SKEPAST & PUHKIM

SIA "Vindr Latvia" paredzētās darbības vēja parka "Līvāni" un tā saistītās infrastruktūras būvniecība Līvānu novada Jersikas pagastā ietekmes uz vidi novērtējuma

Ziņojuma sabiedriskās apspriešanas sanāksmes

PROTOKOLS

Līvānu novada kultūras centrā, Rīgas ielā 105, Līvānos, Līvānu novadā

2026. gada 17. novembrī

Sanāksmes sākuma laiks: plkst. 17:02

Sanāksmes moderators: Kārlis Pots, SIA "Vindr Latvia" komunikācijas vadītājs

Sanāksmi atklāj: Dāvids Rubens, Līvānu novada domes priekšsēdētājs
Sanāksmes dalībnieki: Klātienes sanāksmē piedalās 45 dalībnieki, attālināti Zoom platformā pieslēgušies 15 dalībnieki (dalībnieku reģistrācijas saraksts pieejams pēc pieprasījuma)
Sanāksmi protokolē: Inga Pakere, SIA "Skepast&Puhkim" biroja vadītāja

SANĀKSMES GAITA:

Dāvids Rubens atklāj sanāksmi un uzrunā klātesošos. Informē par sanāksmes mērķi, iepazīstina ar tajā iesaistītajām pusēm un sanāksmes darba kārtību.

Baiba Zauere (SIA "Vindr Latvia") iepazīstina ar SIA "Vindr Latvia", informē par uzņēmuma darbību Latvijā, līdzšinējo pieredzi vēja parku attīstībā un īstenotajiem projektiem. Sniedz informāciju par plānoto vēja parka "Līvāni" projektu, tā galvenajiem tehniskajiem parametriem un attīstības gaitu. Tika skaidrots vēja parka attīstības un plānošanas process, galvenie to ietekmējošie nosacījumi un projekta īstenošanas laika grafiks, norādot, ka no piemērotas vietas izvēles līdz vēja parka ekspluatācijai var paiet 4–7 gadi. Tāpat tika informēts par iespējamiem ieguvumiem vietējai kopienai, tostarp maksājumu vietējās kopienas attīstībai, ieguldījumiem infrastruktūrā un iespējām reģionālajiem uzņēmumiem, kā arī par Līvānu pilsētas un Jersikas pagasta iedzīvotāju apziņošanu 2 km zonā un iespēju pieteikties vizītei funkcionējošā vēja parkā.

Tiek pārtraukta sapulce. Troksnis no zāles. Neļauj prezentēt plānoto prezentāciju.

Elīna Silgaile (SIA "Skepast&Puhkim") iepazīstina ar ietekmes uz vidi novērtējuma (IVN) procedūras norisi, norādot, ka ziņojuma sabiedriskā apspriešana notiek no 2026. gada 6. novembra līdz 8. decembrim, bet precizētā ziņojuma iesniegšana VVD un atzinuma saņemšana plānota 2027. gadā.

Troksnis no zāles. Neļauj prezentēt plānoto prezentāciju.

Skaidro, ka plānotā vēja parka aprēķinātie trokšņa līmeņi salīdzināti ar Latvijas normatīvajiem robežlielumiem un Pasaules Veselības organizācijas ieteikto diennakts trokšņa rādītāju Ldvn – 45 dB(A).

Viesturs Ozols (SIA "Skepast&Puhkim") iepazīstina ar plānotā vēja parka mirgošanas efekta izvērtējumu. Skaidro veiktās modelēšanas rezultātus un informē, ka vēja elektrostaciju izvietojums plānots, ievērojot normatīvo aktu prasības, lai mirgošanas efekta ietekme uz dzīvojamo apbūvi nepārsniegtu pieļaujamās robežas.

Anita Ruža (SIA "Skepast&Puhkim") iepazīstina ar vēja parka "Līvāni" riska novērtēšanas principiem, skaidrojot iespējamo avāriju varbūtības un to seku izvērtējumu cilvēkiem, videi, īpašumam un infrastruktūrai. Raksturo riska zonas un ar tām saistītos ierobežojumus dzīvojamo ēku, darbavietu un jutīgu objektu izvietošanai.

Viesturs Ozols informē par vēja parka iespējamo ietekmi uz ainavu un kultūrvēsturiskajiem skatiem, skaidrojot ainavas jutīguma, redzamības un vizuālo pārmaiņu vērtēšanas pieeju. Norāda, ka no 24 vērtētajiem skatpunktiem vienā skatā no autoceļa P63 konstatēta augsta, lokāli nozīmīga ietekme, bet pārējos - vidēja, zema vai ļoti zema ietekme. Kultūrvēsturiskajos skatos pie Dignājas baznīcas un kapsētas ietekme vērtēta kā vidēja, savukārt skatā no Dignājas pilskalna pāri Daugavai - kā zema.

Uldis Valainis (sertificēts dabas eksperts) iepazīstina ar izpētes metodēm, teritorijā konstatētajām dabas vērtībām un paredzētās darbības iespējamo ietekmi uz aizsargājamiem biotopiem un sugām. Skaidro, ka lielākajai daļai infrastruktūras objektu ietekme novērtēta kā nebūtiska, savukārt VES L9, L10 un "Pētermuižas ceļa" paplašinājumam konstatēta būtiska negatīva ietekme uz biotopiem. Sniedz piemērus par infrastruktūras izvietojuma pielāgošanu un susināšanas ierobežošanu, norādot, ka gadījumos, kad būtisku ietekmi nav iespējams novērst, nepieciešami ar Dabas aizsardzības pārvaldi saskaņoti biotopu atjaunošanas pasākumi.

Jautājums no zāles, kur ir degradētā vide?

Gaidis Grandāns (sertificēts dabas eksperts, ornitologs) iepazīstina ar vēja parka "Līvāni" iespējamās ietekmes novērtējumu uz īpaši aizsargājamām un apdraudētām putnu sugām, skaidrojot izpētes metodes un rezultātus. Īpaši raksturo iespējamo ietekmi uz mežirbi, mazo ērgli, dzērvi un vakarlēpi. Informē par nepieciešamajiem ietekmi mazinošajiem pasākumiem – viedajām turbīnu apturēšanas kameru sistēmām, sezonāliem atmežošanas un veģetācijas novākšanas ierobežojumiem, mežirbes dzīvotņu aizvietošanu vismaz 3,1 ha platībā un putnu monitoringu pirms būvniecības, būvniecības un ekspluatācijas laikā.

No zāles atskan skaļš troksnis, kas traucē sanāksmes norisi.

Laura Sandere (sertificēta dabas eksperte, sikspārņu eksperte) iepazīstina ar sikspārņu izpētes rezultātiem, norādot, ka izpētes teritorijā reģistrēti 25 043 pārlidojumi un piecas sugas, bet kopējā aktivitāte teritorijā vērtēta kā vidēji augsta.

Notiek troksnis no zāles

Skaidro, ka ietekmes mazināšanai no 15. maija līdz 15. oktobrim nakts laikā paredzēti turbīnu darbības ierobežojumi atkarībā no riska zonas un laikapstākļiem, savukārt VES L12 noteikti stingrāki ierobežojumi un papildu pirmsbūvniecības monitorings.

DISKUSIJU DAĻA

Kārlis Pots (moderators, SIA "Vindr Latvia") atklāj jautājumu un atbilžu daļu. Aicina klātesošos pacelt roku un runāt mikrofonā, lai jautājumi un viedokļi būtu dzirdami tiešraidē un fiksējami protokolā. Mikrofons klātesošajiem tiek padots rindas kārtībā. Moderators

informē, ka tiks nolasīti arī Zoom tiešraidē saņemtie jautājumi, un atgādina, ka diskusija veltīta IVN ziņojumam.

Valdis Labinskis (iedzīvotāju padomes pārstāvis) informē, ka iedzīvotāju padome rakstiski nosūtījusi iebildumus pret SIA "Vindr Latvia" ieceri ministrijai, uzņēmumam un pašvaldībai. Atsaucas uz pašvaldības teritorijas plānojuma izmaiņām un norāda, ka ir dzirdējis par iespējamu tiesvedību saistībā ar tām. Pats attīstītājs atzinis, ka saskaņā ar spēkā esošajām prasībām teritorijā varētu izvietot deviņas vēja elektrostacijas (VES), bet sanāksmes prezentācijā attēlotas 13 VES. Uzskata, ka prezentācija ir maldinoša un materiāli neatbilst spēkā esošajām prasībām. Norāda, ka vērsīsies ministrijā ar lūgumu atzīt sanāksmi par nenotikušu.

Moderators atkārto izteikto aicinājumu atzīt sanāksmi par nenotikušu un dod vārdu nākamajam jautājuma uzdevējam.

Sanāksmes dalībnieks jautā par informatīvajā bukletā minēto 2 500 EUR gada maksājumu vietējiem iedzīvotājiem. Vēlas noskaidrot maksājuma finansējuma avotu un to, kas iedzīvotājiem sagaidāms saistībā ar maksājuma saņemšanu.

Baiba Zauere skaidro, ka bukletā minētie 2 500 EUR gadā par vienu megavatu ir normatīvajos aktos noteikts maksājums, kuru uzņēmumam ir pienākums veikt.

Sanāksmes dalībnieks jautā, cik liela meža platība tiks skarta starp abiem ceļiem un cik liela daļa no meža saglabāsies? Pauž bažas, ka pēc būvniecības mežs varētu saglabāties tikai teritorijas malās.

Mārtiņš Vonda (SIA "Vindr Latvia") skaidro, ka vienas VES izbūvei vidēji nepieciešami aptuveni 0,8 ha. Norāda, ka deviņu VES izbūves gadījumā kopējā atmežojamā platība kopā ar pievedceļiem varētu sasniegt 45 ha, bet pārējā meža platība saglabātos. Min aprēķina piemēru, kurā no 800 ha izpētes teritorijas pēc 45 ha atmežošanas paliktu 755 ha.

Sanāksmes dalībnieks jautā, vai teritorijas ģeoloģiskie apstākļi pieļauj VES būvniecību un vai ir saņemts ģeoloģijas jomas iestādes saskaņojums. Norāda, ka ir vērsies pēc informācijas un saņēmis atbildi, ka šāda atļauja nav izsniegta. Pauž bažas par būvdarbu iespējamo ietekmi uz pazemes ūdeņiem un apkārtējo mājsaimniecību akām. Kā piemēru min vietējo pieredzi ar karjeru, kura apkārtnē iedzīvotājiem pazudis ūdens.

Elīna Silgaile skaidro, ka izpētes teritorijas un tās apkārtnes ģeoloģisko apstākļu raksturošanai izmantoti dati par ūdensapgādes, izpētes un ģeoloģiskās kartēšanas urbumiem. Dati iegūti no Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centra uzturētajām datubāzēm, kurām piekļuve nodrošināta uz līguma pamata. Ģeoloģiskie apstākļi teritorijā ir mainīgi. Kvartāra nogulumu biezums sasniedz aptuveni 14 m, un zem tiem ieguļ dolomīts. VES pamatu veida noteikšanai nepieciešamo ģeotehnisko izpēti paredzēts veikt projektēšanas stadijā. Būvbedrēs nav paredzēta ilgstoša ūdens atsūknēšana vai tādu šķēršļu ierīkošana, kas varētu mainīt pazemes ūdeņu plūsmu. Pēc ekspertes vērtējuma ūdens zudums apkārtējās akās nav sagaidāms. Skaidro, ka Līvānu pilsētas centralizētajai ūdensapgādei izmanto dziļākos smilšakmens slāņos esošu ūdens horizontu, kuru plānotie būvdarbi neskars. Prasības ūdens piesārņojuma novēršanai būvdarbu laikā paredzēts noteikt būvprojektā.

Sanāksmes dalībnieks norāda, ka, viņaprāt, IVN ziņojumā trūkst prasītās ģeoloģiskās un inženierģeoloģiskās izpētes sadaļas. Pauž bažas par VES un to pamatu radīto slodzi, vibrācijām un dolomīta slāņa stabilitāti. Salīdzinājumam min Zaķusalas televīzijas torni,

atsaucoties uz tā tehniskajā dokumentācijā aprakstīto deformāciju. Norāda uz iespējamu ģeoloģisku lūzumu no Upenieku apkārtnes līdz izpētes teritorijas tuvumam un atsaucas uz pieredzi, risinot ūdens ieguves jautājumu pie karjera. Aicina konsultēties ar ģeoloģijas jomas speciālistiem, pārbaudīt iespējamo lūzumu un izvērtēt tā nozīmi VES pamatu stabilitātei, secinājumus iekļaujot IVN ziņojumā.

Elīna Silgaile jautā, vai minētā ģeoloģiskā struktūra ir domāta ielejveida iegrauzums, kas ietekmē ūdens ieguves iespējas nevis ģeoloģisks lūzums.

Sanāksmes dalībnieks precizē, ka runā par ģeoloģisku lūzumu.

Moderators norāda, ka priekšlikums tiks fiksēts protokolā un nodots Dabas aizsardzības pārvaldei un Valsts vides dienestam.

Sanāksmes dalībnieks atsaucas uz būvniecības mācību laikā Dānijā gūto pieredzi un pauž bažas, ka VES vibrācijas varētu ietekmēt gruntsūdeņu plūsmu un veicināt radona gāzes celšanos augšup un tās nonākšanu dzīvojamās ēkās. Aicina izvērtēt iespējamo radona risku.

Moderators pateicas par izteikto viedokli un dod vārdu nākamajam dalībniekam.

Sanāksmes dalībnieks jautā, vai mājsaimniecībai, kas atrodas mazāk nekā 2 km attālumā no vēja parka, ik gadu paredzēts maksājums minimālās mēnešalgas apmērā. Jautā, vai maksājuma paredzēšana nozīmē, ka projekta īstenošana jau ir pieņemta?

Baiba Zauere norāda, ka maksājumu paredz normatīvie akti, un diskusijā precizēts, ka maksājumu regulē Ministru kabineta noteikumi.

Dalībniece pauž bažas par projekta radīto apdraudējumu.

Sanāksmes dalībniece jautā par apledojuma radīto ledus gabalu aizmešanas attālumu. Atsaucoties uz pētījumiem, ar kuriem iepazinusies, dalībniece min 400–600 m. Norāda, ka apspriestais attālums līdz dzīvojamām mājām neatbild uz jautājumu par drošību blakus esošajās lauksaimniecības un meža zemēs. Dalībniece atsaucas uz Satversmē noteiktajām tiesībām uz īpašumu un iebilst pret iespējamu ledus vai citu atlūzu nonākšanu privātajos īpašumos.

Anita Ruža skaidro, ka 800 m ir teorētiski iespējamais maksimālais ledus gabalu aizmešanas attālums, ja VES nav aprīkota ar pretapledošanas sistēmu. Norāda, ka izvērtētie modeļi ir aprīkoti ar šādām sistēmām un ka, pēc sniegtā skaidrojuma, ledus gabalu aizmešanas attālums ar tām būtu aptuveni līdz 90 m. Piebilst, ka VES paredzēts izvietot valsts meža zemēs.

Sanāksmes dalībnieks pauž bažas par VES lāpstiņu nodiluma rezultātā izdalīto plastmasas un stikla šķiedras daļiņu izplatīšanos un iespējamo ietekmi uz augsni, ganībām, lopkopību un pārtikas kvalitāti. Iebilst pret VES izvietošanu Līvānu novadā un vārda “Līvāni” izmantošanu projekta nosaukumā. Aicina nodrošināt starptautisku finanšu garantiju, lai VES demontāžu pēc ekspluatācijas segtu attīstītājs.

Anita Ruža norāda, ka VES ekspluatācijas laikā var rasties mikroplastmasas emisijas. Atsaucoties uz Eiropas Savienībā veiktiem pētījumiem, skaidro, ka šo emisiju apjoms ir ievērojami mazāks nekā no autotransporta riepu nodiluma un citiem avotiem. Norāda, ka Latvijas normatīvajos aktos šādam piesārņojumam nav noteikts maksimālais pieļaujamais līmenis.

Sanāksmes dalībnieks jautā par projekta plānoto peļņu, ņemot vērā iedzīvotājiem paredzēto maksājumu vienas līdz trīs minimālo mēnešalgu apmērā.

Dmitrijs Guzs (SIA "Vindr Latvia") norāda, ka uzņēmuma finanšu rādītāji ir komercnoslēpums.

Sanāksmes dalībnieks jautā, kuras tuvumā esošās mājsaimniecības attīstītājs apmeklējis, vai ir pieejama informācija par sarunām un vai no iedzīvotājiem saņemta piekrišana projekta īstenošanai. Norāda, ka viņa īpašums nav apmeklēts.

Attīstītāja pārstāvis aicina sazināties ar uzņēmumu rakstiski un piedāvā pēc sanāksmes parādīt apmeklēto īpašumu kadastra numuru sarakstu 2 km zonā.

Sanāksmes dalībnieks pauž bažas par vēja parka ietekmi uz savvaļas dzīvniekiem un medību iespējām 2 km apkārtnē, kā arī par iespējamiem traucējumiem radio un televīzijas signālu uztveršanā un ietekmi uz cilvēkiem ar elektrokardiostimulatoriem. Uzskata, ka iedzīvotājiem paredzētie maksājumi ir nepietiekami, un jautā par to segšanu laikā, kad vēja parks neražos elektroenerģiju.

Dmitrijs Guzs skaidro, ka piemēram Somijas pieredze rāda, ka pēc vēja parku izbūves mednieki turpina izmantot attiecīgās teritorijas un tiek novērota dzīvnieku pārvietošanās starp VES.

Sanāksmes dalībnieks jautā, kā attīstītājs rīkosies, ja turpmāk tiks noteiktas jaunas prasības attiecībā uz mikroplastmasas emisijām, un vai šādā gadījumā VES būs jādemontē. Jautā, kas sagatavojis ainavas vizualizācijas un kāpēc attēlos VES šķiet aptuveni koku augstumā, lai gan norādītais augstums ir ap 260 m.

Baiba Zauere norāda, ka attīstītājs rīkojas saskaņā ar spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem un izmaiņu gadījumā rīkosies atbilstoši situācijai.

Sanāksmes dalībnieks jautā, kāpēc vizualizācijās attēlotās vēja elektrostacijas, neatbilst tam, kā tās izskatītos dabā.

Viesturs Ozols skaidro, ka attēli veidoti no konkrētiem skatu punktiem ar specializētu datorprogrammu, ņemot vērā VES modeli, attālumu, reljefu un citus skatu ietekmējošos faktorus. Kā piemēru apspriež skatu Dignājas pilskalna apkārtnē, kur VES attālums un priekšplāna reljefs ar kokiem ietekmē to šķietamo augstumu. Klātesošie tiek aicināti iepazīties ar ainavas novērtējumu, kurā norādīts vizualizētais VES modelis.

Sanāksmes dalībnieks jautā, kā novērtēta ietekme uz cilvēku veselību, tostarp zemfrekvences trokšņa ietekme. Pauž uzskatu, ka iedzīvotāju viedokļi netiek pietiekami ņemti vērā.

Elīna Silgaile skaidro, ka ietekme uz veselību vērtēta, analizējot troksni, mirgošanu, elektromagnētisko lauku un drošības riskus. Norāda, ka Valsts vides dienests, izstrādājot IVN programmu, konsultējās arī ar Veselības inspekciju un tās norādītie ietekmes faktori tika vērtēti.

Sanāksmes dalībnieks jautā, kādā attālumā no vēja parka iedzīvotājus vairs neskartu troksnis, infraskaņa, mirgošana un vizuālā ietekme. Vēlas noskaidrot, vai un cik tālu būtu jāpārceļas, lai izvairītos no šīm ietekmēm?

Dmitrijs Guzs skaidro, ka vienotu attālumu visām dzīvojamām ēkām nevar noteikt. Rezultāti atšķiras atkarībā no ēkas novietojuma, attāluma līdz VES, reljefa un citiem

apstākļiem. Salīdzinājumam min aptuveni 800 m un 1 100 m attālumus un aicina iepazīties ar IVN ziņojuma pielikumiem, kuros sniegti aprēķini konkrētām dzīvojamām ēkām trokšņa ietekmēm un mirgošanās efekta novērtējumam.

Sanāksmes dalībnieks jautā, vai paredzēta kompensācija, ja samazināsies īpašuma vērtība vai pasliktināsies dzīves apstākļi?

Dmitrijs Guzs norāda, ka projekts jāīsteno, ievērojot piemērojamās robežvērtības un Valsts vides dienesta noteiktos nosacījumus attiecībā uz troksni, mirgošanu un citiem ietekmes faktoriem.

Sanāksmes dalībnieks iebilst pret VES pastāvīgu redzamību no dzīvesvietas, pauž bažas par ainavas pārmaiņām un jautā, kādas sekas projekta īstenošana atstās nākamajām paaudzēm?

Sanāksmes dalībnieks aicina nosaukt projekta patiesos labuma guvējus un skaitliski raksturot vietējo iedzīvotāju ieguvumus.

Dmitrijs Guzs atsaucas uz Ministru kabineta noteiktajiem maksājumiem mājsaimniecībām 2 km zonā un norāda, ka projektu plānots īstenot AS "Latvijas valsts meži" apsaimniekotajās zemēs, kuru izmantošanai attīstītājs ir noslēdzis līgumu ar uzņēmumu. Norāda, ka projektam paredzēts izmantot līgumā noteiktās zemes.

Sanāksmes dalībnieks uzsver valsts mežu sabiedrisko nozīmi un nošķir valsts īpašumu no tā apsaimniekotāja.

Sanāksmes dalībnieks jautā, kas ir projekta investors?

Baiba Zauere norāda, ka SIA "Vindr Latvia" īpašnieks ir Vindr AS un grupas investors ir Francijas investīciju fonds "InfraVia". Min saistību ar pensiju fondu ieguldījumiem.

Sanāksmes dalībnieks jautā, kāpēc ārvalstu investors projektu vēlas īstenot Latvijā?

Dmitrijs Guzs atsaucas uz brīvu kapitāla apriti Eiropas Savienībā un kā piemēru min AS "Latvenergo" ieguldījumus Lietuvā un Igaunijā.

Sanāksmes dalībnieks jautā par noslēgto zemes izmantošanas līgumu pārbaudāmību un iespējamu tiesvedību saistībā ar projektu. Norāda uz iedzīvotāju iespēju iesniegt iebildumus un apstrīdēt lēmumus. Atkārtoti tiek lūgts nosaukt patiesos labuma guvējus.

Sanāksmes dalībnieks lūdz protokolā fiksēt visus sanāksmē paustos iebildumus. Pauž bažas par dzīves vides izmaiņām un norāda, ka daļa iedzīvotāju, arī no ārvalstīm atgriezušies cilvēki, projekta īstenošanas gadījumā apsvērtu pārcelšanos.

Moderators atgādina, ka protokolēšanai dalībniekiem jārunā mikrofonā.

Sanāksmes dalībnieki pauž bažas, ka lēmums par vēja parka būvniecību jau ir pieņemts un iedzīvotāju iebildumi to nevarēs ietekmēt. Pašvaldības pārstāvim tiek lūgts skaidrot, kā iedzīvotāju viedoklis ņemts vērā un kādas ir iespējas panākt izmaiņas?

Dāvids Rubens aicina salīdzināt teritorijas plānojuma pirmo un otro redakciju, lai redzētu, kā tajās atspoguļoti iedzīvotāju iesniegtie priekšlikumi un kā mainījušies ierobežojumi. Norāda, ka sanāksmē izteikts iebildums pats par sevi neaptur projekta virzību. Skaidro, ka vietējo iedzīvotāju viedoklis pats par sevi nenosaka, vai vēja parku būvēs. Informē arī, ka dome ir pieņēmusi lēmumu, kurā sniegti ierosinājumi valsts līmeņa likumdevējam, un aicina par izmaiņām regulējumā vērsties pie Saeimas deputātiem. Informē, ka pašvaldība līdz 8. decembrim sagatavos un iesniegs Valsts vides dienestam apkopotu vēstuli. Tai

paredzēts pievienot iedzīvotāju padomes iesniegumu, uz kuru atsaucās Valdis Labinskis. Uldi Siliņu lūgs rakstiski iesniegt skaidrojumu par iespējamo ģeoloģisko lūzumu un izpētes nepieciešamību.

Sanāksmes dalībnieks jautā par pensiju uzkrājumu ieguldīšanu projektā un uzkrājumu īpašnieku iespējām ietekmēt līdzekļu izmantošanu. Pauž bažas par iespējamo ietekmi uz dzīves vidi un veselību. Dalībniece jautā, kāda būs elektroenerģijas cena, ņemot vērā projekta izmaksas, maksājumus iedzīvotājiem un pašvaldībai un investora peļņu.

Dmitrijs Guzs skaidro, ka elektroenerģijas cenu biržā nosaka tirgus attiecīgajā tirdzniecības intervālā. Nākotnes cenu iespējams prognozēt, un konkrētu cenu šobrīd nevar nosaukt.

Moderators vaicā, vai ir vēl jautājumi klātienē vai Zoom tiešraidē, un dod vārdu pašvaldības pārstāvim sanāksmes noslēgumam.

Dāvids Rubens komentē pašvaldības lomu sabiedriskās apspriešanas sanāksmes vadīšanā. Atsaucas uz Preiļu un Bauskas teritorijas plānojumu virzību pieredzi un par pozitīvu vērtē Līvānu novada teritorijas plānojuma virzību valsts līmenī. Pateicas dalībniekiem par jautājumiem un izteiktajiem viedokļiem un norāda, ka tie tiks fiksēti sanāksmes protokolā.

Atgādina, ka rakstiskus priekšlikumus par paredzēto darbību līdz 8. decembrim var iesniegt Valsts vides dienestam pa pastu vai elektroniski. Priekšlikumus var iesniegt arī pašvaldībā, kas tos pārsūtīs Valsts vides dienestam.

Sanāksmi slēdz plkst. 19.25.

Protokols ir sagatavots, izmantojot sanāksmes laikā veikto audioierakstu.