Pārskats par sabiedrības līdzdalības pasākumiem

Vēja parka "Nīcgale" un tā saistītās infrastruktūras būvniecība Augšdaugavas novada Nīcgales un Kalupes pagastos

ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojuma sabiedriskas apspriešanas gaitā

Rīgā, 2026.gada augusts

Pielikums ietver pārskatu par sabiedrības līdzdalības pasākumiem ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojuma sabiedriskas apspriešanas gaitā.

PAZIŅOJUMS par vēja parka "Nīcgale" ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojuma sabiedrisko apspriešanu

Publicēts sekojošos laikrakstos:
"Vietējā Latgales Avīze" 2026. gada 19. jūnija publikācijā Nr. 24
Augšdaugavas Novada Vēstis 2026. gada jūnija publikācijā Nr. 6 (54)

Paredzētās darbības nosaukums un vieta: Vēja parka "Nīcgale" un tā saistītās infrastruktūras projekta būvniecība Augšdaugavas novada Nīcgales un Kalupes pagastos, sekojošās nekustamo īpašumu zemes vienībās vai zemes vienību daļās:

Nr.	Nekustamā īpašuma nosaukums	Kadastra numurs	Zemes vienības kadastra apzīmējums
1	Valsts meži	4462 004 0001	4462 001 0168
2	Valsts mežs	4476 001 0003	4476 004 0004
3	Valsts mežs	4476 001 0003	4476 007 0032
4	Valsts mežs	4476 001 0003	4476 006 0045
5	Valsts mežs	4476 001 0003	4476 007 0020
6	Valsts mežs	4476 001 0003	4476 003 0055
7	Valsts mežs	4476 001 0003	4476 007 0033
8	Valsts mežs	4476 001 0003	4476 004 0002
9	Valsts mežs	4476 001 0003	4476 007 0031
10	Valsts mežs	4476 001 0003	4476 001 0003
11	Valsts mežs	4476 001 0003	4476 001 0007
12	Pagasta pašvaldības ceļi un ielas	4476 001 0002	4476 002 0185
13	Pašvaldībai piekritīgā zeme	4476 002 0015	4476 002 0142
14	Valsts mežs	4476 001 0003	4476 007 0021
15	Valsts mežs	4476 001 0003	4476 007 0029
16	Valsts mežs	4476 001 0003	4476 007 0030
17	Valsts mežs	4476 001 0003	4476 004 0005
18	Valsts mežs	4476 001 0003	4476 004 0003
19	Valsts mežs	4476 001 0003	4476 006 0049
20	"Krasti"	4476 002 0077	4476 003 0007
21	"Pabērzi"	4476 003 0014	4476 003 0015
22	"Rīti"	4476 002 0017	4476 002 0017

Paredzētās darbības ierosinātāja: SIA "Vindr Latvia" (reģ. nr. 40203494663, juridiskā adrese: Audēju iela 15 – 4, Rīga, LV-1050, e-pasts: info@vindr.lv).

Lēmuma pieņemšanas datums par ietekmes uz vidi novērtējumu: Vides pārraudzības valsts biroja 2024. gada 10. decembra lēmums Nr. 5-02-1/75/2024 ar grozījumiem Nr. 10.5/7/2025 (10.03.2025).

Ziņojuma sagatavotāja: Ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojumu vēja parkam "Nīcgale" un tā saistītās infrastruktūras projekta īstenošanai Augšdaugavas novada Nīcgales un Kalupes pagastos sagatavoja SIA "Skepast & Puhkim" (reģ. nr. 40203343632, juridiskā adrese: Kalna iela 17-1, Rīga, LV-1003, Latvija).

Sabiedriskās apspriešanas sanāksmju norises laiks un vietas:

2026. gada 13. jūlijā plkst. 17:30 Rožkalnu kultūras namā, Saules ielā 16, Rimicānos, Rožkalnu pagastā, Preiļu novadā

2026. gada 14. jūlijā plkst. 17:30 Nīcgales pagasta tautas namā, Skolas ielā 17, Nīcgalē, Nīcgales pagastā, Augšdaugavas novadā

Pielikums ietver pārskatu par sabiedrības līdzdalības pasākumiem ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojuma sabiedriskas apspriešanas gaitā.

Sabiedriskās apspriešanas sanāksmes notiks hibrīdformā, un tām varēs pieslēgties tiešsaistē. Sanāksmes saites tiks publicētas sanāksmes dienas rītā vietnē: https://www.skpk.lv/zinas/

Sabiedriskā apspriešana norisināsies no 2026. gada 19. jūnija līdz 25. jūlijam.

Laiks un vieta, kur sabiedrība var iepazīties ar ziņojumu un citiem sagatavotajiem dokumentiem:

1) Augšdaugavas novada pašvaldības tīmekļa vietnē: www.augsdaugavasnovads.lv un Augšdaugavas novada pašvaldības Klientu apkalpošanas centrā (1. stāva foajē) Rīgas ielā 2, Daugavpilī, darba laikā
2) Kalupes apvienības pārvaldes Nīcgales klientu apkalpošanas centrā, Skolas ielā 17, Nīcgalē, Nīcgales pagastā, Augšdaugavas novadā, darba laikā
3) Preiļu novada pašvaldības tīmekļa vietnē: www.preili.lv un Preiļu novada pašvaldībā (1.stāva foajē) Raiņa bulvārī 19, Preiļos, Preiļu novadā, darba laikā
4) Rožkalnu pagasta pārvaldē un Rožkalnu bibliotēkā, Saules ielā 16, Rimicānos, Rožkalnu pagastā, Preiļu novadā, darba laikā
5) Paredzētās darbības ierosinātājas SIA "Vindr Latvia" tīmekļa vietnē: www.vindr.eu/lv/
6) Ietekmes uz vidi novērtējuma sagatavotājas SIA "Skepast & Puhkim" tīmekļa vietnē: www.skpk.lv/zinas

Rakstisku priekšlikumu iesniegšana: Rakstiskus priekšlikumus un viedokļus par ziņojumu var iesniegt Valsts Vides dienestā (Rūpniecības ielā 23, Rīga, LV – 1045, tālrunis: 67321173, e-pasts: pasts@vvd.gov.lv, https://www.vvd.gov.lv) līdz 2026. gada 25. jūlijam.

Pielikums ietver pārskatu par sabiedrības līdzdalības pasākumiem ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojuma sabiedriskas apspriešanas gaitā.

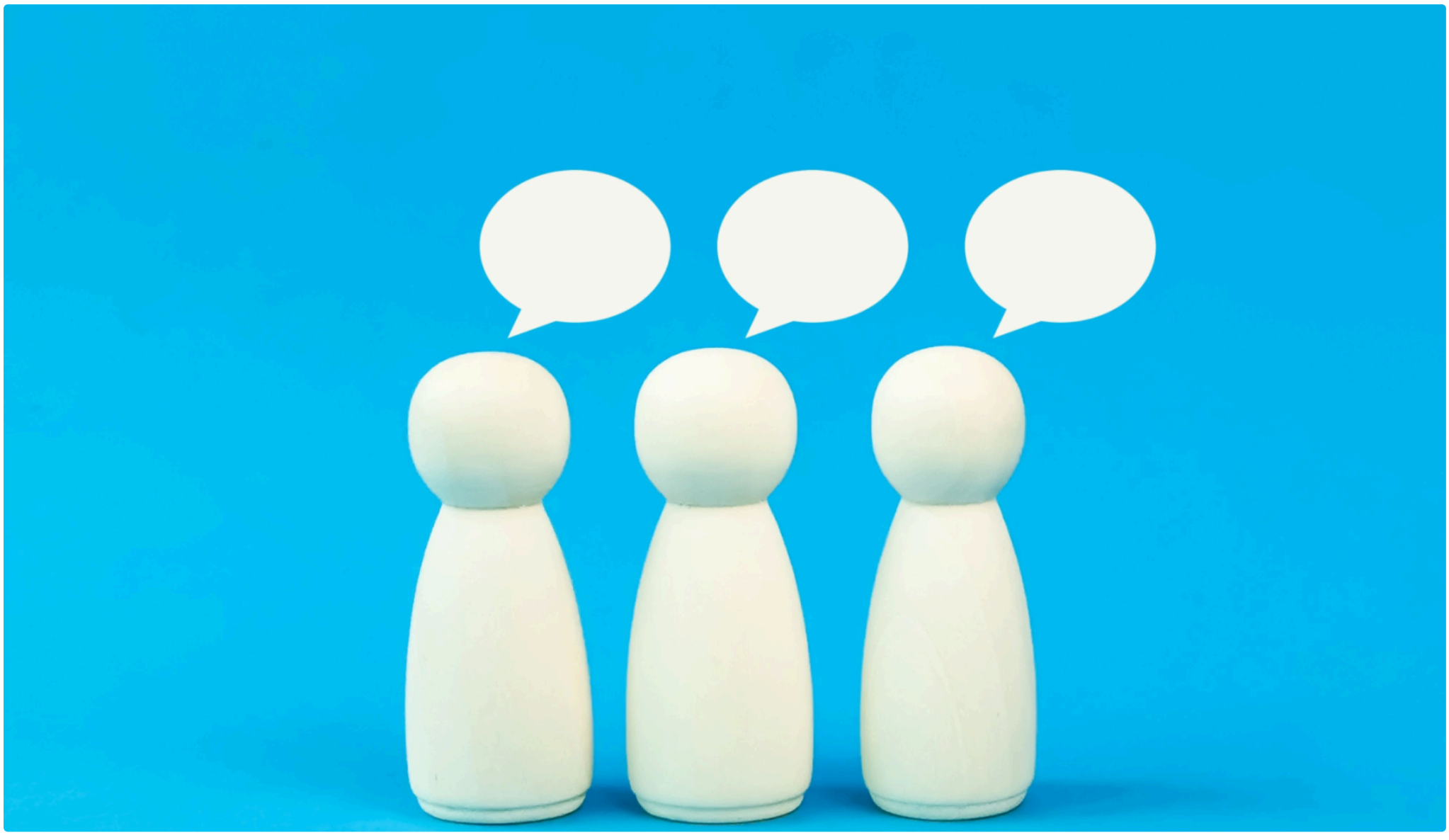
Paziņojums par sabiedrisko apspriešanu

Publicēts Augšdaugavas novada pašvaldības tīmekļa vietnē

Augšdaugavas novads

Paziņojums par vēja parka “Nīcgale” ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojuma sabiedrisko apspriešanu

Publicēts: 12.06.2026.



Paredzētās darbības nosaukums un vieta: Vēja parka “Nīcgale” un tā saistītās infrastruktūras projekta būvniecība Augšdaugavas novada Nīcgales un Kalupes pagastos, sekojošās nekustamo īpašumu zemes vienībās vai zemes vienību daļās:

Nr.	Nekustamā īpašuma nosaukums	Kadastra numurs	Zemes vienības kadastra apzīmējums
1	Valsts meži	4462 004 0001	4462 001 0168
2	Valsts mežs	4476 001 0003	4476 004 0004
3	Valsts mežs	4476 001 0003	4476 007 0032
4	Valsts mežs	4476 001 0003	4476 006 0045
5	Valsts mežs	4476 001 0003	4476 007 0020
6	Valsts mežs	4476 001 0003	4476 003 0055
7	Valsts mežs	4476 001 0003	4476 007 0033
8	Valsts mežs	4476 001 0003	4476 004 0002

9	Valsts mežs	4476 001 0003	4476 007 0031
10	Valsts mežs	4476 001 0003	4476 001 0003
11	Valsts mežs	4476 001 0003	4476 001 0007
12	Pagasta pašvaldības ceļi un ielas	4476 001 0002	4476 002 0185
13	Pašvaldībai piekritīgā zeme	4476 002 0015	4476 002 0142
14	Valsts mežs	4476 001 0003	4476 007 0021
15	Valsts mežs	4476 001 0003	4476 007 0029
16	Valsts mežs	4476 001 0003	4476 007 0030
17	Valsts mežs	4476 001 0003	4476 004 0005
18	Valsts mežs	4476 001 0003	4476 004 0003
19	Valsts mežs	4476 001 0003	4476 006 0049
20	“Krasti”	4476 002 0077	4476 003 0007
21	“Pabērzi”	4476 003 0014	4476 003 0015
22	“Rīti”	4476 002 0017	4476 002 0017

Paredzētās darbības ierosinātāja: SIA “Vindr Latvia” (reģ. nr. 40203494663, juridiskā adrese: Audēju iela 15 – 4, Rīga, LV-1050, e-pasts: info@vindr.lv).

Lēmuma pieņemšanas datums par ietekmes uz vidi novērtējumu: Vides pārraudzības valsts biroja 2024. gada 10. decembra lēmums Nr. 5-02-1/75/2024 ar grozījumiem Nr. 10.5/7/2025 (10.03.2025).

Ziņojuma sagatavotāja: Ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojumu vēja parkam “Nīcgale” un tā saistītās infrastruktūras projekta īstenošanai Augšdaugavas novada Nīcgales un Kalupes pagastos sagatavoja SIA “Skepast & Puhkim” (reģ. nr. 40203343632, juridiskā adrese: Kalna iela 17-1, Rīga, LV-1003, Latvija).

Sabiedriskās apspriešanas sanāksmju norises laiks un vietas:

2026. gada 13. jūlijā plkst. 17:30 Rožkalnu kultūras namā, Saules ielā 16, Rimicānos, Rožkalnu pagastā, Preiļu novadā

2026. gada 14. jūlijā plkst. 17:30 Nīcgales pagasta tautas namā, Skolas ielā 17, Nīcgalē, Nīcgales pagastā, Augšdaugavas novadā

Sabiedriskās apspriešanas sanāksmes notiks hibrīdformā, un tām varēs pieslēgties tiešsaistē. Sanāksmes saites tiks publicētas sanāksmes dienas rītā vietnē: https://www.skpk.lv/zinas/

Sabiedriskā apspriešana norisināsies no 2026. gada 19. jūnija līdz 25. jūlijam.

Laiks un vieta, kur sabiedrība var iepazīties ar ziņojumu un citiem sagatavotajiem dokumentiem:

1. Augšdaugavas novada pašvaldības tīmekļa vietnē: www.augsdaugavasnovads.lv un Augšdaugavas novada pašvaldības Klientu apkalpošanas centrā (1. stāva foajē) Rīgas ielā 2, Daugavpilī, darba laikā
2. Kalupes apvienības pārvaldes Nīcgales klientu apkalpošanas centrā, Skolas ielā 17, Nīcgalē, Nīcgales pagastā, Augšdaugavas novadā, darba laikā
3. Preiļu novada pašvaldības tīmekļa vietnē: www.preili.lv un Preiļu novada pašvaldībā (1.stāva foajē) Raiņa bulvārī 19, Preiļos, Preiļu novadā, darba laikā
4. Rožkalnu pagasta pārvaldē un Rožkalnu bibliotēkā, Saules ielā 16, Rimicānos, Rožkalnu pagastā, Preiļu novadā, darba laikā
5. Paredzētās darbības ierosinātājas SIA “Vindr Latvia” tīmekļa vietnē: www.vindr.eu/lv/

6 Ietekmes uz vidi novērtējuma sagatavotājas SIA “Skepast & Puhkim” tīmekļa vietnē: www.skpk.lv/zinas

Rakstisku priekšlikumu iesniegšana: Rakstiskus priekšlikumus un viedokļus par ziņojumu var iesniegt Valsts Vides dienestā (Rūpniecības ielā 23, Rīga, LV – 1045, tālrunis: +371 67084200, e-pasts: pasts@vvd.gov.lv, https://www.vvd.gov.lv) līdz 2026. gada 25. jūlijam.

Saistītas tēmas

Aktualitātes: Publiskās apspriešanas

Vai šī informācija bija noderīga?

Esi pirmais, kurš uzzina!

Piesakies jaunumu saņemšanai savā e-pastā.

Jūsu e-pasta adrese

Pieteikties

Ātrās saites

Pagastu apvienības

Klientu apkalpošanas centri

Projekti

Kontakti

+371 65422238

pasts@augsdaugavasnovads.lv

Rīgas iela 2, Daugavpils, LV-5401

© 2026 Augšdaugavas novada pašvaldība, publicētā satura visas tiesības aizsargātas.
© 2020 Valsts kanceleja, Tīmekļvietņu vienotās platformas visas tiesības aizsargātas.

Pielikums ietver pārskatu par sabiedrības līdzdalības pasākumiem ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojuma sabiedriskas apspriešanas gaitā.

Paziņojums par sabiedrisko apspriešanu

Publicēts Preiļu novada pašvaldības tīmekļa vietnē

Preiļu novads

Paziņojums par vēja parka “Nīcgale” ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojuma sabiedrisko apspriešanu

Atskaņot tekstu

Publicēts: 17.06.2026.



Publicēts sekojošos laikrakstos: “Vietējā Latgales Avīze” 2026. gada 19. jūnija publikācijā Nr. 24. Augšdaugavas Novada Vēstis 2026. gada jūnija publikācijā Nr. 6 (54).

Paredzētās darbības nosaukums un vieta: Vēja parka “Nīcgale” un tā saistītās infrastruktūras projekta būvniecība Augšdaugavas novada Nīcgales un Kalupes pagastos, sekojošās nekustamo īpašumu zemes vienībās vai zemes vienību daļās:

Nr.	Nekustamā īpašuma nosaukums	Kadastra numurs	Zemes vienības kadastra apzīmējums
1	Valsts meži	4462 004 0001	4462 001 0168
2	Valsts mežs	4476 001 0003	4476 004 0004
3	Valsts mežs	4476 001 0003	4476 007 0032
4	Valsts mežs	4476 001 0003	4476 006 0045
5	Valsts mežs	4476 001 0003	4476 007 0020
6	Valsts mežs	4476 001 0003	4476 003 0055

7	Valsts mežs	4476 001 0003	4476 007 0033
8	Valsts mežs	4476 001 0003	4476 004 0002
9	Valsts mežs	4476 001 0003	4476 007 0031
10	Valsts mežs	4476 001 0003	4476 001 0003
11	Valsts mežs	4476 001 0003	4476 001 0007
12	Pagasta pašvaldības ceļi un ielas	4476 001 0002	4476 002 0185
13	Pašvaldībai piekritīgā zeme	4476 002 0015	4476 002 0142
14	Valsts mežs	4476 001 0003	4476 007 0021
15	Valsts mežs	4476 001 0003	4476 007 0029
16	Valsts mežs	4476 001 0003	4476 007 0030
17	Valsts mežs	4476 001 0003	4476 004 0005
18	Valsts mežs	4476 001 0003	4476 004 0003
19	Valsts mežs	4476 001 0003	4476 006 0049
20	“Krasti”	4476 002 0077	4476 003 0007
21	“Pabērzi”	4476 003 0014	4476 003 0015
22	“Rīti”	4476 002 0017	4476 002 0017

Paredzētās darbības ierosinātāja: SIA “Vindr Latvia” (reģ. nr. 40203494663, juridiskā adrese: Audēju iela 15 – 4, Rīga, LV-1050, e-pasts: info@vindr.lv).

Lēmuma pieņemšanas datums par ietekmes uz vidi novērtējumu: Vides pārraudzības valsts biroja 2024. gada 10. decembra lēmums Nr. 5-02-1/75/2024 ar grozījumiem Nr. 10.5/7/2025 (10.03.2025).

Ziņojuma sagatavotāja: Ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojumu vēja parkam “Nīcgale” un tā saistītās infrastruktūras projekta īstenošanai Augšdaugavas novada Nīcgales un Kalupes pagastos sagatavoja SIA “Skepast & Puhkim” (reģ. nr. 40203343632, juridiskā adrese: Kalna iela 17-1, Rīga, LV-1003, Latvija).

Sabiedriskās apspriešanas sanāksmju norises laiks un vietas:

2026. gada 13. jūlijā plkst. 17.30 Rožkalnu Kultūras namā, Saules ielā 16, Rimicānos, Rožkalnu pagastā, Preiļu novadā

2026. gada 14. jūlijā plkst. 17.30 Nīcgales pagasta tautas namā, Skolas ielā 17, Nīcgalē, Nīcgales pagastā, Augšdaugavas novadā

Sabiedriskās apspriešanas sanāksmes notiks hibrīdformā, un tām varēs pieslēgties tiešsaistē. Sanāksmes saites tiks publicētas sanāksmes dienas rītā vietnē: https://www.skpk.lv/zinas/

Sabiedriskā apspriešana norisināsies no 2026. gada 19. jūnija līdz 25. jūlijam.

Laiks un vieta, kur sabiedrība var iepazīties ar ziņojumu un citiem sagatavotajiem dokumentiem:

1. Augšdaugavas novada pašvaldības tīmekļa vietnē: www.augsdaugavasnovads.lv un Augšdaugavas novada pašvaldības Klientu apkalpošanas centrā (1. stāva foajē) Rīgas ielā 2, Daugavpilī, darba laikā
2. Kalupes apvienības pārvaldes Nīcgales klientu apkalpošanas centrā, Skolas ielā 17, Nīcgalē, Nīcgales pagastā, Augšdaugavas novadā, darba laikā
3. Preiļu novada pašvaldības tīmekļa vietnē: www.preili.lv un Preiļu novada pašvaldībā (1.stāva foajē) Raiņa bulvārī 19, Preiļos, Preiļu novadā, darba laikā

4 Rožkalnu pagasta pārvaldē un Rožkalnu bibliotēkā, Saules ielā 16, Rimicānos, Rožkalnu pagastā, Preiļu novadā, darba laikā

5 Paredzētās darbības ierosinātājas SIA “Vindr Latvia” tīmekļa vietnē: www.vindr.eu/lv/

6 Ietekmes uz vidi novērtējuma sagatavotājas SIA “Skepast & Puhkim” tīmekļa vietnē: www.skpk.lv/zinas

Rakstisku priekšlikumu iesniegšana: Rakstiskus priekšlikumus un viedokļus par ziņojumu var iesniegt Valsts Vides dienestā (Rūpniecības ielā 23, Rīga, LV–1045, tālrunis: +371 67084200, e-pasta adrese: pasts@vvd.gov.lv, https://www.vvd.gov.lv) līdz 2026. gada 25. jūlijam.

Ar sagatavoto Ziņojumu var iepazīties zemāk

Ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojums:

Ietekmes uz vidi novērtējums – Nīcgale

Ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojuma kopsavilkums

1-1. pielikums IVN-Programma-Nicgale

1-2. pielikums IVN-Programmas-Grozijumi

2. pielikums Normatīvo aktu apkopojums

3. pielikums Informācija par dzīvojamo ēku attālumu

4. pielikums Biotopu eksperta atzinums

5. pielikums Sikspārņu eksperta atzinums

6. pielikums Ornitologa atzinums

7. pielikums Kultūrvides novērtējums

8. pielikums Ietekmes uz ainavu vērtējums

9. pielikums Trokšņa ietekmes novērtējums

10. pielikums Mirgošanās efekta novērtējums

11. pielikums Izziņa par esošo gaisa piesārņojuma līmeni

12. pielikums Pārskats par sabiedrības un institūciju iesniegtajiem priekšlikumiem un atbildes uz jautājumiem

13. pielikums Provizoriskais piegādes maršruts

14. pielikums Ietekme uz NATURA 2000 vērtējums

15. pielikums Pētījuma dati par sabiedrības attieksmi pret vēja enerģiju

Elektroniskie pielikumi:

E-1. Trokšņa modelēšanas dati

E-2. Mirgošanas aprēķina ievaddati

E-3. LVĢMC ievaddati par gaisa kvalitāti

E-4. Ainavas novērtējuma fotomontāžas

E-5. SA apspriešanu protokoli

E-6. Institūciju vēstules

Saistītas tēmas

Aktualitātes: Iedzīvotājiem

Vai šī informācija bija noderīga?

Esi pirmais, kurš uzzina!

Piesakies jaunumu saņemšanai savā e-pastā.

Jūsu e-pasta adrese

Pieteikties

Ātrās saites

Vakances

Iepirkumi

Projekti

Pašvaldība

Izsoles

Kontakti

+371 65322766

dome@preili.lv

Raiņa bulvāris 19, Preiļi, Preiļu novads, LV-5301

© 2026 Preiļi, publicētā satura visas tiesības aizsargātas.
© 2020 Valsts kanceleja, Tīmekļvietņu vienotās platformas visas tiesības aizsargātas.

Pielikums ietver pārskatu par sabiedrības līdzdalības pasākumiem ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojuma sabiedriskas apspriešanas gaitā.

Paziņojums par sabiedrisko apspriešanu

Publicēts SIA "Skepast&Puhkim" tīmekļa vietnē

PAZIŅOJUMS par vēja parka “Nīcgale” ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojuma sabiedrisko apspriešanu

Publicēts sekojošos laikrakstos:
“Vietējā Latgales Avīze” 2026. gada 19. jūnija publikācijā Nr. 24
Augšdaugavas Novada Vēstis 2026. gada jūnija publikācijā Nr. 6 (54)

Paredzētās darbības nosaukums un vieta: Vēja parka “Nīcgale” un tā saistītās infrastruktūras projekta būvniecība Augšdaugavas novada Nīcgales un Kalupes pagastos, sekojošās nekustamo īpašumu zemes vienībās vai zemes vienību daļās:

Nr.	Nekustamā īpašuma nosaukums	Kadastra numurs	Zemes vienības kadastra apzīmējums
1	Valsts meži	4462 004 0001	4462 001 0168
2	Valsts mežs	4476 001 0003	4476 004 0004
3	Valsts mežs	4476 001 0003	4476 007 0032
4	Valsts mežs	4476 001 0003	4476 006 0045
5	Valsts mežs	4476 001 0003	4476 007 0020
6	Valsts mežs	4476 001 0003	4476 003 0055
7	Valsts mežs	4476 001 0003	4476 007 0033
8	Valsts mežs	4476 001 0003	4476 004 0002
9	Valsts mežs	4476 001 0003	4476 007 0031

12	Pagasta pašvaldības ceļi un ielas	4476 001 0002	4476 002 0185
13	Pašvaldībai piekritīgā zeme	4476 002 0015	4476 002 0142
14	Valsts mežs	4476 001 0003	4476 007 0021
15	Valsts mežs	4476 001 0003	4476 007 0029
16	Valsts mežs	4476 001 0003	4476 007 0030
17	Valsts mežs	4476 001 0003	4476 004 0005
18	Valsts mežs	4476 001 0003	4476 004 0003
19	Valsts mežs	4476 001 0003	4476 006 0049
20	“Krasti”	4476 002 0077	4476 003 0007
21	“Pabērzi”	4476 003 0014	4476 003 0015
22	“Rīti”	4476 002 0017	4476 002 0017

Paredzētās darbības ierosinātāja: SIA “Vindr Latvia” (reģ. nr. 40203494663, juridiskā adrese: Audēju iela 15 – 4, Rīga, LV-1050, e-pasts: info@vindr.lv).

Lēmuma pieņemšanas datums par ietekmes uz vidi novērtējumu: Vides pārraudzības valsts biroja 2024. gada 10. decembra lēmums Nr. 5-02-1/75/2024 ar grozījumiem Nr. 10.5/7/2025 (10.03.2025).

Ziņojuma sagatavotāja: Ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojumu vēja parkam “Nīcgale” un tā saistītās infrastruktūras projekta īstenošanai Augšdaugavas novada Nīcgales un Kalupes pagastos sagatavoja SIA “Skepast & Puhkim” (reģ. nr. 40203343632, juridiskā adrese: Kalna iela 17-1, Rīga, LV-1003, Latvija).

Sabiedriskās apspriešanas sanāksmju norises laiks un vietas:

2026. gada 13. jūlijā plkst. 17:30 Rožkalnu kultūras namā, Saules ielā 16, Rimicānos, Rožkalnu pagastā, Preiļu novadā

Sabiedriskās apspriešanas sanāksmes notiks hibrīdformā, un tām varēs pieslēgties tiešsaistē. Sanāksmes saites tiks publicētas sanāksmes dienas rītā vietnē: https://www.skpk.lv/zinas/

Sabiedriskā apspriešana norisināsies no 2026. gada 19. jūnija līdz 25. jūlijam.

Laiks un vieta, kur sabiedrība var iepazīties ar ziņojumu un citiem sagatavotajiem dokumentiem:

- Augšdaugavas novada pašvaldības tīmekļa vietnē: www.augsdaugavasnovads.lv un Augšdaugavas novada pašvaldības Klientu apkalpošanas centrā (1. stāva foajē) Rīgas ielā 2, Daugavpilī, darba laikā
- Kalupes apvienības pārvaldes Nīcgales klientu apkalpošanas centrā, Skolas ielā 17, Nīcgalē, Nīcgales pagastā, Augšdaugavas novadā, darba laikā
- Preiļu novada pašvaldības tīmekļa vietnē: www.preili.lv un Preiļu novada pašvaldībā (1.stāva foajē) Raiņa bulvārī 19, Preiļos, Preiļu novadā, darba laikā
- Rožkalnu pagasta pārvaldē un Rožkalnu bibliotēkā, Saules ielā 16, Rimicānos, Rožkalnu pagastā, Preiļu novadā, darba laikā
- Paredzētās darbības ierosinātājas SIA “Vindr Latvia” tīmekļa vietnē: www.vindr.eu/lv/
- Ietekmes uz vidi novērtējuma sagatavotājas SIA “Skepast & Puhkim” tīmekļa vietnē: www.skpk.lv/zinas

Rakstisku priekšlikumu iesniegšana: Rakstiskus priekšlikumus un viedokļus par ziņojumu var iesniegt Valsts Vides dienestā (Rūpniecības ielā 23, Rīga, LV – 1045, tālrunis: 67084200, e-pasts: pasts@vvd.gov.lv, https://www.vvd.gov.lv) līdz 2026. gada 25. jūlijam.

Ar sagatavoto Ziņojumu var iepazīties zemāk

Ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojums:

Ietekmes uz vidi novērtējums – Nīcgale

Ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojuma kopsavilkums

2. pielikums Normatīvo aktu apkopojums

3. pielikums Informācija par dzīvojamo ēku attālumu

4. pielikums Biotopu eksperta atzinums

5. pielikums Sikspārņu eksperta atzinums

6. pielikums Ornitologa atzinums

7. pielikums Kultūrvides novērtējums

8. pielikums Ietekmes uz ainavu vērtējums

9. pielikums Trokšņa ietekmes novērtējums

10. pielikums Mirgošanās efekta novērtējums

11. pielikums Izziņa par esošo gaisa piesārņojuma līmeni

12. pielikums Pārskats par sabiedrības un institūciju iesniegtajiem priekšlikumiem un atbildes uz jautājumiem

13. pielikums Provizoriskais piegādes maršruts

14. pielikums Ietekme uz NATURA 2000 vērtējums

15. pielikums Pētījuma dati par sabiedrības attieksmi pret vēja enerģiju

Elektroniskie pielikumi:

E-1. Trokšņa modelēšanas dati

E-2. Mirgošanas aprēķina ievaddati

E-3. LVĢMC ievaddati par gaisa kvalitāti

E-6. Institūciju vēstules

Sazinies ar mums

Adrese
Kalna iela 17-1, Rīga, LV1003

Kontaktinformācija
+371 26605599
info@skpk.lv

2026 SIA Skepast&Puhkim
Privātuma politika

Pielikums ietver pārskatu par sabiedrības līdzdalības pasākumiem ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojuma sabiedriskas apspriešanas gaitā.

Paziņojums par sabiedrisko apspriešanu

Publicēts SIA "Vindr Latvia" tīmekļa vietnē

PAZIŅOJUMS par vēja parka “Nīcgale” ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojuma sabiedrisko apspriešanu

Publicēts šajos laikrakstos:

“Vietējā Latgales Avīze” 2026. gada 19. jūnija publikācijā Nr. 24

“Augšdaugavas Novada Vēstis” 2026. gada jūnija publikācijā Nr. 6 (54)

Paredzētās darbības nosaukums un vieta: Vēja parka “Nīcgale” un tā saistītās infrastruktūras projekta būvniecība Augšdaugavas novada Nīcgales un Kalupes pagastos, šajās nekustamo īpašumu zemes vienībās vai zemes vienību daļās:

Nr.	Nekustamā īpašuma nosaukums	Kadastra numurs	Zemes vienības kadastra apzīmējums
1	Valsts meži	4462 004 0001	4462 001 0168
2	Valsts mežs	4476 001 0003	4476 004 0004
3	Valsts mežs	4476 001 0003	4476 007 0032

VINDR LV

4	Valsts mežs	4476 001 0003	4476 006 0045
5	Valsts mežs	4476 001 0003	4476 007 0020
6	Valsts mežs	4476 001 0003	4476 003 0055
7	Valsts mežs	4476 001 0003	4476 007 0033
8	Valsts mežs	4476 001 0003	4476 004 0002
9	Valsts mežs	4476 001 0003	4476 007 0031
10	Valsts mežs	4476 001 0003	4476 001 0003
11	Valsts mežs	4476 001 0003	4476 001 0007
12	Pagasta pašvaldības ceļi un ielas	4476 001 0002	4476 002 0185
13	Pašvaldībai piekritīgā zeme	4476 002 0015	4476 002 0142
14	Valsts mežs	4476 001 0003	4476 007 0021
15	Valsts mežs	4476 001 0003	4476 007 0029
16	Valsts mežs	4476 001 0003	4476 007 0030
17	Valsts mežs	4476 001 0003	4476 004 0005
18	Valsts mežs	4476 001 0003	4476 004 0003
19	Valsts mežs	4476 001 0003	4476 006 0049
20	“Krasti”	4476 002 0077	4476 003 0007
21	“Pabērzi”	4476 003 0014	4476 003 0015
22	“Rīti”	4476 002 0017	4476 002 0017

Paredzētās darbības ierosinātāja: SIA “Vindr Latvia” (reģ. nr. 40203494663, juridiskā adrese: Audēju iela 15 – 4, Rīga, LV-1050, e-pasts: info@vindr.lv).

Lēmuma pieņemšanas datums par ietekmes uz vidi novērtējumu: Vides pārraudzības valsts biroja 2024. gada 10. decembra lēmums Nr. 5-02-

1/75/2024 ar grozījumiem Nr. 10.5/7/2025 (10.03.2025).

Ziņojuma sagatavotāja: Ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojumu vēja parkam “Nīcgale” un tā saistītās infrastruktūras projekta īstenošanai Augšdaugavas novada Nīcgales un Kalupes pagastos sagatavoja SIA “Skepast & Puhkim” (reģ. nr. 40203343632, juridiskā adrese: Kalna iela 17-1, Rīga, LV-1003, Latvija).

Sabiedriskās apspriešanas sanāksmju norises laiks un vietas:

- **2026. gada 13. jūlijā plkst. 17.30 Rožkalnu kultūras namā, Saules ielā 16, Rimicānos, Rožkalnu pagastā, Preiļu novadā**
- **2026. gada 14. jūlijā plkst. 17.30 Nīcgales pagasta tautas namā, Skolas ielā 17, Nīcgalē, Nīcgales pagastā, Augšdaugavas novadā**

Sabiedriskās apspriešanas sanāksmes notiks hibrīdformā, un tām varēs pieslēgties tiešsaistē. Sanāksmes saites tiks publicētas sanāksmes dienas rītā vietnē: https://www.skpk.lv/zinas/

Sabiedriskā apspriešana norisināsies no 2026. gada 19. jūnija līdz 25. jūlijam.

Ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojums un tā pielikumi publicēti ŠEIT.

Laiks un vieta, kur sabiedrība var iepazīties ar ziņojumu un citiem sagatavotajiem dokumentiem:

- Augšdaugavas novada pašvaldības tīmekļa vietnē: www.augsdaugavasnovads.lv un Augšdaugavas novada pašvaldības Klientu apkalpošanas centrā (1. stāva foajē) Rīgas ielā 2, Daugavpilī, darba laikā
- Kalupes apvienības pārvaldes Nīcgales klientu apkalpošanas centrā, Skolas ielā 17, Nīcgalē, Nīcgales pagastā, Augšdaugavas novadā, darba laikā
- Preiļu novada pašvaldības tīmekļa vietnē: www.preili.lv un Preiļu novada pašvaldībā (1.stāva foajē) Raiņa bulvārī 19, Preiļos, Preiļu novadā, darba laikā
- Rožkalnu pagasta pārvaldē un Rožkalnu bibliotēkā, Saules ielā 16, Rimicānos, Rožkalnu pagastā, Preiļu novadā, darba laikā

- Paredzētās darbības ierosinātājas SIA “Vindr Latvia” tīmekļa vietnē: www.vindr.eu/lv/
- Ietekmes uz vidi novērtējuma sagatavotājas SIA “Skepast & Puhkim” tīmekļa vietnē: www.skpk.lv/zinas

Rakstisku priekšlikumu iesniegšana: Rakstiskus priekšlikumus un viedokļus par ziņojumu var iesniegt Valsts Vides dienestā (Rūpniecības ielā 23, Rīga, LV – 1045, tālrunis: +371 67084200, e-pasts: pasts@vvd.gov.lv, https://www.vvd.gov.lv) līdz 2026. gada 25. jūlijam.

Kā Mēs Strādājam

Par Vindr

VINDR

LV

Komanda

Kontakti

Igaunija	info@vindr.ee
Latvija	info@vindr.lv
Norvēģija	info@vindr.no
Zviedrija	info@vindr.se

Privacy policy
Designed and developed by Stem Agency

Pielikums ietver pārskatu par sabiedrības līdzdalības pasākumiem ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojuma sabiedriskas apspriešanas gaitā.

Paziņojums par sabiedrisko apspriešanu

Publicēts Valsts Vides dienesta tīmekļa vietnē

Paziņojums par vēja parka “Nīcgale” ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojuma sabiedrisko apspriešanu

Publicēts: 17.06.2026.

Publicēts sekojošos laikrakstos:

“Vietējā Latgales Avīze” 2026. gada 19. jūnija publikācijā Nr. 24

Augšdaugavas Novada Vēstis 2026. gada jūnija publikācijā Nr. 6 (54)

Paredzētās darbības nosaukums un vieta: Vēja parka “Nīcgale” un tā saistītās infrastruktūras projekta būvniecība Augšdaugavas novada Nīcgales un Kalupes pagastos, sekojošās nekustamo īpašumu zemes vienībās vai zemes vienību daļās:

Nr.	Nekustamā īpašuma nosaukums	Kadastra numurs	Zemes vienības kadastra apzīmējums
1	Valsts meži	4462 004 0001	4462 001 0168
2	Valsts mežs	4476 001 0003	4476 004 0004
3	Valsts mežs	4476 001 0003	4476 007 0032
4	Valsts mežs	4476 001 0003	4476 006 0045
5	Valsts mežs	4476 001 0003	4476 007 0020
6	Valsts mežs	4476 001 0003	4476 003 0055
7	Valsts mežs	4476 001 0003	4476 007 0033
8	Valsts mežs	4476 001 0003	4476 004 0002
9	Valsts mežs	4476 001 0003	4476 007 0031
10	Valsts mežs	4476 001 0003	4476 001 0003
11	Valsts mežs	4476 001 0003	4476 001 0007
12	Pagasta pašvaldības ceļi un ielas	4476 001 0002	4476 002 0185
13	Pašvaldībai piekritīgā zeme	4476 002 0015	4476 002 0142
14	Valsts mežs	4476 001 0003	4476 007 0021
15	Valsts mežs	4476 001 0003	4476 007 0029
16	Valsts mežs	4476 001 0003	4476 007 0030
17	Valsts mežs	4476 001 0003	4476 004 0005

18	Valsts mežs	4476 001 0003	4476 004 0003
19	Valsts mežs	4476 001 0003	4476 006 0049
20	“Krasti”	4476 002 0077	4476 003 0007
21	“Pabērzi”	4476 003 0014	4476 003 0015
22	“Rīti”	4476 002 0017	4476 002 0017

Paredzētās darbības ierosinātāja: SIA “Vindr Latvia” (reģ. nr. 40203494663, juridiskā adrese: Audēju iela 15 – 4, Rīga, LV-1050, e-pasts: info@vindr.lv).

Lēmuma pieņemšanas datums par ietekmes uz vidi novērtējumu: Vides pārraudzības valsts biroja 2024. gada 10. decembra lēmums Nr. 5-02-1/75/2024 ar grozījumiem Nr. 10.5/7/2025 (10.03.2025).

Ziņojuma sagatavotāja: Ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojumu vēja parkam “Nīcgale” un tā saistītās infrastruktūras projekta īstenošanai Augšdaugavas novada Nīcgales un Kalupes pagastos sagatavoja SIA “Skepast & Puhkim” (reģ. nr. 40203343632, juridiskā adrese: Kalna iela 17-1, Rīga, LV-1003, Latvija).

Sabiedriskās apspriešanas sanāksmju norises laiks un vietas:

2026. gada 13. jūlijā plkst. 17:30 Rožkalnu kultūras namā, Saules ielā 16, Rimicānos, Rožkalnu pagastā, Preiļu novadā

2026. gada 14. jūlijā plkst. 17:30 Nīcgales pagasta tautas namā, Skolas ielā 17, Nīcgalē, Nīcgales pagastā, Augšdaugavas novadā

Sabiedriskās apspriešanas sanāksmes notiks hibrīdformā, un tām varēs pieslēgties tiešsaistē. Sanāksmes saites tiks publicētas sanāksmes dienas rītā vietnē: https://www.skpk.lv/zinas/

Sabiedriskā apspriešana norisināsies no 2026. gada 19. jūnija līdz 25. jūlijam.

Laiks un vieta, kur sabiedrība var iepazīties ar ziņojumu un citiem sagatavotajiem dokumentiem:

1. Augšdaugavas novada pašvaldības tīmekļa vietnē: www.augsdaugavasnovads.lv un Augšdaugavas novada pašvaldības Klientu apkalpošanas centrā (1. stāva foajē) Rīgas ielā 2, Daugavpilī, darba laikā
2. Kalupes apvienības pārvaldes Nīcgales klientu apkalpošanas centrā, Skolas ielā 17, Nīcgalē, Nīcgales pagastā, Augšdaugavas novadā, darba laikā
3. Preiļu novada pašvaldības tīmekļa vietnē: www.preili.lv un Preiļu novada pašvaldībā (1.stāva foajē) Raiņa bulvārī 19, Preiļos, Preiļu novadā, darba laikā
4. Rožkalnu pagasta pārvaldē un Rožkalnu bibliotēkā, Saules ielā 16, Rimicānos, Rožkalnu pagastā, Preiļu novadā, darba laikā
5. Paredzētās darbības ierosinātājas SIA “Vindr Latvia” tīmekļa vietnē: www.vindr.eu/lv/
6. Ietekmes uz vidi novērtējuma sagatavotājas SIA “Skepast & Puhkim” tīmekļa vietnē: www.skpk.lv/zinas

Rakstisku priekšlikumu iesniegšana: Rakstiskus priekšlikumus un viedokļus par ziņojumu var iesniegt Valsts Vides dienestā (Rūpniecības ielā 23, Rīga, LV – 1045, tālrunis: +371 67084200, e-pasts: pasts@vvd.gov.lv, https://www.vvd.gov.lv) līdz 2026. gada 25. jūlijam.

Saistītas tēmas

Aktualitātes: Ietekmes uz vidi novērtējums | Jaunumi

Vai šī informācija bija noderīga?

Ātrās saites

Vakances

Iepirkumi

Projekti

Par mums

Kontakti

+371 67084200

pasts@vvd.gov.lv

Rūpniecības iela 23, Rīga, LV-1045

© 2026 Enerģētikas un vides aģentūra, publicētā satura visas tiesības aizsargātas.
© 2020 Valsts kanceleja, Tīmekļvietņu vienotās platformas visas tiesības aizsargātas.

Pielikums ietver pārskatu par sabiedrības līdzdalības pasākumiem ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojuma sabiedriskas apspriešanas gaitā.

Paziņojums par sabiedrisko apspriešanu

Publicēts *"Vietējā Latgales Avīze" 2026. gada 19. jūnija publikācijā Nr. 24*

PAZIŅOJUMS
par vēja parka «Nīcgale» ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojuma sabiedrisko apspriešanu

Paredzētās darbības nosaukums un vieta: Vēja parka «Nīcgale» un tā saistītās infrastruktūras projekta būvniecība Augšdaugavas novada Nīcgales un Kalupes pagastā šajās nekustamo īpašumu zemes vienībās vai zemes vienību daļās:

Nr.	Nekustamā īpašuma nosaukums	Kadastra numurs	Zemes vienības kadastra apzīmējums
1	Valsts meži	4462 004 0001	4462 001 0168
2	Valsts mežs	4476 001 0003	4476 004 0004
3	Valsts mežs	4476 001 0003	4476 007 0032
4	Valsts mežs	4476 001 0003	4476 006 0045
5	Valsts mežs	4476 001 0003	4476 007 0020
6	Valsts mežs	4476 001 0003	4476 003 0055
7	Valsts mežs	4476 001 0003	4476 007 0033
8	Valsts mežs	4476 001 0003	4476 004 0002
9	Valsts mežs	4476 001 0003	4476 007 0031
10	Valsts mežs	4476 001 0003	4476 001 0003
11	Valsts mežs	4476 001 0003	4476 001 0007
12	Pagasta pašvaldības ceļi un ielas	4476 001 0002	4476 002 0185
13	Pašvaldībai piekritīgā zeme	4476 002 0015	4476 002 0142
14	Valsts mežs	4476 001 0003	4476 007 0021
15	Valsts mežs	4476 001 0003	4476 007 0029
16	Valsts mežs	4476 001 0003	4476 007 0030
17	Valsts mežs	4476 001 0003	4476 004 0005
18	Valsts mežs	4476 001 0003	4476 004 0003
19	Valsts mežs	4476 001 0003	4476 006 0049
20	"Krasti"	4476 002 0077	4476 003 0007
21	"Pabērzi"	4476 003 0014	4476 003 0015

Paredzētās darbības ierosinātāja: SIA «Vindr Latvia» (reģ. nr. 40203494663, juridiskā adrese: Audēju iela 15–4, Rīga, LV-1050, e-pasta adrese *info@vindr.lv*).

Lēmuma pieņemšanas datums par ietekmes uz vidi novērtējumu: Vides pārraudzības valsts biroja 2024. gada 10. decembra lēmums Nr. 5-02-1/75/2024 ar grozījumiem Nr. 10.5/7/2025 (10.03.2025).

Ziņojuma sagatavotāja: Ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojumu vēja parkam «Nīcgale» un tā saistītās infrastruktūras projekta īstenošanai Augšdaugavas novada Nīcgales un Kalupes pagastā sagatavoja SIA «Skepast & Puhkim» (reģ. nr. 40203343632, juridiskā adrese: Kalna iela 17-1, Rīga, LV-1003, Latvija).

Sabiedriskās apspriešanas sanāksmju norises laiks un vietas:

2026. gada 13. jūlijā plkst. 17.30 Rožkalnu kultūras namā, Saules ielā 16, Rimicānos, Rožkalnu pagastā, Preiļu novadā.

2026. gada 14. jūlijā plkst. 17.30 Nīcgales pagasta tautas namā, Skolas ielā 17, Nīcgalē, Nīcgales pagastā, Augšdaugavas novadā.

Sabiedriskās apspriešanas sanāksmes notiks hibrīdformā, un tām varēs pieslēgties tiešsaistē. Sanāksmes saites tiks publicētas sanāksmes dienas rītā tīmekļvietnē *https://www.skpk.lv/zinas/*

Sabiedriskā apspriešana norisināsies no 2026. gada 19. jūnija līdz 25. jūlijam.

Laiks un vieta, kur sabiedrība var iepazīties ar ziņojumu un citiem sagatavotajiem dokumentiem:

1) Augšdaugavas novada pašvaldības tīmekļvietnē *www.augsdaugavas-novads.lv* un Augšdaugavas novada pašvaldības Klientu apkalpošanas centrā (1. stāva foajē) Rīgas ielā 2, Daugavpilī, darba laikā;

2) Kalupes apvienības pārvaldes Nīcgales klientu apkalpošanas centrā, Skolas ielā 17, Nīcgalē, Nīcgales pagastā, Augšdaugavas novadā, darba laikā;

3) Preiļu novada pašvaldības tīmekļvietnē *www.preili.lv* un Preiļu novada pašvaldībā (1. stāva foajē) Raiņa bulvārī 19, Preiļos, Preiļu novadā, darba laikā;

4) Rožkalnu pagasta pārvaldē un Rožkalnu bibliotēkā, Saules ielā 16, Rimicānos, Rožkalnu pagastā, Preiļu novadā, darba laikā;

5) Paredzētās darbības ierosinātājas SIA «Vindr Latvia» tīmekļvietnē *www.vindr.eu/lv/;*

6) Ietekmes uz vidi novērtējuma sagatavotājas SIA «Skepast & Puhkim» tīmekļvietnē *www.skpk.lv/zinas*.

Rakstisku priekšlikumu iesniegšana: Rakstiskus priekšlikumus un viedokļus par ziņojumu var iesniegt Valsts vides dienestā (Rūpniecības ielā 23, Rīga, LV-1045, tālr. 67321173, e-pasta adrese *pasts@vvd.gov.lv, https://www.vvd.gov.lv*) līdz 2026. gada 25. jūlijam.

PIRMDIENA, 22. jūnijs

LTV 1

6.00 Valsts himna.
6.02 Vides fakti.
6.30 Daugaviņa guni kūra.
8.10 Latvijas kods.
8.35 Seriāls «Mīlas viesulis».
9.30 Seriāls «Solījums».
10.25 Seriāls «Alpu dakteris».
11.15 M.f. «Lauvene».
12.45 Līdz pašām debesīm. Tautas mūzikas koncertstāsts.
13.30 Dziesmas ceļš.
13.40 Ķepa uz sirds.
14.10 Latvijas sirdsdziesma.
15.10 Krustpunktā.
16.10 Seriāls «Solījums».
17.10 Seriāls «Mīlas viesulis».
18.00 Dienas ziņas.
18.55 Aizliegtais paņēmiens.
20.00 Panorāma.
20.50 V.I.P. - Veiksme. Intuīcija. Prāts.
21.35 Seriāls «Kolektīvs. Frolovas metode».
22.00 Kriminālās ekselences fonds.
0.10 Latvijas sirdsdziesma.

Programmas autortiesības ir aizsargātas ar likumu un tās pieder LTV.

LTV 7

6.00 Latvijas valsts himna.
6.03 Vienmēr formā! Deutsche Welle žurnāls.
6.30 Zinātnes noslēpumi.
6.45 Ābols upē.
7.40 Motociklu vasara.
8.35 Pasaules Panorāma.
9.05 Aculiecinieks.
9.25 Aizraujošie vilcienu maršruti.
10.25 Kas notiek Latvijā?
11.50 Kultūršoks.
12.05 Klausītājs. Lietuvas pierobeža.
13.00 Seriāls «Alpu dakteris».
13.50 Pasaules čempionāts hokejā. Labākās spēles.
15.55 Labākais no Euromaxx. Deutsche Welle žurnāls.
16.25 Latvijas Sirdsdziesma.
17.25 Stīvs Bekšols dzelmē ar vaļiem.
18.15 Seriāls «Komisārs Reksis».
19.05 Aizraujošie vilcienu maršruti.
20.05 Seriāls «Policijas iecirknis».
20.30 Seriāls «Vetārsts Jākobss».
22.05 Seriāls «Midsomeras slepkavības».
23.45 M.f. «Blakus».

Programmas autortiesības ir aizsargātas ar likumu un tās pieder LTV.

TV3

5.55 Ēģipte no putna lidojuma.
6.50 Ķepu patruļa.
7.40 Uz sapni ar Mazo.
10.45 Dok.f. «Sprīdītis».
12.25 Dok.f. «Dāvana vientuļai sievietei».
13.55 Rūdolfa mantojums.
16.10 Lielākā saulgriežu tradīcija «Skroderdienas Silmačos».
19.10 Bez Tabu.
20.00 TV3 ziņas.
20.35 Pauls un keišs. Vīrieši labākos gados.
22.30 M.f. «Pastkarte no Romas».
0.10 Kriminālās ekselences fonds.

TV3 Life

5.30 Kristīgā programma.
6.00 Džeimija ātrās receptes.
7.00 Šefu gaidījāt?
7.50 Seriāls «Mana brīnišķīgā dzīve».
8.50 Pirmais randiņš.
9.50 Saimnieks meklē sievu.
13.50 Sapņu ceļojums. Antigva.
15.50 M.f. «Nepabeigtā šķiršanās».
17.50 DAGAMBA koncerts Mežaparka Lielajā estrādē.
20.00 Seriāls «Zentas brīvdienas».
21.50 Veiksminieku sala.
1.40 Kailo skrējiens mājup.

Re TV

6.00 Vīri kā ozoli.
7.00 Ceļā uz mājām.
7.30 IzMet gudri.
8.00 Spried ar Delfi.
8.45 Mēs darām tā.
9.00, 17.30 Reģionālās televīzijas piedāvā.
10.00 Copes lietas.
10.30 Meža stāsti.
11.00 Meža veča emuāri.
11.30 Tiksimies stacijā.
12.00 Trīs kvadrātā.
13.00 Vīri kā ozoli.
14.00 Vērtīgi zināt.
14.30 Mēs varam - mēs darām!
15.00, 19.00, 21.00 ReTV Ziņas.
15.30 Praktiski vesels.
16.30 Limbažu novads rada un dara.
17.00 Nodokļi bez panikas.
18.15 Pa Latvijas dabas takām.
18.30 ĒdienKarte.
19.15 Mājā un sētā.
19.50 Ventas balss.
20.25 Kā būvēt labāk?
21.30 DomMājas stāsti.
22.40 Ceļā uz mājām.
23.15 ĒdienKarte.
24.00 Piedzīvojums dabā.

TV6

6.05 Nezināmā robeža ar Džimiju Činu.
6.35 Uz ceļa ar Normanu Rīdusu.
8.25 Singularitāte.
10.15 Virsotne. Jaunzēlande.
15.20 Multf. «Simpsoni».
17.10 M.f. «Pilsētas mednieks».
19.15 FIFA. Spēļu apskats.
19.45 Futbols. FIFA 2026.
22.15 Spoža talanta nepanesamais smagums.

3+

5.15 Nekā deklarējama.
5.45 Tēta nedienas.
13.30 Cipars vai ģerbonis.
19.10 Citplanētieši apēda manu mājasdarbu.
21.00 Vīri melnā.
23.05 Noziedznieks.
1.05 Slepkavība Gaskoņā.
3.00 Cipars vai ģerbonis.

360TV

5.30 Vakariņas ar savējiem.
6.30 Amerikas smieklīgākie videokuriozi.
8.25 M.f. «Ja nebūtu šī skuķa».
9.50 M.f. «Emīla nedarbi».
11.20 Četri uz koferiem.
17.20 Īsa pamācība mīlēšanā.
19.00 360TV Ziņas.
19.20 Vella kalpi.
21.10 Tās dullās Paulīnes dēļ.
21.40 Svingeri.
23.35 360TV Ziņas.
23.55 M.f. «Dzīve uz robežas».
1.55 CSI Ņujorka.

STV Pirmā

6.00 Seriāls «Uz mūžu».
7.00 Seriāls «Izredzētais».
8.00 Iepazīstot Spāniju.
9.00 Dr. Sirmais.
10.05 M.f. «Pelnrušķītes stāsts».
12.10 Apburtais.
14.15 Seriāls «Perfektās kāzas».
18.15 M.f. «Divas nedēļas, lai iemīlētos».
20.20 M.f. «Sliktā skolotāja».
22.20 M.f.«40 dienas un 40 naktis».
0.20 Milleru ģimenīte.
2.00 Seriāls «Izredzētais».

TV24

6.03 Preses klubs.
7.30 Uz līnijas.
8.00 Laiks panākumiem.
8.30 Radio Svoboda: par svarīgo Krievijā un pasaulē.
9.30 Pašu produkts, pašu spēks.
10.00 Viedokļi 3 minūtēs.
10.03 Globuss.
11.00 Uzmanības centrā ekonomika.
12.00 Viedokļi 3 minūtēs.
12.03 Nedēļa P.S.
13.00 Dr. Apinis.
14.00 Radio Svoboda: Par svarīgo Krievijā un pasaulē.
15.00 Runā Latgale.
15.30 STOPkadri ar Armandu Puči.
16.00 La Dolce Vita. Ar Roberto.
19.00 Viedokļi 3 minūtēs.
19.03 Preses klubs.
20.30 Klimata balss.
21.00 Imanta Ziedoņa un Raimonda Paula dziesmu svētki.
22.00 Nameja gredzens.
0.30 Nacionālo interešu klubs.

Pielikums ietver pārskatu par sabiedrības līdzdalības pasākumiem ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojuma sabiedriskas apspriešanas gaitā.

Paziņojums par sabiedrisko apspriešanu

Publicēts *Augšdaugavas Novada Vēstis 2026. gada jūnija publikācijā Nr. 6*

AUGŠDAUGAVAS NOVADA VĒSTIS

AUGŠDAUGAVAS NOVADA PAŠVALDĪBAS INFORMATĪVAIS IZDEVUMS Nr.6 (54) 2026. GADA JŪNIJS

X SĒLIJAS TAUTAS MĀKSLAS SVĒTKI "SĒLIJA ROTĀ"



18. jūlijā Ilūkstē norisināsies X SĒLIJAS TAUTAS MĀKSLAS SVĒTKI "SĒLIJA ROTĀ", kas jubilejas gadā atgriežas vietā, kur aizsākās šī tradīcija.

Apvienojot Sēlijas novadu spēkus, šī gada svētkus organizē Augšdaugavas novada pašvaldība sadarbībā ar Aizkraukles un Jēkabpils novada pašvaldībām, kā arī biedrību "Sēlijas asociācija".

Svētku programma visas dienas garumā piepildīs Ilūkstes pilsētvidi ar daudzveidīgām aktivitātēm. Jau no rīta pilsētu modinās svētku skaņas, bet Stadiona ielā pulcēsies amatnieki un mājražotāji. Dienas pirmajā pusē norisināsies forums "Sēlijas attīstībai", NVO tīklošanās pasākums "Sēlijas sirds sarunas". Būs iespēja baudīt Sēlijas kulinārā mantojuma degustācijas.

Visas dienas garumā pilsētas parkos un skvēros skanēs amatiermākslas kolektīvu koncerti, būs apskatāmas lietišķās mākslas izstādes, kā arī darbosies radošās aktivitātes bērniem un pieaugušajiem.

Dienas noslēgumā svētku dalībnieki dosies tradicionālajā gājienā uz estrādi, kur notiks lielkoncerts "Mēs atkal esam zirgā" ar koru, deju kolektīvu un īpašo viesu piedalīšanos. Vakara noslēgumā apmeklētājus priecēs svētku balle ar grupu "Galaktika".

Tautas mākslas svētkos plāno piedalīties aptuveni 1200 dalībnieku no Augšdaugavas, Aizkraukles un Jēkabpils novadiem.

Svētku programma

10.00 – 11.00
Ilūkstes modināšana ar pūtēju orķestri **"Sēlija"**
11.00 – 13.00
Jauniešu kvartālā – Sēlijas NVO tīklošanās pasākums **"Sēlijas sirds sarunas"**
11.00 – 15.00
Zirga skvērā – **"Sēlijas zirga daudzinājums"**
11.00 – 16.00
Ilūkstes Kultūras un mākslas centrā – amatierteātru izrādes
11.00 Aizkraukles novada Seces pagasta Kultūras nama amatierteātris **"Dūdenīši"** Andris Kļava, Juris Mednis "Sesku paradīze jeb mednieku kolektīva atjaunošana", režisore Astrīda Mencendorfa
13.00 Jēkabpils novada Zasas Tautas nama amatierteātris Vēsma Petruševica "Dārgumi", režisore Solvita Audzīte
15.00 Jēkabpils novada Asares Tautas nama amatierteātris Laura Traine "Kad man vairs nebūs 16", režisore Laura Traine
11.00 – 17.30
Kastaņu skvērā – amatiermākslas kolektīvu koncerti, aktivitātes bērniem un pieaugušajiem
11.00 – 17.30
Stadiona ielā – Sēlijas gadatirgus
14.00 – 16.00
Ilūkstes Mūzikas un mākslas skolā – forums **"Sēlijas attīstībai"**
15.00 – 17.00
Raiņa ielā 8 – **"Ienāc Sēlijas mantnīcā!"**
Sēlijas kulinārais mantojums, ekspozīcijas, izstādes
18.00
Jēkabpils Tautas nama pūtēju orķestra "Jēkabpils" koncerts
18.30
Svētku gājiens no Ilūkstes Raiņa vidusskolas līdz Ilūkstes estrādei
19.00
Ilūkstes estrādē – lielkoncerts **"Mēs atkal esam zirgā"**
21.30
Svētku balle ar grupu **"Galaktika"**

18. jūlijā X SĒLIJAS TAUTAS MĀKSLAS SVĒTKU "SĒLIJA ROTĀ" ietvaros būs skatāmas amatierteātru izrādes arī Augšdaugavas novada pagastos:
12.00 Subates Kultūras namā - Jēkabpils novada Zīlānu Tautas nama Teātra draugu kopa "PATAPA" ar izrādi "Stopētāji" pēc Leldes Stumbres radiolugas, režisore Aija Rancova
14.00 Šēderes Kultūras namā - Aizkraukles novada Staburaga pagasta Saieta nama amatiertēātris «Pirmā prognoze» pēc R.Blaumaņa darba "Brīnuma zālīte", režisore Ināra Galvanovska
15.00 Eglaines Kultūras namā - Jēkabpils novada Ābeļu pagasta amatierteātra "Cerība" izrāde N.V. Muižniece "Ruksītis jeb dancis ap sivēnu", režisors Pēteris Draņevičs

Ieeja visos svētku pasākumos ir bez maksas.

Pasākums notiek ar Partnerības "Kaimiņi" un Valsts Kultūrkapitāla fonda mērķprogrammas "Latviešu vēsturisko zemju attīstības programma" projektu konkursa "Sēlijas kultūras programma" atbalstu.

ANONSI



Novada jauniešus sagaida aktīva vasara – 2. lpp.



Arheoloģijas dienās atklāj vēstures noslēpumus novadā – 4. lpp.



Kāds ir sēlietes Elgas Vuškānes kodols? – 8. lpp.



Siltinās māju Kraujas ciematā – 11. lpp.



Novadā izveidota Hobitu māja – 12. lpp.



Vasaras gaidītākais notikums – Līgo Višķos – 15. lpp.

pilskalnus, apbedījumus, un ar jaunām metodēm tagad ir iespējams veikt pat DNS analīzes skeletiem, kas simtiem gadu nogulējuši zemē.

Višķu pagasta bibliotēkas vadītājs, novadpētnieks Jānis Strods pastāstīja par sēlieti Helmu Judīti Hansoni, kura visu mūžu nostrādājusi par skolotāju Višķu tehnikumā un joprojām dzīvo Višķu pagastā. Helma Hansone ir arī rakstniece, atbraucot uz tehnikumu strādāt, viņa sāka pētīt Višķus, īpaši pilskalnus, un vietējās leģendas. Aizejot pensijā, Helma pievērsās literārajai daiļradei un izdeva vairākas grāmatas, tostarp par saviem arheoloģiskajiem atklājumiem, iespaidiem un pārdomām – triloģiju «Saules otrā puse» (2011–2016) un romānu «Pārdotais Saules kalns» (2018).

Latgales novadpētnieks, vietvārdu pētnieks, sabiedriskais darbinieks un kultūrvēsturiskā mantojuma popularizētājs Ivars Logins ar aizrautību stāstīja par vietējiem pilskalniem un akmeņiem. Vienu no tiem viņš pat atnesa uz nodemonstrēja – tūkstošgadīgu akmeni, kas atrasts pie Baraukas pilskalna Višķu pagastā. Kopš 2000. gada Ivars Logins sistemātiski fotografē un dokumentē Latgales akmeņus, apkopojot ar tiem saistītos nostāstus un vēstures liecības. Šī darba rezultātā tapusi izstāde „Latgolas akmeņu stōsti", kas tika eksponēta Viļakas novada muzejā.

Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes Latgales reģionālās nodaļas galvenā valsts inspektora pienākumu izpildītāja Dzintra Bukeviča pastāstīja par galvenajiem normatīvajiem regulējumiem arheoloģijas mantojuma aizsardzībā. No šī gada pavasara Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes administratīvais centrs, kas līdz šim atradās Rēzeknē, strādā Daugavpilī Saules ielā 5.

Otrdien, 16. jūnijā, Arheoloģijas dienu pasākums notika Ilūkstes bibliotēkā un bija veltīts Pilskalnei. Latvijas Kultūras akadēmijas Kultūras un mākslu institūta vadošais pētnieks Juris Tālivaldis Urtāns stāstīja par Pilskalnes pagasta arheoloģiskām vērtībām, bet LU Humanitāro zinātņu fakultātes Vēstures un arheoloģijas nodaļas pētniece Vanda Haferberga – par arheoloģiskiem izrakumiem Pilskalnes pilskalnos. Savukārt 17. jūnijā dalībnieki uzzināja mazāk zināmus faktus par Slutišķiem un tās apkaimi. LU Latvijas vēstures institūta vadošā pētniece Gunita Zariņa vēstīja par Slutišķu 15.-17. gs. iedzīvotāju demogrāfiju un veselību, LU Latvijas vēstures institūta pētniece Tatjana Bogdanoviča – par latviešu zemnieku reliģiskiem priekšstatiem no rakstītiem avotiem un arheoloģiskiem materiāliem. Kādas bija bērnības vasaras Slutišķu apkaimē 20. gadsimta beigās – par to bija Salaspils novada bibliotēkas galvenās bibliogrāfes Baibas Īvānes personiskais stāsts. Visiem pasākuma dalībniekiem bija iespēja doties ekskursijā pa Dinaburgas pilskalnu un Slutišķiem Naujenes novadpētniecības muzeja speciālistu pavadībā.

Eiropas Arheoloģijas dienas Eiropas mērogā tiek rīkotas kopš 2019. gada. Tās ir Francijas iniciatīva, ko koordinē Francijas Nacionālais preventīvās arheoloģiskās pētniecības institūts, un tās notiek katru gadu jūnijā nedēļas nogalē pirms vasaras saulgriežiem.

Teksts, foto: Jeļena Ivancova

PAR SĀKOTNĒJO SABIEDRISKO APSPRIEŠANU PUTNKOPĪBAS KOMPLEKSA "DAUGAVPILS PUTNI" PAPLAŠINĀŠANAI LAUCESAS PAGASTĀ, AUGŠDAUGAVAS NOVADĀ

Paredzētā darbība: Putnkopības kompleksa "Daugavpils putni" paplašināšana Laucesas pagastā, Augšdaugavas novadā

Paredzētās darbības ierosinātāja: AS "BALTICOVO", reģ. Nr. 40003058863, juridiskā adrese: "Administratīvā ēka", Bauskas novads, Iecavas pagasts, LV-3913, e-pasts: birojs@balticovo.lv

Paredzētās darbības iespējamās norises vietas: Zemes vienība ar kadastra apzīmējumu 4464 004 0075, kas ietilpst nekustamajā īpašumā "Daugavpils putni" (īpašuma kadastra Nr. 4464 004 0074), Laucesas pagastā, Augšdaugavas novadā.

Valsts vides dienests 2026. gada 2. jūnijā ir pieņēmis lēmumu Nr. 11.17/AP/5122/2026 par ietekmes uz vidi novērtējuma (IVN) procedūras piemērošanu putnkopības kompleksa "Daugavpils putni" paplašināšanai Laucesas pagastā, Augšdaugavas novadā.

Paredzētās darbības ietvaros plānota esošā putnkopības kompleksa "Daugavpils putni" paplašināšana, izbūvējot četras jaunas dējējvistu novietnes. Katrā novietnē paredzēts izvietot līdz 160 000 dējējvistu. Paredzētās darbības ietvaros plānots izveidot līdz 640 000 jaunas dējējvistu vietas. Dējējvistu turēšana paredzēta ārpus sprostiem. Paredzētās darbības nodrošināšanai plānots izmantot esošo uzņēmuma infrastruktūru, vienlaikus veicot tās paplašināšanu un pielāgošanu. Pēc kompleksa paplašināšanas paredzētais produkcijas apjoms var sasniegt aptuveni 250 miljonus vistu olu gadā.

Sākotnējās sabiedriskās apspriešanas sanāksme notiks hibrīdformā, un tai varēs pieslēgties tiešsaistē. Sanāksmes saite tiks publicēta sanāksmes dienas rītā vietnē: ***www.herlig.eu***

Sākotnējās sabiedriskās apspriešanas sanāksme notiks 2026. gada 25. jūnijā plkst. 17.00 sabiedriskajā centrā "Laucesa", Laucesa 19, Laucesā, Laucesas pagastā, Augšdaugavas novadā

Ar sagatavotajiem materiāliem par paredzēto darbību var iepazīties:

- Augšdaugavas novada pašvaldības tīmekļa vietnē: ***www.augsdaugavasnovads.lv*** un Augšdaugavas novada pašvaldības Klientu apkalpošanas centrā (1. stāva foajē) Rīgas ielā 2, Daugavpilī, darba laikā
- Laucesas pagasta Klientu apkalpošanas centra telpās, Miera ielā 26, Mirnijs, Laucesas pagastā, Augšdaugavas novadā, darba laikā
- Paredzētās darbības ierosinātājas AS "BALTICOVO" tīmekļa vietnē: ***www.balticovo.lv/lv***
- ***www.herlig.eu***

Rakstiskus priekšlikumus par paredzēto darbību var iesniegt Valsts vides dienestā (Rūpniecības ielā 23, Rīga, LV – 1045, tālrunis: 67321173, e-pasts: ***pasts@vvd.gov.lv***) līdz 2026. gada 6. jūlijam.

PAZIŅOJUMS PAR VĒJA PARKA "NĪCGALE" IETEKMES UZ VIDI NOVĒRTĒJUMA ZIŅOJUMA SABIEDRISKO APSPRIEŠANU

Paredzētās darbības nosaukums un vieta: Vēja parka "Nīcgale" un tā saistītās infrastruktūras projekta būvniecība Augšdaugavas novada Nīcgales un Kalupes pagastos, sekojošās nekustamo īpašumu zemes vienībās vai zemes vienību daļās:

Nr.	Nekustamā īpašuma nosaukums	Kadastra numurs	Zemes vienības kadastra apzīmējums
1	Valsts meži	4462 004 0001	4462 001 0168
2	Valsts mežs	4476 001 0003	4476 004 0004
3	Valsts mežs	4476 001 0003	4476 007 0032
4	Valsts mežs	4476 001 0003	4476 006 0045
5	Valsts mežs	4476 001 0003	4476 007 0020
6	Valsts mežs	4476 001 0003	4476 003 0055
7	Valsts mežs	4476 001 0003	4476 007 0033
8	Valsts mežs	4476 001 0003	4476 004 0002
9	Valsts mežs	4476 001 0003	4476 007 0031
10	Valsts mežs	4476 001 0003	4476 001 0003
11	Valsts mežs	4476 001 0003	4476 001 0007
12	Pagasta pašvaldības ceļi un ielas	4476 001 0002	4476 002 0185
13	Pašvaldībai piekritīgā zeme	4476 002 0015	4476 002 0142
14	Valsts mežs	4476 001 0003	4476 007 0021
15	Valsts mežs	4476 001 0003	4476 007 0029
16	Valsts mežs	4476 001 0003	4476 007 0030
17	Valsts mežs	4476 001 0003	4476 004 0005
18	Valsts mežs	4476 001 0003	4476 004 0003
19	Valsts mežs	4476 001 0003	4476 006 0049
20	"Krasti"	4476 002 0077	4476 003 0007
21	"Pabērzi"	4476 003 0014	4476 003 0015
22	"Rīti"	4476 002 0017	4476 002 0017

Paredzētās darbības ierosinātāja: SIA "Vindr Latvia" (reģ. nr. 40203494663, juridiskā adrese: Audēju iela 15 – 4, Rīga, LV-1050, e-pasts: ***info@vindr.lv***).

Lēmuma pieņemšanas datums par ietekmes uz vidi novērtējumu: Vides pārraudzības valsts biroja 2024. gada 10. decembra lēmums Nr. 5-02-1/75/2024 ar grozījumiem Nr. 10.5/7/2025 (10.03.2025).

Ziņojuma sagatavotāja: Ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojumu vēja parkam "Nīcgale" un tā saistītās infrastruktūras projekta īstenošanai Augšdaugavas novada Nīcgales un Kalupes pagastos sagatavoja SIA "Skepast & Puhkim" (reģ. nr. 40203343632, juridiskā adrese: Kalna iela 17-1, Rīga, LV-1003, Latvija).

Sabiedriskās apspriešanas sanāksmju norises laiks un vietas:

- **2026. gada 13. jūlijā plkst. 17.30 Rožkalnu kultūras namā, Saules ielā 16, Rimicānos, Rožkalnu pagastā, Preiļu novadā**
- **2026. gada 14. jūlijā plkst. 17.30 Nīcgales pagasta tautas namā, Skolas ielā 17, Nīcgalē, Nīcgales pagastā, Augšdaugavas novadā**

Sabiedriskās apspriešanas sanāksmes notiks hibrīdformā, un tām varēs pieslēgties tiešsaistē. Sanāksmes saites tiks publicētas sanāksmes dienas rītā vietnē: ***www.skpk.lv/zinas/***

Sabiedriskā apspriešana norisināsies no 2026. gada 19. jūnija līdz 25. jūlijam.

Laiks un vieta, kur sabiedrība var iepazīties ar ziņojumu un citiem sagatavotajiem dokumentiem:

1. Augšdaugavas novada pašvaldības tīmekļa vietnē: ***www.augsdaugavasnovads.lv*** un Augšdaugavas novada pašvaldības Klientu apkalpošanas centrā (1. stāva foajē) Rīgas ielā 2, Daugavpilī, darba laikā
2. Kalupes apvienības pārvaldes Nīcgales klientu apkalpošanas centrā, Skolas ielā 17, Nīcgalē, Nīcgales pagastā, Augšdaugavas novadā, darba laikā
3. Preiļu novada pašvaldības tīmekļa vietnē: ***www.preili.lv*** un Preiļu novada pašvaldībā (1.stāva foajē) Raiņa bulvārī 19, Preiļos, Preiļu novadā, darba laikā
4. Rožkalnu pagasta pārvaldē un Rožkalnu bibliotēkā, Saules ielā 16, Rimicānos, Rožkalnu pagastā, Preiļu novadā, darba laikā
5. Paredzētās darbības ierosinātājas SIA "Vindr Latvia" tīmekļa vietnē: ***www.vindr.eu/lv/***
6. Ietekmes uz vidi novērtējuma sagatavotājas SIA "Skepast & Puhkim" tīmekļa vietnē: ***www.skpk.lv/zinas***

Rakstisku priekšlikumu iesniegšana: Rakstiskus priekšlikumus un viedokļus par ziņojumu var iesniegt Valsts Vides dienestā (Rūpniecības ielā 23, Rīga, LV – 1045, tālrunis: 67321173, e-pasts: ***pasts@vvd.gov.lv***, ***www.vvd.gov.lv***) līdz 2026. gada 25. jūlijam.

Pielikums ietver pārskatu par sabiedrības līdzdalības pasākumiem ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojuma sabiedriskas apspriešanas gaitā.

Sabiedriskās apspriešanas sanāksmes protokols

2026. gada 13. jūlijs plkst. 17:30 Rožkalnu kultūras nams, Saules ielā 16, Rimicāni, Rožkalnu pagasts, Preiļu novads

SKEPAST & PUHKIM

SIA "Vindr Latvia" paredzētās darbības vēja parka "Nīcgale" un tā saistītās infrastruktūras projekta būvniecība Augšdaugavas novada Nīcgales un Kalupes pagastos, ietekmes uz vidi novērtējuma

Ziņojuma sabiedriskās apspriešanas sanāksmes

PROTOKOLS

Rožkalnu kultūras namā, Saules ielā 16, Rimicānos, Rožkalnu pagastā, Preiļu novadā

2026. gada 13. jūlijā

Sanāksmes sākuma laiks: plkst. 17:32

Sanāksmes moderators: Kārlis Pots, SIA "Vindr Latvia" komunikācijas vadītājs
Sanāksmi atklāj: Tatjana Kārkliniece, Preiļu novada pašvaldības Attīstības un būvniecības pārvaldes teritorijas plānotāja
Sanāksmes dalībnieki: Klātienes sanāksmē piedalās 38 dalībnieki, attālināti ZOOM platformā pieslēgušies 21 dalībnieki, *2 dalībnieki nereģistrējās* (dalībnieku reģistrācijas saraksts pieejams pēc pieprasījuma)
Sanāksmi protokolē: Inga Pakere, SIA "Skepast & Puhkim" biroja vadītāja

SANĀKSMES GAITA:

Tatjana Kārkliniece atklāj sanāksmi un uzrunā klātesošos. Informē par sanāksmes mērķi, iepazīstina ar tajā iesaistītajām pusēm.

Kārlis Pots informē, ka sanāksme noris hibrīd-formā, gan klātienē, gan attālināti – ZOOM platformā. Sanāksme tiek fiksēta video un audioierakstā un tiks protokolēta, protokols tiks nosūtīts valsts un pašvaldības institūcijām.

Notiek diskusija, kas ir sapulces vadītājs, pieslēdzas Valsts vides dienesta pārstāve, tehniskas problēmas. Tiek veikts ieraksts tiešsaistes platformas tērzētavā.

Baiba Zauere (SIA "Vindr Latvia") iepazīstina ar SIA "Vindr Latvia", informējot par uzņēmuma darbību Latvijā, līdzšinējo pieredzi vēja parku attīstībā un īstenotajiem projektiem. Sniedz informāciju par plānoto vēja parka "Nīcgale" projektu, tā galvenajiem tehniskajiem parametriem un attīstības gaitu. Skaidro galvenos nosacījumus, kas tiek ņemti vērā projekta izstrādē, tostarp vides, tehniskos un teritorijas izmantošanas aspektus. Informē par paredzēto vēja parka attīstības procesu un ekspluatācijas laiku. Iepazīstina ar plānotajiem ieguvumiem vietējai sabiedrībai un uzņēmuma sadarbību ar vietējo kopienu. Noslēgumā sniedz skaidrojumu par vēja elektrostaciju drošības risinājumiem un pasākumiem drošas ekspluatācijas nodrošināšanai.

Elīna Silgaile informē, ka pārstāv SIA "Skepast&Puhkim" un ir viena no IVN ziņojuma projekta komandas. Turpinājumā sniedz prezentāciju par vēja parka "Nīcgale" ietekmes uz vidi novērtējuma (IVN) ziņojumu. Skaidro IVN procedūras norisi, veiktās izpētes un izmantotās novērtēšanas metodes, kā arī iepazīstina ar IVN izstrādē iesaistītajiem speciālistiem un sertificētajiem ekspertiem. Informē par paredzēto darbību, vēja parka izvietojumu, galvenajiem tehniskajiem risinājumiem un projekta īstenošanas alternatīvām. Iepazīstina ar izpētes

teritorijas raksturojumu, kādas ietekmes tika vērtētas, vērtēšanas metodoloģisko pieeju, kā arī skaidro teritorijas izvēles pamatojumu. Sniedz informāciju par paredzētajiem ietekmi mazinošajiem pasākumiem, monitoringa prasībām un turpmāko IVN procesa virzību, uzsverot, ka projekta risinājumi pilnveidoti, ņemot vērā veikto izpēšu rezultātus un ekspertu atzinumus.

Viesturs Ozols (SIA "Skepast&Puhkim") iepazīstina ar plānotā vēja parka mirgošanas efekta izvērtējumu. Skaidro veiktās modelēšanas rezultātus un informē, ka vēja elektrostaciju izvietojums plānots, ievērojot normatīvo aktu prasības, lai mirgošanas efekta ietekme uz dzīvojamo apbūvi nepārsniegtu pieļaujamās robežas.

Anita Ruža (SIA "Skepast&Puhkim") iepazīstina ar plānotā vēja parka "Nīcgale" risku novērtējuma rezultātiem. Skaidro izvērtētos iespējamos riskus, kas saistīti ar vēja elektrostaciju būvniecību un ekspluatāciju, tostarp tehnoloģiskajiem, ugunsdrošības un citiem drošības riskiem, kā arī to iespējamo ietekmi uz apkārtējo vidi un iedzīvotājiem. Informē par veiktajiem aprēķiniem un piemērotajiem drošības standartiem, uz kuriem balstīts riska novērtējums. Iepazīstina ar paredzētajiem preventīvajiem un ietekmi mazinošajiem pasākumiem, uzsverot, ka, ievērojot projektā paredzētos tehniskos risinājumus un ekspluatācijas prasības, būtiski riski cilvēku drošībai un videi nav paredzami.

Viesturs Ozols iepazīstina ar ietekmes uz vidi novērtējuma rezultātiem par paredzētās darbības ietekmi uz ainavu un kultūras mantojumu. Skaidro veikto ainavisko izvērtējumu, kultūrvēsturisko objektu novietojumu un to vizuālās uztveres analīzi, izvērtējot ne tikai attālumu līdz plānotajām vēja elektrostacijām, bet arī skatu virzienus, apaugumu un objektu izmantošanu. Informē, ka būtiskākās vizuālās izmaiņas paredzamas atsevišķās atklātās un ainaviski jutīgās vietās, savukārt plašākā teritorijā ietekmi mazina mežainums, mozaīkveida ainava un zemais apdzīvotības blīvums. Norāda, ka projektēšanas gaitā īpaša uzmanība pievērsta Nīcgales Lielā akmens, aizsargājamā ainavu apvidus "Nīcgales meži", Kalupes ezeru un citu ainaviski nozīmīgu teritoriju aizsardzībai, paredzot ietekmi mazinošus risinājumus vēja elektrostaciju izvietojumā un skatu telpas plānošanā.

Uldis Valainis (sertificēts dabas eksperts) iepazīstina ar ietekmes uz vidi novērtējuma rezultātiem par paredzētās darbības ietekmi uz aizsargājamiem biotopiem un īpaši aizsargājamām sugām. Skaidro izpētes metodiku, teritorijā konstatētās dabas vērtības un izvērtēto plānotās darbības ietekmi uz Eiropas Savienības nozīmes biotopiem. Informē par biotopu un sugu aizsardzībai paredzētajiem ietekmi mazinošajiem pasākumiem, tostarp vēja elektrostaciju un pievedceļu izvietojuma pielāgošanu, lai samazinātu ietekmi uz dabas vērtībām. Sniedz piemērus par atsevišķu vēja elektrostaciju izvietojuma izvērtējumu un uzsver, ka katrai plānotajai vēja elektrostacijai ir veikts individuāls ietekmes novērtējums un nepieciešamības gadījumā noteikti papildu nosacījumi kompensējamu pasākumu veidā dabas vērtību saglabāšanai. Sniedz informāciju par nosacījumiem, kas ievērojami, veicot ar vēja parka infrastruktūras būvniecību saistīto ietekmju mazināšanai aizsargājamo ainavu apvidū "Nīcgales meži".

Uldis Valainis iepazīstina ar ietekmes uz vidi novērtējuma rezultātiem par plānotā vēja parka ietekmi uz sikspārņiem. Skaidro sikspārņu izpētes metodiku, novērojumu veikšanas periodu un teritorijā konstatētās sikspārņu sugas, kā arī raksturo to aktivitāti plānotā vēja parka teritorijā. Informē par veikto ietekmju izvērtējumu un secinājumiem, norādot, ka būtiskākie riski saistīti ar atsevišķām sikspārņu sugām to aktīvākajos migrācijas un barošanās periodos. Iepazīstina ar paredzētajiem ietekmi mazinošajiem pasākumiem, tostarp vēja elektrostaciju darbības ierobežošanu noteiktos meteoroloģiskajos apstākļos un sezonās, lai samazinātu iespējamo ietekmi uz sikspārņiem.

Gaidis Grandāns (sertificēts dabas eksperts, ornitologs) iepazīstina ar ietekmes uz vidi novērtējuma rezultātiem par plānotā vēja parka "Nīcgale" ietekmi uz Latvijā īpaši aizsargājamām un apdraudētām putnu sugām. Skaidro ornitoloģisko izpēšu metodiku, novērojumu veikšanas periodu un teritorijā konstatētajām putnu sugām, kā arī izvērtēto plānotās darbības iespējamo ietekmi uz ligzdojošajiem, migrējošajiem un barojošajiem putniem. Informē par putnu jutīgākajām teritorijām, identificētajiem riskiem un secinājumiem par paredzētās darbības ietekmes būtiskumu. Iepazīstina ar paredzētajiem ietekmi mazinošajiem pasākumiem, tostarp atsevišķu vēja elektrostaciju izvietojuma pilnveidošanu, būvdarbu ierobežojumiem putnu ligzdošanas periodā un monitoringa prasībām vēja parka ekspluatācijas laikā. Norāda, ka, ievērojot ekspertu rekomendācijas un paredzētos ietekmi mazinošos pasākumus, nav paredzama būtiska negatīva ietekme uz īpaši aizsargājamām un apdraudētām putnu sugām un Natura 2000 teritorijām.

DISKUSIJU DAĻA

Kārlis Pots: Pateicas ekspertiem un aicina dalībniekus uz diskusiju. Ņemot vērā klātesošo skaitu, kas nav mērāms vairākos desmitos, mēģināsim iekļauties ar jautājumiem atbilžu sadaļā puslīdz samērīgā laikā.

Sanāksmes dalībnieks: Mani šobrīd interesē, vai jūs, lūdzu, varētu konkrēti parādīt, kura ir vēja parka robeža?

Parāda karti

Elīna Silgaile: Ja jūs domājat par vēja parka robežām, tad tās tiks noteiktas pēc ietekmes uz vidi novērtējuma pabeigšanas, kad tiks saņemts VVD atzinums, jo šobrīd mēs varam parādīt tikai izpētes teritorijas robežas un piešķirtās izsoles platības, jo ņemot vērā, ka IVN vēl vērtēs VVD. Attiecīgi šis ziņojums ir nosūtīts dažādām pašvaldības un valsts iestādēm, iespējams, ka būs nosacījumi, precizējumi un nav teikts, ka šī 31 elektrostacija, kas mūsu ieskatā ir optimālais risinājums, ka uz šādu skaitu izdos VVD arī savu atzinumu, līdz ar to vēja parka robežas šobrīd normatīvo aktu izpratnē nevaram izvilkt. Bet, šeit jūs redzat izpētes teritorijas kadastra zemes vienības *(norāda uz karti)*, šīs teritorijas, tumši zaļā krāsā ir SIA "Vindr Latvia" nomas platības par kurām noslēgts līgums ar Latvijas valsts mežiem.

Sanāksmes dalībnieks: Kurā izpētes punktā jums būs skaidras jūsu robežas, kurā mirklī būs zināmas vēja parka robežas?

Elīna Silgaile: Visticamāk, pēc VVD atzinuma. Kad atzinumu saņems, tad arī plānotās darbības ierosinātāji izvērtēs, cik turbīnas viņi var atļauties šeit izbūvēt, ar kādiem nosacījumiem. Tālāk tiks veikta finansiāli ekonomiskā analīze un attiecīgi tad arī konkrētās vēja parka robežas izvilktas. Bet, protams, tās nebūs ārpus izpētes teritorijas robežām.

Sanāksmes dalībnieks: Tad, lūdzu, kurš ir Vindr pārstāvis? Jūs esat IVN pārstāvis. Jūs teicāt, ka to izdarīs attīstītājs. Kurš te ir attīstītāja pārstāvis? Tad, lūdzu, vai jūs varat garantēt, ka jūsu vēja parka robežas būs pirms darbības akcepta?

Dimitrijs Guzs: Jūs paši divus jautājumus uzstādāt, kas iet pretrunā viens ar otru. Tā kā vēlreiz jums eksperts tikko arī pastāstīja, ka vēja parka robežas tiks noteiktas vēlākā stadijā. Tas jums arī ir jāpieņem.

Baiba Zauere: Pirms vai pēc akcepta lēmuma. Tas ir atkarīgs no tā, kurā brīdī mēs pieņemsim, cik daudz no turbīnām, ko Valsts vides dienests būs apstiprinājis, mēs varēsim uzbūvēt. Šo lēmumu mēs varam pieņemt arī pēc akcepta lēmuma. Vai mēs to izdarīsim pirms vai pēc akcepta lēmuma, es jums nevaru šeit pateikt. Pēc likuma tas man nav šoreiz jums jāsaka.

Sanāksmes dalībnieks: Vai var komentāru no Valsts vides dienesta pārstāves par to, vai akcepta lēmums ir pieļaujams, ja nav zināmas vēja parka robežas? Paldies. Tas arī būs pēdējais šinī kārtā.

Kārlis Pots: Ja Valsts vides dienesta pārstāve var komentēt, tad viņa ierakstīs to rakstiski čatā. Lūdzu nākamais jautājums rindas kārtībā.

Sanāksmes dalībnieks: Man tāds jautājums, mazliet neizpratne. Ja runa iet par vidi, ja mēs te par putniem, par sikspārņiem dzirdējām, mazliet par floru, faunu, bet es neko neesmu dzirdējis par ietekmi uz elektromagnētisko lauku, kā tas ietekmē, par ietekmi uz gruntsūdeņiem. Vai ir kaut kāds pētījums vispār, kas ar to saistīts? Kas ar tiem notiks, ja tiks rakti jauni grāvji, izcirsti koki? Jo, kā zināms, vide, tas ir viens liels veselums, kur viens sīkums, it īpaši ilgtermiņā, var redzēt, varbūt pat katastrofālas sekas. Vai ir veikts pētījums par cilvēcisko faktoru, ko domā cilvēki, vai viņi paliks šeit dzīvot? Vai viņus apmierinās tās kompensācijas? Vai ir kādas ziņas par to cilvēku veselību, kas jau dzīvo šādās vēja parku teritorijās tuvumā? Kaut kas par to vispār ir domāts? Paldies.

Uldis Valainis: Varu iekomentēt par gruntsūdeņiem. Tas tika vērtēts dabas ekspertu atzinumos. Tika vērtēts tikai kontekstā ar ietekmi uz dabu. Tas, kas ir nodefinēts IVN programmā. Bet tas attiecas tikai uz ekspertu atzinumiem, kā potenciālo ietekmi, kā tas varētu ietekmēt no hidroloģiskā režīma atkarīgos biotopus. Tas ir definēts IVN programmā un biotopu vērtējumā, kā redzējāt atzinumā, mēs arī sniedzam konkrētas platības un ietekmes zonas rēķinām.

Kārlis Pots: Un tad bija jautājums par cilvēku ietekmi.

Anita Ruža: Atbildot par elektromagnētisko starojumu. Kopējais kabeļu skaits, kas vienā vietā saiet kopā pie apakšstacijas, ir divdesmit divi gabali, un tiem tika rēķināts elektromagnētiskais starojums gan pazemes līmenī, gan metrs septiņdesmit augstumā, kas ir apmēram vidējs cilvēka augstums. Pazemes līmenī, tur, kur saiet apakšstacijā visi kabeli, elektromagnētiskā starojuma līmenis nepārsniedza trīssimt sešdesmit mikro teslas, kas ir noteiktas MK noteikumos kā pieļaujamais drošības līmenis. Tātad, ja vien jūs kā cilvēks netaisāties visu dienu sēdēt tajā vietā uz zemes, jums pat tādā gadījumā nekāds kaitējums veselībai nebūs. Paldies.

Kārlis Pots: Tad bija jautājums par sabiedrības attieksmi.

Elīna Silgaile: Ja jūs domājat par ietekmi uz cilvēka veselību, tad tas tika vērtēts caur trokšņa ietekmēm, caur mirgošanas ietekmēm un riska faktoriem. Tas ziņojumā ir izvērtēts. Savukārt sabiedrībai ir iespēja izteikties un paust savu viedokli. Jā, sākotnējās sabiedriskās apspriešanas laikā saņemtās visas vēstules ir nonākušas pie mums un atbildes jūs varat atrast ziņojuma pielikumos. Un arī šobrīd jūs varat izteikt savu viedokli, viss atbilstoši normatīvo aktu prasībām.

Sanāksmes dalībnieks: Es gribēju vienkārši precizēt: vēja parka **"**Riebiņi" apspriešanā runāja par to, ka viņi katrā mājsaimniecībā bija. Šeit vairāk jautājums, vai jūs bijāt katrā mājsaimniecībā un pajautājāt tiem cilvēkiem par bažām, par kaut kādiem satraukumiem, par to, ko viņi domā un, ja

mani atmiņa neviļ, tad Riebiņu projektā tur bija, ka diezgan daudz mājas ir kā vasaras mājas, kā tukšas mājas. Vai jūs esat apsekojuši šīs mājas?

Elīna Silgaile: Nē, mēs neesam apsekojuši individuālās mājas, neesam veikuši arī pieguļošo iedzīvotāju aptauju kā tādu. Nē, tādas lietas mēs neesam veikuši šī projekta ietvaros.

Sanāksmes dalībnieks: Preiļu novads. Es dzīvoju blakus ezeram, Salinieku mājas tiešā ietekmē, 1,8 kilometru attālumā atrodas praktiski lielākā daļa no turbīnām. Ilgtspējīgi – tas jūsu mājaslapā, Vindram ir rakstīts un šeit arī tāds jautājums, tāda retorika par jūsu attieksmi pret cilvēkiem. Vindra komandai pamatā ir ilgtspējīgas ideja. Mēs esam atbildīgi par to, lai visas mūsu darbības pozitīvi ietekmētu vidi un sabiedrību. No šodienas ziņojuma var redzēt, ka vidi ietekmēs diezgan katastrofāli no ekspertu ziņojumiem un arī kuras uzmanības centrā ir vietējās sabiedrības vajadzības. Arī sākotnējā apspriešanā iedzīvotāji daudz jautājumus uzdeva, vēstules rakstīja, bet tās visas atbildes ir formālas. Mēs rīkosimies normatīvo aktu robežās. Neviens solis pretimnākoši iedzīvotāju vēlmēm un jautājumiem netika izdarīts, un IVN ziņojumā viss ir ļoti sausi un ļoti atbilstoši tikai noteikumiem. Jūsu sauklis neatbilst patiesībai. Bet juridiskais jautājums. Šis ir tikai komentārs. Juridiskais jautājums par teritorijas plānojumiem un turbīnu izvietojumiem. Augšdaugavas novada teritorijas plānojums, kas ir vecais, spēkā esošais, kas neļauj mežos būvēt. Jā, ir noteikumi, kas atļauj, tie tagad ir grozīti. Jūs ņemat vērā laikam šos noteikumus, bet būs jaunie Augšdaugavas novada noteikumi, teritorijas plānojumi, kur attālums ir lielāks nekā 800 metri. Preiļu novadā ir vēl cits attālums. Ko jūs vērtēsiet un kāds tad būs tas juridiskais statuss? Jo IVN ziņojumā dažu brīdi atsauce bija uz jauniem teritorijas plānojumiem, uz vecajiem, uz noteikumiem. Īstas skaidrības tajā nav.

Kārlis Pots: Jautājums ir, kurus noteikumus ņems vērā?

Sanāksmes dalībnieks: Tagad esošo teritorijas plānojumu vai MK noteikumus, vai Preiļu vai Augšdaugavas noteikumus, vai visus kopā?

Baiba Zauere: Saskaņā ar normatīvajiem aktiem tiks ņemti vērā noteikumi, kas tajā laikā ir spēkā. Kā mēs zinām, kā jūs arī zināt, pašreiz ir spēkā esošais Augšdaugavas novada teritorijas plānojums, kurš, saliekot kopā 240. MK noteikumus, atļauj būvēt mežā. Tālāk, jaunais Augšdaugavas novada teritorijas plānojums palielina līdz 1,6 kilometri ierobežojumu buferzonu no apdzīvotām vietām, ko mēs ievērojam ar savu parku un arī Preiļu novada noteiktos ierobežojumus, kas vēl nav pieņemti, tiek ievēroti.

Sanāksmes dalībnieks: Ziņojumā tur ir tuvāk mājas nekā 1,6 km.

Baiba Zauere: Jautājums, kurā opcijā - A vai opcijā B.

Sanāksmes dalībnieks: Tas ir nākamais jautājums.

Baiba Zauere: Ja opcijā B, kas ir 31 turbīna, kas ir reālistiskais, to, uz ko mēs ejam, tur viss ir saskaņā ar teritorijas plānojumiem.

Sanāksmes dalībnieks: Otrs jautājums. Šodien jūs arī ziņojāt, eksperti ziņoja par ziņojumu un īsti nebija skaidrs, tas novērtējums ir par 31, 41 vai 59. Īsti skaidrības nebija šajā jautājumā, kur tas attiecās, tā ietekme uz 31 tas izvērtēts vai 31, vai 41 vai 59. Jūs mētājaties no 41, 31. Tad kurš īsti variants tika izpētīts un kurš šodien tika prezentēts?

Kārlis Pots: Jautājums ir par IVN mērogu.

Baiba Zauere: IVN programma ir izsniegta 59 turbīnām. IVN ziņojumā tiek aprakstīti divi scenāriji. Pēc IVN likuma ir jāapraksta varianti. Mēs pat neesam tiesīgi atnākt pie jums un

rādīt tikai vienu no šiem variantiem. Tātad aprakstīti ir divi varianti, pētīti ir divi varianti 41 turbīna un 31 turbīna. Tā kā mēs redzam, ka 41 turbīnai ir lielāki riski, vairāk aizskarta daba, tuvāk arī Preiļu novadam turbīnas un arī ietekme ir lielāka dabai, mēs skatāmies reālistiskāk uz 31 turbīnas opciju, bet ziņojumā ir aprakstītas abas divas opcijas, jo to arī pieprasa likums, ka ir jābūt opcijām. Tās abas ir reālistiskas.

Sanāksmes dalībnieks: Jautājums bija par citu tēmu. Kas šodien tika ziņots - par 41 vai par 31?

Baiba Zauere: Par abām divām.

Sanāksmes dalībnieks: Bet es nevarēju saprast, par kuru tiek ziņots, jo tad vienu brīdi par 31, tad par 41. Tad, lūdzu, skaidrāk, precīzāk noziņojiet rīt, par 31 vai par 41. Man nebija skaidrs.

Elīna Silgaile: Katrā ziņā mēs mēģinājām sniegt informāciju par to, kāda ir ietekme 41 turbīnas gadījumā un attiecīgi, kāda ir 31 gadījumā. Bet es arī stāstīju par pieeju, kādā veidā vērtēts, jo, ņemot vērā to, ka jā, kā Baiba minēja, ietekmes uz vidi novērtējums paredz izskatīt alternatīvas, un šajā gadījumā tika izskatīta alternatīvā pieeja, vispirms no maksimālā vēja turbīnu skaita samazinot turbīnu skaitu, ņemot vērā ierobežojošos faktorus.

Sanāksmes dalībnieks: Es sapratu, ka tāds variants, ka vēja turbīnas netiks būvētas vispār, jau tiek automātiski izslēgts. Vai tādi noteikumi nevar pastāvēt? Ja tā riktīgi izpētītu, varbūt nonāktu pie slēdziena, ka izcirst zaļu mežu un pēc tam pateikt, ka mēs tur ražosim zaļo enerģētiku, tas mazliet absurdi skan. Vai es kaut ko nesapratu? Paldies.

Kārlis Pots: Tas bija retorisks jautājums. Lūdzu, nākamais jautājums.

Sanāksmes dalībnieks: Nē, nu atbildiet.

Sanāksmes dalībnieks: Man jautājums par troksni būs. Pirmkārt, gribētu pajautāt, tad atbildēja Valsts vides dienesta darbiniecei uz šo jautājumu? Kāds varbūt var nolasīt?

Viesturs Ozols *nolasa Zoom platformā sniegto atbildi:* Vineta Maskava (*VVD pārstāve)* atbildēja: "Atbilstoši Ministru kabineta noteikumiem nr. 240, 2.25.punktam, vēja parks - vienotā sistēmā saslēgta piecu vai vairāk elektrostaciju grupa, kurā atsevišķas vēja elektrostacijas ir izvietotas ne tālāk kā divu kilometru attālumā cita no citas. Konkrētā gadījumā pirmšķirīgi, pirmsšķietami vērtējumam tiek piedāvāti divi vēja parki.

Sanāksmes dalībnieks: Jā, paldies. Tas arī bija tas, kas mani ieinteresēja. Kā jūs nokomentēsiet to, ka jums ir divi vēja parki: viens ziemeļos, viens dienvidos? Varbūt kāds komentārs ir jums?

Elīna Silgaile: Pirmīt atbildēju. Tātad, saņemot atzinumu, attīstītājs sapratīs, vai viņš var attīstīt visas vēja turbīnas, un tad attiecīgi arī vēja parka robežas tiks novilktas. Jā, šajā gadījumā iespējams, ka ir divas grupas konkrētā vēja parka ietvaros - augšējā ziemeļrietumu daļa un dienvidaustrumu daļa.

Sanāksmes dalībnieks: Šis jautājums vēl tiek diskutēts visos līmeņos. Tā kā tam nav īpaši īstas nozīmes. Re, kur ir atbilde, ja?

Dimitrijs Guzs: Es gribētu arī nokomentēt šo jautājumu, jo arī pēc Valsts vides dienesta pārstāves minētā Ministru kabineta noteikumu punkta tur ir skaidri rakstīts, ka vienotā sistēmā saslēgtu. Un te ir ļoti būtiski saprast, ka te iet runa par vienu tehnoloģisku organismu, kas saslēgts kopā ar vidēja sprieguma kabeļiem. Tātad tas ir viens vēja parks. To nevar definēt kā divus dažādus vēja parkus, jo infrastruktūra, šai te iecerei ir viena.

Sanāksmes dalībnieks: Kopējais komentārs par jūsu izstrādāto IVN. Tā kā es esmu vairākus lasījusi, tad es teikšu - tas nav pats briesmīgākais. Piemēram, VES "Aloja" ir pavisam šausmīgs, bet savā ziņā ir daudzas lietas, kuras ir neskaidras, un būtu ļoti interesanti saņemt dažādus komentārus no jums. Tas ir viens. Otrs: vispārējais komentārs ir tāds, ka tādā vietā, kur ir tik lielas ietekmes uz dabu. Es jau atvainojos, jums tur bija vairāk sarkanu nekā dzeltenu un gandrīz neviena zaļa. Varbūt, ka vienkārši paņemiet savas cepures un ejiet projām? Bet tagad par troksni runājot, jums ir skaistie kolēģi no Igaunijas, kuri esot uztaisījuši trokšņa analīzi. Lieta tāda, ka jūsu datos, kas ir ielikti internetā, dati nav pilni pieejami - dati par veikto analīzi. Kā tas var būt, ka lielākā daļa folderu ir tukši? Tur nav attiecīgu datu par skaņas izvērtējumu. Tieši reporta folders ir tukšs. Attiecībā uz zemfrekvences skaņu vispār nav nevienu datu - ne ievades, ne rezultātu dati nav pieejami. Kā tas var būt? Kā mēs varam kā iedzīvotāji vērtēt, ko tad jūs tur īsti esat vērtējuši tajos *rimbulīšos un krāsainajos bumbulīšos*? Un kā to var darīt Valsts vides dienests, ja jūs viņiem neesat... Jūs dosiet viņiem tos pašus datus, kuros nekā nav?

Kārlis Pots: Jautājums, vai ir iztrūkstoši dati - ziņojumā.

Sanāksmes dalībnieks: Jā. Kas notiek? Vai to vienkārši nav, vai tos vienkārši neesat ielikuši? Un, ja viņi nav ielikti, tad cik ātrā laikā tie būs pieejami? Man ir 10 dienas, lai es varu uzrakstīt kaut kādus ierosinājumus.

Elīna Silgaile: Mēs pārbaudīsim šo informāciju. Mēs tos esam ievietojuši, kā arī esam tos nosūtījuši gan Valsts vides dienestam, gan arī pašvaldībām.

Sanāksmes dalībnieks: Kāpēc pie tādām pašām turbīnām kā "Eko Ziemeļi" teritorijā, vienkārši salīdzinot, turbīnu izdotās skaņas stiprums ir ļoti līdzvērtīgs gan tur, gan šeit. Attālums līdz mājām ir tas pats: tā tad no 800 metriem līdz 3 kilometriem tiek vērtēts. Programma ir tā pati, tas pats *Windpro*. Tajā pašā laikā ēkās šī te zemfrekvences skaņa ir vērtēta "Eko ziemeļu" gadījumā viņi ir ņēmuši Dānijas kopējo, vispārējo vidējo lauku māju, kas ir vairāk izolēta. Jūs, savukārt savos apskatos norādāt, ka jūs ņemat vasarnīcu tipa māju. Tajā pašā laikā vidējie rādītāji, kad paskatās pa tām ēkām, viņi ir krietni zemāk un noiet arī zem 10 decibeliem iekštelpās, kas īsti, teiksim tā "Eko ziemeļu" gadījumā, lai gan tur arī bija mājas, kas ir 3 kilometru attālumā, un tur nebija nevienas ēkas zem 10 decibeliem iekštelpās. Es vienkārši nevaru saprast, kādus ievades datus jūs tur esat lietojuši un ko jūs tur esat samodelējuši. Kāpēc pēkšņi tā pati situācija izskatās kardināli daudz pozitīvāk? Tas ir viens jautājums.

Un otrs jautājums par dzirdamo troksni. Kāpēc jums ievades datos ir norādītas divsimt metru, nē, simt piecdesmit metru turbīnas, ja jūsu turbīnas ir divsimt sešdesmit metrus?

Kārlis Pots: Abi jautājumi ir par ievades datiem pēc būtības.

Sanāksmes dalībnieks: Ko jūs tur esat modelējuši? Tas ir tas, ko es gribētu zināt. Ievades datus, kārtīgus modeļus un kā jums sanāk tādi rezultāti, kas man nav skaidrs.

Elīna Silgaile: Jā, mēs šo jautājumu varam izskatīt un noskaidrot to pie mūsu kolēģiem Igaunijā. Katrā ziņā viņi darbojas ar licencētām programmām. Viņiem ir sava pieeja, kaut gan tas nav pirmais darbs Latvijā, ko viņi veic. Valsts institūcijās arī viņu darbi ir akceptēti.

Sanāksmes dalībnieks: Saprotiet, tas, ka cilvēki nospiež podziņas pie datora, tas nenozīmē, ka viņi strādā ar to datoru. Jūsu IVN ziņojumā ir apgalvots, ka trokšņa izpētē, trokšņu izplatībā ir ņemts vērā visnelabvēlīgais, teiksim tā, vislabvēlīgākais trokšņa izplatīšanās scenārijs, kas nozīmētu, ka visos ievades datos būtu jāieliek iekšā šajā jūsu programmā, ka visi šajos scenārijos visur ir simtprocentīgi labvēlīgs iznākums, lai troksnis izplatītos. Tajā pašā laikā jūsu definīcijās tas, kas ir ievietots iekšā pat vienīgajā pilnajā folderī, jā, tur parādās, ka tur ir piecdesmit

procenti labvēlīgi dienā, septiņdesmit pieci procenti labvēlīgs vakarā un simt procenti labvēlīgs naktī. Attiecīgi tas nozīmē, ka jūs patiesībā esat samazinājuši šo izplatīšanās prognozi un vienlaicīgi pateikuši, ka jūs esat ņēmuši visnelabvēlīgāko, t.i. vislabvēlīgāko izplatīšanos, kas ir visnelabvēlīgākā iedzīvotājiem. Ja jūs apgalvojat kaut ko, tad lai tam ir datos balstīts pamats un tie dati mums ir jāredz. Piedodiet, mēs nevaram ar pirkstu gaisā skatīties un teikt jā, mēs ticam jūsu krāsainajiem laukumiņiem.

> **Viesturs Ozols:** Vai jums ir skaidri zināms datums un laiks, kad jūs atvērāt šo linku? Jo tieši šobrīd, atverot mūsu mājaslapā visi dati ir pieejami, visi elektroniskie pielikumi strādā. Atzinums ir pieejams.

Sanāksmes dalībnieks: Jā, man ir datums un laiks. Tālāk man ir jautājums par to, vai trokšņa datiem, trokšņa emisiju un šo te aprēķinu modeļu veidošanā jūs esat ņēmuši vērā nenoteiktības. Es neredzēju tās vismaz pie ievades parametriem. Vai ņemtas vērā nenoteiktības?

> **Elīna Silgaile:** Tik detalizētu informāciju es nevarēšu jums pateikt. Tad arī uz šo jautājumu sniegsim jums atbildi pēc tam. Bet pieļauju, ka, iespējams, arī tas ir ņemts vērā.

Sanāksmes dalībnieks: No ievades datiem to nevarēja pamanīt. Attiecīgi, piemēram, Vācijas vadlīnijās ir noteikts, ka ievades datos obligāti jāņem vērā nenoteiktības un, ja tās nav aprēķinātas, tad viņas ņem **no** standartiem, kas ir plus divi, plus mīnus divi decibeli. Tas nozīmē, ka patiesībā visiem trokšņa lielumiem būtu jābūt par diviem decibeliem lielākiem, kas automātiski nozīmē to, ka tās ēkas, kas ir robežsituācijā, šobrīd jau lec pāri.

> **Kārlis Pots:** Tas izklausās pēc komentāra.

Sanāksmes dalībnieks: Tas ir norādījums. Es nesaprotu, kā var šādi modelēt bez nenoteiktībām, bez datiem, bez... Ar kaut kādiem pārprastiem komentāriem.

> **Kārlis Pots:** Elīna minēja, viņa noprecizēs.

Sanāksmes dalībnieks: Te izstāstīja visādus gājienus, “ko mēs, teiksim” noklausījāmies riktīgi. Mums iedzīvotājiem, šiem iedzīvotājiem, kas te dzīvojam. Man arī tepat blakus ir zemes īpašums, tikai ziemeļu pusē. Tur, kur tie sataisīja, septiņas turbīnas ir iekšā un mēs negribam tās redzēt. Pie noteikuma, ka mums Latvijā ir elektrības pārpalikums, mums ražo elektrību ekoloģisko, kas atjaunojas un par normālu cenu. Mums nevajag absolūti neko. Mums ir trīs HESi. Mēs esam zaļākā valsts Eiropā, pirmkārt. Un, otrkārt, mums trīs HES, divas termoelektrostacijas. Mums pilnīgi pietiek. Mēs piedāvājam kaimiņiem visi. Mums nevajag svešu elektrību, un tagad ienāk svešinieki, kam vajag elektrību. Mums to nevajag, mums viņu pilnīgi nevajag. Tagad dabu sabojās, visur sabojās dabu un tad visur, kur runā, tiek piemēroti kaut kādi kritēriji no ārzemēm. Viss. Kādas ārzemes? Mums ir vietējie. Cilvēki sēž vietējie, kas izpēta. Nekādas ārzemes mums nevajag. Mums savi pētnieki ir savi cilvēki, kas var izpētīt visu. Mums nevajag ne šito visu murgu, ko jūs liekat mums priekšā, mums nevajag. Jau sen teicu visās vietās, visā Republikā jūs negrib redzēt. Mums nevajag to, ko jūs spiežat iekšā. Tas viss ir redzams. Mums ir pietiekoši visa .Mēs piedāvājam lieko enerģiju visiem kaimiņiem, piedāvājam visur tiem, kam vajag. Mums paliek pāri. Kāpēc mums vajag sabojāt uz mūžīgiem laikiem? Jūs ieliksiet pamatus iekšā, tas būs uz mūžīgiem laikiem. Tūkstošiem tonnu betona un armatūru saliksiet. Kas viņu izņems ārā? Pēc tam tās turbīnas lūzīs. Jau tagad, jau montēšanas ceļā, jau tajā Liepājas pusē nolūza turbīna. Un Grobiņā arī turbīna viena apgāzās. Paldies Dievam! Visi mēs mājās uzreiz teicām: "Paldies Dievam, lai gāž vēl vairāk!" Mums nevajag to turbīnu. Mums nevajag sabojāt dabu, mums vispār nevajag to. Jūs saprotat? Nesaprotat. Es stāvēju sardzē

atjaunotajā Latvijas Republikā. Izveidojām Tautas fronti, bijām barikādēs, stāvējām visur, nobalsojām. Tautas frontes kongresā nobalsojām par Latvijas neatkarību. Stadionā "Daugava" bijām. Nobalsoju par Latvijas neatkarību kā deputāts. Un kas tagad notiek? Nu kas notiek? Sveši cilvēki svešām tautām svešām vajadzībām mums Latvijā sabojās Latvijas dabu. Mums absolūti tas nav vajadzīgs. Kā jūs to nesaprotat? Jūs kā Latvijas cilvēki te sēžat un mums stāstāt visādus pekstiņus. Kādas vadlīnijas, kaut kāds no ārzemēm. Viss, Latvijā nemaz tādu nav. Latvijā ir pētnieki izpētījuši, ka mums nevajag. Visās vietās jūs... To, ko jūs gribat taisīt, mums absolūti nav vajadzīgs. Absolūti! Mums pilnīgi pietiek. Atliektiem galiem pietiek. Kāpēc mums tās turbīnas vajadzīgas? Kāpēc sakropļot Latvijas zemi, par ko cīnījās mūsu senči? Mani senči arī cīnījās par Latvijas zemi. Lāčplēša ordeņa kavalieri nopelnīja. Kā jūs, kā jūs uzdrīkstieties kropļot Latvijas zemi? Un kā varēja uzdrošināties tā izdarīt ar Latvijas mežiem? Kādā sakarībā? Vajadzēja būt tautas referendumam, nobalsot, kad var dalīties Latvijas īpašumos. Tā ir Latvijas tautas zeme, Latvijas tautas meži, Latvijas meži. Ja privātais mežs, tad es varu teikt: man privātais mežs. Es varu tur padalīties, ja gribu. Bet nevar būt tā citur, kā ar valsts īpašumu. Valsts īpašumu, Latvijas īpašumu var tirgoties, un jūs te tagad visi mums stāstāt anekdotes. Mums traucējat, cilvēkiem stundām te stāstāt brīnumus. Kaut kur, ka paši nav tie izdomājuši. Un ja pēta, te jābūt tikai Latvijas pētniekam. Nekādu ārzemnieku. Un par tām skaņām. Par tām...tagad runāja par to mirgošanu, vai ne? Te it kā viena turbīna, bet tur stāv vairākas turbīnas. Visur. Tur nebūs vairs pusstunda. Viena turbīna beidz mirgot, otra, trešā. Viss tā kopā. Ja viens stacionāri, viena runāja. Tā var būt, vai ne? Bet turbīnu tur būs lērums. Un tas uzreiz iet uz priekšu un visu laiku mirgo. Un vakarā atkal no otras puses mirgos. Un ziemā mums, cik mums tās vasaras ir? Vairāk mums saule iet pa zemi. Un visu laiku mirgošana būs desmitiem kilometru attālumā. Jūs nestāstiet anekdotes. Mēs neviens negribam jūs redzēt. Nevienu turbīnu Latvijā nevajag. Nevajag sakropļot Latvijas zemi. Un tas ir viss. Paldies.

Kārlis Pots: Paldies! Viedoklis, ka neviena turbīna Latvijā nav nepieciešama. Lūdzu, nākamais jautājums.

Sanāksmes dalībnieks: Atceros pēdējo tikšanos ar jums pagājušajā gadā. Jūs bijāt Līvānos 13. augustā. Arī kompānija, cik es atceros. Ne visas sejas es pazīstu, bet pāris cilvēki ir. Jautājums: Jūsu kompānijas mātes uzņēmums ir Norvēģijā, Vindram. Vai jūs varat nosaukt kaut vienu pozitīvu gadījumu Norvēģijā, pozitīvu gadījumu ar vēja parku uzstādīšanu? Norvēģijā ir vai nav?

Dmitrijs Guzs: Jā, varu nokomentēt. "Smøla Windpark" ir 2001. gadā uzbūvēts.

Sanāksmes dalībnieks: Uzbūvēts un darbojas, ja? Jo man parādās internetā, ka jūs vispār nekā neesat uzbūvējuši, jo tā ir runa par reputāciju. Vai jums var ticēt vai neticēt, ka jūs esat spējīgi uzbūvēt normālas vēja elektrostacijas?

Dmitrijs Guzs: Jums laikam jāatkārto savs jautājums, jo jūs pajautājāt par jebkādu vēja parku Norvēģijā. Es jums atbildēju: jā.

Sanāksmes dalībnieks: Šādas vēja turbīnas, protams, mani nekas cits neinteresē, tikai tas pats, kas šeit analoģisks ir.

Dmitrijs Guzs: Analoģiskas turbīnas Norvēģijā nav uzbūvētas, jo Norvēģijā pēdējo 10-12 gadu laikā neviens jauns parks nav uzbūvēts.

Sanāksmes dalībnieks: Es atvainojos, kāpēc?

Dmitrijs Guzs: Ziniet, ja jūs vēlaties saņemt atbildi, tad jums no sākuma ir jāpajautā. Tātad - Norvēģijā jau kādu periodu jaunie parki uz sauszemes netiek būvēti. Un ja jautājums ir kāpēc, tad tā atbilde ir samērā vienkārša. Kādu laiku atpakaļ, tas jau bija kādus 10-12

gadus atpakaļ, norvēģi pieņēma politisku lēmumu iedot pašvaldībām tādas kā veto tiesības. Tas nozīmē, ka Norvēģijā, pirms vispār tāds IVN process tiek uzsākts, attīstītājam jāiet un jārunā ar pašvaldību, un tikai ar pašvaldības akceptu IVN process vispār tiek uzsākts. Latvijā situācija ir cita. Mums šo regulē nacionālā līmeņa noteikumi, nevis pašvaldības līmeņa noteikumi. Tāpēc mēs arī kā attīstītājs, kā arī jebkurš cits attīstītājs, ejam uz Valsts vides dienestu šajā gadījumā, un, ja mēs vēlamies kaut kādu ieceri īstenot, tad mēs saņemam no sākuma lēmumu par to, ka IVN process vispār ir vajadzīgs, un tad attiecīgi iestāde arī izdod programmu. Tas nozīmē, ka šī ir nacionāla līmeņa iestāde, nevis pašvaldības līmeņa iestāde. Ar to arī ir atšķirība starp, piemēram, mūsu situāciju un Norvēģijas situāciju.

Sanāksmes dalībnieks: Principā jūsu uzņēmuma politika ir tāda, ka jums uzspļaut uz vietējās kopienas iedzīvotāju interesēm. Galvenais, ko nosaka ierēdņi Rīgā un ministrijas ierēdņi Rīgā. Ja?

Kārlis Pots: Mēs šo pieņemam kā komentāru.

Sanāksmes dalībnieks: Nākamais jautājums Vindr pārstāvjiem. Cik jūs šeit esat no Vindr? Vai katrs var pateikt, cik tālu atrodas jūsu dzīvojamā māja vai dzīvoklis no topošā vēja elektrostaciju parka?

Kārlis Pots: Mums droši vien šodien nebūtu jāapspriež Vindr darbinieku dzīvesvietas.

Sanāksmes dalībnieks: Tas tikai nozīmē, ka, pieņemsim, ja mums šeit... Man tuvākais pie sievasmātes būs apmēram pieci kilometri, jums ir kaut kur desmitiem kilometru attālumā. Ja? Es saprotu.

Baiba Zauere: Ja jūs ejat robežās, kur dzīvo sievasmāte, varat teikt: „Man dzimtās mājas no šejienes ir apmēram pieci kilometri". Jautājums, kur mēs dzīvojam?

Mārtiņš Vonda: Mēs attīstām arī vēja parku Vidzemes teritorijā, un vēja turbīna atrodas divu kilometru robežās no manu vecāku mājām, kur es pats bieži uzturos, un es tur nesaredzu problēmas.

Sanāksmes dalībnieks: Tā ir jūsu kompānija, Vindr vai cita kompānija attīsta?

Mārtiņš Vonda: Jā, tā ir mūsu kompānija.

Sanāksmes dalībnieks Ja es attīstītu, arī pareizi atbildētu.

Sanāksmes dalībnieks: Jautājums vēl tieši par prezentāciju. Es nesaprotu, kāpēc šeit ir kaut kādas kartiņas uztaisītas, kaut kādas ar mākslīgo intelektu vai kā? Kas jums tur dizaineri ir? Kāpēc jūs nekad savās prezentācijās neizmantojat, pieņemsim, videoierakstus ar dronu? Paceliet gaisā dronu trīssimt metru augstumā, un mēs redzēsim, cik tālu viņš redz. Un līdz ar to, pieņemsim, ja ir tie balsti, kādu divsimt metru attālumā, divsimt piecdesmit, mēs redzēsim, cik lielu teritoriju tas viss skar. Kāpēc?

Kārlis Pots: Pieņemsim to kā komentāru, ka ir jāievieš dronu kadri nākotnē. Kāpēc jūs to nedarāt *(vēršas pie IVN izstrādātājiem)*?

Viesturs Ozols: Pirmām kārtām, veicot IVN, mēs vadāmies pēc Valsts vides dienesta izdotās programmas. To, kas ir jāvērtē, un ejot punktu pa punktam, ņemot vērā gan no sākotnējās sabiedriskās apspriedes, gan no dažādām institūciju vēstulēm mēs vērtējam visu, kas ir nepieciešams vērtēt. Tāds prasījums ar dronu pacelties nav un attiecīgi noteikti tam ir iemesls, kāpēc nav.

Sanāksmes dalībnieks: Kāpēc?

Viesturs Ozols: Tad man ir pretjautājums jums. Kā jums liekas, kas ir tā ietekme, ko jūs tieši novērot varat?

Sanāksmes dalībnieks: Kaut vai vizuālā, lai cilvēki saprastu, ko viņi redzēs, pieņemsim. Jo, ja jūs redzat tālumā māju, tad tā māja redzēs arī jūs. Pieņemsim, tas drons.

Viesturs Ozols: Es domāju, paceļot dronu sešdesmit metru augstumā.

Sanāksmes dalībnieks: Ne jau sešdesmit. Divsimt piecdesmit metru augstumā vai trīssimt metru augstumā.

Viesturs Ozols: Bet tieši tādu pašu novērtējumu mēs varam veikt no zemes, aizbraucot, uzņemot fotogrāfijas, ja tas tiek pieprasīts.

Anita Ruža: Varbūt sāksim ar to, ka cilvēka acs un drona lēca "redz" ļoti dažādos attālumos. Tās ir pilnīgi dažādas lēcas.

Sanāksmes dalībnieks: Tad mums vieglāk vajag jūsu modelējumiem piekrist. Pareizi? Nevis to, ko mēs varam redzēt. Redziet, patreiz neko nevar. Tu pacelies divsimt piecdesmit metru augstumā un tad redzēsi to, cik tālu. Jo šeit faktiski, ja mēs iziesim laukā uz ceļa, mēs redzēsim visas vēja elektrostacijas. Mēs no ielas puses, no ceļa puses mēs redzēsim. Bet jūs konkrēti pie visām vietām nepiesieniet to. Ja jums šeit notiek tas... Varbūt pat ne jums. Varbūt tas ir jautājums Vindr pārstāvjiem. Ja jums šeit notiek apspriede, tad jūs arī normāli uztaisiet prezentāciju, lai cilvēki saprastu, kas būs un kur būs.

Viesturs Ozols: Manā skatījumā, arī nākot uz šo sabiedrisko apspriedi, jums bija laiks iepazīties ar ziņojumu, atšķirt ziņojumā astoto pielikumu un iepazīties ar ietekmi uz ainavas novērtējumu, kurā ir sniegtas visas foto fiksācijas, tai skaitā arī uzņemts punkts šeit pat no pļavas, kas norāda, kāds būs skats.

Sanāksmes dalībnieks: Vindr pārstāvjiem atkal jautājums ir. Es saprotu, kāpēc tas ir vajadzīgs jums. Bizness, viss kārtībā. Šajās vietās jūs nebūsiet vēl simtu gadu un viss. Atbildiet, lūdzu, trīs iemeslus, kāpēc tas ir vajadzīgs šeit. Jo es skatos pēc kartēm, pēc pēdējās, tad tur, kur ir plānots, pieņemsim, divsimt metru vai simt piecdesmit metru attālumā no Nīcgales akmens stāvēs viena jūsu turbīna. Aptuveni tā nu kaut kur trīs kilometru attālumā no Kalupes luterāņu baznīcas stāvēs jūsējā tā turbīna. Kāpēc tas mums ir vajadzīgs? Trīs iemesli.

Dmitrijs Guzs: Nevarēšu jums pēc tāda jautājuma atbildēt, kāpēc tas jums tieši ir vajadzīgs, jo tas ir tīri subjektīvi, kas tieši jums ir vajadzīgs vai kādam citam cilvēkam. Es varbūt varētu nokomentēt, kāpēc vispār tas tiek darīts šajā te vietā, jo tas ir vairāk tāds objektīvs jautājums un uz to var objektīvi arī atbildēt. Ir jāsaprot, vēlreiz, Latvijā, lai vispār uzceltu vēja turbīnu, ir jāvadās pēc vesela lēruma normatīvo aktu, bet viens no tādiem pašiem galvenajiem mums ir MK noteikumi Nr.240., kur ir noteikta buferzona no dzīvojamajām mājām un no publiskām ēkām – astoņi simti metri. Tas tā ir noteikts simts sešdesmit trešajā punktā laikam, ja es pareizi atceros. Jebkurš attīstītājs, vai nu mēs, vai nu tas ir Latvenergo, vai "European Energy", vienalga kurš, meklējot vietu, ja viņu attīstītājs ienāk Latvijas tirgū ar domu attīstīt vēja parkus, tad, kad vietas tiek meklētas, pats pirmais un galvenais, ko attīstītājs skatās, viņš uzliek uz Latvijas kartes slāni, kur ap katru Valsts zemes dienesta kadastrā atzīmētu ēku tiek novilkts tāds astoņi simti metru liels burbulis. Un tad tiek skatīts, kur tad vispār šie tie burbuļi nepārklājas, kur ir tādas brīvas vietas, kas ir tālāk par astoņi simts metriem. Es jums stāstu tā, kā tas reāli notiek. Un tas nozīmē, ka attīstītājs vienmēr ies... Tas, ko es tagad teikšu, jums noteikti nepatiks.

Ies tajās vietās, kas ir vismazāk blīvi apdzīvotas. Tur, kur ir vismazākais iedzīvotāju, viensētu, māju, publisko ēku blīvums, tur arī attīstītājs, visticamāk aizies, jo tur nav fiziski ēku, viensētu, dzīvojamo māju, publisko ēku, kas rada šo te buferzonu, tātad nespēju vispār vēja elektrostaciju celt. Nākamais. Es atbildēšu tālāk. Klausieties! Kad Latvijas valsts meži 2023. gadā izlika publikai četrdesmit vienu, man liekas, teritoriju visā Latvijā un mēs viņas pētījām, mēs nonācām pie secinājuma, tāpat kā arī daži citi mūsu kolēģi, ka tieši Nīcgales mežos, tajā masīvā, ko viņi piedāvāja, šī te iespēja vispār kaut ko izpētīt, attīstīt ir lielāka nekā citās vietās Latvijā, jo meža masīvs pats par sevi ir ļoti liels, daudz hektāru. Pašā mežā gandrīz vai dzīvojamo ēku nav. Tas nozīmē, ka varbūtība tur uztaisīt IVN un vispār pozitīvu atzinumu dabūt no tāda skatupunkta ir lielāka. Jā, tur ir citas problēmas kā, piemēram, dabas vērtības. Un viss pareizi. Bet tāpēc arī mēs šo te darbu veicot, jums ir jāsaprot, jo jūs, ziniet, atnācāt te, nu, paklausīties, ko nu tie rīdzinieki ir atveduši. Mēs divus gadus esam pie šī strādājuši. Divus gadus! Re, kur ar visiem tiem cilvēkiem, kas te sēž. Ļoti liels darbs ir padarīts. Četrsimt trīsdesmit lapas ir ziņojums. Pašā sākumā plānotas piecdesmit deviņas turbīnas. Nu tagad ir sagriezts uz pusi. Tā kā, no mūsu viedokļa, milzīgs darbs ir ieguldīts tā, lai tiktu sasniegts kaut kāds samērīgums starp vajadzību pēc jaunas atjaunojamās enerģijas un visu citu pušu interesēm, tajā starpā dabu, cilvēku un tā tālāk.

Sanāksmes dalībnieks: Paldies. Jūs jau nepanākat saskaņā ar cilvēkiem.

Mārtiņs Vonda: Prasījāt trīs punktus. Es varētu otro vai trešo minēt vēl. Protams, kā jebkura uzņēmējdarbības forma vai veids, kas tiek veikts, ir piesaista investīcijām un šāda tipa vēja parka attīstība šajā reģionā arī piesaista investīcijas. Ja mēs runājam konkrēti par kaut kādiem cipariem, cilvēkiem ļoti patīk, kad ir kaut kāda konkrētība. Ņemot kā piemēru Lafloras vēja parku, kas ir attīstīts pie Jelgavas, tad, runājot ar būvniecības kompāniju UPB, kas tur veic visus darbus, orientējoši trīsdesmit, četrdesmit procenti no kopējām investīcijām paliek tajā pašā reģionā. Tas nozīmē, ir nepieciešama grants izstrāde, visas dzelzceļa pārejas... Un pats galvenais - cilvēku rokas. Cilvēku rokas, kas to visu dara. Un tas ir divu gadu griezumā. Ja mēs rēķinām, piemēram, simts miljonu investīciju projekts, tas nozīmē no trīsdesmit līdz četrdesmit miljoniem paliek turpat pašā reģionā. Ne tikai Nīcgales parkā, bet visā, kas apkārt. Un tas ir ļoti nozīmīgs ieguldījums tanī reģionā. Tas ir sākotnēji, bet arī pašā ekspluatācijas posmā vēl saglabājas darba vietas un viss pārējais. Arī MK noteikumi, kas nosaka obligātos ikgadējos maksājumus pašvaldības fondā. Tas ir trīsdesmit gadi, un tās ir nozīmīgas summas. Tā nav vienreizēja aizņemšanās vai subsīdija. Tā ir ilgtermiņa naudas plūsma, ko mēs visi šeit varam sasniegt. Es runāju visi, jo mēs uzskatām sevi kā daļu no šī, jo, ja mēs realizēsim šo projektu, tad mēs te būsim vēl ilgu laiku.

Sanāksmes dalībnieks: Ir noteikumi, ka mums nevajag nevienu jūsu turbīnu.

Kārlis Pots: Šo viedokli dzirdējām.

Sanāksmes dalībnieks: Mēs visi lepojamies vai kā mēs gribam sasniegt Norvēģijas līmeni. Es uzskatu, ka mums arī daļēji vajag būt un domāt kā Norvēģijā. Un tad, kad tur tajās valstī pasaka, ka uz zemes nevajag celt un vajag respektēt vietējās kopienas cilvēku viedokli, nedomāju, ka ir pareizākais variants, lai lauztu ceļus un ietu šeit, kur jūs negaida.

Dmitrijs Guzs: Es gribētu nokomentēt, ka pats esmu studējis un dzīvojis Norvēģijā desmit gadus un strādājis Norvēģijas energosistēmā, it īpaši ar Hesiem. Jāsaprot, ka norvēģi situācijā, kad viņi sāka pirms divdesmit gadiem būvēt vēja parkus, ir iegājuši ar ko? Ar aptuveni divsimt Hesiem, lieliem Hesiem, ko norvēģi ir pēdējo simts gadu laikā uzbūvējuši.

Viņi ir ienākuši ar milzīgu bagāžu, ar esošiem ģenerācijas avotiem. Un, ja pabrauksiet pa Norvēģiju, jūs redzēsiet, ka viņi ir jau upurējuši milzīgas dabas vērtības, lai tos Hesus vienkārši uzbūvētu. Bet viņi to ir izdarījuši, un tam iemesls ir tikai vienīgi un tāds, ka ekonomika var attīstīties tikai ar pieeju lētai elektroenerģijai. To viņi ir sapratuši vēl pirms simts gadiem. Viņi tiešām ir upurējuši daļu no savām dabas vērtībām, lai vispār nonāktu tur, kur viņi bija sešdesmitos, septiņdesmitos gados, kad viņi vispār tikai naftu un gāzi atraduši bija. Tā kā šīs te divas situācijas vispār nav salīdzināmas. Jāsaprot, ka mēs neesam nonākuši, mēs tērējam uz vienu iedzīvotāju, man liekas, tikai piekto daļu no elektroenerģijas, kā dara viņi. Un tas parāda nedaudz to, cik energo intensīva ir viņu industrija un cik maz energo intensīva ir mūsu industrija. Un visi pētījumi rāda, ka nav bagātu valstu pasaulē, kas nav energo intensīvas. Tā kā, ja mēs runājam par "sasniegt", lai sasniegtu Norvēģijas, Zviedrijas dzīves līmeni, tas nav iespējams bez energo intensitātes. Un tas ir tieši tas, ko mēs te darām.

Kārlis Pots: Komentāra doma bija par to, ka jādomā vairāk kā norvēģiem, un Dmitrijs mēģināja ieskicēt, kā norvēģi domā.

Sanāksmes dalībnieks: Man ir vairāki jautājumi par ainavu plānošanu. Cik tālu no Nīcgales parka industriālās zonas ainavas atrodas buferzona neietekmētajai ainavai? Jums bija dažādi modelējumi. Mēs gribam saprast, kurā vietā sāksies neietekmētā ainava.

Viesturs Ozols: Vai varat vēlreiz atkārtot jautājumu? Apkārt Nīcgales akmenim?

Sanāksmes dalībnieks: Nē, apkārt Nīcgales parka industriālajai zonai. No tās Nīcgales parka industriālās zonas.

Viesturs Ozols: Nīcgales parka industriālā zona domāts vēja parks?

Sanāksmes dalībnieks: Vēja parks, jā. Un cik tālu būs neietekmētā ainava no šī parka? Kilometros nosauciet.

Viesturs Ozols: Es nevienā brīdī neminēju… *(runātājs tiek pārtraukts)*

Sanāksmes dalībnieks: Jūs neminējāt, bet mēs gribam zināt.

Viesturs Ozols: Es nevaru pateikt *kā neietekmēta ainava*.

Sanāksmes dalībnieks: Tur bija slaids, bija ar tām sarkanais līnijām un zonām. Tur bija desmitiem kilometru.

Viesturs Ozols: Tie bija kilometri, jā. Tā karte, ko jūs minat, parāda teorētisko redzamības iespējamību. Tas arī ir teorētiski. Tas ir vērtēts pēc iespējami sliktākā modeļa, izmantojot augstāko turbīnas modeli un nosakot to, ka ir iespējams redzēt augstāko punktu, pašu mazāko turbīnas daļiņu.

Sanāksmes dalībnieks: Jā, lai iedzīvotāji saprot, cik tas apmēram kilometri ir?

Viesturs Ozols: Cik tālu varēs redzēt? Tikpat labi divdesmit kilometru attālumā varēs redzēt. Jā, tas ir atkarīgs no reljefa, apauguma.

Sanāksmes dalībnieks: Jums modelējumā nav robežas novilktas? Apmēram pēc augstumiem.

Viesturs Ozols: Tādā ziņā modelējumā robežas ir novilktas divdesmit kilometru attālumā no vēja parka centra. Tas ir tas, ko pieļauj pati programma modelēt šo karti.

Sanāksmes dalībnieks: Tātad robežas var sniegties arī vēl tālāk.

Viesturs Ozols: Tā nav ietekme uz ainavu. Tā ir redzamība.

Sanāksmes dalībnieks: Tā jau arī ir tā ietekme.

Viesturs Ozols: Tā nav. Redzamība nav ietekme uz ainavu.

Sanāksmes dalībnieks: Tas ir ikdienišķais diskomforts. Labi, nākošais jautājums. Dubnas paliene ar putniem. Viņa jau šobrīd aizņem trīssimt septiņdesmit septiņus hektārus. DAP, ja, tiek plānots šo teritoriju palielināt un viņas virzība ir vairāk uz Vecvārkavas centru. Vai jūs esat ņēmuši vērā? Es nedzirdēju ietekmi, ka jūs pieminējāt Vārkavas muižu, jā, bet Dubnas palieni?

Viesturs Ozols: Jā, no turienes arī ir uzņemta foto fiksācija. Aicinu pievērsties ziņojuma astotajam pielikumam.

Sanāksmes dalībnieks: Vai tiek ņemts vērā arī palielinājums? Jo jūsu būvniecība notiks droši vien tā palielinājuma laikā.

Viesturs Ozols Palielinājums kam?

Sanāksmes dalībnieks: Dubnas palielinājumam. Dubnas aizsargājamajām teritorijām. *(domāts – Dubnas palienes kā īpaši aizsargājamas teritorijas plānotais paplašinājums)*.

Viesturs Ozols: Nē, tur ir aprakstīts kopumā, kāda būs ietekme uz konkrēto.

Sanāksmes dalībnieks: Tur dažādas, teiksim, arī augi. Tā ka tās arī netiek ņemtas vērā. Nākošais jautājums par apledojuma lidojuma rādiusu, ja nenostrādā, piemēram, sildīšanas elementi.

Anita Ruža: Konkrēti par cik aprēķinātais teorētiski varētu būt, ja? Pēc aprēķiniem sliktākais gadījums, ja pilnīgi vispār nekas nenotiek un aizlido, tiešām tālu, tie varētu būt septiņsimt metri.

Sanāksmes dalībnieks: Jūsu pašu aprēķinos bija astoņsimt.

Anita Ruža: Nu jā, septiņsimt, astoņsimt, jā.

Sanāksmes dalībnieks: Vienkārši būtiski ir tas, ka astoņsimt četrdesmit metru zonā jums ir vismaz trīs vai četras ēkas B variantā.

Anita Ruža: Bet tieši tāpēc visām turbīnām tas ir obligātais nosacījums, ka tām sistēmām jau ir jābūt, plus arī obligātā apkope, lai... Tāpēc tie riski, kas ir jānovērš un kam ir pastiprināti jāpievērš uzmanība, lai tas nenotiktu. Neviens nav ieinteresēts dabūt ar ledus gabalu.

Sanāksmes dalībnieks: Un pēdējais šobrīd jautājums man ir par meža hidroloģiju. Būtiski mainās tad, kad viņu izstrādā. Ja mēs zinām, ka mitruma režīmi pārceļo mežā, vienkārši runājot. Sakiet, lūdzu, vai ir skatīta ietekme uz lauksaimniecības zemi, jo lauksaimniecības zemi arī ietekmē meža izstrāde? Vai ir atzīmētas teritorijas, kuras var tikt hidroloģiski ietekmētas, kļūt sausas un kļūt mitras?

Kārlis Pots: Jautājums par ietekmi uz lauksaimniecības zemi.

Uldis Valainis: Ja skatās hidroloģisko ietekmi, tās zonas, kas bija definētas, jūs redzējāt pie dažādiem grāvju scenārijiem. Tur bija ņemts vērā tas, ņemot vērā filtrācijas rādītājus uz meža zemēm. Pamatā lauksaimniecības zemēs viņas ir daudz mazākas. Bija ņemts pie orientējoši piecdesmit metriem, tā hidroloģiskā ietekme bija maksimālā, teiksim, kaut kādos mitrajos meža tipos. Maksimālā lielākā ietekme pie divu metru dziļa grāvja scenārija, balstoties uz filtrācijas rādītājiem. Mums ir bijusi pieredze lauksaimniecības zemēs citos vēja parkos. Tur tiešām ir, nu, mērāmi kaut kādi deviņi, desmit, padsmit metri un tur ir arī esošās drenāžu sistēmas parasti lauksaimniecības zemēs, kas jau drenē.

Skatoties no Nīcgales meža teritorijas puses, un neskatoties uz to, ka lielākā daļa augšņu šeit ir susinātas, jo tur ir izgrāvots viss jau pašlaik, mēs šīs te ietekmes vienalga ņēmām vērā, jo no dabas aizsardzības viedokļa var būt dažādas, teiksim, mikro ieplakās ar kritalām un tādām lietām, kurās šis te mitruma režīms, kas vēl saglabājies, mēs to uzskatām par ietekmi. Tā kā tās ir tiešām maksimālās ietekmes, kas tiek rēķinātas, un mēs nu tā kā... Varbūt korektāk pat būtu neņemt tās susināšanas ietekmes zonās, kurās ir susinātie meža tipi, bet mēs to ņēmām vērā vienalga, pamatojot ar to, ka no dabas viedokļa varbūt reljefa īpatnības un tā ietekme teorētiski var būt, tāpēc viņas ir kalkulētas.

Sanāksmes dalībnieks: Foto montāžas ir maldinošas, nav korekta foto montāža.

Tiek saņemts komentārs, ka nevarēja pieslēgties tiešsaistē.

Kārlis Pots: Paldies par komentāriem, un viedokļiem, un jautājumiem, atgādinu visiem klāstošajiem, un tiešsaistes skatītājiem, ka IVN ziņojuma sabiedriska apspriešana notiek līdz šī gada 25. jūlijam, un rakstisku priekšlikumu iesniegšana iespējama Rūpniecības ielā 23, Rīga, LV – 1045, tālrunis: 67084200, e-pasts: pasts@vvd.gov.lv, https://www.vvd.gov.lv) līdz 2026. gada 25. jūlijam.

Tatjana Kārkliniece pasakās visiem par dalību sanāksmē un slēdz sanāksmi 20:50.

Protokols ir sagatavots, izmantojot sanāksmes laikā veikto audioierakstu.

Pielikums ietver pārskatu par sabiedrības līdzdalības pasākumiem ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojuma sabiedriskas apspriešanas gaitā.

Sabiedriskās apspriešanas sanāksmes protokols

2026. gada 14. jūlijs plkst. 17:30 Nīcgales pagasta tautas nams, Skolas iela 17, Nīcgale, Nīcgales pagasts, Augšdaugavas novads

SIA "Vindr Latvia" paredzētās darbības vēja parka "Nīcgale" un tā saistītās infrastruktūras projekta būvniecība Augšdaugavas novada Nīcgales un Kalupes pagastos, ietekmes uz vidi novērtējuma
Ziņojuma sabiedriskās apspriešanas sanāksmes

PROTOKOLS

Nīcgales pagasta tautas nams, Skolas ielā 17, Nīcgale, Nīcgales pagasts, Augšdaugavas novads

2026. gada 14. jūlijā
Sanāksmes sākuma laiks: plkst. 17:32

Sanāksmes moderators:	Kārlis Pots, SIA "Vindr Latvia" komunikācijas vadītājs
Sanāksmi atklāj:	Jānis Proms, Augšdaugavas novada pašvaldības domes priekšsēdētāja 1. vietnieks
Sanāksmes dalībnieki:	Klātienes sanāksmē piedalās 43 dalībnieki, attālināti ZOOM platformā pieslēgušies 25 dalībnieki *3 dalībnieki nereģistrējas* (dalībnieku reģistrācijas saraksts pieejams pēc pieprasījuma)
Sanāksmi protokolē:	Inga Pakere, SIA "Skepast & Puhkim" biroja vadītāja

SANĀKSMES GAITA:

Jānis Proms atklāj sanāksmi un uzrunā klātesošos. Informē par sanāksmes mērķi, iepazīstina ar tajā iesaistītajām pusēm.

Kārlis Pots informē, ka sanāksme noris hibrīd-formā, gan klātienē, gan attālināti – ZOOM platformā. Sanāksme tiek fiksēta video un audioierakstā un tiks protokolēta, protokols tiks nosūtīts valsts un pašvaldības institūcijām.

Baiba Zauere iepazīstina ar SIA "Vindr Latvia", informējot par uzņēmuma darbību Latvijā, līdzšinējo pieredzi vēja parku attīstībā un īstenotajiem projektiem. Sniedz informāciju par plānoto vēja parka "Nīcgale" projektu, tā galvenajiem tehniskajiem parametriem un attīstības gaitu. Skaidro galvenos nosacījumus, kas tiek ņemti vērā projekta izstrādē, tostarp vides, tehniskos un teritorijas izmantošanas aspektus. Informē par paredzēto vēja parka attīstības procesu un ekspluatācijas laiku. Tāpat iepazīstina ar plānotajiem ieguvumiem vietējai sabiedrībai un uzņēmuma sadarbību ar vietējo kopienu. Noslēgumā sniedz skaidrojumu par vēja elektrostaciju drošības risinājumiem un pasākumiem drošas ekspluatācijas nodrošināšanai.

Elīna Silgaile sniedz prezentāciju par vēja parka "Nīcgale" ietekmes uz vidi novērtējuma (IVN) ziņojumu. Skaidro IVN procedūras norisi, veiktās izpētes un izmantotās novērtēšanas metodes, kā arī iepazīstina ar IVN izstrādē iesaistītajiem speciālistiem un sertificētajiem ekspertiem. Informē par paredzēto darbību, vēja parka izvietojumu, galvenajiem tehniskajiem risinājumiem un projekta īstenošanas alternatīvām. Iepazīstina ar izpētes teritorijas raksturojumu, kādas ietekmes tika vērtētas, vērtēšanas metodoloģisko pieeju, kā arī skaidro teritorijas izvēles pamatojumu. Sniedz informāciju par paredzētajiem ietekmi mazinošajiem pasākumiem, monitoringa prasībām un turpmāko IVN procesa virzību, uzsverot, ka projekta risinājumi pilnveidoti, ņemot vērā veikto izpēšu rezultātus un ekspertu atzinumus.

Viesturs Ozols iepazīstina ar plānotā vēja parka mirgošanas efekta izvērtējumu. Skaidro veiktās modelēšanas rezultātus un informē, ka vēja elektrostaciju izvietojums plānots, ievērojot normatīvo aktu prasības, lai mirgošanas efekta ietekme uz dzīvojamo apbūvi nepārsniegtu pieļaujamās robežas.

Anita Ruža iepazīstina ar plānotā vēja parka "Nīcgale" risku novērtējuma rezultātiem. Skaidro izvērtētos iespējamos riskus, kas saistīti ar vēja elektrostaciju būvniecību un ekspluatāciju, tostarp tehnoloģiskajiem, ugunsdrošības un citiem drošības riskiem, kā arī to iespējamo ietekmi uz apkārtējo vidi un iedzīvotājiem. Informē par veiktajiem aprēķiniem un piemērotajiem drošības standartiem, uz kuriem balstīts riska novērtējums. Iepazīstina ar paredzētajiem preventīvajiem un ietekmi mazinošajiem pasākumiem, uzsverot, ka, ievērojot projektā paredzētos tehniskos risinājumus un ekspluatācijas prasības, būtiski riski cilvēku drošībai un videi nav paredzami.

Viesturs Ozols iepazīstina ar ietekmes uz vidi novērtējuma rezultātiem par paredzētās darbības ietekmi uz ainavu un kultūras mantojumu. Skaidro veikto ainavisko izvērtējumu, kultūrvēsturisko objektu novietojumu un to vizuālās uztveres analīzi, izvērtējot ne tikai attālumu līdz plānotajām vēja elektrostacijām, bet arī skatu virzienus, apaugumu un objektu izmantošanu. Informē, ka būtiskākās vizuālās izmaiņas paredzamas atsevišķās atklātās un ainaviski jutīgās vietās, savukārt plašākā teritorijā ietekmi mazina mežainums, mozaīkveida ainava un zemais apdzīvotības blīvums. Norāda, ka projektēšanas gaitā īpaša uzmanība pievērsta Nīcgales Lielā akmens, aizsargājamā ainavu apvidus "Nīcgales meži", Kalupes ezeru un citu ainaviski nozīmīgu teritoriju aizsardzībai, paredzot ietekmi mazinošus risinājumus vēja elektrostaciju izvietojumā un skatu telpas plānošanā.

Uldis Valainis iepazīstina ar ietekmes uz vidi novērtējuma rezultātiem par paredzētās darbības ietekmi uz aizsargājamiem biotopiem un īpaši aizsargājamām sugām. Skaidro izpētes metodiku, teritorijā konstatētās dabas vērtības un izvērtēto plānotās darbības ietekmi uz Eiropas Savienības nozīmes biotopiem. Informē par biotopu un sugu aizsardzībai paredzētajiem ietekmi mazinošajiem pasākumiem, tostarp vēja elektrostaciju un pievedceļu izvietojuma pielāgošanu, lai samazinātu ietekmi uz dabas vērtībām. Sniedz piemērus par atsevišķu vēja elektrostaciju izvietojuma izvērtējumu un uzsver, ka katrai plānotajai vēja elektrostacijai ir veikts individuāls ietekmes novērtējums un nepieciešamības gadījumā noteikti papildu nosacījumi kompensējamu pasākumu veidā dabas vērtību saglabāšanai. Sniedz informāciju par nosacījumiem, kas ievērojami, veicot ar vēja parka infrastruktūras būvniecību saistīto ietekmju mazināšanai aizsargājamo ainavu apvidū "Nīcgales meži".

Uldis Valainis iepazīstina ar ietekmes uz vidi novērtējuma rezultātiem par plānotā vēja parka ietekmi uz sikspārņiem. Skaidro sikspārņu izpētes metodiku, novērojumu veikšanas periodu un teritorijā konstatētās sikspārņu sugas, kā arī raksturo to aktivitāti plānotā vēja parka teritorijā. Informē par veikto iespējamo ietekmju izvērtējumu un secinājumiem, norādot, ka būtiskākie riski saistīti ar atsevišķām sikspārņu sugām to aktīvākajos migrācijas un barošanās periodos. Iepazīstina ar paredzētajiem ietekmi mazinošajiem pasākumiem, tostarp vēja elektrostaciju darbības ierobežošanu noteiktos meteoroloģiskajos apstākļos un sezonās, lai samazinātu iespējamo ietekmi uz sikspārņiem.

Gaidis Grandāns iepazīstina ar ietekmes uz vidi novērtējuma rezultātiem par plānotā vēja parka "Nīcgale" ietekmi uz Latvijā īpaši aizsargājamām un apdraudētām putnu sugām. Skaidro ornitoloģisko izpēšu metodiku, novērojumu veikšanas periodu un teritorijā konstatētās putnu sugas, kā arī izvērtēto plānotās darbības iespējamo ietekmi uz ligzdojošajiem, migrējošajiem un barojošajiem putniem. Informē par putnu jutīgākajām teritorijām, identificētajiem riskiem un secinājumiem par paredzētās darbības ietekmes būtiskumu. Iepazīstina ar paredzētajiem ietekmi mazinošajiem pasākumiem, tostarp atsevišķu vēja elektrostaciju izvietojuma pilnveidošanu, būvdarbu ierobežojumiem putnu ligzdošanas periodā un monitoringa prasībām vēja parka ekspluatācijas laikā. Norāda, ka, ievērojot ekspertu rekomendācijas un paredzētos ietekmi mazinošos pasākumus, nav paredzama būtiska negatīva ietekme uz īpaši aizsargājamām un apdraudētām putnu sugām un Natura 2000 teritorijām.

DISKUSIJU DAĻA

Kārlis Pots: Pateicas ekspertiem par sniegtajām prezentācijām un aicina sanāksmes dalībniekus uz diskusiju. Iepazīstina ar diskusijas norises kārtību un jautājumu uzdošanas noteikumiem, informējot, ka diskusijai paredzētas aptuveni 1 stunda un 45 minūtes, kuru laikā dalībniekiem ir iespēja uzdot jautājumus un izteikt viedokli par plānoto darbību un ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojumu.

Sanāksmes dalībnieks: Klausoties šo visu informāciju ir slēdziens, ka faktiski ziņojums ir ļoti nekvalitatīvs, īpaši sadaļā troksnis, mirgošana. Jūsu definētie rādītāji daudzkārt pārsniedz normas un rada neizpratni, kā jūs vispār šādu sagatavotu informāciju varat publiski pasniegt, ja labi to apzināties. Vai varbūt es pieļauju, ka jūs domājat, ka vietējie iedzīvotāji to neizpratīs?

Tālāk par putna eksperta darbu tieši ziņojumā par ornito faunas novērtējumu. Dokumentos ir rakstīts, ka plānotā VES teritorijā reģistrētas nozīmīgas putnu koncentrēšanas un atpūtas vietas neatkarīgi no to aizsardzības statusa. Attēlā 8.1. un 8.2., jūs arī rādījāt mums prezentācijā - gandrīz viss ir sarkanā krāsā. Lai novērotu reti aizsargātu putnu skaitu un, ja ekspertiem būtu goda prāts un izpratne par savu profesiju un tās ētiku, tad pie šī fakta varētu uzrakstīt skaidri saprotamu lietu - ņemot vērā tālāk ziņojumā visu informāciju par to, ka te ir pārlidošanas koridori, varētu pielikt punktu un uzrakstīt, ka vēja fermas te nevar būt ņemot vērā šos visus faktus. Tomēr tas nenotiek.

Tālāk ir jautājums, vai šeit sapulcē ir pieslēdzies Valsts Vides dienesta pārstāvis? Vēlētos dzirdēt vārdu, uzvārdu, ieņemamo amatu.

Kārlis Pots: Tas tika jau sapulces sākumā tika izdarīts.

Sanāksmes dalībnieks: Bet viņš ir pieslēdzies, šis speciālists?

Kārlis Pots: Jā.

Sanāksmes dalībnieks: Labi, jo būs arī jautājumi viņam un viela pārdomām.

Sanāksmes dalībnieks: Tālāk 9.1. tabula - putnu atradņu skaits aizsardzības zonā.

Kārlis Pots: Lūdzu uzdodiet jautājumus.

Sanāksmes dalībnieks: Es arī uzdodu šos jautājumus.

Kārlis Pots Nē, jūs komentējat.

Sanāksmes dalībnieks: Es varu komentēt**,** man likumdošanā ir paredzētas tiesības un sapulces laiku arī neviena likumdošana nav noteikusi. Ja es kļūdos, lūdzu parādiet likumdošanas pantu.

Kārlis Pots: Viss kārtībā. Sapulci moderējam mēs, līdz ar to jautājums.

Sanāksmes dalībnieks: Līdz ar to komentāri par jūsu ornito faunas ziņojumu - jūs rakstāt, ka nevar izslēgt, var ietekmēt, nevar ietekmēt? Dzērvju populācijas ligzdošanas pāri samazināsies līdz 40%. Nevar izslēgt potenciāli negatīvu ietekmi uz sugas apstākļiem melnai dzilnai, maziem ērgļiem.

Ornitologu atzinums, kas visa ferma ļoti negatīvi ietekmēs sugas. Ir arī rakstīts, ka plāno pārcelt *(ar šo domāts – pārcelt ligzdas)*. Ir jautājums. Jūs domājat, kā mazus bērnus pārcelsiet un noteiksiet, kur viņiem dzīvot un kādā veidā tas notiks? Lūdzu aprakstiet, cik ilgā periodā, kas to fiksēs un tamlīdzīgi.

Kārlis Pots: No kundzes bija komentārs par ziņojuma kvalitāti, eksperta godavārdu un bija jautājums par ligzdām.

Elīna Silgaile: Par troksni un mirgošanu, es minēju, ka šie pārsniegumi ir konstatēti, bet ziņojumā ir rasti risinājumi ietekmes mazināšanai., Es arī minēju 6.2. tabulu, kurā ir

norādīti obligātie nosacījumi, kas attīstītājam ir jāievēro un tādā veidā ietekme tiek mazināta. Kas attiecas uz ziņojuma kvalitāti, jā Jums ir tiesības no sava viedokļa to vērtēt, bet mēs ziņojumu sniedzam kompetentajās iestādes Valsts vides dienestā un attiecīgi viņi vērtē, un ja ir kāda nepietiekama vai precizējoša informācija, viņi pēc tam lūdz ziņojumu papildināt.

Uldis Valainis: Es varu komentēt par kopējo pieeju - eksperti vērtē ietekmi kā tādu. Definē konkrētas platības, bet eksperti nepieņem lēmumu, to pieņem attiecīgās institūcijas, kas jāņem vērā. Par formulējumiem ir definēts, ka var būt ietekme, nevar būt ietekme - tas ir atkarīgs, cik turbīnas beigās uzbūvē. Mūsu atzinumā ir ietvertas 43, pēc tam skaits tiek mazināts attiecīgi un beigās notiek pirms būvniecības monitorings, kas arī var mainīt, tāpēc tie formulējumi ir tādi kādi viņi ir. Tas neizslēdz to, ka visas sugu atradnes ir fiksētas, visas platības ir aprēķinātas. Lēmumu pieņem vides institūcijas.

Gaidis Grandāns: Komentējot, ka viss ir sarkans - visas sugas saliekot kopā tā var izskatīties, bet piemēram, aizsargājamā suga vakarlēpis, kurš dabiski ligzdo augstajos purvos un purvainos mežos, viņa otra dzīvotne ir jaunaudzes un izcirtumi līdz 5 gadu vecumam, kas ir Latvijā īpaši aizsargājama suga. Nīcgales masīvs ir fragmentēts un tur ir nozīmīga vakarlēpja populācija. Tas nozīmē, ka mums vajadzētu vēl vairāk fragmentēt Latvijas mežus, lai pieaugtu šīs sugas populācijas citviet? Noteikti, ka nē. Brūnā čakste Latvijā ir īpaši aizsargājama suga, kuras nozīmīga daļa ligzdo jaunaudzēs. Atzinumā ir individuālās sugu kartes un individuālie apraksti. Tas tieši tādā veidā ir jāuztver. Un jebkāda ligzdu pārcelšana vai indivīdu pārcelšana nav plānota, jo tāda nav iespējama.

Kārlis Pots: Iespēja precizējošam jautājumam un iesim pie nākamajiem jautājumiem.

Sanāksmes dalībnieks: Vēl viens būtisks jautājums - neatbilstības. Ornitologi iesaka nebūvēt žogus, bet daudz kur rakstīts citur projektā - arī no drošības viedokļa žogi ir paredzēti. Es saprotu, ka projektā ir daudzas pretrunas, šī ir viena no tām. Jūs varbūt paši nezināt, kā īstenībā realitātē būs? Kā nonākt pie kaut kāda kopsaucēja, lai jūsu iesniegtie dokumenti būtu skaidri lasāmi, saprotami ar vienotu ideju, nevis būtu viens otram pretrunā.

Gaidis Grandāns: Tā ir rekomendācija no mūsu puses attiecībā par žogiem, kur pastāv teorētiska iespēja, ka vistveidīgie putni viņos var ieskriet, bet, ja viņi tiek marķēti kā ir norādīts, ar konkrētu krāsu un ir vizuāli pamanāmi, tad potenciāli šādu žogu izbūve ir iespējama, viņiem ir jābūt tikai marķētiem.

Uldis Valainis: Tad vēl, ko es minēju sikspārņu prezentācijas kontekstā, ka pieņemsim, no ainavas viedokļa būtu rekomendētas zemākas turbīnas, bet ir acīmredzami monitoringa dati esošajos objektos, ka šīs zemās turbīnas maļ putnus un sikspārņus kā gaļas mašīnā. Mēs vērtējam eksperta atzinuma ietvaros dabu, ainavas eksperts vērtē ainavu. Tā tas ir un varbūt pretrunas.

Viesturs Ozols: Nolasa tiešsaistes jautājumu. Esmu Viesturs Upītis, biškopis no Rožkalnu pagasta, Preiļu novada. Man ir jautājums par vēja turbīnu ietekmi uz bitēm. Mūsu pagastā daudziem biškopība ir galvenais iztikas avots, un bites lielākoties vāc nektāru Nīcgales meža masīvā – vienā no lielākajiem mežu masīviem Latvijā. Ir biškopju novērojumi Dānijā un arī Latvijā, kas liecina par iespējamu negatīvu vēja turbīnu ietekmi uz bišu saimēm. Kāpēc Latvijā līdz šim nav veikti pētījumi par vēja turbīnu ietekmi uz bitēm un citiem apputeksnētājiem? Vai pirms projektu īstenošanas ir plānots veikt šādus pētījumus?

Elīna Silgaile: Vēja parks "Nīcgale" plānots meža zemēs, meža masīva iekšienē, un projekta ietvaros nav paredzētas darbības, kas tieši ietekmētu bišu saimes, piemēram, pesticīdu lietošana vai ziedošu lauksaimniecības kultūru nomaiņa. Projekta īstenošana nav saistīta arī ar tādām izmaiņām lauksaimniecības zemju izmantošanā, kas varētu būtiski mainīt biškopībai nozīmīgu barības bāzi vietējos pagastos. Ekspluatācijas laikā nav paredzama tāda ietekme, kas liegtu biškopības turpināšanu vietējos pagastos. Saskaņā ar

ārvalstīs veiktiem pētījumiem, nav konstatēta VES ietekme uz dravniecību vai medus bišu turēšanu VES tuvumā. Papildus pētījumi šī parka ietvaros, ņemot vērā, ka tas tiek plānots meža masīvā, nav paredzēts.

Sanāksmes dalībnieks: Man ir jautājums par sapulces vadītāju. Tikko mums bija prezentācija, cilvēki stāstīja 1,5 stundu un tad moderators pasaka, ka atbildēt, kas ir 40 cilvēki, varēs atbildēt 1,5 stundu. Vai Jūs kā sapulces vadītājs piekrītat, ka iedzīvotāji ir kaut kāds laika limits un ka tas ir viss ko mēs varam uzdot? Es atvainojos, šiem cilvēkiem naudas pietiek, viņi var sev algas samaksāt kaut vai līdz 23:00. Kāpēc mēs nevaram uzdot visus jautājumus, kāpēc mēs to nevaram darīt? Varbūt Jūs varat pakoriģēt moderatoru, Jums tomēr tā atbildība?

Jānis Proms: Jebkurā gadījumā mums jāciena viens otra laiku, bet tai pašā laikā, ja tie sasāpējušie jautājumi būs un moderators un klātesošie piekritis, jautājumu klāsts tiks paplašināts un laiks tiks pagarināts. Ja jautājumi būs, mēs tos uzklausīsim. Protams, mēs nevaram visus jautājumus uzklausīt, sēdēt līdz 12 vai rītam, bet saprāta robežās.

Sanāksmes dalībnieks: Es pirms šīs sanāksmes apkopoju iedzīvotāju jautājumus un mēģināšu ļoti koncentrēti šos jautājumus uzdot. Pirmajā tikšanās reizē pagājušo gadu pārstāvji paši minēja uz manu jautājumu, vai būs ietekmēta cilvēka dzīvība veselība. Viņi satraucas par to, kas notiek vietā, kur viņi dzīvo. Un pirmais jautājums ir tāds, cik es sapratu, mēs šobrīd runājam par 31 turbīnu. Vai īstenotāji gatavi samazināt šo skaitu?

Elīna Silgaile: Protams, ka jā, jo tas nav gala lēmums. Kā es minēju, ziņojums tiks iesniegts kompetentajā valsts iestādē, kur tad attiecīgi izvērtēs un šobrīd nav zināms, cik tad ir tas gala turbīnu skaits, bet atbilstoši ziņojums šobrīd mūsu redzējums ir 31 turbīna.

Sanāksmes dalībnieks: Teritoriālā plānojumā paredzējusi lielāku buferzonu, attālumu starp dzīvojamo vietu un staciju. Vai jūs respektēsies šo lēmumu?

Elīna Silgaile: Jā, protams, attīstītājs, attīstot šo vēju parku brīdī, kad jau būs uzsākts projektēšanas posms, vadīsies saskaņā ar spēkā esošo teritorijas plānojumu.

Sanāksmes dalībnieks: Ja spēkā esošajā plānojumā tiks paredzēts lielāks attālums, tad jūs to respektēsiet?

Elīna Silgaile: Protams, jā.

Sanāksmes dalībnieks: Ļoti labi. Vēl viens jautājums ir par mirgošanu. Nakts higiēna. Cik es sapratu, jūs vērtējat un savā ziņojumā aprakstiet tikai to, kas notiks dienas gaismas laikā. Bet man vairāk satrauc ziemas sezona, nakts, jo cik es sapratu, lidmašīnu aizsardzības signālus mēs redzēsim pat no Daugavpils. Vai ziņojumā paredzēts aprakstīt arī šo situāciju?

Viesturs Ozols: Jā, ziņojumā ir izskatīta arī šāda situācija, ir adresēti pašvaldības jautājumu par šo. Ir zināms, ka ir potenciāli dažādi varianti aprīkot turbīnas. Jā, runa ir par aviācijas gaismām. Ir šāda tas sarkanas lampiņas, kas visu laukumu ir... Ir iespējams turbīnas aprīkot ar īpašiem detektoriem, kas ieslēdzās tikai tad, kad tas ir nepieciešams.

Runātājs tiek pārtraukts.

Kārlis Pots: Es atvainojos cienītā, lūdzu nepārtraukt cilvēku, kurš pašlaik atbild uz jautājumam un savus komentārus sniegt pēc tam. Paldies.

Sanāksmes dalībnieks: Bet tomēr tad atbildiet uz šo jautājumu. Jūs tad mēģināsiet aprīkot tās ar kaut kādam īpašām ierīcēm? Lai mēs to neredzētu? Kas ir kopumā attīstītāju plānos to izpildīt? Jā, tad varbūt ziņojumā sīkāk aprakstīt šo situāciju, jo mēs gribam redzēt, kas notiks nakts laikā.

Sanāksmes dalībnieks: Jo nakts laika periods ietekmēs cilvēku daudz lielākā apjomā, cik es saprotu. Vēl viens jautājums par to, kas šeit rakstīts bukletā *(sanāksmes dalībniekiem bija iespēja iepazīties ar attīstītāja sagatavoto bukletu – informāciju par plānoto vēja parku)*. Saskaņā ar noteikumiem, man liekas tas bija 13.punkts par minimālajām mēnešalgām. Tiem maksājumiem, kas pienākas cilvēkiem no 1 līdz 3 minimālajām mēnešalgām. Tad jūs noteiksiet 1 vai 3 gadā? Tas būs jautājums attīstītājiem.

Baiba Zauere: Atbilstoši normatīviem aktiem, šo summu nosaka pašvaldība, nevis attīstītājs. Attīstītājs iemaksā likuma noteikto summu pašvaldībā. Likums nosaka, šī summa nedrīkst būt mazāka kā viena minimālā mēneša alga.

Sanāksmes dalībnieks: Līdz ar to, ja jūs esat vairāk deputāts, bet jūs kādreiz būsiet deputāts, tad jūs to varat noteikt paši. Pēdējais lūgums arī no kolēģiem.

Sanāksmes dalībnieks: Varbūt mēs varam arī sarīkot tikšanos ar deputātiem, lai apspriestu šo jautājumu? Jā, mēs esam pārstāvji un mums tiešām gribas uzdot jums dažādas jautājumus.

Baiba Zauere: Līdz šim mēs regulāri esam tikušies ar Augšdaugavas novada pārstāvjiem, kā arī ar Nīcgales pagastu. Ar Augšdaugavas novada, Nīcgales un Kalupes pagasta pārstāvjiem, pašvaldības pārstāvjiem. Ja ir vēlme atsevišķai tikšanai tieši ar visiem deputātiem, protams, mēs esam atvērti tam un varam vienoties par konkrētu datumu, kad mēs ierodamies un vēlreiz mēs prezentējam, un protams atbildam uz jums ieinteresētajiem jautājumiem. Paldies.

Sanāksmes dalībnieks: Es gribēju komentēt pie šī jautājuma. Ja pieņemsim, protams, atbraukt ir problēmas, bet ja mēs kā deputāti aicinātu, jūs varētu pieslēgties vienkārši Zoom un ar mums kopīgi pakomunicēt.

Sanāksmes dalībnieks: Es tad aicinu organizētu šo sanāksmi ar visiem 15 deputātiem, jo šie cilvēki ir lēmumu pieņēmēji, un man liekas, būtu vērts gan jums, gan mums ar jums tikties un izrunāt visu lietu.

Kārlis Pots: Paldies. Zālē ir jautājums kungam.

Sanāksmes dalībnieks: Pēteris Turkopolis no Jersikas karaļvalsts, tepat kaimiņos, pienākumi uz robežu. Dabai nodarītais kaitējums būs ļoti ievērojams, un šeit nevarētu būt jautājums nekāds par turbīnu celšanu. Pilnīgi izslēgts. Tā ir viena lieta. Otra lieta ir sakarā ar to, ka ir dolomīta plate, kura jūtīga pret vibrāciju, pret visu pārējo. Jābūt ļoti izpētītam šai situācijai, jo pazudīs ūdens, aizies tur, kur nevajag. Tāds jautājums ir ļoti, ļoti svarīgs.

Un vēl trešais, ko es gribēju piebilst, sakarā ar to, ka te ir viens lielāks priekšnieks, mazlietiņ. Pirms visa nobeiguma jums ir jāpasaka, kas ir pret šito visu murgu, kas ir par. Lai jūs skaidri zinātu, kādā pozīcijā mēs esam. Mēs esam tādā pozīcijā, ka turbīnas nevar būt un vairāk kā skaidrs. Ja mēs nobalsojam, tad ar to jums ir jārespektē mūsu iedzīvotāju domās. Viss.

Kārlis Pots: Paldies par komentāru. Jautājums, kundzei.

Sanāksmes dalībnieks: Jautājums bija par tam hidro, par ūdens situāciju.

Sanāksmes dalībnieks: Jo uztaisot šitos murgus, vibrēs. Zeme būs izpostīta uz mūžīgiem laikiem. Viņi nevarētu vairs atjaunot. Tā zeme būs izpostīta. Jo kas ņems ārā to betonu 1000 tonnu. Un vēl otra lieta. Mums Latvijai nav tik daudz grants, būvmateriāli, lai izniekotu šī tādām lietām. Labāk taisīt ceļus, labāk tajā keramzīta rūpnīcā, kas bija. Audzējot kaņepas riņķī un taisīt kaņepas produkcijas dažādas. Ar to nodarbojamies, kaut ko jēdzīgu, bet nevis šito murgu, jo mums neviena kilovata nav vajadzīgs. Latvijā pilnīgi pietiekoši enerģiju saražojam, mūsu Hesi un hidroelektrostacijas, termoelektrostacijas. Pilnīgi pietiek. Mums līdz kaklam ir. Mēs ražojam savu elektrību. Jūs vēl gribat taisīt kaut ko papildus, kas taisa *šmuci*. Kas mums tiem operatoriem taisa *šmuci*, kas tur nevar mēģināt sēdēt? Šie tik liek klāt un kur mēs liekam savu elektrību, ka mums elektrības ir pārpilnām. Daugava ražo nepārtraukti. Ka zaļākā visā Eiropā un zaļākā produkcija mums nāk. Mums tiešām nāk tāda produkcija, kas pilnīgi zaļa. Ūdens tte visu laiku. Ja pārstās tecēt, tad cita lieta, ūdens tek nepārtraukti. Un mums pilnīgi pietiekoši ar savu elektrību. Šito murgu mums nevajag. Ar to mums ir jāapstājas. Un paskaidrojiet par to ūdeni. Jo vai ir pētījuši to dolomītu slāni? Ja jūs sabūvēsiet šīs turbīnas, kas vibrēs. Ūdens pazudīs visiem kaimiņiem. Kas ūdeni taisīs? Kas raks akas, taisīs? Jo tāda situācija mums bija Jersikas pagastā. Tā kā lūdzu nomierināties ar turbīnu taisīšanu. Paldies.

Kārlis Pots: Tātad komentārs, ka vēja elektrostacijas nav nepieciešamas. Un jautājums par ietekmi uz dolomīta slāni, vibrācijām un ūdens pazušanu.

Elīna Silgaile Šajā izpētes teritorijā dolomīta slānis nav. Izpētes teritoriju sedz kvartāra nogulumi apmēram 40-50 metru dziļumā. Un turpinājumā iet smilšakmens. Tā kā dolomīta slānis šeit nav konstatēts. Bet, protams, mēs vadījāmies no ģeoloģiskā fonda informācijas. Bet tā ir ļoti blīva apkārt teritorijā izpētīta, jo ir ļoti daudz ūdens ieguves urbumu. Lielākoties tie ir uz tā saucamo Gaujas horizontu jeb smilšakmens slāņiem. Un attiecīgi tika dziļi vēja elektrostaciju pamatnes netiek būvētas. Jāsaprot arī tas, ka turbīnu ražotāji nodrošina to, ka vēja turbīnu vibrācija ir ļoti minimāla. Ņemot vēl vairāk to, ka tas ietekmē arī izstrādes jaudu. Paldies.

Kārlis Pots: Paldies Elīnai.

Sanāksmes dalībnieks: Mums ir jautājums, drīzāk komentārs par tiešsaistes laika rāmjiem un jautājumiem. Un komentārs, ka pašvaldības pārstāvis atklāj sapulci, bet sapulci nevada. Tātad MK noteikuma neievērošana, kas ir pamats apšaubīt sapulces leģitimitāti.

Kārlis Pots: Mēs esam pārliecināti, ka esošais formāts neierobežo tiesības uzdot jautājumus. Tie tiek uzdot un atbilst normatīviem aktiem. Kungam aizmugurējā rindā ir jautājums.

Sanāksmes dalībnieks: Es atbalstu iepriekš runātāju viedokli, ka vajadzētu tūlīt visiem piedāvāt nobalstot, vispār vai mums vajag vai nevajag. Un sāksim no ekonomiskā. Pirmkārt, jūs varētu informēt, kā būs tālāk. Man piemēram ir pieejams līgums, es varu iedot uz 10 lapām uz 20 lappusēm, kas ir vienos vārtos. Pēc tam, kad nevienam tās turbīnas nevajadzēs, viņas paliks pašvaldībai vai zemes īpašniekam. Tur tik smuki sarakstīts. Un kur pēc tam? Mēs neesam Ķīnā un Amerika, kur var tuksnesī nolikt un viņas var gulēt gadiem. Es Nīcgales mežsaimniecībā nostrādāju 7 gadus, ļoti labi pārzinu šo masīvu, kur jūs gribat visu to būvēt. Jūs nepasakāt, cik nopostīs mežu. Viens hektārs meža ienes tautsaimniecībai aptuveni pusotra tūkstoša gadā. To nopostīs, tas būs uz 100 gadiem, jums uzliekot tās turbīnas 300 metru augstumā. Jā, piekrītu, koki ir 30 metru augstumā. Viņas būs redzamas ne tikai Augšdaugavas novadā, bet daudz tālāk. Tas ir pilnīgs "*pufels*", ko jūs tur stāstāt pa to vizuālo efektu. Tie sarkanie pleķi nebūs redzami. Varbūt kāds, kurš dzīvos gravā un mežiņā iekšā. Viņam nebūs redzams. pārējiem viņas visiem būs redzamas. Tas, ka par putniem, sikspārņiem - tās ir muļķības. Sikspārnis nelido tik augstu. Viņam tur īpaši nekaitēs. Putniem viņas ļoti kaitēs. Vairāk gājputniem un pārlidojošiem putniem. Tā kā to nevajag stāstīt. Tie sensori - arī nevajag muļķības stāstīt. Viņus jūs varat paredzēt, bet viņi nebūs. Mēs dronu nevaram notvert. Kur putnu mēs notversim? Putnu vai lidmašīnu, kas lidos 7 kilometru augstumā? Nevajag tādas muļķības stāstīt cilvēkiem. Ja parēķina, ekonomiski aprēķini, ir tāds ekonomists Gundars Vītols, jūs droši zināt, jūs tikai nekad neaicināt. Jūs varētu viņu šurp aicināt. Viņš izstāstīts - Zviedrijā viņi 500 miljonus katru gadu piemaksā par turbīnām. Mums tiešām nevajag. Mūsu lielajā valstī pilnīgi pietiek ar Daugavas HES. Elektrību ražos tad, kad viņa ir vislētākā, kā ar nulli. Mēs viņai piemaksāsim, varbūt pārdosim biržā. Mēs paši pirksim viņu dārgāku. Man tagad rēķinā ir septiņas komponentes. Tiem ir tikai 4,6% elektrība. Pārējais viss ir visādi murgi. Sākot ar jūsu šīm izšķērdībām. Tad bija Oiks, tad vēl kaut kas ar šo droši būs jāmaksā. Vajag izstāstīt visu to no gala līdz galam. Un vēl nākošais, cik ir infrastruktūra. Tā turbīna ir lāpstiņa vien laikam 150 metru gara. Lai viņi ievestu iekšā, tur ir jāuztaisa loks katrā pagriezienā. Tad kabeļu tranšejas - jūs stāstāt, zem zemes. Nu kādas muļķības, kurš izsitīs kabeli 3 km garumā, zem zemes vai 5? Nu nevajag tādas muļķības stāstīt. Raks tāpat, tos koridorus cirtīs un raks tos kabeļus līdz augstsprieguma stacijām, līdz augstsprieguma līnijām un visu tā to arī vajag izstāstīt. Nopostīs vēl daudz vairāk meža. Un jūs, kas stāsta par putniem, man ļoti patika ornitologs. Diemžēl mums ir par daudz putnu sugu un visas kaut kā vēl Latvijā. Diemžēl vēl būs par daudz zaļa Latvija un viss pārējais. Diemžēl, jā tāda ir tā speciālista attieksme. Tātad es ierosinu, visiem pacelt rokas, kas ir par un kas ir pret. Sāksim ar to, kas ir par no zāles.

Notiek balsošana

Kārlis Pots: Paldies. Uztversim to kā komentāru. Bija savirknēti vairāki komentāri par ekonomisko nepieciešamību, ekonomisko izdevīgumu valstī, par sensoru tehnoloģijām.

Troksnis no zāles

Sanāksmes dalībnieks: Nē, es vienkārši protokolam vēlreiz atkārtoju. Es saprotu, cienītais, es sapratu, komentārs tiks sniegts un tiks ieprotokolēts.

Kārlis Pots: Nākamais jautājums no zāles. Lūdzu kundze.

Sanāksmes dalībnieks: Man bija vairāki jautājumi, varbūt arī sagrupēti. Pirmais jautājums ir tehniskās nianses un te nodarītais kaitējums ekosistēmā kopumā. Nav noslēpums, katrai turbīnai arī jaunākās paaudzes iekšā tur simtiem litru tehniskās eļļas. Un vienai turbīnai arī no jaunākās paaudzes nav paredzēts risinājums, kā šos eļļas atlikumus, kas pilienu veidā un tvaika veidā izdalās, turbīnai darbojoties un ņemot vairāk, ka tur ir iekšā ap 70 grādu karstums turbīnas galā, kas pārvalda šo procesu. Nav paredzēti tehniskie risinājumi, kā savākt šos eļļu blakusproduktus. Rezultātā viņi, protams, nonāk gaisā apkārtējā vidē un izdalās. No katras turbīnas simtiem litru eļļas gadā. Nu, daudz tur arī iztvaiko. Kādi jums ir risinājumi piedāvāti, lai samazinātu šo? Es neatrada dokumentos. Un otrs jautājums ir..

Kārlis Pots: Paldies, pirmais komentārs un ļausim ekspertiem atbildēt. Pirmais jautājums ir par eļļas daļiņām gaisā, kas izdalās.

Piebilde no zāles Nebūs komentārs, jā.

Dmitrijs Guzs: Mēģināšu atbildēt. Mana kārta ir iesaistīties diskusijās. Ja jums tā nepatīk eļļas izdalīšanās mehānismos, tad uzreiz nolieciet savas mašīnas atslēgas un nebrauciet ar auto. Ne ar autobusu, ne ar vilcienu un ne ar lidmašīnu. Šī ir pilnīga demagoģija, tādā ziņā. Jebkurš cits cilvēka darbināts mehānisms izmanto kaut kādas smērvielas un kaut kādā veidā viņas nonāk dabā… *Runātājs tiek pārtraukts.* Tā būs mana atbilde uz šo jautājumu.

Kārlis Pots: Tātad tas tiek ieprotokolēts.

Sanāksmes dalībnieks: Es sapratu, ka atbildes uz šo jautājumu principā nevar būt, jā. Kas attiecas uz tehniskajiem procesiem, Dmitrija kungs, esmu ļoti rūpīgi ar to iepazinusies ilgstošā laika periodā, arī izbraukājusi ārvalstis, esmu apskatījusies reāli dzīvē kā tas notiek. Tāpēc jums nav atbildes uz šo jautājumu. Un to arī var piefiksēt protokolā. Vēl viens jautājums ja iespers zibens gadījumā, tad tur operatīvais transports atbrauc avārijas gadījumā, ja? Kas apmaksās šo operatīvo transportu un visu darbu, ņemot vērā, ka jūs esat privāts uzņēmums. To jūs apmaksāsiet, jā, avārijas seku likvidēšanu. Vai arī to apmaksās pašvaldība no saviem nodokļiem? Reāli tātad mēs no saviem nodokļiem.

Kārlis Pots: Jautājums ir par potenciālu avārijas seku likvidēšanu.

Anita Ruža: Pēc likumdošanas, jebkura fiziskā vai privātā persona, kuras rezultātā notiek avārija, avārijas seku likvidēšanu un sanācies darbus apmaksā pati.

Mārtiņš Vonda: Es pilnībā piekrītu, jo šo jautājumu parasti regulē līgums starp ģeneratoru īpašniekiem un apsaimniekošanas kompāniju, kas to darīs, bet, faktiski, jebkura darbība tiek apdrošināta, tā ir prasība gan bankām, kas līdzfinansē šo, un, dubultais risks tiek minimizēts tieši ar apdrošināšanu. Un, faktiski, vienmēr avārijas pēc iespējas ātrāk tiek likvidētas. Un, atgriežoties pie jautājuma par eļļas izdalīšanos. Šī ir slēgta sistēma, un tur eļļas noplūdes nemēdz būt tāpat kā mašīnā. Tā neizdalās. Jā, materiāli ir blīvi, metāls. Tās ir blīvākas nekā šķidrums. Starp diviem metāliem ir blīves, kas arī nodrošina to... *Runātājs tiek pārtraukts*

Sanāksmes dalībnieks: Jā, tā ir informācija. Ņemot vairāk šo visu nenoteiktību, par kadastriem. Kad tie tiks pārplānoti? Vai tiks pārplānotas arī zemesgabalu kadastru robežas? Saskaņā ar

plānotajām būvēm jeb ģeneratoriem. Lai nemaksātu pieteiktās kompensācijas fiziskām personām, kuru īpašumi atrodas blakus. Nu, ja tiks mainīta kadastru sistēma, ja pa vidu kāds jauns zemesgabals, tas nozīmē, ka fizisko personu īpašumi, kuriem tā kā plānotas kompensācijas vairs nerobežosies, tātad ar pieteiktās darbības teritoriju.

> **Mārtiņš Vonda:** Mūsu darbības rezultātā netiks mainīti zemes robežas plāni, ne zemes robežas, netiks mainīt arī zemes robežas, viss saglābsies, kā ir status quo. Mēs nepretendējam uz zemes dalīšanu, apbūves tiesības jau nosaka šo visu.

> **Baiba Zauere:** Papildinot, man liekas, jautājuma būtība ir nevis par kadastru robežām, bet par to vai mēs mēģināsim izvairīties maksāt kompensācijas. Ilzes kundze, ja jūs klausāties, es mēģinātu atbildēt par šo. Saskaņā ar normatīvajiem aktiem ir noteikts, ka jāmaksā kompensācija attālumā no turbīnas, nevis no kadastra, kurā atrodas turbīna. Līdz ar to pat, ja mēs kaut ko pārplānotu, tas neietekmētu personu skaitu, kuras saņems kompensācijas. Es nezinu, kur jūs šādu informāciju dabūjāt.

> **Kārlis Pots:** Paldies. Aizmugurējā pirmspēdējā rindā jautājums, lūdzu. Labdien.

Sanāksmes dalībnieks: Es gribēju pajautāt, stādīties lūdzu priekšā, es nezinu, jūs runājāt, kas jūs esat (*vēršas pie SIA "VIndr Latvia" pārstāvja*)? Mikrofonā. Paldies, Mārtiņ, ieņemam atvērto pozu un es pajautāšu jums vienu jautājumu. Tātad, kad šis cienījamais kungs stāstīja par to, ka mūsu valstī, mūsu zemei labāk būtu, ja mēs uz šīm platībām iesētu kaņepes, ja? Labi, paskaidrojiet, kas tieši jums izraisīja smieklus?

> **Mārtiņš Vonda:** Daudzās Eiropas Savienības valstīs kaņepes tiek uzskatītas, teiksim tautas valodā runājot par psihotropām vielām.

Sanāksmes dalībnieks: Labi, katrs jau skatās uz kaut kādām lietām no sava, cik viņš saprot. Es jums pateikšu tā, ka no kaņepēm izgatavo tekstilu, audumus, apģērbus, virves, auklas, somas, apavus, būvniecībā, kaņepju betons, siltumizolācijai, akustiskiem paneļiem, būvblokiem, apmetumiem. Jūs interesējieties tikai par psihoterapiju, varbūt šis kungs runāja par kaut ko citu, un vai tiešām, ja mēs ražojam, ja mēs stādam kaņepes, par ko arī es domāju, kas būtu labi, ja mēs izmantotu savu zemes, labums būtu visiem, ne?

> **Kārlis Pots:** Komentārs par to, ka labums būtu visiem. Es varēt pateikt savu domu, bet par tēmu IVN ziņojums lūdzu.

Sanāksmes dalībnieks: Šis ir par tēmu**.** Kāpēc mēs vēlamies šo zemi vienkārši atdot tur, kur mēs neredzēsim neko, ķert vēju, ja mēs varam izmantot tās potenciāli. Mūsu bērni, mūsu mazbērni nekad uz tās zemes vairs neiestādīs ne kaņepīti, ne sēnīti, ne puķīti. Jūs visu šo te, kas šobrīd notiek, jūs izmantosiet, patērēsiet. Jūs aiziesiet no šīs pasaules un aiz sevi atstāsiet plūdus.

Sanāksmes dalībnieks: Ja jūs neesat, aizbrauciet uz Rokišķiem, paskatieties, tam lauksaimniekam vienkārši viss aug. Rapši aug, kvieši aug, kundze saka, ka neaugšot nekas. Pie paša staba.

> **Kārlis Pots:** Komentārs komentāram tiek sniegts. Jautājums no kunga, kas vēl nav bijis pie mikrofona.

Sanāksmes dalībnieks: Labvakar visiem! Man ir praktisks jautājums. Vai jums ir zināma mikrošķiedru daļiņu ietekme uz cilvēka veselību?

Troksnis no zāles

> **Kārlis Pots:** Vēlreiz, lūdzu, atkārtojiet jautājumu.

Sanāksmes dalībnieks: Kāda ir ietekme? Mēs te runājam par sikspārņiem, uz pārnadžiem. Kāda ir ietekme vidē? Viņa nav pētīta. Es domāju, tas ir bizness, ko jums noteikti ir jāpārdod un dabūt maksimālās balvas, lai savu produktu īstenot. Pareizi? Nu tā ir. Bet jūs noteikti arī negribētu dzīvot tuvumā. 2 kilometru, puskilometru, kilometru attālumā. Noteikti nē. Un pēc tā visa

projekta sāksies īstā izpētē. Tā ir bioraudze, kas notiks ar cilvēkiem, jo zemās frekvences skaņa, viņa kumulējas. Pirmā atstāj ietekmi uz cilvēka nervu darbību, nākošā lietiņa mikro šķiedras, viņas iet desmitiem kilometru. Viņas pārklās, gan nodarīs ļaunumu gan florai, gan faunai. Kungs runāja, aug, aug, aug, jā, aug, bet pēc tam pienāks laiks, kas skatīsies, vai es to kviesīti pirkšu, vai es to odziņu ēdīšu. Jūs vienkārši gribat panākt par vienu degradēto teritoriju vairāk. Tā jau iet runa, vai tur Latgalē tūrisms? Jā, būs vēl mazāk. Kāpēc es, piemēram, ar nebrauktu uz Nīcgales Akmeni, kur viss tiek piesārņots. Būsim atklāti. Tie būs pieminekļi, kurus vajadzēs pēc tam … es pateikšu, kā būs. Būs firma Vinder, pēc tam būs E-vinder, un pēc tam bankrots. Maksātnespēja, jā. Tā būs.

Kārlis Pots: Tur bija jautājums par stikla šķiedru un pārstrādi.

Sanāksmes dalībnieks: Ar to tiek pārklāti spārni un viņi regulāri, iet desmitiem kilometriem.

Kārlis Pots: Jā, sapratām Dosim iespēju atbildēt.

Elīna Silgaile: Kas attiecas uz mikro šķiedru, tad šādi izdalījumi no lāpstiņām ir ārkārtīgi mazas mikro daļas, līdz ar to šāda ietekme netiek vērtēta ziņojumā. Bet tās ir mikro daļas, mums nav ar ko salīdzināt.

Sanāksmes dalībnieks: Mēs salīdzinām, ka cilvēka veselību nevērtējam, mēs vērtējam naudas maisu, ko mēs dabūsim.

Kārlis Pots: Labi.

Sanāksmes dalībnieks: Kāpēc jūs piedāvājat cilvēkiem, kur 50 procentus no tām visām summām būs pašvaldībai, 50 cilvēkiem. Vai jūs cilvēkiem pajautājāt, kuri dzīvos tuvumā, kas strādās un par cik viņi ir gatavi savu veselību pārdot? Tas būtu reāli. Vai būs gatavi? Jā, kā alkoholiķis, jā maksājiet mēnesī.

Kārlis Pots: Paldies, komentārs pieņemts. Lūdzu iespēja izteikties.

Sanāksmes dalībnieks: Mobilais telefons cik sev kabatā gadu jau ir? Ir kaut kāda ietekme izpētīta jau?

Troksnis no zāles

Sanāksmes dalībnieks: Vēja parki bija Ulmaņa laikā. Bija vēja dzirnavas, miltus malām. Tādu vēja parku pilns bija.

Sanāksmes dalībnieks: Pēdējā laikā pietiekoši daudz notiek pētījumi, arī Latvijā notiek pētījumi par šo ietekmi uz vidi no šī diluma un no spārniem. Lūgums VVD norādīt šajā IVN ziņojumā tas nav pētīts IVN ziņojumā. Norādīt, ka šo vajadzētu izpētīt un ietekmi uz cilvēku uz apkārtējo vidi, uz lauksaimniecību. Tai skaitā bioloģisko lauksaimniecība. Ir Francijā piemērs, ka tas ļoti ietekmēja un būs problēmas. Tas jums pašiem būs izdevīgāk to izvērtēt tagad. Tas ir ļoti nozīmīgi. Es kā bioloģiskais lauksaimnieks, ja mans produkts būs piesārņots ar šīm vielām, kas nāk no spārniem, tur būs tiesvedības darbi. Jo ietekmēs manu ražošanu. Protams, tas ir laika jautājums.

Tas nenotiks vienā minūtē, stundā vai gadā. Tas notiks vairākos gados. Es esmu saskāries ar piesārņojumu savā produkcijā. Ar garantiju, ka tas būs arī no vēja parka. Es ceru, ka nebūs vēja parka. Tas ir viens komentārs un lūgums VVD. Jautājums ir nākošais par... Jūs minējāt un pētījumā jums ir noteikts dažāda veidu ražotāju turbīnas. Jautājums Vindr attīstītājam. Kas būs, vai jūs izvēlaties šīs turbīnas, vai tad, kad būs būvniecība vai plānošana, būs cita turbīna? Ar citiem parametriem, citām lietām. Jo man ir aizdomas, ka šis viss ziņojums būs nederīgs. Jo būs cita turbīna, citi tehniskie noteikumi, cita mirgošana, cita skaņa, troksnis. Vai arī modernāka, mazāka, bet, manuprāt, tas nav korekti.

Kārlis Pots: Jautājums ir par IVN ziņojumu un potenciāliem nākotnes modeļiem.

Dmitrijs Guzs Mēģināšu ar šo jautājumu atbildēt. Galvenais un pats saistošākais ir IVN ziņojuma rezultāti. Jā, ir noteikts, ka, piemēram, runājot pa troksni, mēs nedrīkstam pār-

sniegt tos un tos decibelus, tajos un tajos receptoros, pat, ja turbīnas paaudzes nomainās, mums tāpat šie nosacījumi ir jāpilda ar šo tehnoloģiju vai ar nākamās paaudzes. Tas pats attiecās, piemēram, ne tikai uz troksni, bet, kas tur vēl tāds bija, kur tehnoloģijas nomaiņa varētu ietekmēt – mirgošana. Piemēram, IVN jau skaidri noteikti tie parametri, jaudai līdz 8 MW, arī augstums līdz 300 metriem. Tie, piemēram, ir galvenie parametri, kas nosaka IVNbūtību. Ja pēc trim gadiem pat nomainās tehnoloģija uz lielākam turbīnām, kam es pats neticu, mēs tāpat būtu saistīti ar IVN parametriem, gan sākumā, gan arī beigās.

Sanāksmes dalībnieks: Precizējošs par šo. Bet tomēr, skatoties, ziņojumu lasot, ir pētījumi veikti un analīze veikta uz konkrētas turbīnas augstumu. Jūs sākat, 300 metri. Tad ainavas ietekme netika vērtēta ar 300 metriem, mirgošana netika vērtēta ar 300 metriem. Tā kā, tur ir atšķirības. Es lūgšu VVD šo pārbaudīt, un šis, manuprāt, nav korekti, jo, jūs sākat, 8 MW tur pētījumos ir ietekme uz tādu spārnu daudzumu. Citur atkal nav zināms, kāda turbīna un pētīja, tā kā, nu, tas nerada mūsos pārliecību par godīgu pētījumu, un tas nav pareizi.

Dmitrijs Guzs: Jā, es saprotu jautājumu. Pārpratumi nāk ļoti viegli, tāpēc IVN sākumā vienmēr tiek noteikti robeža lielumi līdz, līdz, līdz, līdz. Līdz 300 metriem, 260 arī līdz 300 metriem, 7,2 MW arī līdz 8 MW, tā kā, ja eksperti ir izpētījuši konkrēto modeli ar konkrēto augstumu, ja mēs vēlēsimies nomainīt augstumu, tad tieši, piemēram, ainavas izvērtējumu mums būs jāveic atkal. Ja mēs tiešām gribēsim būtiski aiziet prom no tiem augstumiem, kas tagad ir izvērtēti. Tas pats ar trokšņiem - mums ir doti tie 45 decibeli, jā, pat ja mēs nomainām tehnoloģiju, mums ir tajos rāmjos jāpaliek, tā kā 300 metriem, 8 MW, tas ir IVN, kā tādu ir raksturojošas vērtības līdz robežlielumiem.

Sanāksmes dalībnieks: Tad jūs vērtēsiet, vēlreiz IVN taisīsiet? Jā, es gribu noskaidrot līdz galam to jautājumu.

Mārtiņš Vonda: Jā, konkrēti katrai turbīnai neražo robežlielumus. Robežlielumus nosaka likumdošanā un VVD, balstoties uz esošo pieredzi. Turbīnas augstumi, turbīnas decibeli, ko viņa ģenerē, viss pārējais, tas paliek nemainīgi. Ja tur būs citas kompānijas piedāvājums, šajā gadījumā, Enerkon vai Nordex vai Vestas, viss tiek ņemts vērā, jo fizika jau nemainās. Fizikālie lielumi tiek saglabāti. Mēs izstrādāsim vēl tehnisko projektu. Mums tāpat izsniegs tehnisko noteikums. Mēs tehniskajos noteikumus jau precīzi norādīsim, kura turbīna tur būs. Ja gadījumā radīsies kaut kāda atšķirība starp IVN un piemēram mums izvēlēto turbīnu, VVD liks mums dažas sadaļas pat pārskatīt, un tad mēs pieaicināsim vides ekspertus, kas to izvērtēs. Tā parasti notiek. Mēs veicam saskaņojumu ar visām institūcijām, un tad vēlreiz visam šim procesam ies cauri. Tā kā ticiet man, mēs nepārsniegsim tos robežlielumus.

Sanāksmes dalībnieks: Es uzdošu vairākas jautājumus. Ne visus, bet vairākus. Pirmkārt, par hidroloģisko novērtējumu. Viņš ir jums uz 150 lappusēm. Tajā pašā laikā šajā hidroloģiskā novērtējumā nav ne vārda par kaut kādu izvērtējumu dziļāk par diviem metriem. Jūsu hidrologs ir vērtējis grāvju ietekmi 2 metru dziļumā. Tajā pašā laikā Jūs pats teicāt, vispieticīgākie pamata aprēķini, ja tas būs gravitācijas pamatā, tad tie būs 3 metru dziļi. Ja gadījumā būs nepieciešamas pāļu sistēmas, tad tās tiek vērtētas uz 20 metru dziļumu. Jautājums ir - kādā veidā? Jautājums ir vispirms dabas ekspertam. Kā Jūs varat teikt, ka ietekme uz Jūsu biotopiem ir novērtēta pietiekami, ja Jūs zināt tikai par augšējiem diviem metriem? Vai uz Jūsu ekosistēmām neietekmē nekas dziļāk?

Uldis Valainis: Attiecīgi par hidrologa atzinumu, tas arī programmā bija prasīts tieši dabas ietekmes kontekstā. Tas nozīmē, ka dziļāk par diviem metriem mēs neesam rēķinājuši un tā arī nebūtu pieļaujama. Parametri, kas tika ņemti vērā, divi metri pus otrs metrs vai pieņemsim 0,5 metri. Jo risinājumi var būt dažādi. Ja mēs vienkārši ietekmi rēķinām. Mums pašlaik nav būvprojekta. Ja būtu būvprojekta, attiecīgi mēs zinātu konkrētus parametrus. Tāda ir atbilde.

Mārtiņš Vonda: Kā jau mēs zinām, šis ir ietekmes uz vidi novērtējums. Kā es teicu iepriekš, kad tiks izstrādāts tehniskais projekts, tam tiks veikts konkrēti katras turbīnas vietas ģeoloģijas, kā arī topogrāfiskais uzmērījums. Un tad tiks uzdots būvkonstruktoram veikt aprēķinus un viņš precīzi izrēķinās. Balstoties uz šiem tehniskiem noteikumiem, izrēķinās ietekmi uz konkrētu turbīnu. Praksē un pieredze rāda, ka svārstās no pusotra līdz 2,5 metriem pat šī saucamā pamatne, un kas attiecas uz pāļiem, pāļi neiet pilnā apjomā. Pāļi iet tikai pa perimetru un to diametrs ir 3 metri. Pāļu dziļums arī svārstās, var būt pēc sistēmas un būt daudz un maz, 12 metri līdz 27 metri. Es jums varu arī par aprēķinu metodi pastāstīt. Kā gribat, nē, negribat.

Sanāksmes dalībnieks: Piemēram, Lielbritānijas vadlīnijās hidroģeoloģijas izpētei vēja parka teritorijās. Minimālā izpētes teritorija, kurā varētu būt ietekme uz dzeramā ūdens horizontiem, tieši pamata sistēmām, neatkarīgi no tā, vai tas ir 3 metri vai 20 metri vai 35 metri dziļumā, minimālā šī noteiktā teritorija ir 1 kilometrs. 1 kilometra rādiusā, tas ir nevis rādiusā, bet 1 kilometra attālumā no turbīnām ir vismaz 9 mājas, kurās visdrīzāk, jūs to nezināt, es to nezinu, ūdeni iegūst no akas vai varbūt spices, kas ir tā kā seklie ūdeņi, kuri 100 procentīgi iekļaujas tajā zonā, kurā šīs te potenciālās sistēmas ietekmēs. Jūs nesat vērtējuši, ko nozīmēs, ja vienas turbīnas pamatiem sāks ūdens atsūknēšanu, tajā milzīgajā būvbedrē, cik dzīvē būs tā atsūknēšana, cik ilgi būs tā atsūknēšanā, kā tā ietekmēs plūsmas vai tā ietekmēs ūdens apgādi. Jūs nesat vērtējuši arī to, kas notiks, ja vienlaicīgi divas vai trīs turbīnas sāks būvniecību un notiks atsūknēšana. Jautājums ir, kāpēc jūs esat tik pārliecināti, ka uz cilvēkiem ietekme nebūs?

Elīna Silgaile: Attiecībā uz Jūs minēto gruntsūdeni. Jā, pieguļošajā teritorijā ir viensētas, kas izmanto gruntsūdenis caur grodu akām un spicēm. Ņemot varētu to, ka gruntsūdenis ir izplatīts smilšainos nogulumos, un tie ir diezgan lokāli teritorijās, šīs turbīnas vēja būvniecības laikā jā, iespējams, tur varētu būt pazemināts gruntsūdens līmenis metrs divi. Jebkurā gadījumā šādos attālumos dzeramajās grodu akās ūdens nekādā veidā nepazudīs.

Sanāksmes dalībnieks: Jūs to garantējat? Un kas notiks, ja kaut kas pazudīs, vai jūs atnāksiet? Vai jūs garantējat? Vai jūs esat cilvēki, kur viņi griezīsies, ja viņiem pazudīs, vai paliks slikts ūdens, kā tas notiek? Kanādā milzīgā teritorijā ir piesārņots ar turbīnu darbības uzsākšanos, piemēram.

Elīna Silgaile: Šajā izpētes teritorijā lielākoties ir mālainie nogulumi, kuros gruntsūdenis ir ļoti sporādiski izplatīts. Savukārt, Nīcgale un Kalupe centralizēti tiek apgādāta no pamatieža horizonta, kas ir Gaujas horizonts, kas ieguļas jau apmēram 45-50 metru dziļumā. Artēzisko ūdeņu urbumu dziļums ir apmēram 70-80 m, un tas nekādā veidā neietekmēs ne ūdens kvalitāti, ne arī tas nepazudīs.

Sanāksmes dalībnieks: Tad ir jautājums, vai jūs varat protokolā šobrīd ierakstīt, ka jūs uzskatāt, ka papildus izpēte nav nepieciešama, tātad šī viena kilometra attālumā konkrētiem receptoriem tām mājām, kurām ir ūdensapgādes sistēmas aka un tā tālāk, tad nav nepieciešams, un gadījumā, ja būs problēmas, tad jūs personīgi risināsiet šo jautājumu. Vai mēs varam protokolā šādi ielikt iekšā komentāru? Nu jā, atrisināsiet, tas ir segsiet izdevumus par ūdens piegādi vai iegādi.

Elīna Silgaile: Šī nav tā darbība ar tādu ietekmi, lai, meklētu risinājumus. Jūs varbūt domājāt kaut kādas karjeru izstrādes, kur tiešām reāli ir ietekme uz pazemes ūdeņiem, bet šajā gadījumā ietekme uz gruntsūdens horizontu nebūs.

Dmitrijs Guzs: Es kā attīstītāja pārstāvis arī gribētu nedaudz nokomentēt, es gribu arī pasargāt mūsu ekspertus. Jums jāsaprot, ka tie ir nolīgti eksperti, viņi neko personīgi jums negarantēs. Lūdzu nebrūciet viņiem virsū. Mēs esam attīstītāji, un mēs atbildēsim par savām darbībām un par visām iespējamām sekām. Tā kā, ja ļausiet man atbildēt, mēs kā būvprojekta attīstītājs un arī ieceres būvētājs, mēs būsim atbildīgi saskaņā ar visiem normatīviem aktiem. Ko vēl ļoti svarīgi izcelt, mēs kā ieceres veidotājs esam apdrošināti, mēs esam apdrošināti arī civiltiesiski pret visām iespējām kaitēm un lietām, ko mēs potenciāli

būvniecības laika varētu nodarīt. Tā kā, ja kādi jautājumi par šo būs, tas ir pie mums attīstītāja.

Kārlis Pots: Lūdzu, komentāru zālē, ja mēs uztraucamies par to, ka mēs gribam uzdot jautājumu, tad cienām gan jautājumu uzdevējus, gan atbildētājus.

Sanāksmes dalībnieks: Man ir liels lūgums tiem, kur ir tuvākā apkārtnē, ja šeit netiks veikta papildus izpēte par šīm akām, šobrīd fiksēt situāciju, uztaisīt ūdens analīzes, varbūt piefiksēt līmeņus, kādi jums ir, un noskatīties līdzi, ja tiešām šīs projekts tiks realizēts. Lūdzu, lai jums ir pierādījumu virkne, ar kuru jūs varat vērties. Tagad, pabeidzot par hidroloģisko pārskatu, kurš ir diezgan pretenciozs. Hidroloģiskā pārskatā ir pateikts, ka pēc visām skaistajām bildītēm, ietekme nepārsniegs vidējās sezonālās svārstības. Tajā pašā laikā, šajā pārskatā es neredzu, ka būtu sezonāli iets kaut ko mērīt. Tur ir pastaigājies cilvēks pa laukumu, pamērījis ar kociņu grāvju dziļumu vienā sezonā, un tur ir augsnes infiltrācijas paraugi ņemti. Bet nav bijis sezonāls novērtējums. Lūdzu, pasakiet, kā jūs, kā dabas eksperts, varat balstīties uz šādiem datiem. Varbūt tur ir kaut kā citi dati, kas nav šeit atklāti. Nebūs šī ietekme, nepārsniegs sezonālās svārstības. Jums nav jausmas no tiem datiem, kas ir pārskatā. Neizriet, ka būtu skaidras, kādas tās sezonālās svārstības ir. Paldies!

Uldis Valainis: Konkrētā meža masīva ietvaros mēs skatāmies ietekmi uz biotopiem. Hidroloģiskais atzinums ir konkrēti biotopu kontekstā. Nav konkrētu vadlīniju, kur būtu pateikts, ko mums jāmēra vai jāskatās, kas ir mīnusi īstenībā. Sanāk, ka eksperts beigās ir atbildīgs par visu no tāda viedokļa, bet nav metodoloģijas. Tas, ko būtu teorijā jāņem vērā, ka konkrētais meža tips, kas tur ir, 90% no viņiem ir susinātie. Mēs vienalga rēķinam, ka tā ietekme būs kaut kāda, kā es minēju, ka tur var būt kaut kādas mikro ieplakas, kur hidroloģiskā līmeņa izmaiņas var notikt, aptuveni 50 metru zonā. Mēs to rēķinājām un likām iekšā. Bet kopumā par hidroloģisko ietekmi grāvju līmenī, ja uzliek grāvju sistēma, tur viss ir nomeliorēts. Piemēram, Latvijas valsts meži, ja neviens to neaizliedz darīt, viņi var meliorēt vēl desmit reizes.

Manā izpratnē ir vienalga, kāda darbība ir plānota. Ja mēs sakām, ka ietekmē biotopus, tad nav svarīgi, vai izciršana notiek viena mērķa labā vai otra. 2024. gadā kad mēs veicām priekš izpēti, un 2025. gadā, kad mēs aizgājām, daļa biotopu jau bija iznīcināti. Kāds apzināti? Es vienkārši jums saku to kā piemēru, tas ka viņus neizsargā juridiski un problēma ir tieši tā.

Sanāksmes dalībnieks: Cik es sapratu, tā ir taisnība, kad Proma kungs atklāja sanāksmi. Sabiedrībā ir daudz priekštatu par to, kā pašvaldības vadība lobē. Kaut kā likumdošanā nav paredzēts, ka pašvaldības pārstāvis atklāj sanāksmi. Tas ir tāds komentārs.

Sanāksmes dalībnieks: Vispār ir. Jā, jā, tiešām, jā. Ir tieši tā, tas arī ir noteikts.

Kārlis Pots: MK noteikumi nosaka to, ka ir jāatklāj un jānoslēdz sapulces pašvaldības pārstāvim. Vēl kāds precizējošs jautājums?

Troksnis no zāles

Sanāksmes dalībnieks: Nē, es neesmu likumdošanā nekur redzējusi un ne lasījusi, ka ir šis nosacījums, ka pašvaldības pārstāvis vadītājs, atklāj un noslēdz, nu, jā, varbūt arī ar saviem komentāriem. Un otrs, ko es vēlējos vēl papildināt, ka novēlu pievērsties biznesam, kas rada gandarījumu pašiem, un arī vietējai sabiedrībai, jā, nevis skatīties uz jūs šodien tādām nenoteiktajām sejas izteikšanām, jā, ka jūs paši neapzināties, ko jūs darāt, bet labi apzināties, ka jūs nodarāt ļaunumu.

Kārlis Pots: Tas ir novēlējums. Tālāk komentārus.

Sanāksmes dalībnieks: Es Dimitrij, gribēju uzprasīt, a pasaulē, nu jau ir vairāki tie vēja parki, un kā ir tad, kad, teiksim, 30 gadu atstrādā, un viņi utilizē torni, visus ģeneratorus, ir tāda pieredze kaut kāda?

Dmitrijs Guzs: Tieši šobrīd darbības, pa ko jūs runājat, viļņveidīgi notiek Vācijā. Vācija bija pirmā valsts, kas masveidīgi ieviesa vēja enerģijas risinājumus savā laikā. Tā politiski uz to aizgāja 90. gadu beigās, 2000. gadu sākumā, un šobrīd gandrīz visi pirmās paaudzes parki Vācijā piedzīvo tā saucamo *repowering* procesu, kur viņi izmanto esošo infrastruktūru, daļai arī pamatus, kabeļus un visu pārējo, bet uzliek jaunākas paaudzes turbīnas. Tas nozīmē, ka viņi nereciklē piemēram pamatus, bet torņus un ģeneratorus, un arī lāpstiņas, protams. Pats sāpīgākais jautājums ir lāpstiņas no stikla šķiedras, jo torņi no tērauda ļoti viegli pārstrādājas. Lāpstiņām no stikla šķiedras šodien ir standarta risinājums -pārmalt un aizvest uz tuvāko cementa rūpnīcu, jo šis materiāls otrreizēji tiek izmantots cementa ražošanai. Nākamās paaudzes turbīnu modeļi jau piedāvā pārstrādājamas lāpstiņas. Pārstrādājamas tādā veidā, ka pats turbīnas ražotājs pats savāks lāpstiņas pēc 30 gadiem.

Baiba Zauere: Es varētu papildināt pie tā, ka šobrīd valdības līmenī tiek strādāts ar MK noteikumiem pie tā, kas mums tiks uzlikts par pienākumu saistībā ar šo novākšanu, novākšanas procesu, atgriešanu atpakaļ. Viens no variantiem ir, ka MK noteikumos mēģinās iespējams iestrādāt īpaša fonda izveidi, kur mums būs jau darbības laikā jāiemaksā nauda. Brīdī, ja kas ir noticis un fiziski nav iespējams, mums pašiem no šī fonda tiks tas darīts. Arī vēl papildus tam var minēt, ka mūsu līgumā, kas ir ar Latvijas valsts mežiem, kas ir apbūves tiesību līgums, jau pēc normatīvajiem aktiem tiek noteikts, ka pēc apbūves līguma beigām ir jāatgriež atpakaļ sākotnējā stadijā, ja vieni īpašnieks ar mums nevienojas, ka viņš paši grib taisīt šo *repoweringu* un turpināt vēju parku, ekspluatēt, arī ieliekot jaunus spārnus. Līdz ar to šis jau gan normatīvo aktu, gan praksē ir noregulēts. Paldies.

Kārlis Pots: Mums ir viens jautājums un viens komentārs tiešsaistē, Viestur nolasi.

Viesturs Ozols nolasa zoom jautājumu: Tas laikam ir attiecībā uz iepriekš minēto par Eiropas savienības nozīmes biotopiem. Ilze uzdod, cik hektārus Eiropas savienības nozīmes biotopus Latvijas valsts meži izcirtuši no 2024. līdz 2025. gadam?

Uldis Valainis: Tur jāpaskatās konkrētu poligonu līmenī. Es varētu šo atrast, bet tur ir tā nianse, jautājums. Izsniegtie ciršanas apliecinājumi, ja viņi varbūt bijuši izsniegti, pirms mēs tos rezultātus esam vispār noskaidrojuši. Tā ir nianse. Bet kopumā 2025. gadā, pēc izpētes pabeigšanas, arī, lai neatkārtotos tādas situācijas, tie dati (*veiktie biotopu atzinumi*) tika atdoti pirmkārt LVM un arī Dabas aizsardzības pārvaldei. Respektīvi, lai biotopu platības nesamazinātos vēl pirms IVN atdošanas. Tā ir nianse. Bet kopumā problēma varētu būt, kad ciršanas apliecinājumi ir jau izsniegti, un tas process notiek nezinot, ka tur ir biotops.

Sanāksmes dalībnieks: Jautājums ir par kumulatīvo ietekmi, lasot ziņojumu. Tā kā ar citiem vēja parkiem kumulatīvo ietekmi uz ornitofaunu nevar vērtēt un arī uz ainavu, tāpēc, ka citos projektos nav noslēdzies IVN projekts, un jūs nezināt to ietekmi. Un, attiecībā pēc migrēšanas ceļiem tas varētu ietekmēt. Būtu pilnīgi slēgta tāda liela, plaša teritorija, kur putni nevarētu migrēt. Tas aicinājums, komentēšu jums, bet lūgums arī VVD, šo ieprotokolēt, lai vērtētu tomēr un varbūt sagaidītu tos IVN, jo tie drīz arī beigsies, un kopā kumulatīvo ietekmi uz viss kopēju apkārt Līvāniem un šo parku Daugavai otrpus, tur ir ļoti daudz parku. To kumulatīvo ietekmi diemžēl jūs esat nolikuši malā, nevērtējat.

Baiba Zauere: Jūnija beigās Saeima pieņēma grozījumus Būvniecības likumā, kas paredz, ka brīdī, kad mēs iesim pēc būvatļaujas, mums tiks prasīts uzrādīt kumulatīvo vērtējumu ar visiem tiem vēja parkiem, kas tajā laikā būs izgājuši IVN un tad ir vai saņēmuši būvatļauju vai ir būvniecības stadijā. Pašreiz nevienam uztaisīt kumulatīvo ietekmi nevaram, jo mēs nezinām, kas tur būs. Mēs samazinājām turbīnu skaitu no 59 uz 31. Mums nav daudz tur pret ko mērīt. Bet, tas ir ierakstīts likumā, likums jau ir stājies spēkā, kad tajā brīdī, kad mēs iesim pēc būvatļauju uz pašvaldību, tas būs jādara. Mums būs jāuzrāda šāds vērtējums.

Mārtiņs Vonda: Papildinot vēl šo – arī būvatļaujas saņemšana pati par sevi vēl negarantē, ka projekts tiks pilnībā īstenots un objekts izbūvēts. Tādēļ galīgo rezultātu un faktisko ietekmi šajā posmā vēl nevar pilnībā izvērtēt, tomēr iespējamos riskus cenšamies pēc iespējas savlaicīgi apzināt un mazināt.

Sanāksmes dalībnieks: Es gribu uzdot jautājumu, kas pašlaik notiek? Jūsu žurnālists vai par ko viņš atbild? izveda ārā tikko [tiek nosaukts uzvārds -] kungu, paprasīja lai iziet. Un [tiek nosaukts uzvārds] kungs uzstājas kameras priekšā un stāsta, kāpēc viņš ir par. Es apšaubu tiesiskumu šādā veidā, ziniet, tas ir nonsens kaut kāds, jāsaka tā, kā ir. Vai ne? (*tiek komentētas darbības, kas norisinās pie ieejas zālē*)

Kārlis Pots: Šī ir atklāta sabiedriskā apspriešana, kurā piedalās arī mediji. Sakiet, vai ārā kaut kur pārstāja darboties runas brīvība?

Troksnis no zāles

Baiba Zauere: Es atbildēšu uz Jūsu jautājumu. Pirmkārt, šis nav mūsu medija pārstāvis, tas ir nacionālā medija Latgales reģiona pārstāvis. Otrkārt, mēs viņu šeit neesam uzaicinājuši, viņš ir ieradies pēc savas personīgās brīvās gribas. Treškārt, viņš ir žurnālists, viņiem ir atļauts to darīt, uzaicināt uz sarunu, ko viņš grib - Ilzes kundzi, Ilmāra kungu, tā ir viņa izvēle un ar mums tas nav skaņots. Es to nevaru aizliegt. Ilzes kundze man piekrīt, līdz ar to, tas, kas notiek ārpus šīs telpas… Par profesionālo žurnālistiku mēs šeit nerunājam. Es atbildu uz jautājumu, vai šis ir mūsu uzaicināts vai vispār angažēts medijs, nē nav.

Kārlis Pots: Iespēja vēl precizējošam jautājumam.

Troksnis no zāles

Kārlis Pots:Pāriesim pie tiešsaistes jautājuma. Viestur, lūdzu nolasi.

Viestus Ozols *nolasa zoom jautājumu:* Kā kopumā biotopa eksperti vērtē Latvijas valsts mežu intensīvo izciršanu visā Latvijā un to, ka ornitologs pieminēja, ka Latvijas valsts meža mežizstrāde var notikt visu gadu arī putnu ligzdošanas laikā? Un tas, ka nekas neaizsargā biotopus un LVM tos var un cērt, bet vēja parkam kaut kas ir jākompensē un ir ierobežojumi būvniecībai.

Uldis Valainis: Es varu atbildēt kā biotopa eksperts, bet mēs neliekam kategorijās, kas ir īpašnieks. Mēs vērtējam biotopus kā tādus un ietekmes. Manā izpratnē, kas ir ačgārni un nepareizi, ka Eiropas nozīmes biotopiem pēc būtības būtu jābūt aizsargātiem.

Mēs nevērtējam konkrēto komerciālo organizāciju. Visi darbojas likumdošanas ietvaros. Problēma, ka likumdošana ir nepareiza no dabas aizsardzības viedokļa, ja mēs vērtējam. Var pārmest vai nepārmest, arī daudzos citos normatīvā regulējuma ietvaros, iespējams, ka ir nepilnības, kas būtu jānovērš. Tieši tas pats ir arī no dabas aizsardzības aspektiem.

Gaidis Grandāns: Attiecībā par ierobežojumiem putnu ligzdošanas sezonas laikā, tas ir attiecināms uz visiem meža īpašniekiem. Kā privātajiem, tā valsti un šajā posmā tas ir absurdi, ja mēs izvirzām prasību būvdarbu ierobežojumam sezonālu, bet blakus, kā privātais tā valsts var veikt darbus ar hārvesteru visa gada garumā.

Kārlis Pots: Paldies! Kam ir vēl aktuāli jautājumi?

Sanāksmes dalībnieks: Tagad par riskiem, drošības riskiem. Mēs dzirdējām apgalvojamu, ka ap katru turbīnu ir apmēram 300 metru josla, kurā ir tie 10^{-5}, un vēl mazāk josla, kur ir 10^{-7} varbūtība, kas nozīmē, ka vienu reizi simts tūkstoš gados. Es neprasīšu, vai jūs zināt, cik turbīnas ir Latvijā. Tās ir mazāk par 200, bet rēķināsim, 200 turbīnas Latvijā šobrīd jau eksistē. Tātad vienu reizi simts tūkstoš gados reizinot ar 200 turbīnām sanāks, ka varbūtība, ka kaut kas notiek, kāds no riskiem iestājās un ir apdraudējums šajos mazāk par 300 metros, ir vienu reizi 500 gados. Un tajā pašā laikā, kā jūs komentēsiet, ka šī gada laikā pāris mēnešos mums ir 5 gadījumi, kuros turbīnas ir lūzušas, kritušas, viņām ir lidojuši spārni un atrasti nolauzti spārni un tā tālāk.

Anita Ruža: Ja Jūs uzmanīgāk klausījāties manu prezentāciju, tad Jūs cerams pievērsāt uzmanību, ka risks, tā ir varbūtība, ka tas notiks, vai tas var notikt, kā es minēju, reizi simts tūkstoš gados, vai tas var notikt arī katru dienu. Jā, tā ir varbūtība, ka tas var notikt. Tieši tāpēc pēc varbūtības teorijas, jā, tā diemžēl šoreiz ir sakrituši apstākļi, ka kaut kādos atsevišķos citos vēja parkos, tā diemžēl ir noticis. Bet apgalvot tagad simtprocentīgi, ka konkrēti šajā gadījumā notiks tieši tāpat, to neviens nevar. Tieši tāpēc ir veikta riska analīze ar preventīviem pasākumiem, lai tos riskus maksimāli mazinātu. Paldies.

Sanāksmes dalībnieks: Pildinot tikai par risku konkrēti. Izklausās ļoti jocīgi. Uz 200 turbīnām risks, kas notiek vienreiz 100 tūkstoš gados, šajā gadā ir noticis piecas reizes, tad uz 20 turbīnām viņš notiks divos gados reizei. Tātad reizi divos gados kaut kas gāzīsies šajā parkā. Tas būtu pēc šīs riska varbūtības par jūsu komentāru. Bet man ir cits jautājums. Jūs norādāt, ka ir 300 metri šī riska zona. Pēc tam jūs savos aprēķinos aprēķināt, ka ir varbūtība, ka tiks izsviests ledus, attālums ir no 500 līdz 840 metriem, kas rezultātā īstenībā pat iekļauj vairākas mājas, kaut kādas 5-6 ēkas tiek iekļautas šajā attālumā. Un šajā izsviešanas zonā tie ledus gabali varbūt letāli. Jā, viņi varbūt nebūs katru dienu.Apledošanas risks ir kaut kādas 20 reizes, 20 dienas gadā, bet varbūtība pastāv. Un tad jūs atļaujat ar šo 300 metru drošības zonu un 840 metru ledus izsviešanas zonu un 260 metru augstām turbīnām, jūs atļaujat viņas izvietot pie publiski lietojamiem ceļiem 30 metru attālumā.

Anita Ruža: Aprēķinātais attālums, ko jūs minējāt ledus aizmešana 800 m un vairāk metri, tas ir hipotētiski iespējamais aprēķins. Maksimālais aizmešanas attālums tajā gadījumā, ja turbīnām nav uzstādītas pretapledošanas sistēmas, kas šajā gadījumā nav iespējams arī praktiski, jo visām turbīnām ir jābūt jau pēc nosacījumiem. Katram ražotājam ir savas garantijas. Jūs salīdzināt, ka 800 metri ir ledus aizmešanas kaut kādas zonas. IVN ziņojumā riska zonas, pirmkārt, ir ieteicamās, balstoties uz jau eksistējošiem vēja parkiem un tās nav saistītas ar ledus aizmešanu. Tas ir individuālais risks, kas ir mērīts, ņemot vērā, ja gadījumā turbīna tiek mehāniski bojāta. Un atbildot arī par meža ceļiem.

Valsts kompetentai iestādei Latvijas valsts ceļi ir savi noteiktie attālumi, kas neattiecas šajā gadījumā uz vietējiem meža ceļiem, bet ieteikums ir tāds, ka būsim saprātīgi - tieši tāpat kā mēs nestāvam zibens laikā zem vientuļa koka. Jo tad man drīzāk ir jautājums, jum kā saprātīgam cilvēkam ziemas laikā cik tur mēnešus gadā, kāds jums ir mērķis caurām dienām stāvēt zem turbīnas? Tas nav aizliegs, jā protams, nekur likumdošanā tas nav aizliegs.

Sanāksmes dalībnieks: Vai es nedrīkstu slēpot mežā? Es nedrīkstu uzturēties Nīcgales mežā?

Anita Ruža: Jūs drīkstat, protams nav aizliegs, bet jūs slēpojat un jūs kustaties, jūs nestāvat konstanti caurām dienām tajā vietā, kas palielina jūsu risku. Tieši tāpat jūs varat, un nav aizliegs iet pa šosejas vidu, nav aizliegs bāzt pirkstus rozetē, bet mēs visi esam saprātīgi cilvēki un laikam tā arī nevajadzētu darīt.

Kārlis Pots: Paldies. Pēdējais, precizējošais jautājums šajā raundā.

Sanāksmes dalībnieks: Man tikai jautājums, vai mēs ierakstu dabūsim un šo fantastisko skaidrojumu gribēšu pēc tam redzēt.

Kārlis Pots: Protokols būs pieejams, jā.

Sanāksmes dalībnieks: Protokols vai ieraksts, es atvainojos, protokols vai ieraksts?

Sanāksmes dalībnieks: Protokols būs pieejams.

Kārlis Pots: Vai protokolētāji var apliecināt, ka tas tiks ieprotokolēts?

Sanāksmes dalībnieks: Jā, detalizēti šo ierakstu, arī to, ka kustība pa teritoriju tiek samazināta.

Sanāksmes dalībnieks: Man bija pārliecība, ka eksperti ir neatkarīgi un vērtē no malas, bet šeit ir tā, ekspertu ierosinājums - nelienam tur, kur jums nevajag. Nevis rosināt pētījumā, uztaisīt tā, lai maksimāli minimizētu riskus, bet mums tā pasniedz - nelienat tur, kur nevajag. Par riskiem

jautājums, es redzēju citos vēja parkos, ka slēgtā zonā noteiktos gada periodos, to pašu ziemu minējāt, jo tie riski pastāvu ar ledus atlūzām.

Ziņojumā it kā to neredzēju, bet es domāju, ka varētu būt nākotnē tādas slēgtās zonas, kur nevarēs iet pie turbīnas klāt, jo riski ir ļoti lieli. Tas nozīmē, ka es ziemā ar bērniem uz šo mežu vairāk pēc eglītes nevarēšu braukt. Risks būs pietiekoši liels, lai arī tur kausēs, nekausēs, bet jebkurā brīdī var ledus gabals apdraudēt manu dzīvību un manu bērnu dzīvību.

Anita Ruža: Jā, tāda iespēja vienmēr pastāv, bet atkal, komentējot par attālumiem, kā jūs teicāt, iespējams kaut kādas drošības zonas pilnīgi slēgtās tiks noteiktas. Ja tādas tiks noteiktas, tad to kontrolēs MK ar izdotem rīkojumiem, normatīviem aktiem. Pašlaik tādu nav.

Kārlis Pots: Vai mums ir tiešsaistē jautājums vai komentārs? Pagaidām nav.

Sanāksmes dalībnieks: Par Ainavu. Arī vakar Jūs minējāt, ka kopumā ir mērena ainava. Mērena ietekme uz ainavu. Patiesībā pēc tās kartes, skatoties pēc visiem sarkaniem pleķiem, tā ietekme būs *entos* kilometrus pat līdz desmit. Es braucu arī uz Liepāju, uz *neskaidri*, seši kilometri attālumā, tā kā uz delnas tās turbīnas. Viss ir perfekti redzams. Šeit ir konkrēti. Es vakar vēl paanalizēju fotomontāžas, patiešām tās ir fotomontāžas. Tā realitāte ir tālu no tā visa. Fotomontāžās ir 27. fotogrāfija. Daudzām tā nebūs. Kas ir 27. fotogrāfija? Tur rakstīts - ir mērena vai vidēja ietekme uz ainavu. 27. fotogrāfija ir pie Kalupes ezera. Netālu no Kalupes, kur paveras skats uz ezeru un tieši uz visu turbīnu. Tur skats ir grandiozs, tur ir augsta ietekme. 17. bilde ir ļoti līdzīga pie Kalupes ezera, kur ir pludmale. Tur ir tāda pati identiska bilde. Tur pluss mīnus minimāli mainās tas attālums. Tur ir augstas, tur ir mērenas un vidējas ietekmes. Paskatoties 19. bildi, kur ir skolas stadions Vecvārkavā. Tur ir augsta ietekme, bet reāli tur es caur kokiem knapi turbīnu redzu. Tur jums nav korekti sataisīta fotomontāža. Es uzskatu par nederīgu šo, ainavas izvērtējumu, nekvalitatīvs. Viņš jāpārstrādā ar reālām bildēm visās sezonas, bez apauguma un vairākās vēl vietās. Korektāku fotomontāžu.

Kārlis Pots: Aicinājums ir uz korektāku fotomontāžu?

Sanāksmes dalībnieks: Precīzi, un šis nav atbalstāms. Es aicināšu arī Augšdaugavas novada domi iekļaut šo savā ziņojumā, ka tā nav korekta un neataino sabiedrībai patieso ainu uz vēja parku, kā tas izskatās. Un kā tas ietekmēs ainavu iedzīvotājiem? Tas vēl ir jautājums?

Kārlis Pots: Labi. Dosim tālāk iespēju.

Viesturs Ozols: Jums ir cita interpretācija, un tas ir kārtībā. Es jau minēju, ka es vados pēc izsniegtās ietekmes uz vidi novērtējuma programmas tā, kas man ir jādara. Attiecīgi, es vados arī pēc vadlīnijām, kas ir izveidotas. Ja jums tas nepatīk, jā, tas nav jautājums.

To attiecīgi izvērtēs atbilstošās institūcijas. Par to, vai jūsu viedoklis ir paticis vai nē? Nav jautājums šobrīd par konkrētu ietekmes uz vidi novērtējumu. Ko es varu papildināt? Fotomontāžas un vizualizācijas ir divi termini. Abi divi tiek lietoti. Vizualizācijas varbūt ir precīzāks, bet, ja zinu, vadlīnijās arī ir minēts fotomontāžas. Es izmantoju WindPro programmatūru 4.1 versiju, kurā ir attiecīgi iestatīti visi nepieciešamie iestatījumi, lai izveidotu šo fotomontāžu. Jā, arī tās ietvaros profesionāli novērtējot, ir iespējams kļūdīties, kur, teiksim, ir jāatliek punktus kartē un dabā. Tās ir problēmas kopumā ar datu precizitāti nevis pašu vērtētāju.

Tas ir tāds profesionālais, ko es varu teikt. Paldies.

Sanāksmes dalībnieks: Es vēlējos papildināt iepriekšējo runātāju. Tiešām tā fotomontāža, kā jūs saucat, Kalupes ezera apkārtnē, Kalupes ezera ainava, šis skats ir briesmīgi, jo tā būs realitātē. Man ir jautājums, kā tur var cilvēki aiziet brīvo laiku pavadīt, pat, teiksim, tīri vizuāli un kā justies?

Un otrs, dzīvā daba pie Kalupes ezera. Tur taču ir putnu migrācijas koridori un zosis, un pīlēm ir ligzdošanās un barošanās vietas un dzīvotnes. Tur nekādām dzīvotnēm vispār vieta nepaliek.

Gaidis Grandāns: Kalupes ezerā ir konstatēta nozīmīga pavasarī caurceļojošo zosu koncentrēšanās vieta. Skaita maksimumā tie var būt līdz desmit tūkstoši, bet zosis, dzērves un gulbji ir sugu grupa, kur ir pierādīts, ka šai sugu grupai ir ļoti augstas izvairīšanās spējas. Zemāki, potenciāli bīstamāki vēja ģeneratori ir Nemunas deltā Lietuvā, kas ir nozīmīgākā ūdens putnu caurceļošanas vieta Baltijā. Tur izlido cauri vairāk kā miljons sezonas laikā. Gadījumi, kur bojāeja ir sadursmes rezultātā, ir ļoti maz. Līdz ar to zosis nav šī apdraudošā grupa.

Konkrēta zosu suga baltpieres zosis šobrīd piedzīvo eksplozīvu populācijas pieaugumu. Latvijā nekad nav bijušas tik daudz baltpieres zosis kā viņas ir šobrīd. Ir dažas citas zosu sugas, kuras samazinās. Teiksim, taigas sējas zosis, kas ligzdo taigas ezeros, nevis tundrā. Un vienlaikus zosis šobrīd ir kaut kādā mērā problēma lauksaimniekiem. Un Dabas aizsardzības pārvalde, tā pati, kas man ir izsniegusi dabas eksperta sertifikātu, izsniedz letālās atbaidīšanas atļaujas.

Respektīvi, zosis pavasarī tiek šautas. Es domāju, ka es uz to atbildēju. Tātad riski ir ļoti zemi.

Sanāksmes dalībnieks: Un kā justies cilvēkiem pie šī ezera?

Kārlis Pots: Tas droši vien ir retorisks jautājums.

Gaidis Grandāns: Eksperts var atbildēt par savu kompetenci**.** Mēs dabas eksperti attiecīgi par šiem jautājumiem nespriežam.

Sanāksmes dalībnieks; Jā, ainavas ekspertam, vēlos lūdzu skaidrojumu. Kā justies cilvēkiem pie Kalupes ezera?

Viesturs Ozols: Man diemžēl nav tāda spēja likt kādam justies. Mēs katrs pats esam atbildīgi par to, ko mēs domājam, kā mēs jūtamies.

Sanāksmes dalībnieks: Jūs esat ainavas eksperts?

Viesturs Ozols: Jā.

Sanāksmes dalībnieks: Bet jūs lauku ainavas vispār esat reāli dzīvē redzējis? Dabas neskartās ainavas. Pirms tehnogēnās ietekmes. Un zināt, kā cilvēki tur jūtas dzīvojot?

Kārlis Pots: Tie droši vien jau ir retoriski jautājumi. Pārējām pie tiešsaistes jautājumiem.

Viesturs Ozols *nolasa zoom jautājumu:* Kādas valsts finansējums ir Vindr un kas finansē tos projektus?

Baiba Zauere: Vindr investors ir Francijas fonds InfraVia. Un viens no viņu pensijas fondiem ir pamats finansējumam šī projekta attīstībai. Līdzfinansē mūsu dalībnieks.

Kārlis Pots: Precizējošs jautājums.

Sanāksmes dalībnieks: Jā, precizējošs jautājums par finansējumu tēmu. Cik es saprotu, Vindr patiesā labuma guvējs ir noslepenoti dati, ko mūsu likumdošana pieļauj. Šis ir jautājums jums, projekta potenciālajiem realizētājiem, un Augšdaugavas novada domas pašvaldībai. Jums nešķiet nekāds risks, ka patiesā labuma guvējs nav zināms?

Baiba Zauere: Saskaņā ar komercreģistrā reģistrētiem datiem, patiesā labuma guvējs Vindr Latvia ir Dmitrijs Guzs, Baiba Zauere, Elizabete Ytter. Es jums atbildu saskaņā ar likumu. Likums pieļauj dažādus patiesā labuma guvējus. Šajā gadījumā patiesā labuma guvēji norādīti valdes locekļi. Tas ir tāpēc, kā jūs dzirdējāt finansētājs un investors, kas aiziet augšā ķēdītē, ir pensiju fonds, kuram arī jūs varbūt esat patiesā labuma guvējs ar jūsu pensiju līmeni 2. vai 3. Līdz ar to pēc likuma, ja galā ir labuma guvējs neviens, ne vairāk, kādi

25%, to nenorāda. Līdz ar to nākamais pēc likuma noteikts, ka to norāda. Šādā ķēdītē mēs juridiski aizietu līdz tam, ka patiesā labuma guvēji esmues, Dmitrijs un Elizabete.

Kārlis Pots: Šodien mēs arī atbildam par Vindr Latvia.

Sanāksmes dalībnieks: Jautājums putnu ekspertam. Cik ērgļa ligzdas tiek apdraudētas vai pat iznīcinātas šī projekta ietvaros? Jūs noņēmāt turbīnas?

Uldis Valainis: Iznīcinātas netiek neviena. Ir vairākas turbīnas šobrīd, kas atrodas viena kilometra zonā, ko mēs esam definējuši kā potenciāli augsta riska zonu, kur koncentrējas mazā ērgļa barošanās lidojumi, bet turbīnas tiks aprīkotas ar viedo kameru sistēmām. Tā rezultātā neviens šobrīd nevar apgalvot, ka tas, ka turbīna ir viena kilometra zonā no aktīvas mazā ērgļa ligzdas, mazais ērglis pārcelsies, neturpinās ligzdot vai ies bojā. Piemēram, Lietuvā pēc uzbūvēšanas, tas ir - pirms uzbūvēšanas nebija (Vēja parku neatceros), mazais ērglis sekmīgi ligzdoja vismaz divus gadus pēc kārtas. Attālumā, kas bija mazāks, kaut kādi 200-300 metri, līdz ar to, tā ir potenciāla riska zona, bet to vai patiešām tas ir vai notiks sadursme, to neviens nevar apgalvot. Tāpēc mēs piemērojam maksimālo piesardzības principu, un mazo ērgli neietekmē tikai vēja turbīna, viņu ietekmē barošanās vietas. Arābi viņus šauj ceļā uz un no ziemošanas vietām tuvajos austrumos, mazais ērglis lido šaurā joslā virs Sinajas pussalas. Libānā viņus klapēja uz velna paraušanu. Tas ir komplekss pasākums īpaši sugām, kuras šeit pavada tikai kaut kādu daļu savas dzīves laika.

Sanāksmes dalībnieks: Brīnišķīgi. Tad man tas jautājums ir kaut kā vienkārši Vindr pārstāvei vai vadītājai. Vai jūsu pensijas fonds ir, nu ne jūsu, bet tas, kas jūs tur finansē, vai viņš ir informēts par to, ka šī projekta ietveros ir paredzēti kompensējošie pasākumi, kā piemēram, vairāki hektāri ar vecu boreālu mežu pēkšņi. Tas nozīmē vecu mežu no jauna izveidot, purvu pārcelšanu, izveidošanu un citi kompensējošie pasākumi, kuru izveide, labi, es varbūt pārspīlēju šobrīd, bet kuru izveide neatkarīgi no nekā, ir ļoti, ļoti sarežģīta un visdrīzāk nav paveicama.

Baiba Zauere: Pirmkārt, jums stāstīja par pētījumu priekš 43 turbīnām. Mēs šeit jums rādām divus variantus – 43 un 31. Šeit jau jūs redzat, ka turbīnu skaits ir samazināts ar lielāko tiesu. Šīs izmaiņas ir tieši uz šāda veida turbīnu rēķina, kur ir visādi ļoti dārgi aizstāšanas mehānismi, mēs no tām atsakāmies. Tas ir jautājuma viena atbildes puse. Otra jautājuma atbildes puse ir, protams, viņi ir informēti, ka šāda veida darbība prasa savus kompensēšanas līdzekļus, lai kaut ko realizētu. Tas tiek ietverts visos finanšu aprēķinos.

Kārlis Pots: Vai ir vēl kādi jautājumi?

Sanāksmes dalībnieks: Tā kā jūs atsakāties mazliet par labu videi, dabai un putniem no dažām turbīnām, tad būtu arī vēlams un aicinām jūs atteikties no turbīnām, kas būtiski ietekmē ainavas, kur ir augsts ainavas ietekmējums, kur ir augsts risks pārsniegt skaņu, troksni, pārsniegt mirgošanu, tad atsakāties arī no tām turbīnām. Tā kā jūs mināt savā mājas lapā, es arī vakar minēju, ka jums ir svarīgs cilvēks, vietējā kopiena, vide, bet patreiz es no tā neredzu, ka jums kaut kas būtu no tā svarīgs. Bet jūs parādiet savu žestu un pasakāt, ka jūs atsakāties no tām turbīnām.

Aicinu arī Augšdaugavas novadu rosināt, lai mazinātu mazliet ietekmi uz iedzīvotājiem, atsakāties jau no tām turbīnām, kas būtiski ietekmē vidi, cilvēku.

Kārlis Pots: Paldies, aicinājums piefiksēts.

Sanāksmes dalībnieks: Es gribētu atbildi. Kāds ir jūsu Vindr pārstāvju viedoklis šajā jomā? Jūs ļoti labi redzat, ka būtiski ietekmē cilvēkus, vidi, bet jūs apgalvojat , ka jūs esat... Esam gatavi sadarboties ar cilvēkiem, mazināt ietekmi uz vidi, uz cilvēku veselību. Kā jūs to realizēsiet, kur ir jūsu labais žests, kā jūs to izdarīsiet? Atbildiet.

Dimitrijs Guzs: Mēģināšu atbildēt no savas puses. Pirmkārt, nepiekrītu, ka mēs ar optimālo 31 turbīna alternatīvu tik būtiski ietekmējam cilvēkus un vidi, kā jūs gribat to teikt.

Es gribu vēlreiz atgādināt, ka mēs atnācām ar 60 turbīnām. Mēs esam uz optimālo scenāriju ejot, nocirtuši visu ieceri uz pusi. Ieklausieties, lūdzu, ļaujiet man pabeigt. Jūs taču gribat, lai jūsos ieklausītos. Paklausieties arī mani. Cienīsim viens otru. Šī nav skolas klase, man nav kā skolotājam te jāstāv. [tiek nosaukts vārds], es jūs sadzirdu. Mēs jau esam divus tādus raundus izgājuši apkārt. Ieklausoties visos ekspertos. Ticiet man, šie divi gadi, kas attiecas uz šo projektu, tie mums kā attīstītājiem ir bijuši kā viena liela sāpe. Jo mums visu laiku kaut ko kāds ir nocirtis. Bet mēs to pieņemam, ka vienkārši tā tas ir. Putni tur ir, trokšņi tur ir, mirgošana tur ir. Mēs visu to esam ņēmuši vērā. Labi, ainava, es jūs ļoti labi saprotu. Ainava ir ļoti subjektīva lieta. Vienam patīk, otram nepatīk. Viens uzskata to par mērenu ietekmi, otrs uzskata to par lielu ietekmi. Bet mēs jūs sadzirdējām. Mēs jūs sadzirdējām un es nevaru jums neko solīt. Es nevaru jums tiešām neko solīt. Es negribu jums dot kaut kādus *false hope*, kā Anglis saka. Bet mēs jūs sadzirdējām, ka ainava ir tas, kas cilvēks visvairāk, kā es dzirdu no šīs sapulces uztrauc. Un mēs ar ekspertiem, protams, mēģināsim runāt, vai ir kaut kādi veidi un kā to ietekmi var samazināt. Jā, tā ietekme tiešām ir tik būtiska. Šobrīd es no ekspertiem dzirdu, ka ietekme ir mērena. Mērens nozīmē ne liels ne mazs. Viņa ir mērena. Tā laikam ir labāka atbilde, jo es jums varu sniegt. Bet mēs esam jūs sadzirdējuši. Šis vis ir ieprotokolēts. Šīs darbs nav beidzies, jums to jāatceras. Šī ir sabiedriskā apspriešana ziņojumam, ziņojums vēl ies uz VVD. Pareizi, tur arī būs eksperti, kas šo te visu vērtēs. Tā kā nekas vēl nav beidzies.

Sanāksmes dalībnieks Īss komentārs, kā jūs teicāt, arī subjektīvi, ko jūs dzirdat no ekspertiem. Tas arī ļoti subjektīvi, ko es dzirdu un ko jūs dzirdat. Es dzirdu, ka eksperti saka, ka tur ir nevis mērena, bet un ko es lasu ziņojumā, tur ir būtiska ietekme. Tas ir ļoti subjektīvi. Turpina skaita pēc 59, jā, skaisti, jūs jau varat ieliekt pēc 59. Es varu ielikt 200 turbīnas un pateikt, kas tam beigās būvēšu. 50 turbīnas, cik forši, cik es atkāpos. Bet reāli tā te jums jau arī 50 ir pietiekoši labi. Tas ir tā maldinoša, nu tā ir tā ir. To mēs nezināsim, vai to jūs nezināt paši, bet mēs nezinām, kā varam domāt.

Dimitrijs Guzs Jūs sākotnējā apspriešanā atnācāt ar domu un iepazīstināt ar sevi, kur jūs dzīvot. Tas bija ļoti būtiski, kāpēc mēs atteicamies turbīnām tajā Kalupes ezera pusē. Būsim godīgi, mēs esam jau vairākus soļus gājuši tieši jums pretī. Tāpēc jums ir jāsaprot, ka jebkura darbība ir kaut kāds kompromiss. Es jūs esmu sadzirdējis, nedomājiet, ka es neko nedzirdu. Mēs esam jūs sadzirdējuši, mēs vērtēsim šo pēc tālāk.

Troksnis no zāles

Sanāksmes dalībnieks Jā, jūs plānojat pirmajā sanāksmē sākotnē apspriešanā, ka būs 59 un 2 kārtas. Viena kārta tuvāk uz Līvāniem, tas bija uz to pusi, kur tas purvs. Un otra kārta šeit, bet viss ir sagriezās pilnīgi gājumā. Pilnīgi jūs maldinājāt sākotnē. Jā, jūs mainījās plāni.
Un tagad tas, otrā kārta ir kā pirmā kārta galvenā kārta. Un tās, ko jūs teicāt, kā atteicāties tur no pie Kalupes ezera, tur īstenība vēl vairāk turbīnas ir klāt.

Kārlis Pots Tāda droši viena ir standartu vārdnīca definīcija vārdam iecere un to arī parāda IVN ietekme. Tad jautājums Ilze.

Sanāksmes dalībnieks Pēdējais šovakar. Vai pēdējais, nu tāds tā kā komplekss par troksni vēl netika runāts. Dmitrijs stāstīja, ka troksnis ir izvērtēts. Man ir vairāk tehniski jautājumi par to troksni. Protams, es nezinu, varbūt es viņus vienkārši norādīšu jums vēstulē. Lai viņi tad tiek ar jums galā par to, cik tur kaut kas ir izvērtēts vai nav. Bet jautājums ir par pirmkārt par 0 līdz 10, jābūt līdz 9,999 decibelu hercu frekvencēm, kuras vispār nav vērtēts. Un ir vairāk kā daži pētījumi, kuri ir norāda kā lielas turbīnas, ģenerē skaņu, infraskaņu, vibrācijas. Jo lielāk turbīna, jo zemākās frekvencēs. Un ir nozīmīgi decibeli tieši emisijās, tieši šajā zemajās frekvencēs, kuras ir tieši tās, kuras cilvēkus visvairāk ietekmē. Tā kā jautājums, kāpēc šis vispār... Es saprotu, ka nav vadlīnijas, bet viņas... Vienkārši nav, viņa pēc tam būs un tā tālāk. Bet kāpēc jūs vispār viņas neapskatāt? Kas ir tas iemesls? Vai tikai vadlīniju trūkums vai ir kaut kāda citi iemesli?

Elīna Silgaile Mums nebiju programmā un, attiecīgi, arī mums nav ar ko salīdzināt. Līdz ar to, ja VVD tu skatīsi par vajadzību šo infraskaņas ietekmi izvērtēt, tad, protams, mēs to arī darīsim.

Sanāksmes dalībnieks Un tad ir tīri tehniski, es vēlos vērst jūs uzmanības to, ka jūs apgalvojat, ka zemfrekvence skaņa izvērtējamā jums ir Nordex tiek vērtēts gan pie 6 metri sekundē, gan pie 8 metri sekundē, bet tie skaitliskie rezultāti visās tajās trešdaļas oktāvās ir identiski, kas neizklausās sakarīgi, tad vienkārši tas nozīmē, ka tur ir tikai viens mērījums, viens modelējums veikts, nevis divi kā būtu vajadzīgs. Un tur ir arī, nu jā, varbūt, ka tas būtu, ja, un tas, un galvenais, kas tieši par zemfrekvence runājot, tas robežu vērtību ir 20 decibeli iekštelpās, nu tas ir tas, kas ir regulēts un ko jūs ievērot un tā tālāk. Jums ir ar visiem, ar visu to, ka jums ar to modelēšanu tur kaut kas nav riktīgi, jo tur nav nordeksam viss, tad tur jums ir tā īpatnēji norādīts, kur tur tā ēkai ir, kurā tur ir lielāka vai mazāka skaņas izolācija. Par to tad neiedziļinoties, bet jūs nesat ņemšu vērā noteiktību. Un es atkārtoju, arī dāņu normatīvos, vācu normatīvos, visur ir iekšā noteiktība, kas ir plus-mīnus 2 decibeli, un jums ir entās mājas, kurās trokšņu vērtība iekštelpās ir 19, 19.7, 18.9 decibeli, arī 20 decibeli, arī 20 decibeli jūs pieļaujat. Un ja mēs ņemam vērā šo noteiktību un ņemam vērā to, ka tā skaņas izolācija varētu būt arī nebūt tāda atbilstoša, kā jūs tur sākat, jo beigās jums tā atbilstībā ir tikai tajā vienā, kas attiecās tieši uz normālās mājas, nevis uz vasarnīcas tika mājas, tā kā izolācija. Tad beigās liela daļa no cilvēkiem, kas dzīvo 800-3 kilometra attālumam, viņi varētu būt iekštelpās ar pārsniegumiem zemes frekvences skaņai. Un ja mēs uztaisīsim fiziskos mērījumus pēc tam kaut kādā punktā, tad jautājums ir, kas notiks. Vai jūs pārmodelēsiet uz nākošo redakciju visus savus trokšņus? Tas ir jautājums.

Elīna Silgaile Jā, jūs uzdevāt šo jautājumu arī vakar, tāpēc, es paskatījos, jā. Šo trokšņu novērtējumu veica mūsu igauņu kolēģi, saskaņā ievērojot mūsu valstī noteikto MK noteiktumus numura 16, kā arī tika izmantot licencētu datoru programmu ar Eiropu atzītu šo nosas metodi. Ja atsevišķu skaitliskās nenoteiktības koeficients ne tika aprēķināts, bet, jebkurā gadījumā visi ievad dati tad tiek iesniegts VVD, kas izvērtē šo novērtējumu un, ja ir konstatēta neatbilstība, tad viņam uz to atgriež un mēs veicam pārmodelēšanu. Bet, ņemot vērā to, ka mūsu igauņu kolēģiem šis nav pirmais vēja parks, kurš tiek veikts, tiek modelētas trokšņa gan vides troksnis, gan zem frekvences troksnis, tad attiecīgi es pieļauju, ka šajā te novērtējumā viss ir izdarīts korekti un atbilstoši mūsu spēkā likumdošanas esošajām prasībām..

Sanāksmes dalībnieks Bet, ievad datu kādu nenoteiktību jums nav?

Elīna Silgaile Nē, tāds pieskaitīts klāt nenoteiktība šajos aprēķinos, nē, tāda lieta nav šeit ņemt vērā. Nē, esmu redzējusi, ka arī, ka citu novērtētāju darbos.

Kārlis Pots Jā, labi, komentārs ir uzklausīts, Ilzeteica, ka būs šoreiz pēdējais jautājums šovakar. Es redzu vēl atsevišķas jautājumus, paceltas rokas, tad abiem diviem runātājiem iespēju pēdējiem jautājumam un precizējošajam jautājumam aicinot, respektēt visu šeit klātesošo laiku un es jūtu, ka tēmas jau sāk iet drusku uz riņķi.

Sanāksmes dalībnieks. Jā, tāpēc arī ornitologa ziņojumā, lai kompensētu darbības, radītu ietekmi, ka mazā ērgļa mikroliegumiem diviem, un tas nozīmē, ka viņi tiks iznīcināti tad Latgalē vai Sēlijas reģionā izveidojami četri mikroliegumi mazā ērgļa aizsardzībai. Jautājums, vai ir plānos, kur, kad, kāda rezultāti, kas to visu fiksēs? Jo, Sēlijā mums ir vēl ir militārā poligona rūpniecība un arī tālāk mums ir plānotas vēja fermas. Latgalē un Sēlijā, tad kur jūs veidosiet to?

Gaidis Grandāns es nesaklausīju jūsu Jautājumu vai retoriku līdz galam, bet mazā ērgļa mikro liekumi netiks iznicināti.

Sanāksmes dalībnieks Jums dokumentā rakstīts, ka Latgalē vai Sēlijā reģionā izveidojami četri mikro liegumi.

Gaidis Grandāns Tas ir maksimālajā scenārijā, ja kāda no turbīnām būtu šajā divu kilometru joslā ap esošajiem mikroliegumiem, bet tas nenozīmē, ka mikroliegumiem vai ērgļus tiks iznicināts. Par kompensējošajiem pasākumiem, kāpēc tā ir Latgalē vai Sēlija, tas ir reģionālais koncepts, kas nāk no Dabas aizsardzības pārvaldes, respektīvi, ja ir ietekme vienā reģionā, tad viņa tiek kompensēta tajā pašā reģionā. Sēlijas militārais poligons atrodas vie-

tā, kur nav mazie ērgļus. Sēlijas militārais poligons ir lielā meža masīvā, kur viņa nekad nav bijuši. Mazais ērgļus ligzdo mozaīkā veidā ainavā.

Sanāksmes dalībnieks Tas ir jautājums Vindram, ja tas ir dots darba uzdevums, tad jūs neatbildat uz jautājumu, kur un kādu veidos un kādu būs rezultāts.

Uldis Valainis Es, varbūt tās iekomentēšu, papildināšu. Tas bija tajā 43 turbīnu scenārijā, un viņi no tiem mikroliegumiem ir atkāpušie 31 turbīna scenārijā. Tas bija viens no argumentiem, kāpēc tika veiktas izmaiņas tajā vietā. Un, respektīvi, tas atkal apliecina to, ka šie mūsu noteiktie kompensējošie prasība pēc kompensēšanas liek izvērtēt to ekonomisko ieguldījumu, kas tam varētu būt nepieciešams. Un līdz ar to arī tas veicinātu atteikšanos. Tāpēc, nu, tas nenozīmē, arī mūsu, teiksim, biotopu atzinumos ir pateikts, vai nu pieņemsim atkāpties un neietekmēt, vai arī kompensēt

Baiba Zauere Un, atbildot jūsu jautājumu tieši Vindram tā kā šis ir 41 turbīnas modelī, un vēl mēs nākam saņēmuši no VVD vispār piekrišanu, ka šādu vispār varētu veikt šo otro opciju, tad mēs, protams, vēl nevaram jūs konkrēti norādīt kartei, kur šie mikroliegumi būs. Ja 41 opcija būtu reālistiska un VVD viņa apstiprinātu un tika akceptēt lēmuma, tad arī mēs pieņemto lēmumu. Normatīvie akti neprasa šādas teritorijas jau apzinātu pirms IVN ziņojuma apstiprināšanas.

Uldis Valainis No vispārējās tās prakses viedokļa standartā ir tā, ka Dabas aizsardzības pārvalde neakceptē būvprojektu, kamēr tie kompensējošie pasākumi netiek īstenoti. Respektīvi iesniegts Dabas aizsardzības pārvaldei plāns, dabas eksperta apstiprināts par konkrētām teritorijām un tā tālāk. Un bieži vien tas arī to procesu aptur tālāk, jo nav iespējams tās kompensējošās platības tik vienkārši atrast.

Baiba Zauere Un būvprojekts ir nākošā fāze pēc IVN, vispirms apstiprina IVN un pēc tam mēs ejam pēc būvatļaujām.

Sanāksmes dalībnieks Vindr pārstāvjiem par ekonomisko pamatojumu. Drošvien jūs vēl rēķināsiet, bet ņemot vērā ziņojumā visus ierobežojumus, sikspārņu laikā tur ir, kad nevarat griezties turbīna, putnu kameras aptur turbīnu, laikapstākļu aptur turbīnu vējš nav, mirgošana aptur turbīnu. Kā jūs varat? Un vēl arī būvniecības procesā mums ir ceļas slēgti, būvtransportam , ziemas periodā ir, kad šķīdoņi ir rudenī ziemā. Un es ceru, ka pašvaldība neatkāpsies no tā, ka ceļa mums ir diezgan kritiski. Špoģi, Nīcgale, visi šie aspekti. Un arī vasarā jūs nevarat mežus atkal aiztikt, kad jūs būvēsiet, kā jūs ekspluatēsiet, tik daudz ierobežojumi. Un arī skatoties, pētot elektrības tirgu, ir tāda aplikācija, kur izpētīt, cik efektīvi strādā turbīnas nu līdz 20%, un jums varētu, kad ir vairāk tā efektivitāti, cik tām turbīnām ir. Kur tas ekonomiskais pamatojums tajā visā jums ir?

Dimitrijs Guzs: Es domāju, ka būtu diezgan nepamatoti dalīties ar jums ar mūsu komercnoslēpumiem. Tas tā humoristiski, bet mēs šos visus riskus apzināmies, un mēs viņus uzņemamies. Mēs saprotam, ka ir tāds un tāds un tāds ekonomisks risks. Mēs arī ieguldāmies IVN, tad iztērējam līdzekļus visu šo te ekspertu darbam un visiem pārējiem ekspertiem, kas nav šodien te.Mēs apzināmies šos te riskus, un mēs ceram, ka tomēr šīs projekti tiks īstenots, pat ar to 31 turbīnu scenāriju. Es te nav kaut kādu pamatu apšaubīt to ekonomisko pamatotību, un arī tā mainās visu laiku, būšu godīgs. Pirms diviem gadiem, kad mēs uzsākam projektu, elektroenerģijas tirgus prognozes izskatījās vienā veidā. Šodien viņas izskatās arī citādi. Mēs arī šo risku apzināmies. Šis ir tāds aprēķins, kas pie mums iet nemitīgi, un viņš atkārtojās. Viņš nav atkarīgs no IVN, IVN dzīvo savu dzīvi, un jau pēc tam, kad iet uz būvprojektu, tad jau sīkāk skatās arī uz tiem ekonomiskiem apsvērumiem.

Sanāksmes dalībnieks Runājot par putnu sensoriem, tāpēc uz labas nianses, kas saprotu, kādā tehniskajā programmā jūs modelējat šīs situācijas, teiksim, vēlu vakarā, lido vanags vai agri no rīta lido vanags, ieraudzījis laupījumu. Cik sekunžu laikā tas sensors fiksēs, un apstāsies pilnībā, netraucējot putna trajektorijai. Lūdzu, tehnisko pamatojumu.

Dimitrijs Guzs Jā, es mēģināšu arī uz šo jautājumu atbildēt, jo es esmu bijis viens no tiem, kas jau esmu runājis ar uzņēmu pārstāvjiem, kas izstrādā un uzstāda putnu aizsardzības sistēmas uz turbīnām. Nu, viņi ir vairāki, tādu trīs pasauli ir lieli, arī tas tehnoloģisks nedaudz atšķiras, bet

tas, manuprāt, viss profesionālākais risinājums darbojas tā. Pirmkārt, tie sensori, kā jūs viņus saucat, tas ir īstenībā kameras, optiskās kameras, kas tiek uzstādītas uz vēja turbīnu torņiem. Nevis uz lāpstiņām, bet uz torņiem. Viņas netiek uzstādītas uz viens turbīnas, viņas tiek uzstādītas pa parka perimetru parasti, un darbojas kopīgi, un to vada mākslīga intelekta programmatūra. Tātad, mākslīgais intelekts ir jau apmācīts, nu, tā teikt, atpazīt konkrētas sugas putnus. Kamerā skatās visu laiku vēro apkārtni, no viena kilometra attālumā, kamerā pamana putnu, un sāk to putnu pētīt. Viņa vēl nav sapratusi, kas tas pa putnu, bet tur ir putns, viņa sāk uz putnu pētīt. Starp citu, šīs te kameras risinājums nāk atkal no gaisa aizsardzības sistēma izstrādātājiem. Tas nāk no militārās puses, bet atgriežoties pie tās darbības principa, kamerā vēro putnu, ja putns pielido, teiksim, aptuveni 500 metru pie turbīnas, kamerā sāk mēģināt atpazīt, kas tas pa sugu ir, un ja tā suga ir aizsargājuma, piemēram, mazais ērglis, tad viņa sāk noteikti šo putnu vērot viņam līdzi, runājot ar citām kamerām. Ja putns neaizlido prom, bet tuvojas turbīnām, kamera sāk gatavot turbīnu izslēgšanas režīmam. Tur notiek jau aizmugurē kaut kādas lietas, kas turbīnai liek saprast, ka viņu var būt apstādinās. Tas nozīmē, ka viņš sāk to turbīnu nedaudz bremzēt. Un ja viņš saprot, ka tā trajektorija starp putnam prognozēm lidojuma un rotora kustību ir neizbēgama kolīzija, tad viņš beigu beigās arī to rotoru apstādina. Nemācēšu šobrīd pateikt, mēs vēl neesam... Līdz 45 sekundi.

Uldis Valainis Es varbūt varu papildināt šo komentāru attiecībā vispār no eksperta atzinuma un sagatavošanas procesa. Eksperts definē nosacījumus, un viņam vienalga cik izmaksās tas attīstītājiem un kādus tehniskos risinājumus viņš īstenos. Ir vairāki tehniskie risinājumi kā to nodrošināt, bet tur ir definēts, ka tas ir obligāts nosacījums visām turbīnām. *Nerunā mikrofonā*

Uldis Valainis Es par to arī saku, ka eksperts to uzliek par obligātu nosacījumu vienkārši ir tīri procesu kā tāda. Mikrofona, Lūdzu.

Sanāksmes dalībnieks Tiešām tehniski saturīgi no kungiem, bet palika neskaidra tehniskā nianse. Kā tiek aprēķinātā šī trajektorija? Kas aprēķinā? Un tas laikā sprīdis. Ja mēs runājam par 23 sekundēm uz 500 metriem, manuprāt pat tā nepietiek. Es zināju, jūs labāk pateiksiet. Cik ilgi, cik kādā laikā mazais ērglis.

Gaidis Grandāns Lai nav sadursmes ar kādiem tehniskiem risinājumiem, tas tiek panāks. Man ir pilnīgi vienalga. Man ir automašīna, man neinteresē viņas tehniskās sastāvdaļas. Man ir svarīgs mērķis, lai es varu pārvietoties no punktu A uz punktu B.

Baiba Zauere Tātad es atvainojās eksperta uzlietu nosacījumus. Jūs nedrīkst nosist putnu, viņa zina, ka ir šādas tehnoloģijas, kuras to var novērst. Mums ir pienākums to novērst. Kā Mārtiņš saka? Mārtiņš tagad 23 sekundes, un Dmitrijs saka, kādām sugām viņš jau ir 45 sekundi. Tas ir atkarīgs no ražotājs, bet jums joprojām ir šaubas, ka putnus taču lido ātrāk, un viņus noteikti saskriesies. Uz šo es jums atbildētu, ka šīs tehnoloģijas tiek pielietotas dabā jau gadiem, un viņiem ir reporti un analīzes, un te mākslīgais intelekts tiek apmācīts ar katru gadu un katru dienu, viena vairāk un vairāk atpazīts sugas. Un ir reāli atskaites, pēc kurām jūs jauta redzēt, ka tiešām tos putnus nenosit, un tā gaļas mašīna neiestājas. Bet es jums nevaru pateikt tās sekundes.

Sanāksmes dalībnieks Jūs to tīri teorētiski to varat teikt, jā? Bet ziņojumos, jā, ziņojumos, mēs runājām par Eiropā pēdējo gadu laikā tikai fiksētiem 800 simti nosistiem ērgļiem. Tas arī ir ornitologa pētījumos, jā?

Uldis Valainis Un, nē, un papildus es varu pateikt, ka ir obligāts šis nosacījums arī, ka tie nosisti indivīdi ir jāmonitorē. Ir obligāts arī nosacījums. Tas ir ielikts, un situācijās ja pieņemsim, ir kaut kādas konkrētas turbīnas, kur tas indivīdu skaits pārsniegt noteiktos limitus, ko uzliks, nu, ne jau eksperts, uzliek vides institūcijas, pieņemsim, ja šādi definējumi būs tur iekšā ielikti. Un tad pārsniedzot indivīdu to atļauto skaitu, arī tās turbīnas var tikt kancelētas, tajā arī procesā.

Kārlis Pots Paldies par komentāriem, un viedokļiem, un jautājumiem, kas ir sparīgi uzdot. Mēs esam gandrīz iekļāvušies samērīguma principā un principā tikai nedaudz pārrejot pāri, iepriekš nosprauc tiem laikam, atgādinu visiem klāstošajiem, un tiešais skatītājiem, ka IVN

ziņojuma sabiedriska apspriešana, notiek līdz pat šī gada 25. jūlijam, un rakstisku priekšlikumu iesniegšana iespējama Rūpniecības ielā 23, Rīga, LV – 1045, tālrunis: 67084200, e-pasts: pasts@vvd.gov.lv, https://www.vvd.gov.lv) līdz 2026. gada 25. jūlijam. Atgādinu līdz 25. jūlijam

Paldies visiem par klātesošo, un aktīvo dalību, un vārdu sapulces vadītājiem noslēgumam **Jānis Proms**. Jā, mums sapulce bija ļoti interesanta, un produktīva, un izklausījām dažādus viedokļus, un pašvaldībai arī ir jāieklausās šajos viedokļos, un jāsaka liels paldies mūsu novada iedzīvotajam par to, ka viņi ir aktīvi piedalās šādās sapulces, un izraisa ļoti lielu interesi par to, bet, jebkurā gadījumā, pašvaldībai ir jāuzklausās saskaņa ar ministru kabineta noteikumiem, kā mēs šodien arī uzsākām šo sēdi, un ar ministra kabineta noteikumiem mums ir jāpabeidz šī sēda. Tā kā man ir jāpaziņo, ka šī sēde ir slēgta, bet, jebkurā gadījumā jums vēl ir iespējas 25.jūlijam iesniegt savus pieteikumus VVD kā teica, iesniegt savus pieteikumus VVD, un VVD izvērtēs šajos IVN noteikumus, un noteikt arī sniegts pašvaldībai viedokli, un tad arī kopīgi arī skatīsimies šo jautājumu, kas saistīts ar šo projektu. Liels paldies visiem, un pazinot, ka sapulce ir slēgta.

Sanāksme tiek slēgta plkst. **21:23**

Protokols ir sagatavots, izmantojot sanāksmes laikā veikto audioierakstu.

Pielikums ietver pārskatu par sabiedrības līdzdalības pasākumiem ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojuma sabiedriskas apspriešanas gaitā.

Sabiedriskās apspriešanas sanāksmes prezentācija



SKEPAST & PUHKIM

Vēja parka ”Nīcgale” Nīcgales un Kalupes pagastos

ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojuma sabiedriskā apspriešana

Norise: Nīcgales pagasta tautas namā 14.07.2026. plkst.17.30

VINDR

SKEPAST & PUHKIM

VINDR

Vēja parka «Nīcgale» un tā saistītās infrastruktūras projekta būvniecība Augšdaugavas novada Nīcgales un Kalupes pagastos

Ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojuma
Sabiedriskā apspriešana

Nīcgale, 2026. gada 14. jūlijs



Paziņojums par personas datu apstrādi

- Sabiedriskās apspriešanas laikā var tikt veikta sanāksmes audio un/vai video fiksēšana
- Uzdodot jautājumu, lūdzam nosaukt vārdu, uzvārdu un pārstāvēto organizāciju, ja attiecināms
- Personas dati tiek apstrādāti apspriešanas norises, protokola sagatavošanas un sabiedrības līdzdalības nodrošināšanas vajadzībām

Pārzinis

SIA “Vindr Latvia”
Reģ. Nr. 40203494663
Audēju iela 15-4, Rīga, LV-1050
info@vindr.lv

Apstrādātājs

SIA “Skepast&Puhkim”
Reģ. Nr. 40203343632
Kalna iela 17-1, Rīga, LV-1003
info@skpk.lv

SKEPAST & PUHKIM

VINDR

senskandināvu valodā – **vējš**



VINDR

Latvijā

kopš 2023. gada un attīsta 5 sauszemes vēja parkus ar kopējo jaudu 1100 MW



VINDR GRUPAS

vadības komanda



Baiba Zauere

Maģistra grāds jurisprudencē, zvērināta advokāte

Specializējusies atjaunīgās enerģijas, infrastruktūras attīstības un publisko iepirkumu jomās.

Ieguvusi pieredzi kā atjaunojamās enerģētikas un infrastuktūras būvniecības uzņēmumu valdes locekle



Dmitrijs Guzs

Doktora grāds inženierzinātnē, elektroenerģētikā

RTU Enerģētikas institūta zinātniskais darbinieks

Darbojies Norvēģijas valsts enerģētikas uzņēmumā Statkraft



Mārtiņš Vonda

Maģistra grāds uzņēmējdarbības vadībā

Ieņēmis nozīmīgus amatus SIA Merks Mājas un SIA Bonava Latvia, kur vadījis attīstības projektus no sākuma līdz pabeigšanai

Mūsu uzņēmuma pieredze Latvijā:

Līvānu enerģijas parks

Atrodas Rožupes pagastā, Līvānu novadā.

4,3 MWp Jaudas	**7,52 MWh** BESS (bateriju) sistēmas kapacitāte
6000+ paneļu	**2.jūnijs** Būvniecība sākta 2025.gada maijā. Parks atklāts 2026.gada 2.jūnijā.

LSM

Līvānu novadā atklāts 3,4 miljonu eiro vērts hibrīdais enerģijas parks

Dalīties:



2. jūnijs, 16:41 | Ekonomika | **Autori:** LSM.lv Ziņu redakcija

Līvānu novadā otrdien, 2. jūnijā, svinīgi atklāts atjaunīgās enerģijas attīstītāja "Vindr" pirmais hibrīdais enerģijas parks Latvijā. Projektā, kas apvieno saules paneļu parku ar modernu enerģijas uzkrāšanas akumulatoru sistēmu (BESS), ieguldīti 3,4 miljoni eiro, informēja uzņēmumā.

Vizīte Rokišķu vēja parkā

Kalupes un Nīcgales iedzīvotājiem 19.05.2026.









Vizīte Rokišķu vēja parkā

Kalupes un Nīcgales iedzīvotājiem 19.05.2026.



Topošā vēja parka

lokācija

Līdz 31

turbīnai vienā izbūves kārtā

Līdz 260

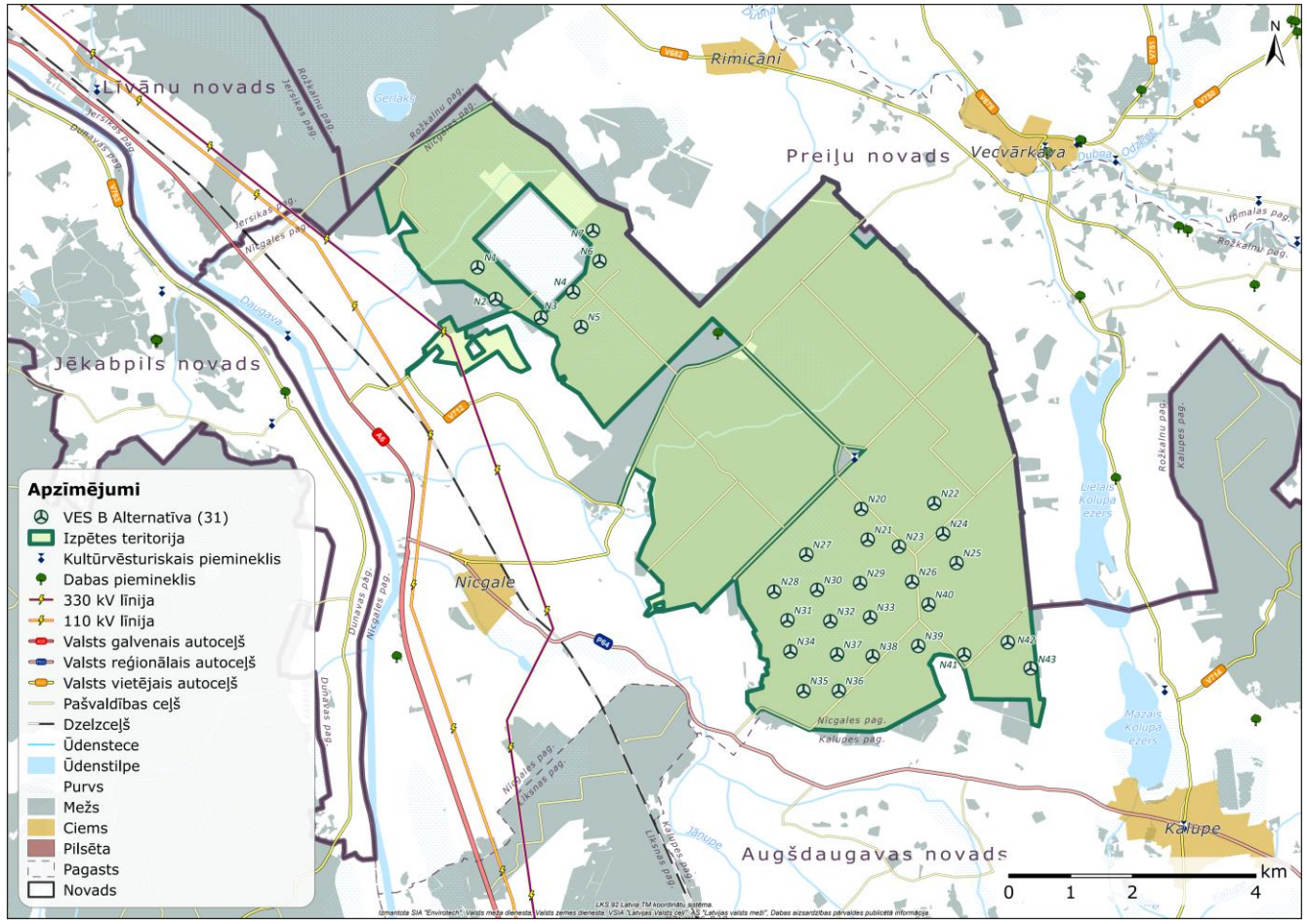
Plānotais vēja turbīnas augstums

753 GWh

Cik daudz elektrības ražos?

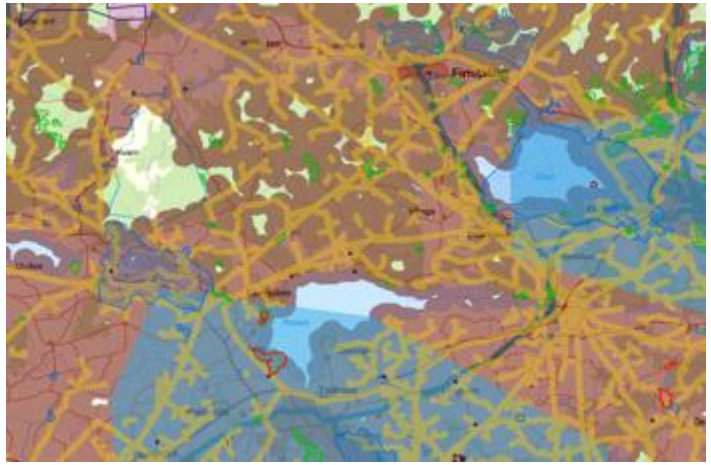
225 MW

Plānotā uzstādītā jauda

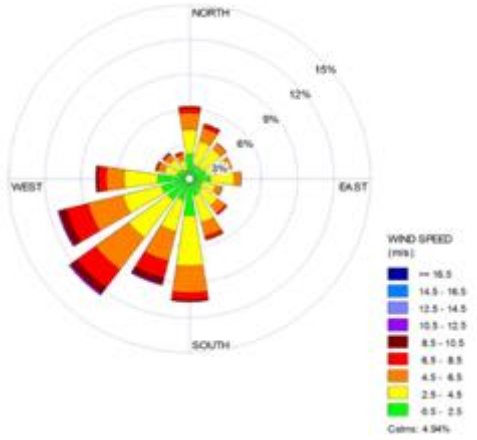


Kas ietekmē

plānošanas procesu



IETEKMES UZ VIDI NOVĒRTĒJUMS



PIEMĒROTS VĒJŠ



DABAS AIZSARDZĪBAS UN MILITĀRĀS ZONAS

Laika plāns

Paiet **4-7 gadi** no piemērotas vietas izvēles līdz vēja parka ekspluatācijai.
Vēja turbīnas ir paredzētas darbībai līdz **30 gadiem**.

ESAM APTUVENI ŠEIT



1. gads	1. – 3. gads	3. – 4. gads	4. – 6. gads	
Apbūves tiesību reģistrēšana	**Ietekmes uz vidi novērtējums un lokālplāna izstrāde**	**Būvatļaujas**	**Būvdarbi**	**Elektrības ražošana**
Piemērotas vietas izvēle un pārrunas ar zemes īpašniekiem	Vēja parka atrašanās vietas papildus analīze	Vēja parka, pieslēguma tīklu, ceļu un pārējās infrastruktūras tehnisko projektu izstrāde	Līgums ar vēja turbīnu piegādātājiem, būvdarbu tenderis un līgumu slēgšana	

Vietējās kopienas

Ieguvumi no vēja parka

Maksājums vietējās kopienas attīstībai

2500 EUR / gadā par katru uzstādīto MW

- **50%** pašvaldībai
- **50%** iedzīvotājiem, kas dzīvo tuvāk par 2km no vēja parka
- pašvaldība var lemt pat **90%** novirzīt iedzīvotājiem

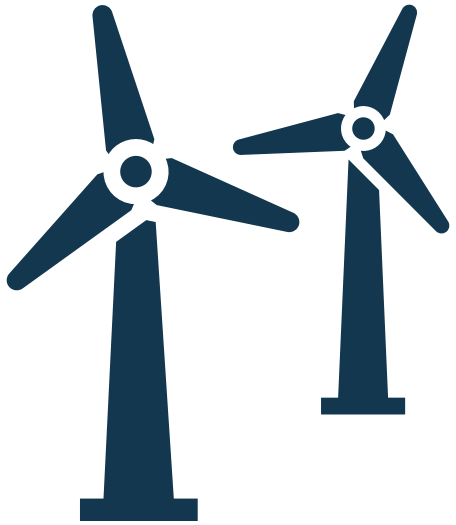
Iespējamas papildu atbalsta aktivitātes

Ieguldījums vietējā infrastruktūrā

Stiprināti ceļi vēja parka tuvumā

Atbalsts reģionālajiem uzņēmumiem

Būvniecības, ceļu darbu, transporta, ēdināšanas, izmitināšanas, teritorijas uzturēšanas un vēlāk arī ekspluatācijas un apkopes posmos



Par ko

nevar nerunāt?



Grobiņas incidents



Liepājas incidents



VINDR

Paldies!

Sanāksmes darba kārtība

01

Informācija par IVN procedūru

~7 min

02

Informācija par paredzēto darbību un IVN rezultātiem

~50 min

03

Diskusija – jautājumi un atbildes

~1 h

SKEPAST & PUHKIM

IVN procedūras periods

- SIA «Vindr Latvia» pieteikums Valsts vides dienestā (25.11.2024.)
- VVD lēmums par IVN (10.12.2024.) un IVN Programma (27.12.2024.)
- Sākotnējā sabiedriskā apspriešana (13.06.20254. – 07.07.2025.)
- IVN Ziņojuma izstrāde – pētījumu posms (2024.-2026.)
- IVN Ziņojuma apspriešana (19.07. - 25.07.2026.)
- IVN Ziņojuma precizēšana un iesniegšana VVD (~ 09.2026.)
- VVD atzinums (2026. gada nogale)

SKEPAST & PUHKIM

IVN Ziņojuma sabiedriskās apspriešanas materiāli

- Augšdaugavas novada pašvaldības tīmekļa vietnē: www.augsdaugavasnovads.lv
- Augšdaugavas novada pašvaldības Klientu apkalpošanas centrā (1. stāva foajē) Rīgas ielā 2, Daugavpilī, darba laikā
- Kalupes apvienības pārvaldes Nīcgales klientu apkalpošanas centrā, Skolas ielā 17, Nīcgalē, Nīcgales pagastā, Augšdaugavas novadā, darba laikā
- Preiļu novada pašvaldības tīmekļa vietnē: www.preili.lv
- Preiļu novada pašvaldībā (1.stāva foajē) Raiņa bulvārī 19, Preiļos, Preiļu novadā, darba laikā
- Rožkalnu pagasta pārvaldē un Rožkalnu bibliotēkā, Saules ielā 16, Rimicānos, Rožkalnu pagastā, Preiļu novadā, darba laikā
- SIA "Vindr Latvia" tīmekļa vietnē: www.vindr.eu/lv/
- SIA "Skepast & Puhkim" tīmekļa vietnē: www.skpk.lv/zinas

SKEPAST & PUHKIM

IVN Ziņojuma sabiedriskā

apspriešana notiek no

2026. gada 19. jūnija līdz 25. jūlijam

Rakstisku priekšlikumu iesniegšana:

Valsts Vides dienestā

Rūpniecības ielā 23, Rīga, LV – 1045, tālrunis: 67084200

e-pasts: pasts@vvd.gov.lv, https://www.vvd.gov.lv)

līdz 2026. gada 25. jūlijam

Rakstisku priekšlikumu iesniegšana

SKEPAST & PUHKIM

Informācija par paredzēto darbību

SKEPAST & PUHKIM

Paredzētās darbības teritorija

4 985 ha

Izpētes teritorijas platība

2 244 ha

Izsoles teritorijas platība

22

Izpētes teritorijas zemes vienības

Legālais pamats

- SIA "Vindr Latvia" 2024. g. AS "Latvijas valsts meži« izsolē ieguvusi apbūves tiesības uz valsts īpašumā esošas zemes
- Tiesības piešķirtas izpētes un projektēšanas darbiem, kā arī vēja parka izbūvei un ekspluatācijai
- 22 zemes vienības vai to daļas nomātas no AS "Latvijas valsts meži"
- Visu zemes vienību lietošanas mērķis - meža zeme
- Teritorija robežojas ar 209 nekustamiem īpašumiem

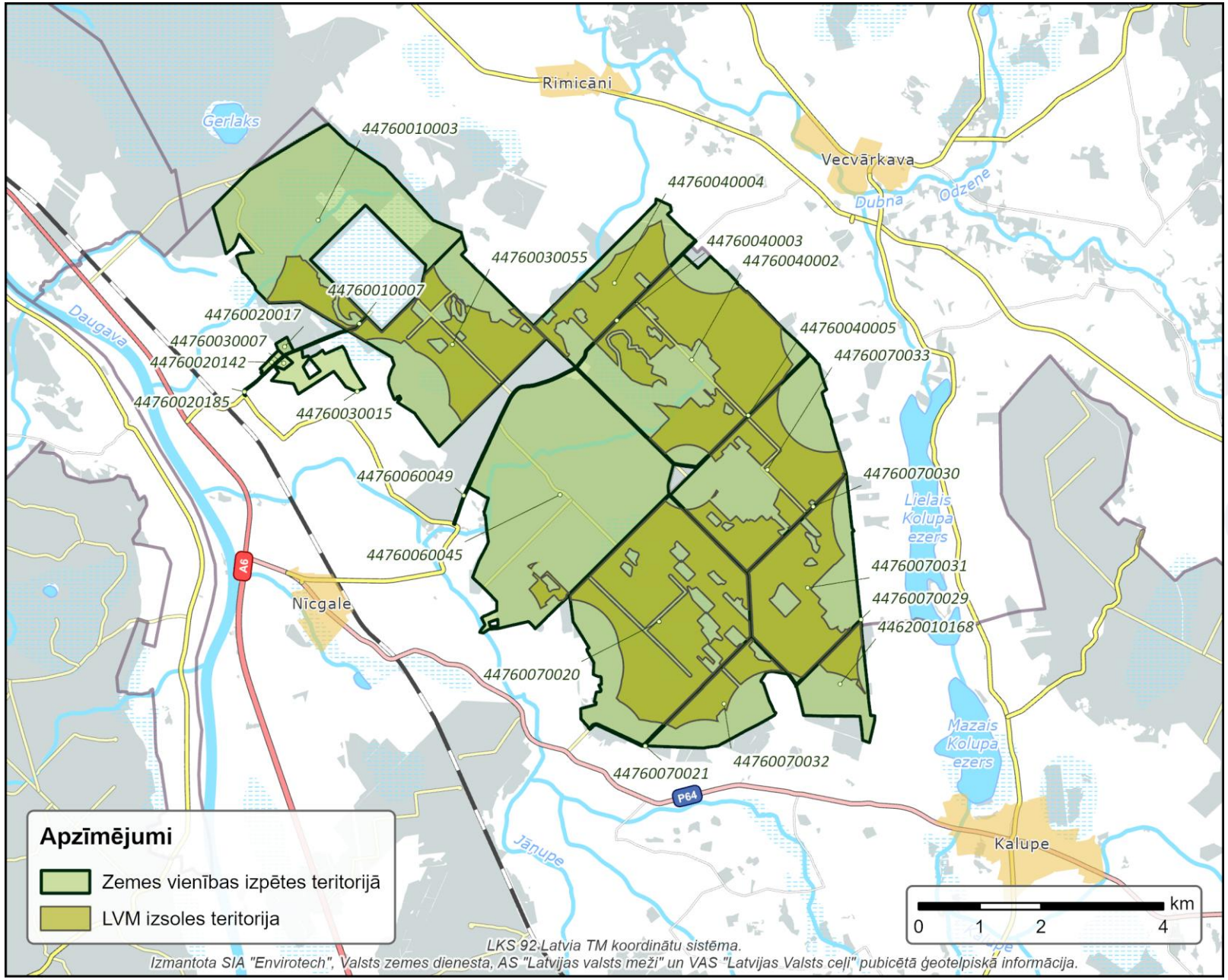
Natura 2000 / ĪADT

- Izpētes teritorijas robežās atrodas ĪADT aizsargājamo ainavu apvidus "Nīcgales meži"
- ĪADT teritorija neskar (neietilpst) izsoles / piešķīruma teritoriju
- Izpētes teritorijā ietilpst 4 mikroliegumi (3 putnu, 1 augu aizsardzībai)
- Teritorija apgrūtināta arī ar aizsargjoslām gar meliorācijas grāvjiem, elektrolīnijām, autoceļiem un gāzesvadu

Attālumi

- Tuvākie ciemi: Kalupe ~1,2 km, Nīcgale ~1,5 km, Rimicāni ~1,6 km
- Tuvākās pilsētas: Ilūkste ~16 km, Preiļi ~19 km, Līvāni ~21 km, Daugavpils ~26 km
- Normatīvais minimālais attālums no VES līdz dzīvojamām/publiskām ēkām - 800 m (MK not. Nr. 240)
- Reģistrētas dzīvojamās ēkas 2 km rādiusā (B alternatīvā) - 97

SKEPAST & PUHKIM



SKEPAST & PUHKIM

Vēja parka plānotā infrastruktūra – VES

Vienas VES jauda **līdz 8 MW**

VES maksimālais augstums **līdz 260 m**

VES modelis tiks noteikts projektēšanas stadijā

IVN izskatītie modeļi no ražotājiem:
Vestas
Nordex
Siemens Gamesa
Enercon

Vienas VES izbūves laukums

- montāžas zona ap VES: aptuveni 280 × 95 m
- faktiskais apbūves laukums: līdz 0,8 ha
- potenciāli izcērtamā platība ap vienu VES: līdz 1,8 ha
- pēc izbūves saglabā tikai apkalpei nepieciešamo teritoriju

Pamati un būvmateriāli

- VES pamatnes risinājumi atkarīgi no ģeotehniskās izpētes rezultātiem
- Indikatīvi – vienas VES pamatnei: līdz 1000 m³ betona un tērauda armatūra līdz 125 t
- vājas nestspējas gruntīs iespējami pāļi

Tehniskie šķidrumi gondolā

- VES satur eļļas, smērvielas, dzesēšanas un transformatoru šķidrumus
- normālā ekspluatācijā šķidrumi ir slēgtās tehnoloģiskās sistēmās

Drošības un kontroles risinājumi

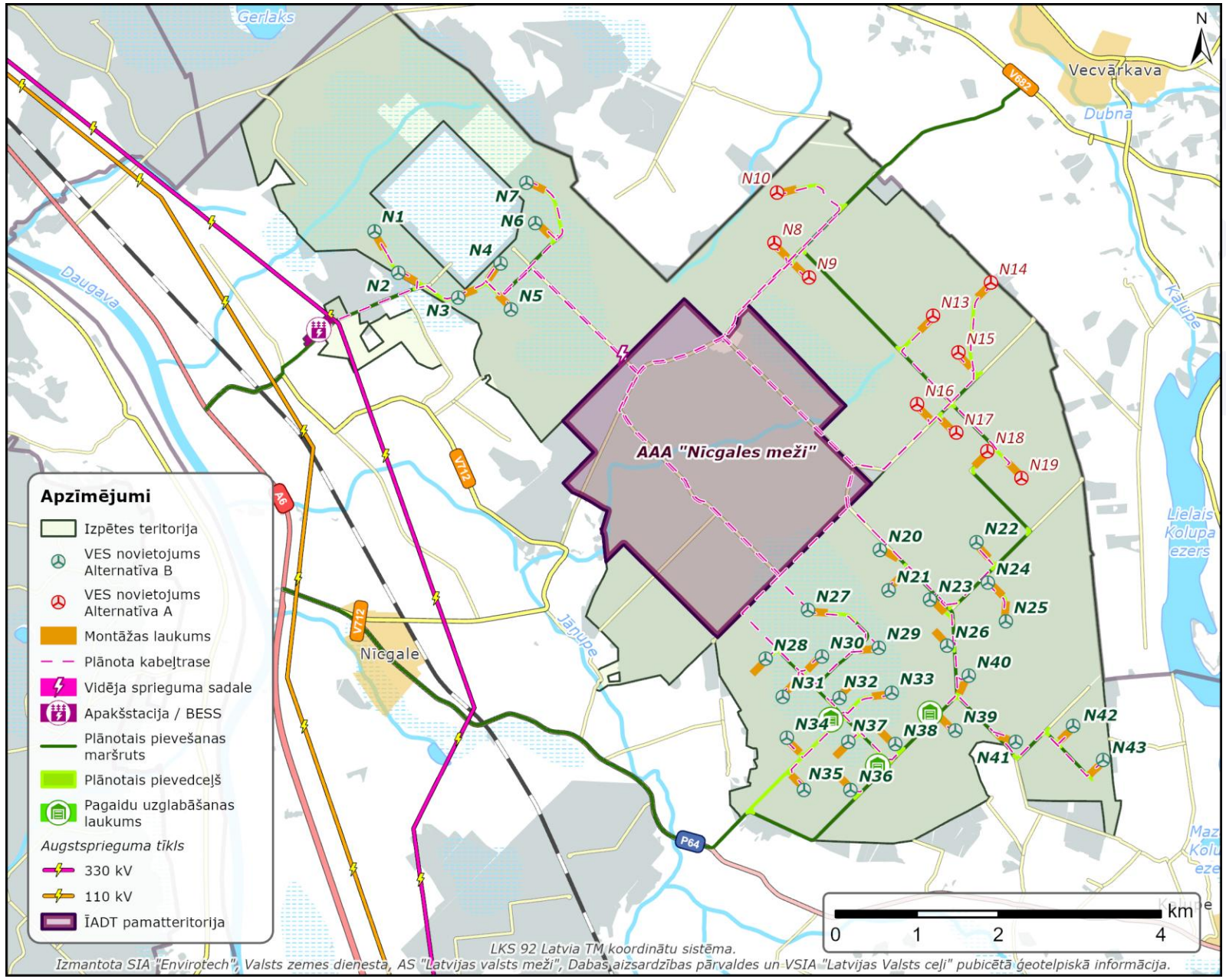
- tehniskā stāvokļa monitoringa sistēmas
- zibens aizsardzība un bremzēšanas sistēmas
- dūmu detektēšanas un ugunsdrošības sistēmas
- sekundāra aizsardzība noplūžu lokalizācijai, tostarp absorbējošs slānis pie VES pamata

SKEPAST & PUHKIM

Vēja parka plānotā infrastruktūra

Vēja elektrostacijas (VES)	31 turbīna (optimizētais B alternatīvas risinājums; sākotnēji izvērtētas līdz 59 lokācijas). Nominālā jauda līdz 8 MW/VES, kopējais augstums līdz ~260 m ar lāpstiņu. Kopējā uzstādītā jauda ap 217–223 MW
Pievedceļi	Jaunu pievedceļu kopgarums ~12 km, papildus esošo meža ceļu pārbūve/paplašināšana. Brauktuves platums ~5,5 m, segums — grants un šķembu materiāls
Kabeļu līnijas	Pazemes vidēja sprieguma (20–36 kV) kabeļu trases savieno VES ar apakšstaciju; kabeļi ierakti gar esošajiem un jaunbūvējamiem ceļiem, to nodalījuma joslās
Apakšstacija un enerģijas uzkrāšana (BESS)	Jauna 330 kV apakšstacija un bateriju enerģijas uzkrāšanas sistēma vienā tehnoloģiskā mezglā. Pieslēgums AS "Augstsprieguma tīkls" 330 kV līnijai "Krustpils–Līksna"
Transformējamās meža platības	Izcērtamās platības kopā ~116,6 ha (VES laukumi, jaunie ceļi, pagaidu laukumi); pastāvīgi transformējamās platības ~48,8 ha (pamati, ceļi, apakšstacija/BESS)

SKEPAST & PUHKIM



Vēja parka plānotā infrastruktūra – sākotnējais pamat-novietojums

SKEPAST & PUHKIM

Paredzētās darbības alternatīvas un vērtēšanas pieeja

**IVN gaitā alternatīvas veidotas pakāpeniski —
no sākotnēji pieteiktā risinājuma līdz optimizētam novietojumam**

- Sākotnēji izvērtēti vēja apstākļi, teritorijas normatīvie un tehniskie ierobežojumi
- Ņemti vērā institūciju nosacījumi un dabas ekspertu atzinumi
- Modelētas galvenās vēja parka ietekmes: troksnis, mirgošana, riski
- Izslēgtas vai pārvietotas VES lokācijas, kur ietekmes būtu būtiskākas vai grūtāk mazināmas
- Atsevišķi vērtētas arī apakšstacijas un BESS novietojuma alternatīvas

SKEPAST & PUHKIM

Paredzētās darbības alternatīvas un vērtēšanas pieeja

Sākumpunkts

IVN procesā pieteiktais risinājums: līdz 59 VES

A alternatīva

Sākotnējais pamat novietojums: 41 VES

B alternatīva

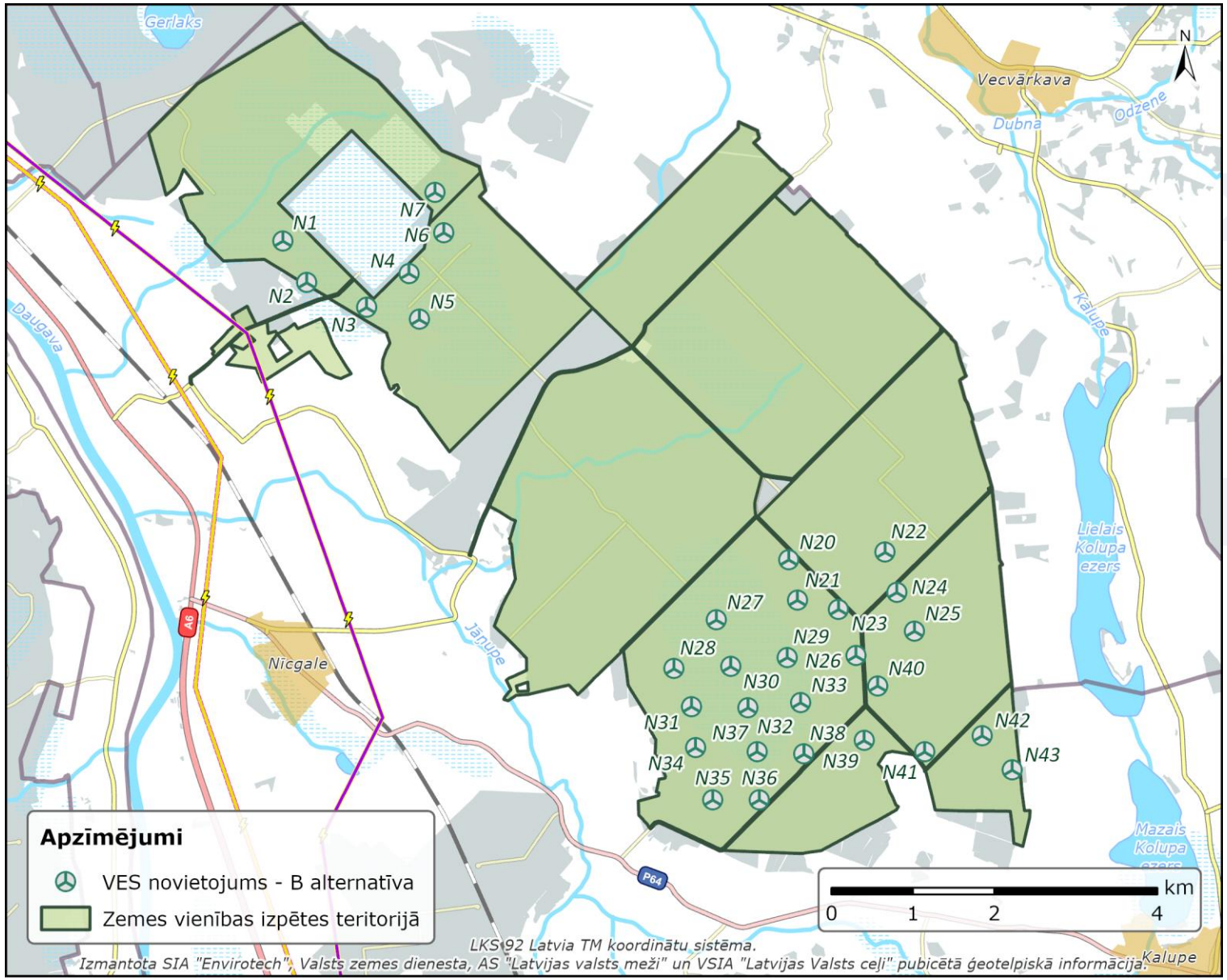
Optimizētais risinājums: 31 VES

Apakšstacijas/ BESS 2 novietojumi

Turpmākai attīstībai piemērotāka — B alternatīva

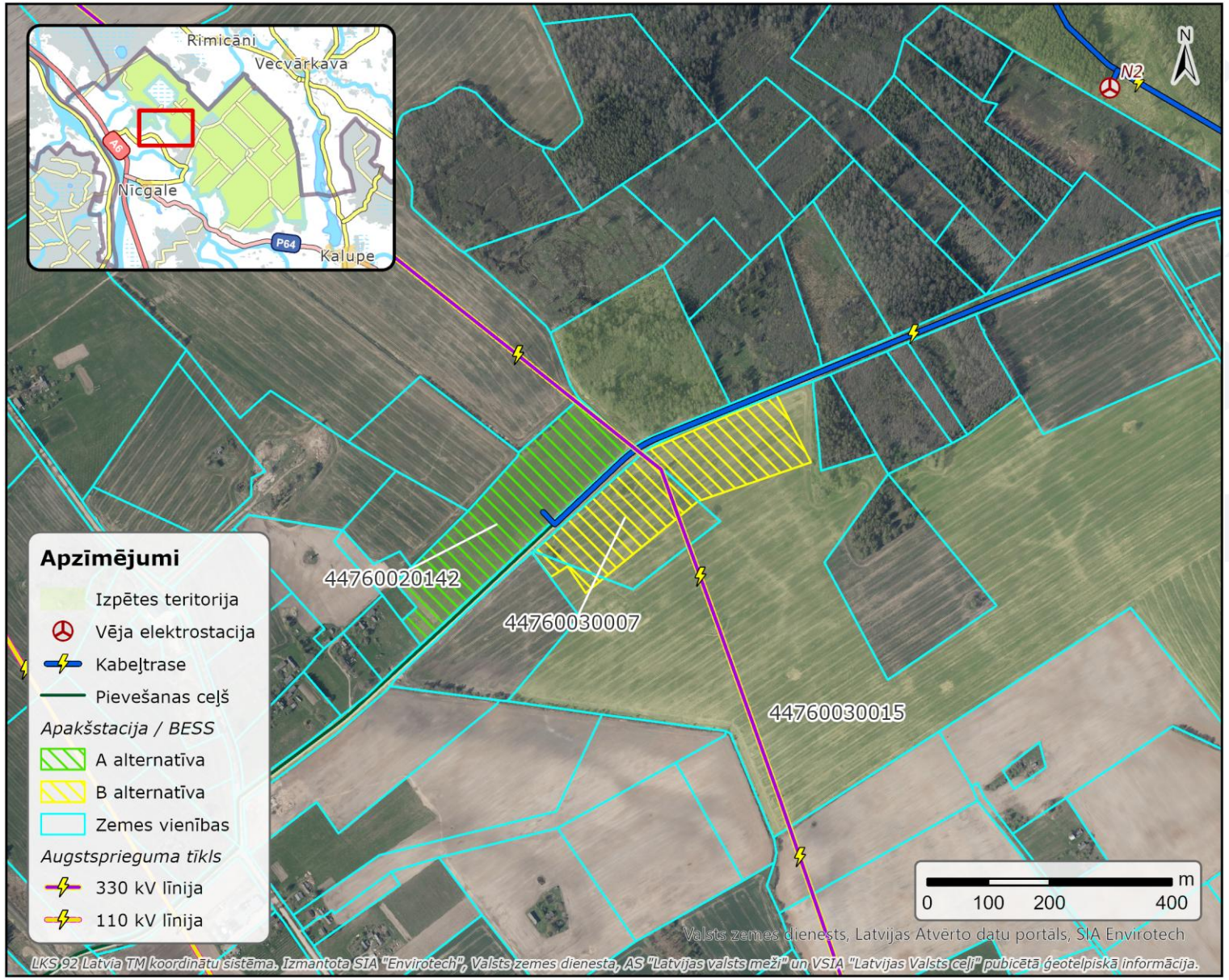
31 VES ar IVN ziņojumā noteiktajiem pasākumiem un monitoringu

SKEPAST & PUHKIM



Vēja parka plānotā infrastruktūra – optimizētais novietojums

SKEPAST & PUHKIM



Vēja parka plānotā infrastruktūra – apakšstacijas/ BESS alternatīvie novietojumi

BESS ir bateriju enerģijas uzkrāšanas sistēma *(Battery Energy Storage System)*

1. novietojums: zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 4476 002 0142

2. novietojums: teritorijā, kas aptver zemes vienības ar kadastra apzīmējumiem 4476 003 0007 un 4476 003 0015

Abos gadījumos kopējā nepieciešamā apbūves platība paredzēta līdz aptuveni **5 ha**.

Ap apakšstaciju/BESS — 1 m ekspluatācijas aizsargjosla no nožogojumu

2. novietojuma gadījumā plānota TIN6 teritorijā: būvprojektā jāsaņem speciālista atzinums par augsnes kvalitāti

SKEPAST & PUHKIM

Novērtēšanas pieeja

SKEPAST & PUHKIM

IVN vērtētās ietekmes

Cilvēku veselība un drošība	TROKSNIS, ZEMFREKVENCES TROKSNIS, MIRGOŠANA, RISKI, GAISA PIESĀRŅOJUMS
Dabas vērtības	BIOTOPI UN AUGI, PUTNI, SIKSPĀRŅI, ZĪDĪTĀJI U.C.
Ainava un kultūrvēsture	IETEKME UZ AINAVU UN KULTŪRVĒSTURISKAJĀM VĒRTĪBĀM
Klimats	IETEKME UZ KLIMATU
Sociālekonomiskie faktori	IETEKME UZ SOCIĀLEKONOMISKIEM FAKTORIEM, KOPIENAS MAKSĀJUMS
Visu jomu mijiedarbība	

SKEPAST & PUHKIM

IVN vērtēšanā izmantotās metodes un pieeja

1 Latvijas normatīvi

Likumi, MK noteikumi, teritorijas plānojums, aizsargjoslas un noteiktie robežlielumi

2 Atzītas vadlīnijas

Ja Latvijā nav robežvērtību, izmantotas citu valstu un nozares vadlīnijas, t.sk. Pasaules Veselības Organizācijas rekomendācijas

3 Ekspertu vērtējumi

Sertificētu dabas ekspertu atzinumi, institūciju nosacījumi un IVN ziņojuma izstrādes speciālistu atbilstoša izglītība un kompetence

4 Aprēķini un modelēšana

Trokšņa, zemas frekvences trokšņa, mirgošanas, risku un citu ietekmju aprēķini

Praktiskā pieeja IVN procesā

Sākotnējais risinājums → Ierobežojumu pārbaude → Ietekmju modelēšana → Alternatīvu salīdzinājums → Nosacījumi un monitorings

Rezultāts: IVN ziņojumā noteikti risinājumi, pasākumi un monitorings, kas jāņem vērā projektēšanā un būvniecībā

SKEPAST & PUHKIM

Fizikālās ietekmes

SKEPAST & PUHKIM

Trokšņa novērtējums

Tika vērtēts vides troksnis un zemfrekvences troksnis

1 Troksnis

Troksni vēja parkā galvenokārt rada turbīnu lāpstiņu kustība un iekārtu darbība.

IVN ietvaros tika vērtēts, cik liels troksnis sliktākajā scenārijā var sasniegt tuvākajās dzīvojamās ēkās un vai tas atbilst noteiktajiem robežlielumiem.

2 Zemfrekvences troksnis

Zemfrekvences troksnis ir skaņas zemāko frekvenču daļa – dziļāka, dobjāka skaņa.

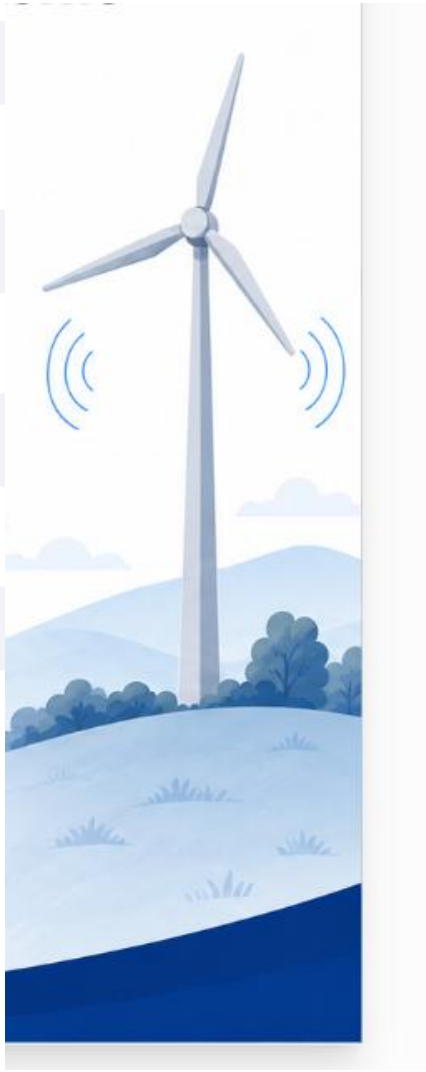
Šajā novērtējumā tas analizēts frekvenču diapazonā 10–160 Hz. Salīdzinājumam – cilvēka dzirdamais skaņas diapazons ir aptuveni 20–20 000 Hz.

3 Kā vērtēja?

Vērtēja paredzamo trokšņa līmeni pie tuvākajām dzīvojamām ēkām

Vides trokšņa rezultātus salīdzināja ar Latvijas robežlielumiem un Pasaules Veselības organizācijas (PVO) rekomendāciju – Ldvn 45 dB(A)

Zemfrekvences troksni vērtēja telpās pēc Dānijas pieejas, salīdzinot ar 20 dB robežvērtību



! Svarīgi Vides troksni rada ne tikai vēja elektrostacijas, bet arī autoceļi, dzelzceļš un cita saimnieciskā darbība. Tāpēc novērtējumā tika ņemts vērā arī esošais trokšņa fons.

EPAST & PUHKIM

Trokšņa novērtējums



- Trokšņa modelēšana veikta, izmantojot datorprogrammu DataKustik Cadna
- Turbīnas modelī ievadītas kā punktveida avoti 150 m augstumā, bet rezultāts vērtēts 4 m augstumā virs zemes
- Modelēti divi VES ražotāju modeļi
- Ņemts vērā reljefs, ēkas, ceļi, dzelzceļš un zemes virsmas īpašības
- Aprēķinā pieņemts, ka visas VES darbojas vienlaikus un visu diennakti – sliktākais scenārijs

SKEPAST & PUHKIM

Troksnis: konkrētie rezultāti un prasības

SLIKTĀKAIS SCENĀRIJS + NOSACĪJUMI

Rezultāti rāda: sākotnējais skaļākais variants ir jākontrolē ar tehniskiem nosacījumiem, lai nodrošinātu pieļaujamu ietekmi pie dzīvojamām ēkām.

1. Rezultāti

MK Nr. 16	**45 dB(A)**	nakts perioda robežlielums individuālai dzīvojamai apbūvei; VES pārsniegumi nav prognozēti.
PVO	**45 dB Ldvn**	sākotnējā skaļākajā scenārijā pārsniegumi: A – 49 ēkas, B – 42 ēkas; ar nosacījumiem ievērota.
Zemfrekvence	**≤ 20 dB**	telpās pēc Dānijas pieejas; Vestas V172 visos punktos zem robežvērtības.

Kopsavilkums

Bez trokšņa mazināšanas nosacījumiem PVO rekomendācija netiek nodrošināta visur. Ar nosacījumiem troksni iespējams ierobežot līdz pieļaujamam līmenim.

2. Prasības, kas jāievēro

✓ **Visām VES:** jāizvēlas modelis, lāpstiņu tips un darbības režīms, kas nodrošina MK Nr. 16 un PVO Ldvn = 45 dB(A).

✓ **Visām VES:** jāizmanto aerodinamiski uzlabotas lāpstiņas (serrated trailing edges).

✓ **N5, N28, N31, N34, N39, N41:** A-svērtais skaņas jaudas līmenis nedrīkst pārsniegt 101,0 dB.

✓ **Pārējās VES:** A-svērtais skaņas jaudas līmenis nedrīkst pārsniegt 106,8 dB.

✓ **Ja izvēlas Nordex N175/6.X:** sešām minētajām VES jāizmanto trokšņa optimizācijas režīms (mode 9); pārējām — mode 0.

✓ **Apakšstacija/BESS:** risinājumi nedrīkst pārsniegt modelētos trokšņa emisiju līmeņus.

✓ **Ja projektā maina VES modeli, izvietojumu vai režīmu:** jāveic atkārtota trokšņa modelēšana.

Secinājums: ar noteiktajiem tehniskajiem nosacījumiem abās alternatīvās iespējams nodrošināt prasību izpildi; paliekošā ietekme novērtēta kā neliela nelabvēlīga.

Zemfrekvences troksnis

SLIKTĀKAIS SCENĀRIJS

Latvijā nav noteikta zemfrekvences trokšņa robežlieluma vēja parkiem, tāpēc salīdzināšanai izmantota Dānijas metode

Vērtēts iekštelpās pie 407 tuvākajām dzīvojamām ēkām līdz 3 km attālumā no VES

Robežvērtība salīdzināšanai: 20 dB dzīvojamās ēkās

REZULTĀTS
Vestas V172 sliktākajā scenārijā zemfrekvences trokšņa līmenis visos novērtējuma punktos ir zem 20 dB

Nordex papildu scenārijā pie ļoti vāja ēku norobežojošo konstrukciju pieņēmuma iespējami pārsniegumi; pieņemot pastāvīgas dzīvojamās ēkas, robežvērtība netiek pārsniegta.

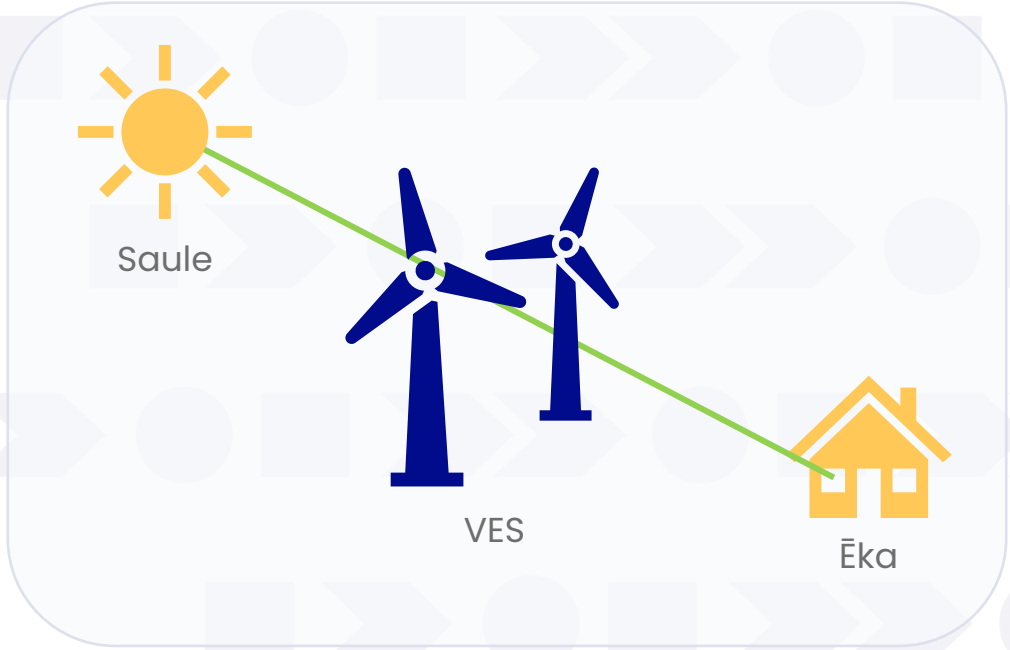
SKEPAST & PUHKIM

Mirgošanas efekts

Kas ir mirgošanas efekts?

Ēnas mirgošana rodas, kad VES lāpstiņas periodiski aizsedz sauli

To visbiežāk pamana iekštelpās, ja saule, turbīna un logs atrodas vienā virzienā. Efekts nav pastāvīgs — tas iespējams tikai noteiktās dienās un stundās.



Kas to ietekmē?

Saules novietojums, attālums līdz ēkai, VES parametri, laikapstākļi, veģetācija

Kāpēc vērtē?

Lai pārbaudītu, vai dzīvojamās un publiskās ēkas netiek pārmērīgi traucētas

Veselība

Mūsdienu VES mirgošana parasti ir būtiski zem 3 Hz; Vērtē kā diskomforta risku

Avots: windPRO mirgošanas aprēķini; CERRA 2006–2025; LVĢMC saules spīdēšanas dati 2006–2025

SKEPAST & PUHKIM

Kā mirgošana tika novērtēta?

Latvijā nav tieši normatīvi noteiktu mirgošanas robežvērtību
IVN izmantoti vadlīnijās un starptautiskajā praksē lietoti kritēriji

30 h/gadā
sliktākais scenārijs

8 h/gadā
reālais scenārijs

30 min/dnn
Max vienā dienā

Vērtēti 143 receptori
2 km ap VES

1. Sliktākais scenārijs

Pieņem, ka saule spīd visu dienu un turbīnas darbojas vienmēr. Tas parāda teorētiski maksimālo ietekmi

2. Reālais scenārijs

Ņem vērā saules spīdēšanas datus, vēja režīmu un turbīnu darbību. Rezultāts ir nedaudz tuvāks reāliem apstākļiem

3. Izvairīšanās režīms

Ja iespējams pārsniegums, konkrētā turbīna noteiktā laikā automātiski tiek apturēta

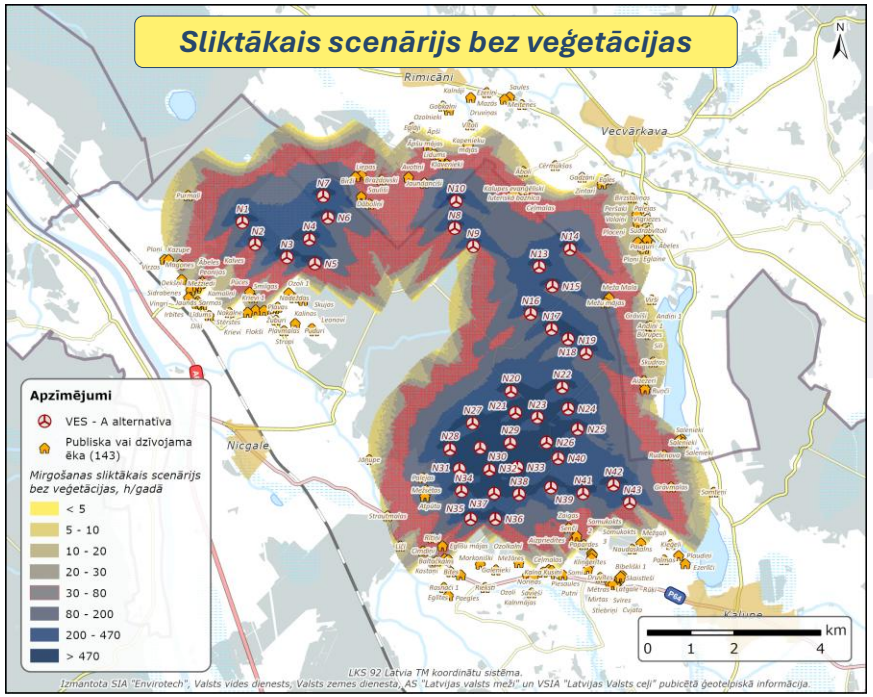
Svarīgi: aprēķinā nav iekļauts koku apaugums un citi lokāli aizsegi! Tāpēc rezultāti apzināti pārvērtē iespējamo ietekmi dabā.

SKEPAST & PUHKIM

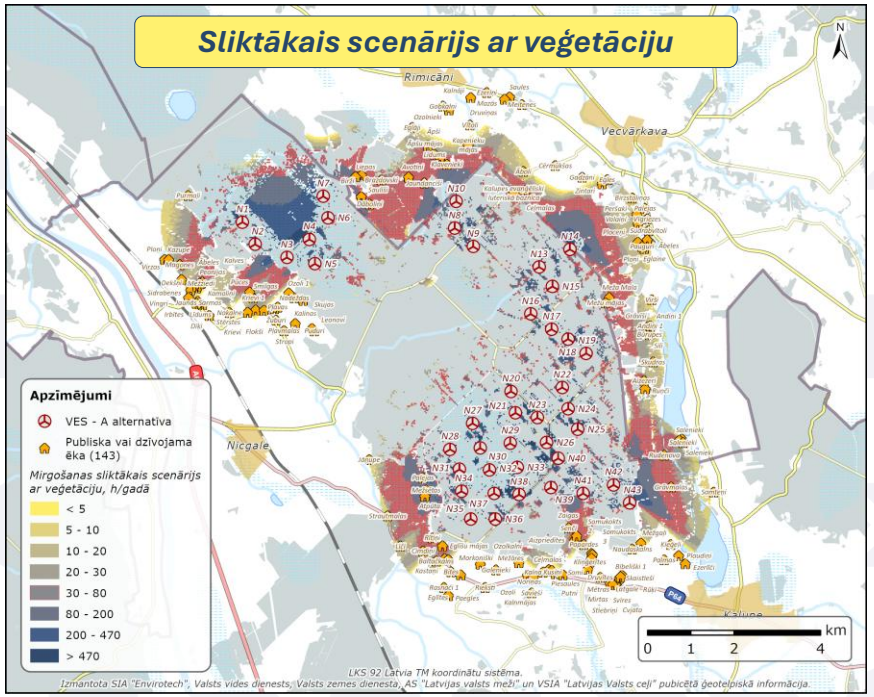
Avots: windPRO mirgošanas aprēķini; CERRA 2006–2025; LVĢMC saules spīdēšanas dati 2006–2025

Mirgošanas efekta samazināšanās pietuvinoties dabiskiem apstākļiem

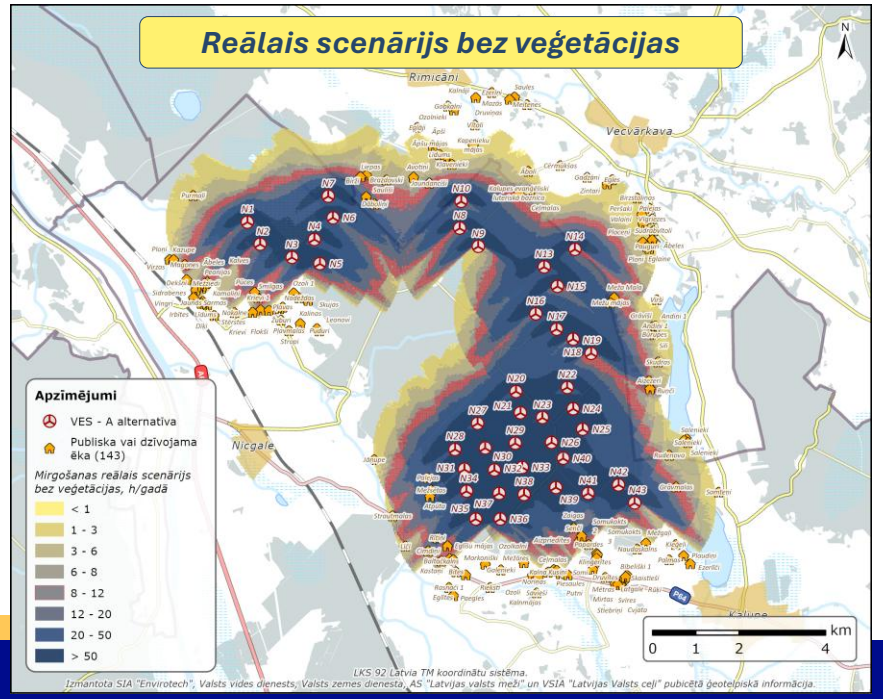
Sliktākais scenārijs bez veģetācijas



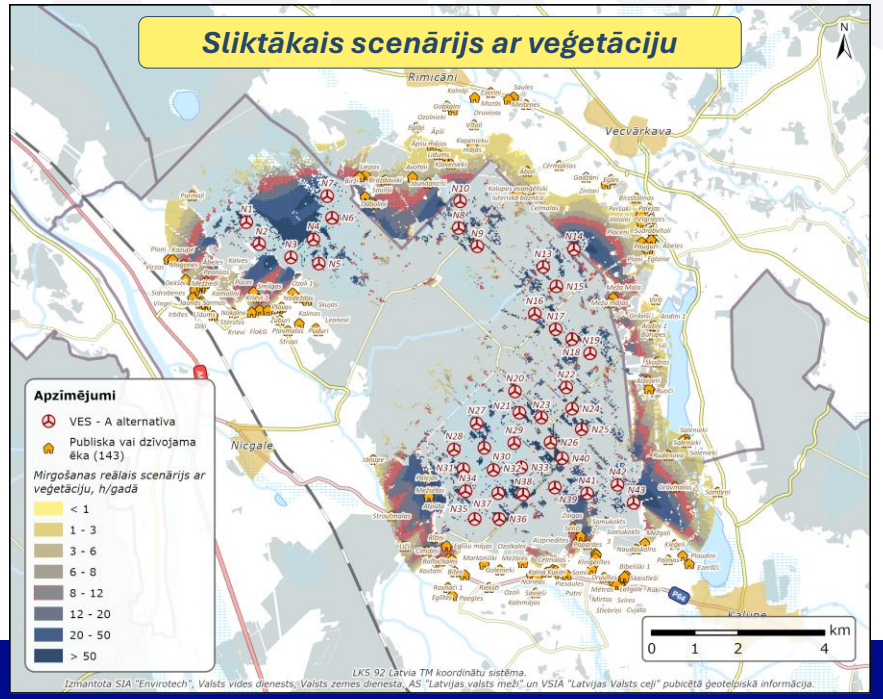
Sliktākais scenārijs ar veģetāciju



Reālais scenārijs bez veģetācijas



Sliktākais scenārijs ar veģetāciju



A alternatīva (41 VES)

A alternatīvā mirgošanas ietekme ir plašāka, tāpēc nepieciešama mērķēta turbīnu darbības ierobežošana

Sliktākais scenārijs

Mirgošana 69 receptoros (48%). 30 h/gadā kritērijs pārsniegts 28 receptoros

Reālais scenārijs

Mirgošana saglabājas 69 ēkām. 8 h/gadā pārsniegts 25 receptoros

Izvairīšanās režīms

Pēc ierobežojumiem visos receptoros ietekme ir zem 8 h/gadā

Galvenais

Automātiska VES apturēšana noteiktos laikos

Ēka	Sliktākais scenārijs	Reālais scenārijs	Samazinājums	RS/SS
Mežsētas	151:11 h/gadā	41:54 h/gadā	**–72,3 %**	27,7 %
Palejas	140:43 h/gadā	36:32 h/gadā	**–74,0 %**	26,0 %

Turbīnas ar lielāko ietekmi

- Sliktākajā scenārijā:
  N10, N35, N19, N43, N6, N7, N14, N34, N36
- Reālajā scenārijā:
  N35, N34, N36, N31, N7, N19, N43
- Daļai VES ietekme ir neliela vai tā neveidojas

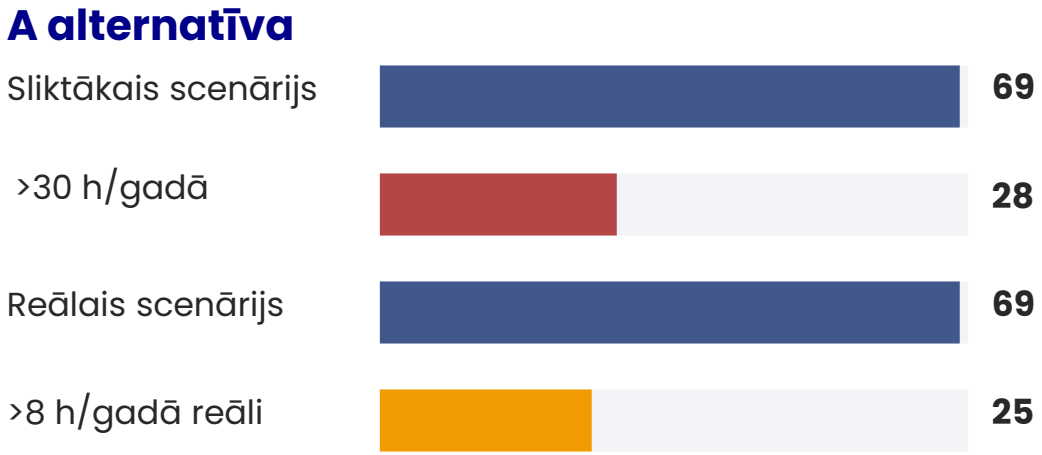
Secinājums: A alternatīva ir tehniski īstenojama, Taču tai nepieciešami plašāki mirgošanas samazināšanas pasākumi

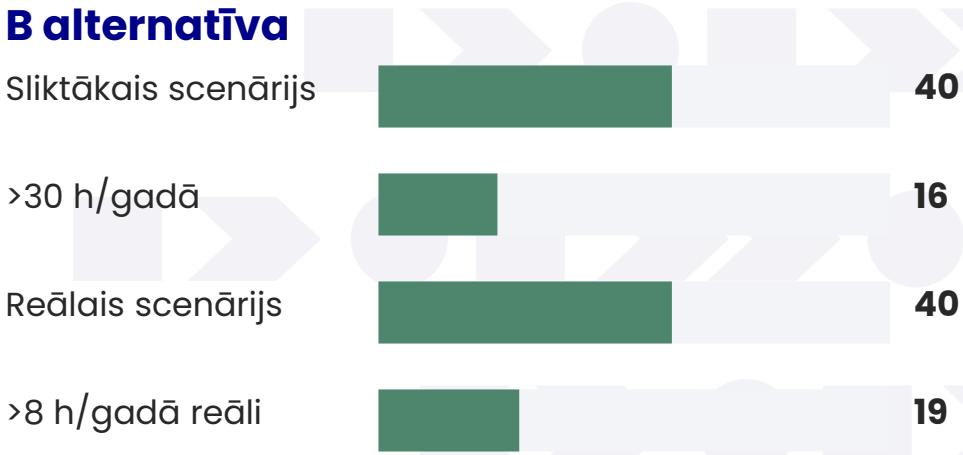
SKEPAST & PUHKIM

Avots: windPRO mirgošanas aprēķini; CERRA 2006–2025; LVĢMC saules spīdēšanas dati 2006–2025

B alternatīva (31 VES)

B alternatīvā ir mazāks VES skaits un mazāka mirgošanas ietekmes zona nekā A alternatīvā





Mazāka ietekme

B alternatīvā mirgošana konstatēta 40 receptoros, nevis 69 receptoros

Par 57,9 % mazāk

Pēc ierobežojumiem

Visos receptoros mirgošana samazināma zem 8 h/gadā kritērija

Reālā ietekme

Mežs un citi aizsegi nav iekļauti modelī; dabā ietekme sagaidāma mazāka

Precizēšana — ekspluatācijas sākumā

SKEPAST & PUHKIM

Avots: windPRO mirgošanas aprēķini; CERRA 2006–2025; LVĢMC saules spīdēšanas dati 2006–2025

Risku novērtējums

Kas ir risks IVN izpratnē?

Risks ir iespēja, ka avārijas situācija var notikt, un vērtējums par to, cik smagas būtu tā sekas cilvēkiem, videi, īpašumam un infrastruktūrai.







SKEPAST & PUHKIM

Riska noteikšana

Risku nevar izmērīt kā temperatūru vai attālumu. Tas ir aprēķins ar pieņēmumiem un varbūtībām
Risks nekad nebūs 0
IVN izpratnē risks = **negadījuma iespējamība x iespējamās sekas**

		Negadījuma sekas			
		P1-Nenozīmīgas	P2-Pieļaujamas	P3-Nozīmīgas	P4-Ļoti bīstamas
Negadījuma varbūtība	Q1-Neiespējams	1	2	3	4
	Q2-Maz ticams	2	4	6	8
	Q3-Reti	3	6	9	12
	Q4-Iespējams	4	8	12	16
	Q5-Bieži	5	10	15	20

SKEPAST & PUHKIM

Apledojuma nokrišana

Riska avots	Situācijas apraksts un ietekmes	Iespējamība	Sekas	Riska līmenis	Preventīvie pasākumi
Apledojuma nokrišana	VES rotora lāpstiņu apledojuma veidošanās ar tā nokrišanu. Lielāki ledus gabali vēja vai atkušņa ietekmē var atdalīties un nokrist tuvākajā apkārtnē, traumējot cilvēkus, dzīvniekus un bojājot infrastruktūru.	Iespējams	Nozīmīgas	**Augsts**	*Pretapledošanas detektoru un sistēmu uzstādīšana. *Drošības zonu izveide ar katru turbīnu vismaz 300-500 m. *Brīdinājuma zīmju uzstādīšana un piekļuves ierobežošana ziemas periodā. *Aizliegums apkalpojošajam personālam atrasties uz turbīnas ledus apstākļos jebkādu darbu veikšanai. *Atbilstoši izvēlētas, sertificētas vēja turbīnas.

SKEPAST & PUHKIM

Ekstrēmi laikapstākļi

Riska avots	Situācijas apraksts un ietekmes	Iespējamība	Sekas	Riska līmenis	Preventīvie pasākumi
Ekstremāli laikapstākļi.	Zibens izlādes, vētras un spēcīgas vēja brāzmas var radīt būtiskus riskus. Iespējami turbīnu mehāniskie bojājumi, lāpstiņu noraušana (piem., koku uzkrišanas vai lidojošu zaru dēļ), kā arī aizdegšanās. Šādus ugunsgrēkus ir problemātiski dzēst no zemes turbīnu lielā augstuma dēļ.	Bieži	Nozīmīgas	**Augsts**	*Neveikt iekārtu apkopes vētru un negaisu laikā. *Piemērotas VES parka lokācijas izvēle, lai būtu pietiekamā attālumā no infrastruktūras objektiem un apdzīvotām vietām. *Turbīnu lāpstiņu automātiska bloķēšana liela vēja gadījumā visā parkā vienlaicīgi, nevis tikai atsevišķām turbīnām (by default). Apgriezienu skaits, pie kura notiek bremzēšana, ir ~ par 10 līdz 25 % lielāks nekā nom. apgriezienu sk. *Automātisko vibrācijas sensoru un drošības sistēmu uzstādīšana. *Zibensnovadīšanas sistēmu uzstādīšana (līdz pat 70% samazina lāpstiņas bojājumus zibens izlādes dēļ) un visas turbīnas iezemēšana. *Drošības zonu izveide ap katru turbīnu.

Ugunsgrēks

Riska avots	Situācijas apraksts un ietekmes	Iespējamība	Sekas	Riska līmenis	Preventīvie pasākumi
Ugunsgrēks.	Metināšanas darbu laikā vai elektroiekārtu bojājumu rezultātā iespējams lokāls ugunsgrēks, kas turpmākas neuzmanības dēļ var pāraugt meža ugunsgrēkā, jo degošās daļiņas ar vēju var tikt aizpūstas vairākus simtus metru tālu. Smērvielu degšanas rezultātā gaisā nonāk toksiskas vielas.	Reti	Ļoti bīstamas	**Augsts**	*Pienācīga darbinieku darba aizsardzības (DA) instruktāža un drošības tehnikas ievērošana (ugunsnedrošo darbu atļaujas u. tml., nodrošinot attiecīgu ugunsdzēšanas aprīkojumu "pa rokai"). *Drošības zonu izveide ap katru turbīnu, ūdens ņemšanas vietu ierīkošana, kā arī regulāra nokaltušo krūmu un zaru aizvākšana. *Saskaņots darba plāns ugunsgrēka gadījumā ar VUGD un Valsts meža dienestu. Piebraucamo ceļu uzturēšana kārtībā. *Neuzglabāt tiešā tuvumā uzliesmojošas vielas. *Ieviesti evakuācijas ceļi. *Stacijas tiešā tuvumā atrodas pievedceļi un laukumi, kas palēnina uguns izplatīšanos, kā arī nodrošina iespēju ugunsdzēsības dienestam operatīvi uzsākt dzēšanas darbus.

Biežākie avārijas riski vēja parkiem

- Apledojuma nokrišana
- Ugunsgrēki
- Avārijas ekstrēmu laikapstākļu ietekmē
- Tehnisko šķidrumu noplūde vidē
- Montāžas negadījumi

Avāriju riski vērtēti IVN ietvaros, paredzot preventīvus un tehniskus drošības pasākumus

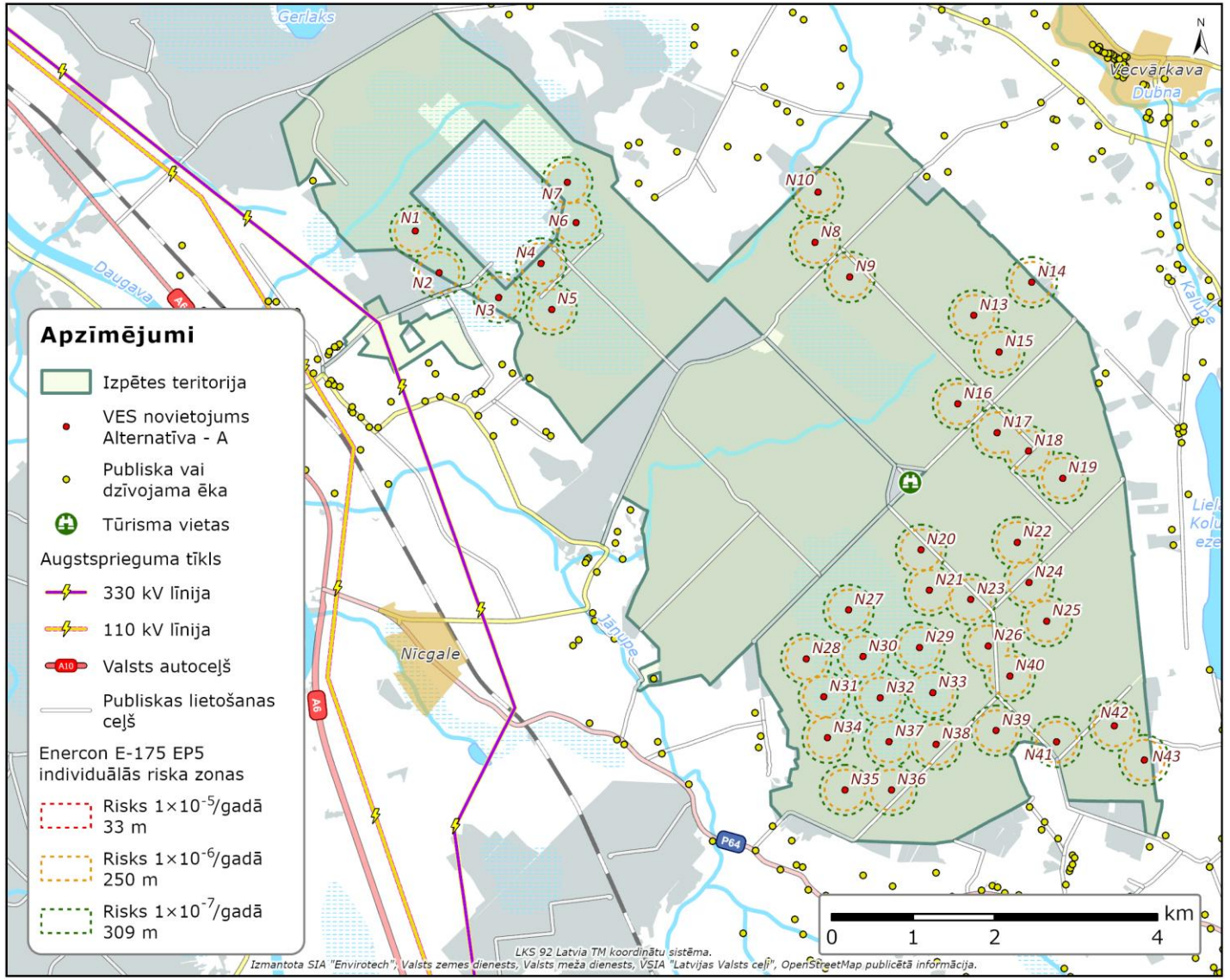
SKEPAST & PUHKIM

Riska zonas

10^{-5}/ gadā. Šīs zona iekšienē nedrīkst atrasties ne jūtīgi objekti, darba zona ar >5 darba vietām

10^{-6}/ gadā
Pieļaujamais risks pastāvīgai uzturēšanās videi. Šajā zonā var atrasties atsevišķas dzīvojamās mājas vai uzņēmumi ar nelielu darbinieku skaitu

10^{-7}/ gadā
Vēlamais (stingrs) drošības līmenis. Šajā zonā drīkst atrasties jūtīgi objekti, piem., dzīvojamās ēkas, skolas un slimnīcas



SKEPAST & PUHKIM

Ainava un kultūras mantojums

SKEPAST & PUHKIM

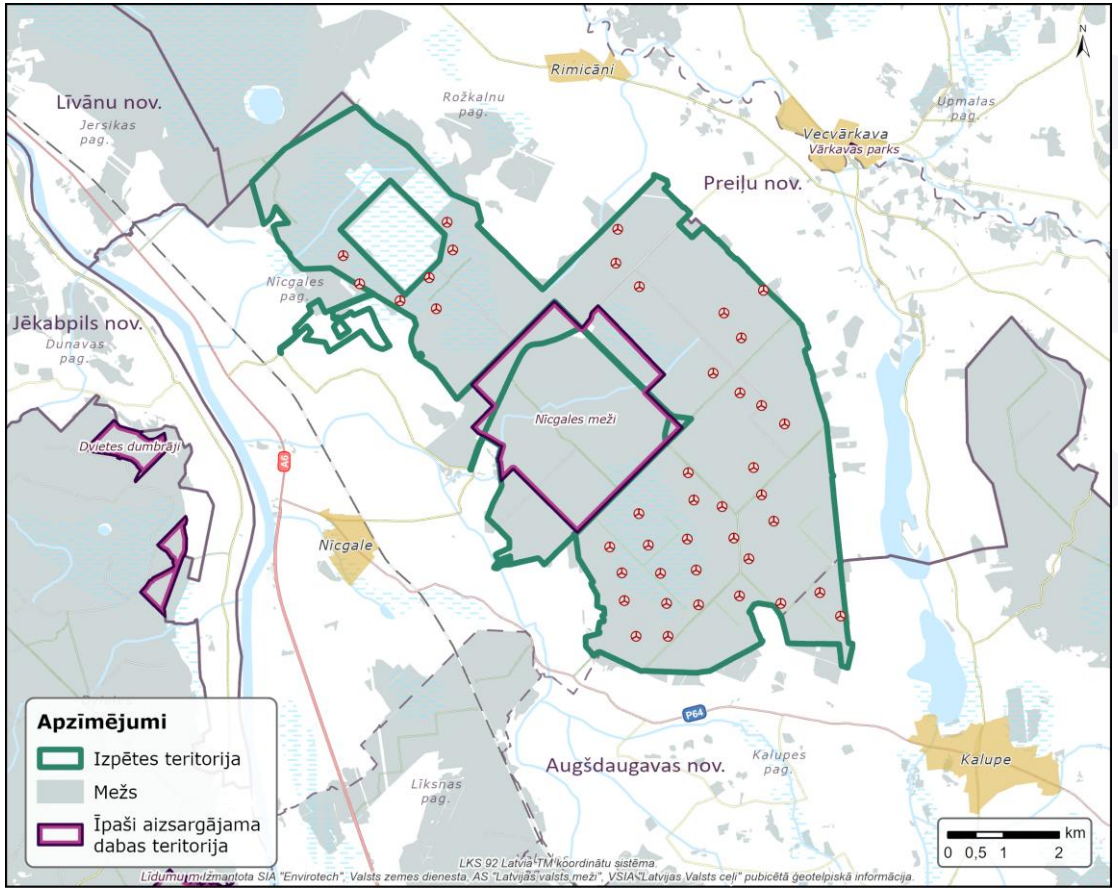
Ainava nav tikai skats – tā ir vietas ikdienas pieredze

Ainava = kā vieta izskatās, darbojas un tiek uztverta

- Dabas elementi: meži, purvi, ūdeņi, reljefs
- Cilvēka veidoti elementi: ceļi, apbūve, meliorācija, infrastruktūra
- Cilvēku uztvere: ikdienas skati, vietas identitāte, rekreācija un kultūrvēsture
- VES ir liela mēroga vertikāli objekti, tāpēc tie maina ainavas vizuālo fonu

Galvenais jautājums:

vai redzamība pārvēršas būtiskā ainavas rakstura maiņā?



Vēja parks izvietots meža zemēs starp Nīcgali, Kalupi un AAA "Nīcgales meži"

SKEPAST & PUHKIM

Avots: IVN ziņojums, ainavas novērtējums un vadlīnijas

Kā ainava tika vērtēta?

Vadlīnijas prasa skatīties ne tikai uz turbīnu izvietojumu, bet uz to, kā tās uztveramas no jutīgām vietām

1. **Plānošanas un normatīvu pārbaude**
2. **Ainavas raksturs un jutīgums**
3. **ZVI redzamības modelēšana**
4. **Lauka apsekojumi un fotofiksācijas**
5. **Fotomontāžas un secinājumi**

Ko nosaka vadlīnijas

- saskatāmības kartes un jutīgās teritorijas;
- fotogrāfijas un fotomontāžas;
- kultūras, dabas un rekreācijas objektu izvērtējums;
- kopējā ietekme ar citiem ainavas elementiem;
- mazināšanas pasākumi, ja vajadzīgi.

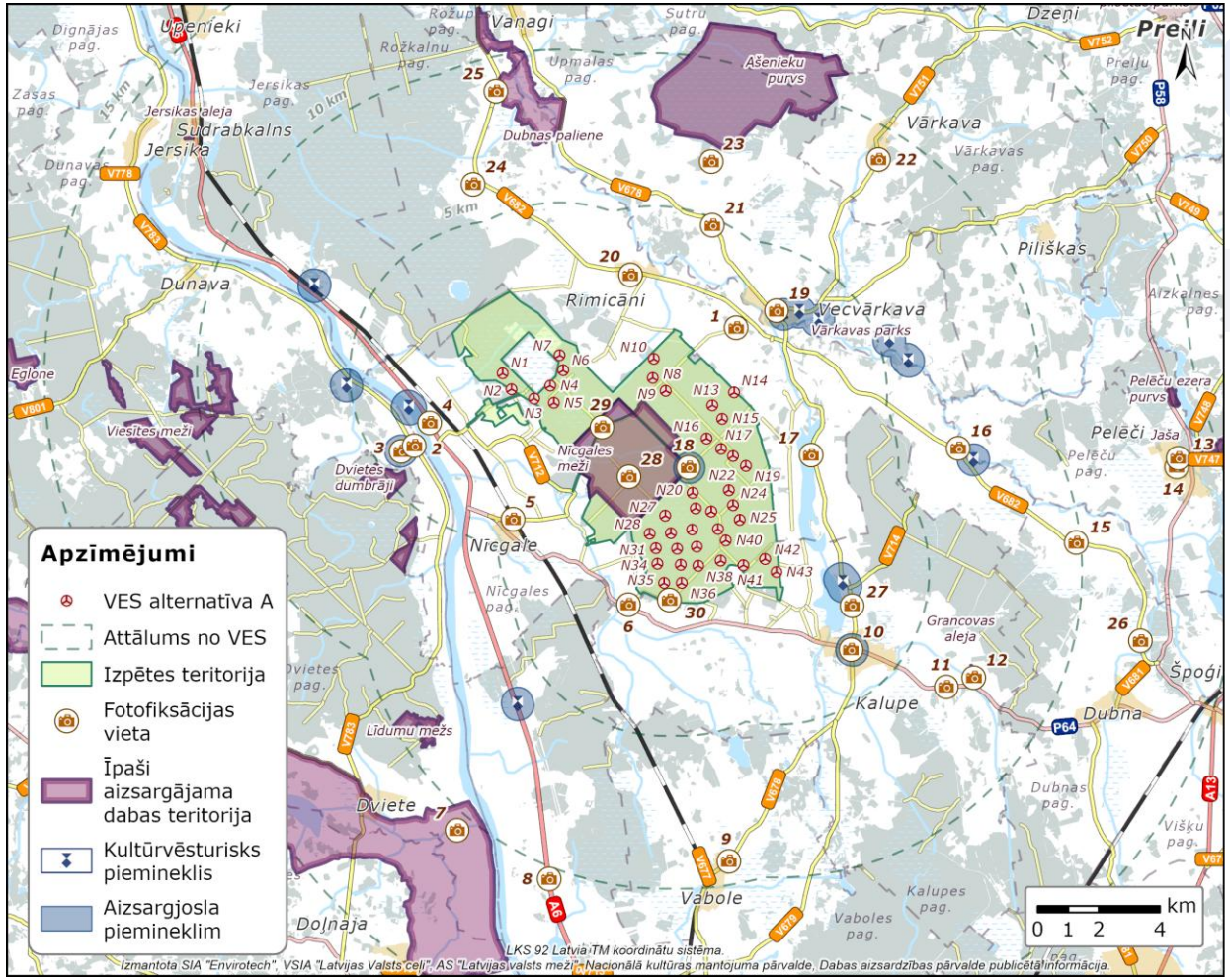
Kas darīts papildus šajā vērtējumā

- ainavas rakstura pieeja (LCA);
- atsevišķi nošķirta teorētiskā redzamība un faktiskā uztvere;
- īpaši vērtēta AAA "Nīcgales meži" un Nīcgales Lielā akmens apkārtne.

SKEPAST & PUHKIM

Avots: IVN ziņojums, ainavas novērtējums un vadlīnijas

Esošā ainava: mežs, purvs un lauku mozaīka



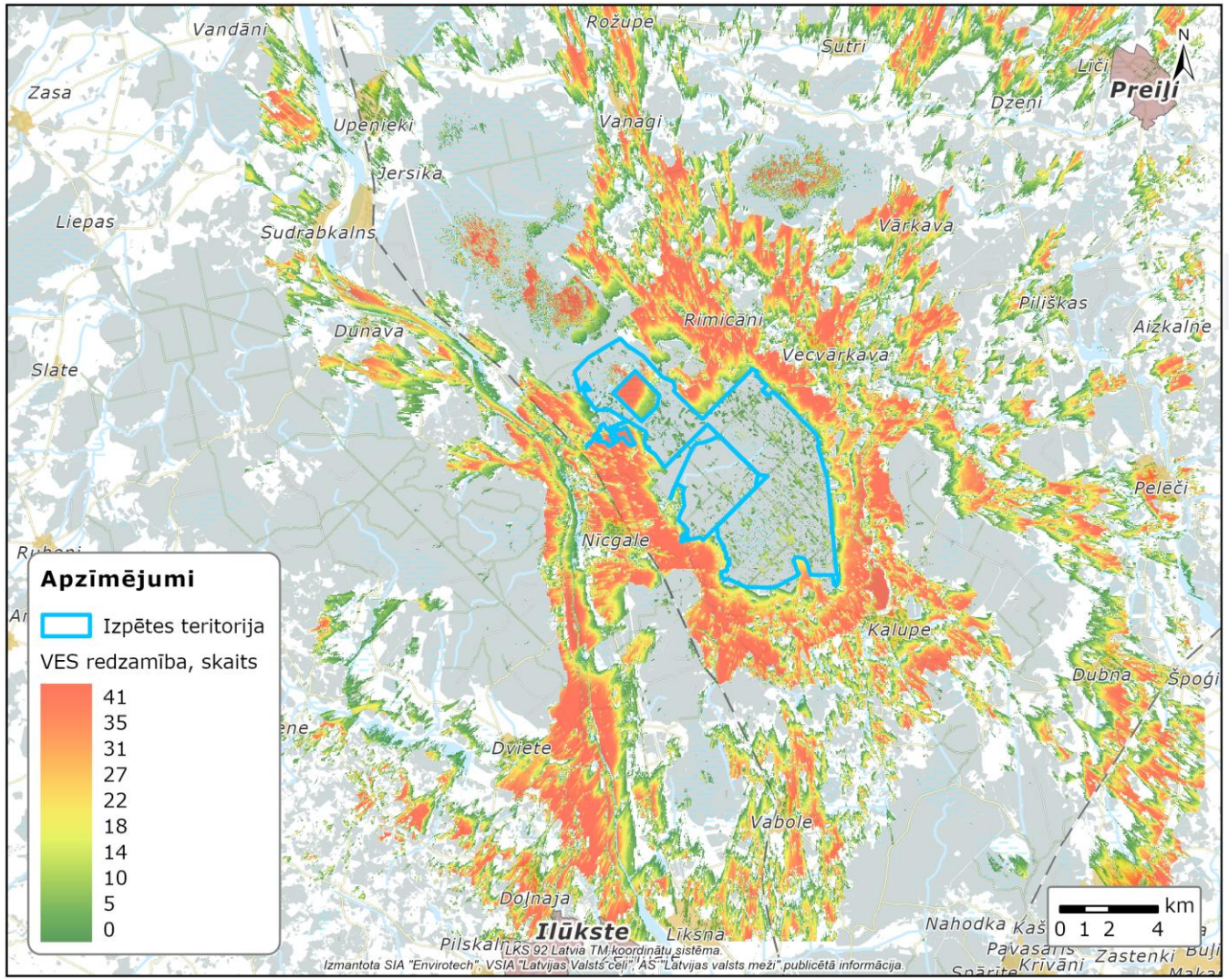
Ainavas jutīgums nav vienāds visā teritorijā

- Tiešajā teritorijā dominē saimnieciskie meži, purvainas platības, meliorācija un meža ceļi
- Plašākā apkārtnē parādās atklātākas lauku ainavas, Kalupes ezeri, Daugavas un Dubnas ielejas
- Jutīgākas ir vietas, kur cilvēki ainavu faktiski uztver: ceļi, viensētu apkārtne, rekreācijas un kultūrvēsturiskie objekti

Īpaša uzmanība: AAA "Nīcgales meži", Nīcgales Lielais akmens, Kalupes ezeri, Rimicāni un Vecvārkava

SKEPAST & PUHKIM

Redzamība: teorētiski plaša, faktiskā uztvere fragmentēta



ZVI karte – VES teorētiski var redzēt Tā nav automātiska "ietekme"!

- Modelēts konservatīvs scenārijs ar lielāko VES skaitu un redzamību līdz lāpstiņas tālākajam punktam
- Redzamība izteiktāka atklātās lauksaimniecības zemēs pie Nīcgales, Kalupes, Kalupes ezeriem, Rimicāniem un Vecvārkavas
- Mežmalas, koku joslas, apbūve, reljefs un sezonalitāte daudzviet samazina faktisko uztveramību

Tāpēc vērtējums balstās arī uz lauka pārbaudēm un fotomodeļiem

SKEPAST & PUHKIM

Fotomodeļi: pārmaiņa redzama, bet ne vienāda visur



Atklātas lauku ainavas



Kalupes ezera apkārtne



Meža ceļu telpa

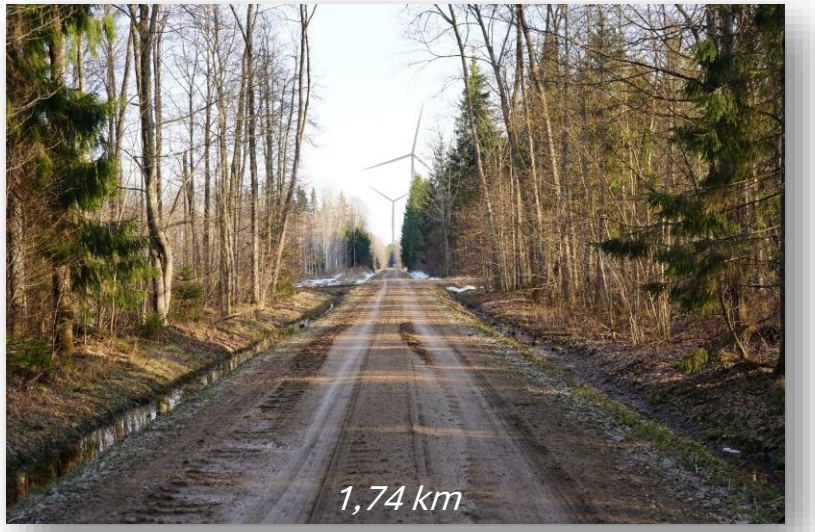
- Visizteiktākā pārmaiņa redzama atklātās vietās un tuvāk vēja parkam
- Vietās ar mežmalām un apaugumu VES bieži redzamas daļēji - kā fona vai akcenta elements
- Atsevišķos šauros meža ceļu skatos ietekme var būt lokāli augsta, bet tā nav vispārināma uz visu apkārtni

SKEPAST & PUHKIM











SKEPAST & PUHKIM

Kultūrvēsture un kopējais secinājums

Kultūras mantojums vērtēts kopā ar ainavisko uztveri

- Nīcgales Lielais akmens ir tuvākais objekts - ap 0,82 km no VES N20.
- Lielākā daļa citu pieminekļu atrodas vismaz 2 km no tuvākās VES.
- Vērtēts ne tikai attālums, bet arī skatu virzieni, apaugums, piekļuve un objekta izmantošana.

Objekts	Attālums līdz VES	Kāpēc izcelts prezentācijā
Nīcgales Lielais akmens	**0,82 km**	Tuvākais kultūrvēsturiskais/dabas tūrisma objekts; publiski atpazīstams; būtisks ainavas uztveres kontekstā
Ķīšu senkapi	**2,06 km**	Tuvākais arheoloģijas piemineklis Kalupes pagastā
Vārkavas muižas pils	**3,02 km**	Arhitektūras piemineklis; potenciāli jutīgāks vizuālās uztveres objekts
Vārkavas Sv. Trīsvienības Romas katoļu baznīca	**3,37 km**	Vertikāla kultūrainavas dominante; nozīmīga skatu un vietas identitātes ziņā
Kalupes katoļu baznīca ar žogu un vārtiem	**3,54 km**	Valsts nozīmes arhitektūras piemineklis; prezentācijā jāparāda kā nozīmīgs pārbaudītais objekts

Vēja parks radīs vizuālas pārmaiņas ainavā

Tomēr tās būs vairāk lokālas un mērenas, nevis tādas, kas būtiski mainītu reģiona ainavas raksturu kopumā

- Būtiskākās ietekmes - atsevišķās atklātās un jutīgās skatu vietās
- Plašākā teritorijā ietekmi mazina mežainums, mozaīkainava un zemais apdzīvotības blīvums
- Projektēšanā īpaši jāuzmanās pie AAA "Nīcgales meži", Nīcgales Lielā akmens, Kalupes ezeriem, Rimicāniem un Vecvārkavas
- Ietekmi mazinošie pasākumi galvenokārt saistīti ar izvietojuma un skatu telpas pārvaldību

SKEPAST & PUHKIM

Dabas aizsardzība

SKEPAST & PUHKIM

Vēja parka “Nīcgale” IVN ziņojuma sabiedriskā apspriešana

Ziņojums par plānotā VES parka «Nīcgale» ietekmes novērtējumu uz aizsargājamiem biotopiem

Uldis Valainis
DAP sertificēts dabas eksperts



Izpētē iesaistītie eksperti

- Dr. biol. ULDIS VALAINIS. Sertifikāta Nr. 039. (biotopu grupa – meži un virsāji, purvi; sugu grupa – bezmugurkaulnieki).
- Mg. biol. DANA KRASNOPOĻSKA. Sertifikāta Nr. 096. (biotopu grupas – meži un virsāji, zālāji, purvi, tekoši saldūdeņi; sugu grupa – vaskulārie augi).
- Dr. biol. ROLANDS MOISEJEVS. Sertifikāta Nr. 110. (biotopu grupa – meži un virsāji; sugu grupa – ķērpji).
- Mg. biol. KRISTĪNE DAUDZIŅA. Sertifikāta Nr. 083. (biotopu grupas – meži un virsāji, zālāji; sugu grupa – vaskulārie augi).
- Mg. biol. DZIRKSTĪTE GRITĀNE. Sertifikāta Nr. 103. (biotopu grupa – meži un virsāji, zālāji; sugu grupa – vaskulārie augi).
- Mg. env. MĀRIS NITCIS. Sertifikāta Nr. 133. (biotopu grupa – meži un virsāji).
- PhD Prof. INGA GRĪNFELDE. Hidroloģijas eksperte.



Metodes un izpētes teritorija

Izpēte veikta saskaņā ar:

- MK 2010.gada 30.septembra noteikumos Nr.925 “Sugu un biotopu aizsardzības jomas ekspertu atzinuma saturs un tajā ietvertās minimālās prasības” definētajām prasībām.
- Vides pārraudzības valsts biroja izsniegto programmu Nr. 5-03/44/2024 ietekmes uz vidi novērtējumam vēja parka “Nīcgale” un tā saistītās infrastruktūras būvniecībai Augšdaugavas novada Nīcgales, Dubnas un Kalupes pagastā.
- Hidrologa atzinumu par plānotā VES parka “Nīcgale” izbūves potenciālo ietekmi uz hidroloģisko režīmu un gruntsūdeņu līmeņa izmaiņām teritorijā.

Izpētes laika grafiks:




Vides pārraudzības valsts birojs

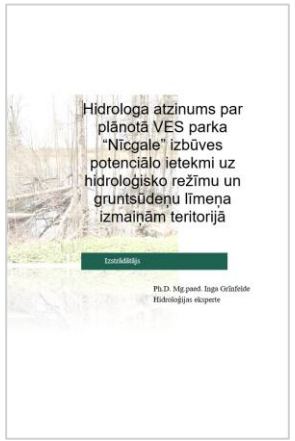
Rīgā

27.12.2024.

Programma Nr. 5-03/44/2024
ietekmes uz vidi novērtējumam vēja parka “Nīcgale” un tā saistītās infrastruktūras būvniecībai Augšdaugavas novada Nīcgales, Dubnas un Kalupes pagastā

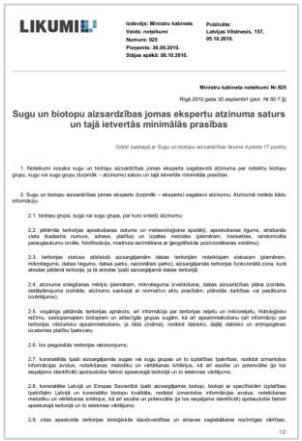
Derīga līdz 2029. gada 27. decembrim

Programma izdota:


Hidrologa atzinums par plānotā VES parka “Nīcgale” izbūves potenciālo ietekmi uz hidroloģisko režīmu un gruntsūdeņu līmeņa izmaiņām teritorijā

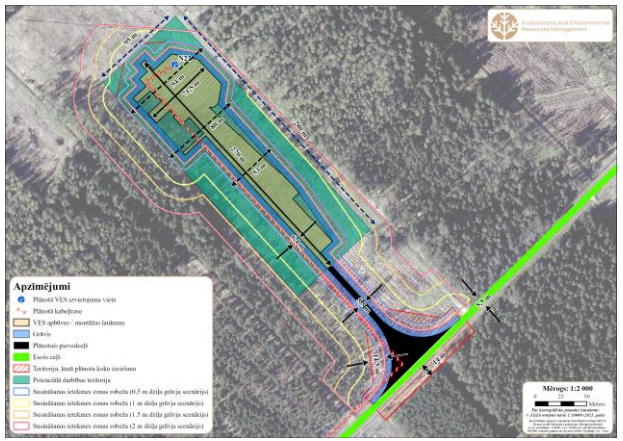
Izstrādātājs

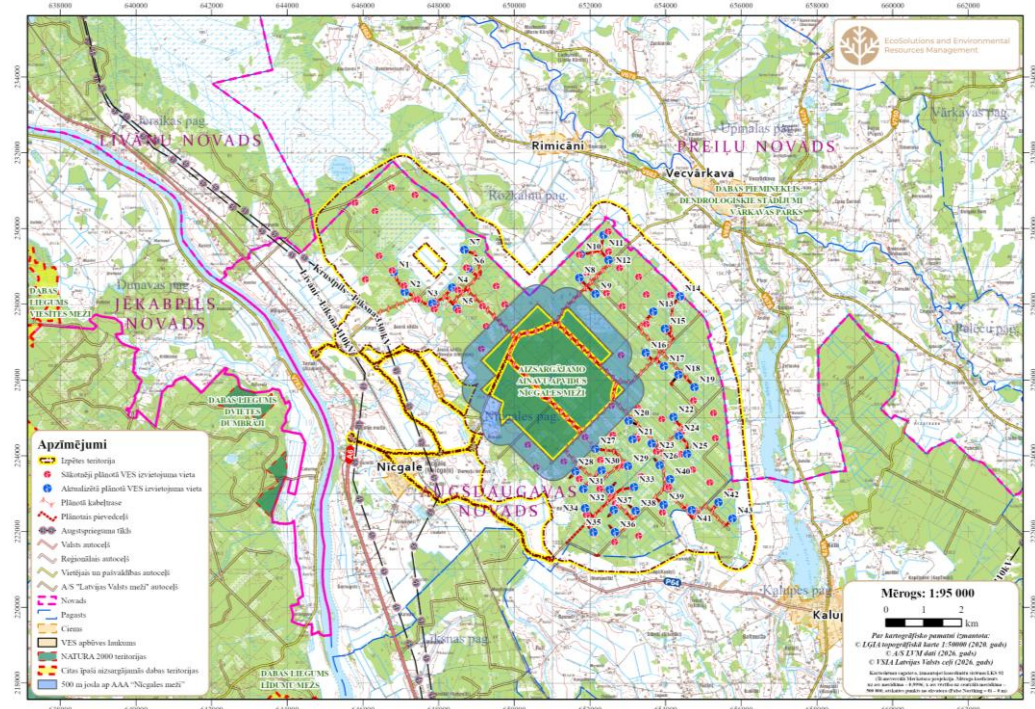
Ph.D. Mg.paed. Inga Grīnfelde
Hidroloģijas eksperte

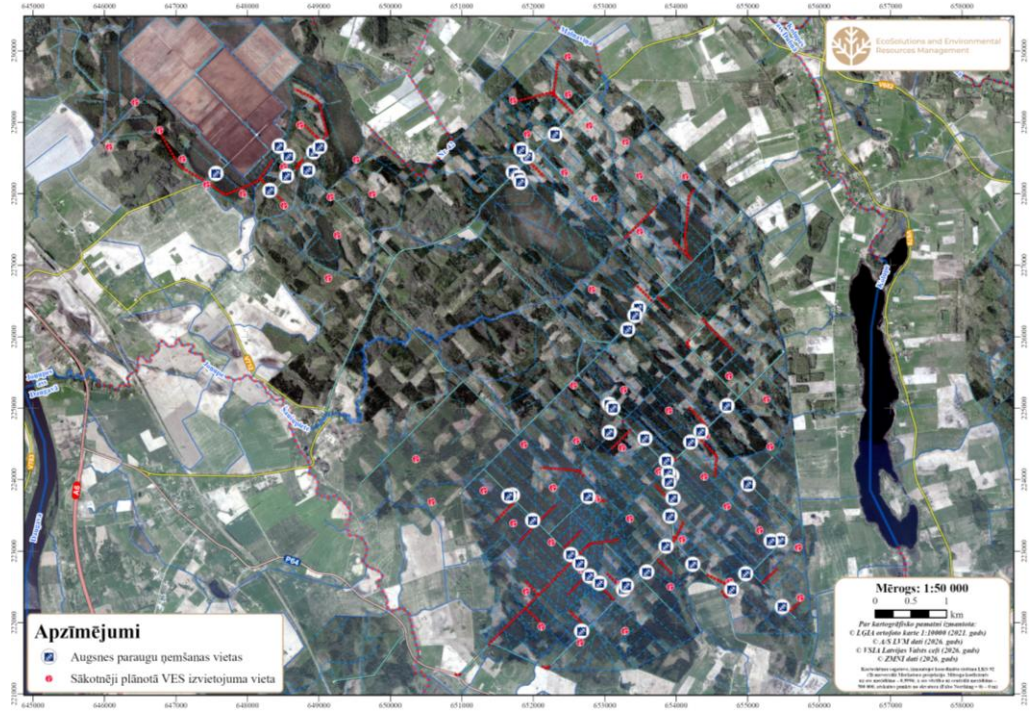

LIKUMI

Ministru kabineta noteikumi Nr. 925

Sugu un biotopu aizsardzības jomas ekspertu atzinuma saturs un tajā ietvertās minimālās prasības



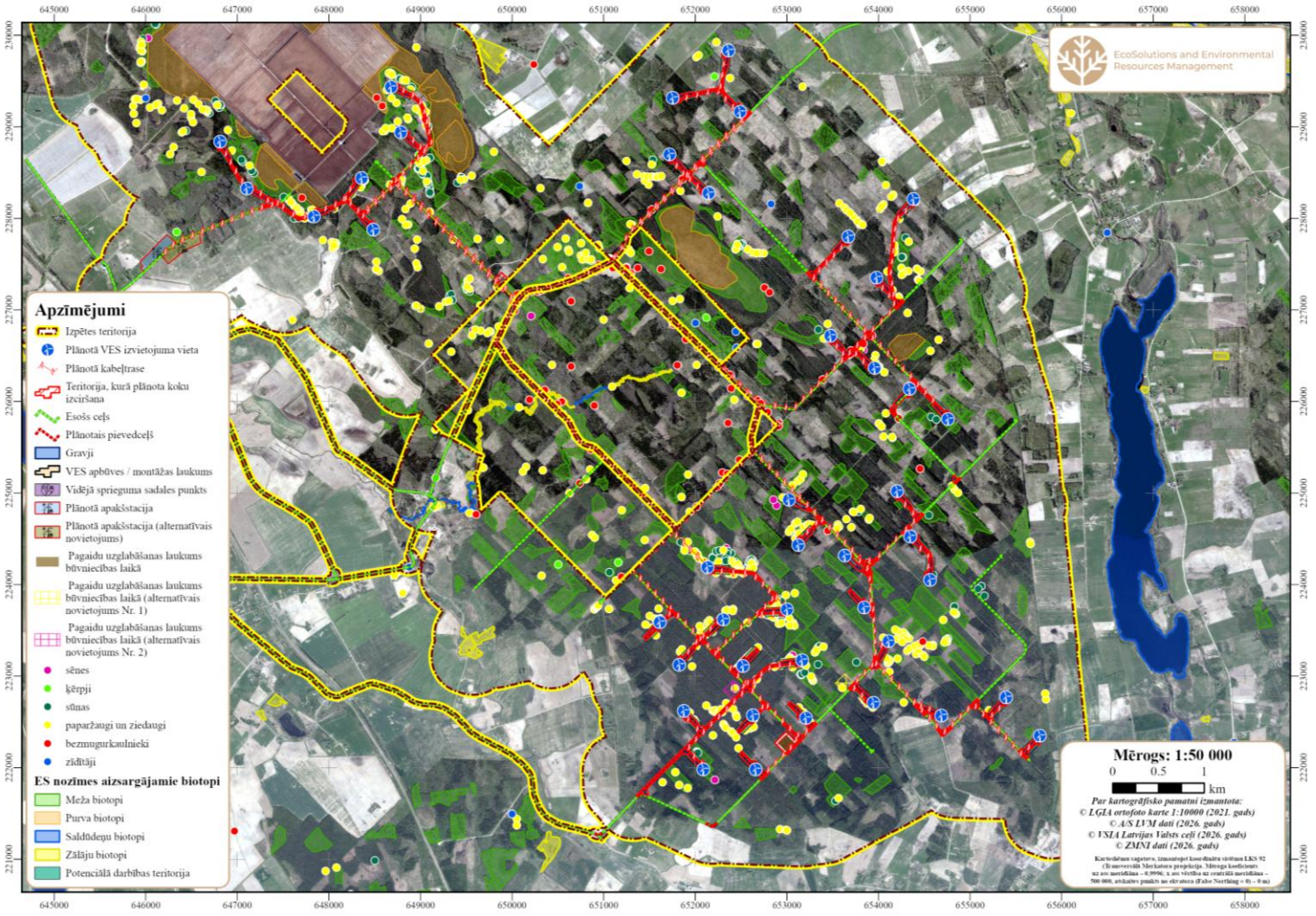




Izpētes rezultāti

- Izpētes teritorijā konstatēti 14 ES nozīmes biotopi kopumā 794,49 ha platībā (t.sk. 126 iepriekš nereģistrētu ES nozīmes biotopu poligoni).

- Izpētes teritorijā konstatētas 39 īpaši aizsargājamās sugas (901 punktveida atradne, kā arī laukumveida atradnes 1,06 ha) – 15 vaskulāro augu, 5 ķērpju, 6 sūnu, 4 zīdītāju sugas, kā arī 9 bezmugurkaulnieku sugas.



Sugas nosaukums	Laukumveida atradne (ha) izpētes teritorijā	Punktveida atradnes izpētes teritorijā (gab.)	Atradnes izcērtamajā platībā (gab.)	Atradnes zemes lietošanas maiņas teritorijā (gab.)	Atradnes susināšanas ietekmes zonā (gab.)			
					0,5 m	1 m	1,5 m	2 m
Ķērpji								
Brūngalvainā henotēka *Chaenotheca phaeocephala*	-	3	-	-	-	-	-	-
Kastanbrūnā artonija *Arthonia spadicea*	-	1	-	-	-	-	-	-
Kausveida pleurostikta *Pleurosticta acetabulum*	-	1	-	-	-	-	-	-
Parastais plaušķērpis *Lobaria pulmonaria*	-	1	-	-	-	-	-	-
Zvīņainā telotrēma *Thelotrema lepadinum*	-	1	-	-	-	-	-	-
Sūnas								
Doblapu ieženeja *Lejeunea cavifolia*	0,947	1	-	-	-	-	-	-
Hellera ķīļlapīte *Crossocalyx hellerianus*	-	89	7	2	3	8	13	17
Issmailes lapsīte *Scapania mucronata*	-	2	-	-	-	-	-	-
Kailā apaļlape *Odontoschisma denudatum*	-	104	2	1	1	11	12	13
Pieczobu trejsmailīte *Trilophozia quinquedentata*	-	2	-	-	-	-	-	-
Smaržīgā zemessomenīte *Geocalyx graveolens*	-	1	-	-	-	-	-	-
Bezmugurkaulnieki								
Blīvā briežvabole *Dorcus parallelopipedus*	-	2	-	-	-	-	-	-
Gāršas lācītis *Pericallia matronula*	-	1	-	-	-	-	-	-
Gāršas samtenis *Lopinga achine*	-	38	2	-	1	2	2	2
Lielais skābenu zeltainītis *Lycaena dispar*	-	36	1	-	-	-	-	-
Meža sīksamtenis *Coenonympha hero*	-	22	2	-	1	1	1	1
Oša plavraibenis *Euphydryas maturna*	-	59	-	-	-	-	-	-
Šneidera mizmīlis *Boros schneideri*	-	3	1	1	-	-	-	-
Spožā skudra *Lasius fuliginosus*	0,062	1	-	-	-	-	-	-
Zaļā upjuspāre *Ophiogomphus cecilia*	-	2	-	-	-	-	-	-
Zīdītāji								
Baltais zaķis *Lepus timidus*	-	2	-	-	-	-	-	-
Brūnais lācis *Ursus arctos*	-	2	-	-	-	-	-	-
Eirāzijas lūsis *Lynx lynx*	-	1	-	-	-	-	-	-
Ūdrs *Lutra lutra*	-	4	-	-	-	-	-	-
Vaskulārie augi								
Baltais āmulis *Viscum album*	-	2	-	-	-	-	-	-
Baltijas dzegužpirkstīte *Dactylorhiza baltica*	-	1	-	-	-	-	-	-
Gada staipeknis *Lycopodium annotinum*	-	437	81	29	13	53	75	93
Jumstiņu gladiola *Gladiolus imbricatus*	-	3	-	-	-	-	-	-
Kamolainā ežgalvīte *Sparganium glomeratum*	0,029	-	-	-	-	-	-	-
Kārpainais segliņš *Euonymus verrucosus*	-	34	-	-	-	-	-	-
Laksis *Allium ursinum*	-	1	-	-	-	-	-	-
Pavedienu vairodzene *Androsaceae filiformis*	-	16	-	-	-	-	-	-
Purvāja vienlape *Malaxis monophyllos*	-	2	-	-	-	-	-	-
Pūkainā asinszāle *Hypericum hirsutum*	-	12	-	-	-	-	-	-
Skrajziedu skarene *Poa remota*	-	1	-	-	-	-	-	-
Smaržīgā naktsvijole *Platanthera bifolia*	-	3	-	-	-	-	-	-
Stāvlapu dzegužpirkstīte *Dactylorhiza incarnata*	-	2	-	-	-	-	-	-
Trejziedu madara *Galium triflorum*	-	1	-	-	-	-	-	-
Vālīšu staipeknis *Lycopodium clavatum*	-	7	-	-	-	-	-	-
Villainā gundega *Ranunculus lanuginosus*	0,026	-	-	-	-	-	-	-

ES nozīmes biotopa kods, nosaukums	Latvijā īpaši aizsargājamā biotopa kods, nosaukums	Platība izpētes teritorijā (ha)	Platība izcērtamajā teritorijā (ha)	Platība zemes lietošanas maiņas teritorijā (ha)	Susināšanas ietekme, 0,5 m grāvis (ha)	Susināšanas ietekme, 1 m grāvis (ha)	Susināšanas ietekme, 1,5 m grāvis (ha)	Susināšanas ietekme, 2 m grāvis (ha)
Saldūdeņu biotopi								
3260 Upju straujteces un dabiski upju posmi	5.12. Upju straujteces un dabiski upju posmi	0.51						
Zālāju biotopi								
6270 Sugām bagātas ganības un ganītas pļavas*	3.9. Sugām bagātas ganības un ganītas pļavas	6.22						
6450 Palieņu zālāji	3.11. Palieņu zālāji	0.36						
6510 Mēreni mitras pļavas	3.12. Mēreni mitras pļavas	1.04						
Purvu biotopi								
7110 Aktīvi augstie purvi*	–	63.03						
7120 Degradēti augstie purvi, kuros iespējama vai notiek dabiskā atjaunošanās	–	154.05	0.07	0.007	0.04	0.21	0.49	1.16
Meža biotopi								
9010 Veci vai dabiski boreāli meži*	1.14. Veci vai dabiski boreāli meži	350.13	5.81	2.51	1.28	4.69	8.36	12.14
9020 Veci jaukti platlapju meži*	1.3. Veci jaukti platlapju meži	82.87	0.18	0.032	0.07	0.28	0.56	0.86
9050 Lakstaugiem bagāti egļu meži	–	27.43						
9080 Staignāju meži*	1.12. Staignāju meži	5.69						
9160 Ozolu meži (ozolu, liepu un skābaržu meži)	1.7. Ozolu meži	4.71						
9180 Nogāžu un gravu meži*	1.6. Nogāžu un gravu meži	0.43						
91D0 Purvaini meži*	1.15. Veci un dabiski purvaini meži	97.02	0.91	0.182	0.34	1.10	1.86	2.73
91E0 Aluviāli meži (aluviāli krastmalu un palieņu meži)*	1.8. Aluviāli krastmalu un palieņu meži	1.01						
Kopā:		**794.49**	**6.97**	**2.73**	**1.73**	**6.28**	**11.26**	**16.89**

Piemērs: VES Nr. N27 ietekmes izvērtējums

Konkrēts ietekmes un ietekmi mazinošo pasākumu piemērs no ietekmes būtiskuma novērtējuma (6. pielikums)

Būtiska negatīva ietekme

Koordinātas: X: 652133, Y: 224189
Zemes vienība: 44760070020

Identificētās ietekmes un rekomendētie ietekmi mazinošie pasākumi

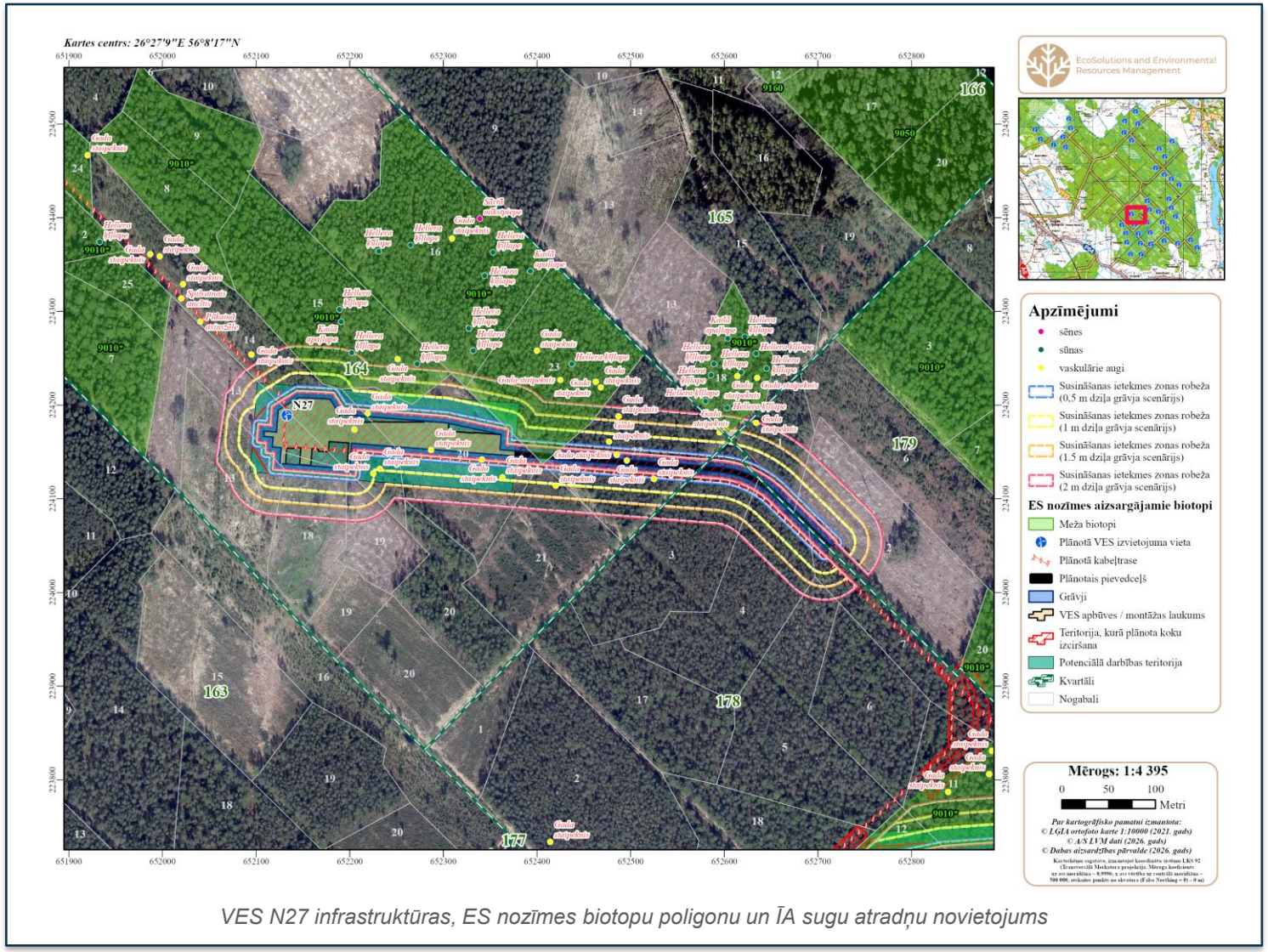
Konkrētās VES izbūves gadījumā paredzama negatīva ietekme uz trīs ES nozīmes biotopa 9010* *Veci vai dabiski boreāli meži* poligoniem:

- Nr. 25DK96_223 – maksimālā ietekme 0,65 ha (izcērtamā platība 0,064 ha, t.sk. apbūve 0,01 ha; susināšana 0,59 ha pie 2 m grāvja)
- Nr. 25DK96_222 – maksimālā ietekme 0,5 ha (susināšana pie 2 m grāvja)
- Nr. 25DK96_221 – maksimālā ietekme 0,03 ha (susināšana pie 2 m grāvja)

Visos trīs poligonos konstatētas arī aizsargājamo sūnu sugu Hellera ķīļlapītes un kailās apaļlapes atradnes. Ietekmi iespējams novērst, **pārplānojot apbūves/montāžas laukuma un pievedceļa novietojumu D virzienā, lai susinātājgrāvji un izcērtamā teritorija neatrastos tuvāk par 50 m no biotopu poligoniem un sugu atradnēm**.

Bioloģiskai daudzveidībai nozīmīgu platību atjaunošanas pasākumi (“No Net Loss” princips)

Gadījumā, ja nav tehniski iespējams nodrošināt ietekmi mazinošos pasākumus, kas pilnībā novērš fizisku ietekmi uz konkrētajiem ES nozīmes biotopu poligoniem, **VES attīstītājam ir pienākums nodrošināt biotopa 9010* *Veci vai dabiski boreāli meži* platības pieaugumu (vai panākt pierādāmu biotopa kvalitātes uzlabošanos esošā biotopa poligonā) citā teritorijā** vismaz 1,18 ha apjomā, saskaņā ar mežu biotopu eksperta izstrādātu un DAP saskaņotu pasākumu plānu.



VES N27 infrastruktūras, ES nozīmes biotopu poligonu un ĪA sugu atradņu novietojums

Piemērs: Pārkare ceļa krustojumā pie VES N42

Konkrēts ietekmes un ietekmi mazinošo pasākumu piemērs no ietekmes būtiskuma novērtējuma (6. pielikums)

Būtiska negatīva ietekme

Zemes vienība: 44760070031

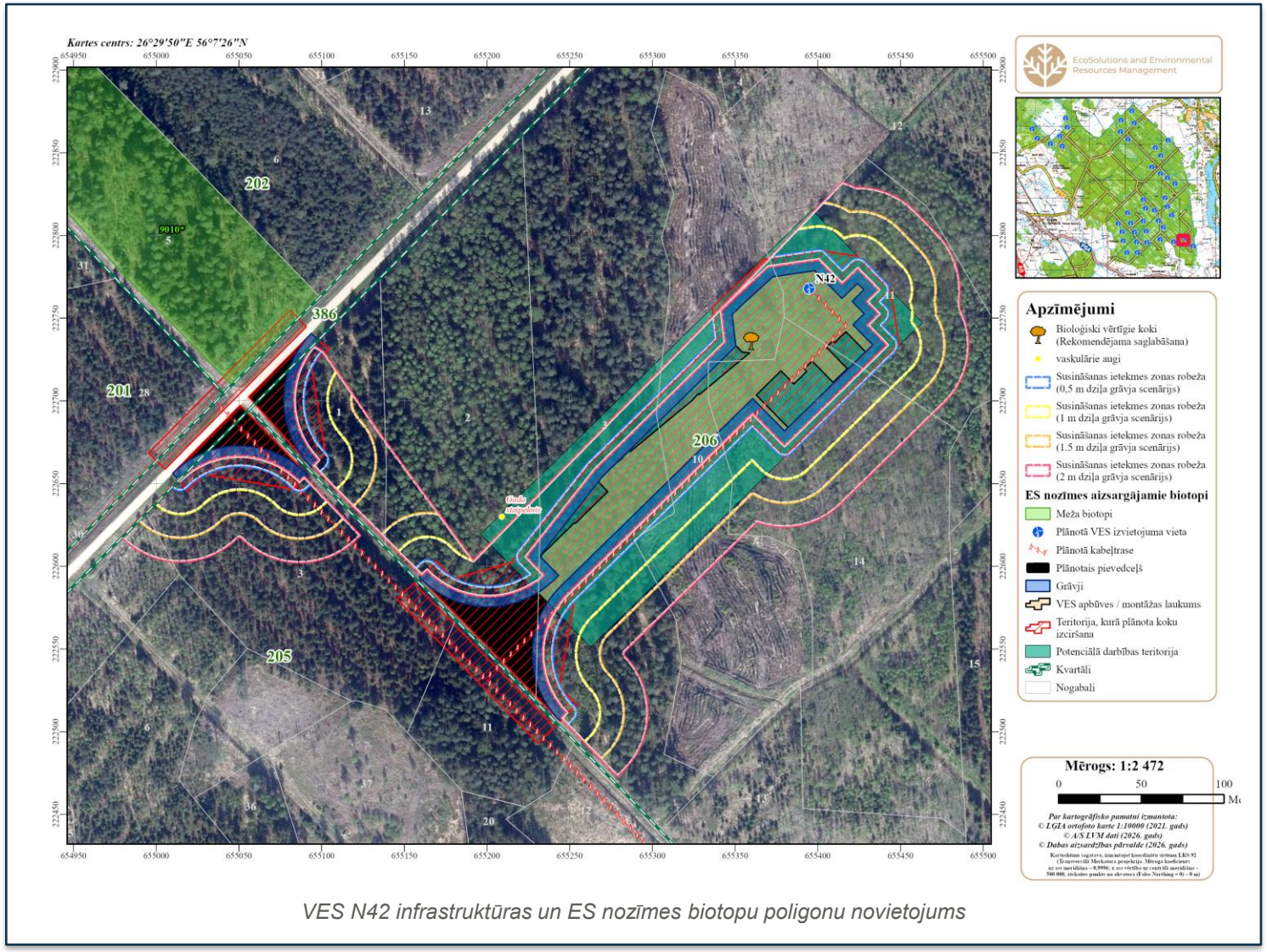
Identificētās ietekmes un rekomendētie ietekmi mazinošie pasākumi

Konkrētās ceļa pagrieziena vietas pārkares gadījumā paredzama negatīva ietekme uz ES nozīmes biotopa 9010* *Veci vai dabiski boreāli meži* poligonu Nr. 17MN133_40. Aprēķinātā maksimālā izcērtamā platība ir 0,04 ha.

Prognozējamo ietekmi uz ES nozīmes meža biotopu 9010* *Veci vai dabiski boreāli meži* **iespējams novērst konkrētā krustojuma vietu pārplānojot tādā veidā, lai nav nepieciešams veikt koku izciršanu** biotopa poligona Nr. 17MN133_40 teritorijā.

Bioloģiskai daudzveidībai nozīmīgu platību atjaunošanas pasākumi (“No Net Loss” princips)

Gadījumā, ja nav tehniski iespējams nodrošināt ietekmi mazinošos pasākumus, kas pilnībā novērš fizisku ietekmi uz konkrētajiem ES nozīmes biotopu poligoniem **VES attīstītājam ir pienākums nodrošināt biotopa 9010* *Veci vai dabiski boreāli meži* platības pieaugumu (vai panākt pierādāmu biotopa kvalitātes uzlabošanos esošā biotopa poligonā) citā teritorijā** vismaz 0,04 ha apjomā saskaņā ar mežu biotopu eksperta izstrādātu un DAP saskaņotu pasākumu plānu.



VES N42 infrastruktūras un ES nozīmes biotopu poligonu novietojums

Piemērs: Kausveida pleurostiktas atradne

Situācijas apraksts un ietekmes izvērtējums no eksperta atzinuma (112. lpp.)

Dzīvotne (koks) saglabājama – ietekme novēršama

Suga: Kausveida pleurostikta *Pleurosticta acetabulum* | Koordinātas: X: 646739, Y: 223454

Situācijas apraksts

Apsekošanas ietvaros Nīcgales ciema teritorijā gar P64 autoceļu augošā liepu un ozolu alejā uz parastās liepas konstatēta iepriekš nezināma aizsargājamās ķērpju sugas kausveida pleurostiktas *Pleurosticta acetabulum* atradne.

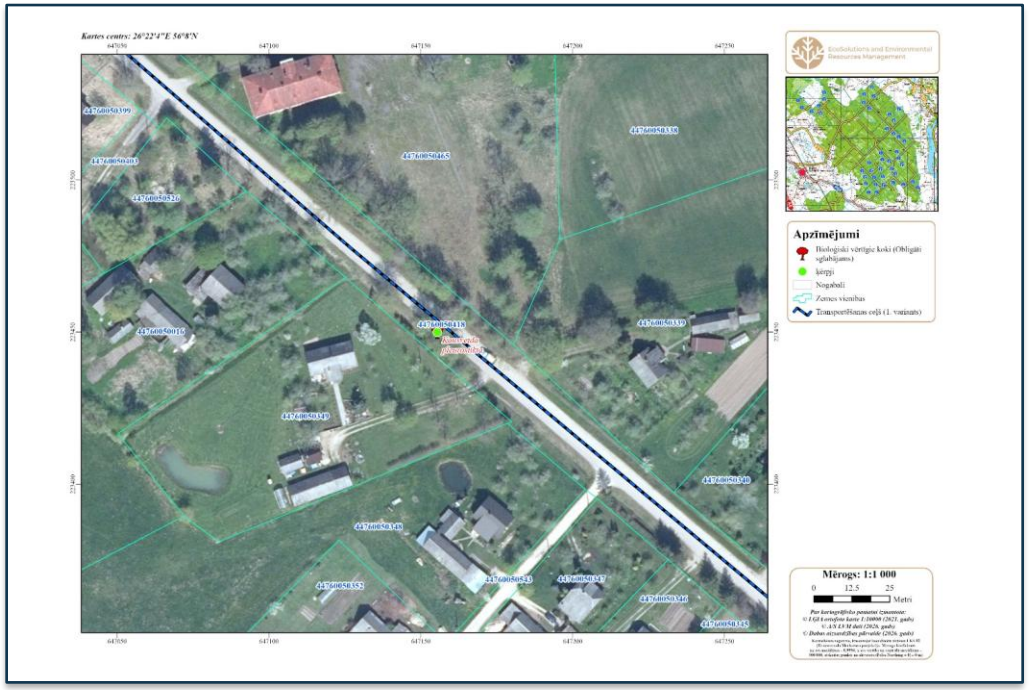
Suga Latvijā sastopama samērā reti un liecina par ekosistēmas kontinuitāti. Tā var augt ļoti dažādos biotopos – no lielu pilsētu parkiem līdz veciem noēnotiem platlapju mežiem ar augstu mitrumu, un lielākoties saistīta ar liela izmēra kokiem. Suga ir aizsargājama un tiek izmantota kā DMB indikatorsuga, tomēr kopumā Latvijā netiek uzskatīta par apdraudētu (LC – nav apdraudēta).

Ieteiktais aizsardzības pasākums

Koks ar aizsargājamās sugas atradni saglabājams. Pieļaujama vienīgi lielgabarīta kravas pārvietošanai traucējošo koka sānu zaru atzarošana.



Kausveida pleurostiktas atradne



Kausveida pleurostiktas atradnes novietojums kartē

VES parka infrastruktūras ietekmes būtiskuma novērtējuma kopsavilkums

Papildu infrastruktūras objektu gradējums pēc "luksofora principa"

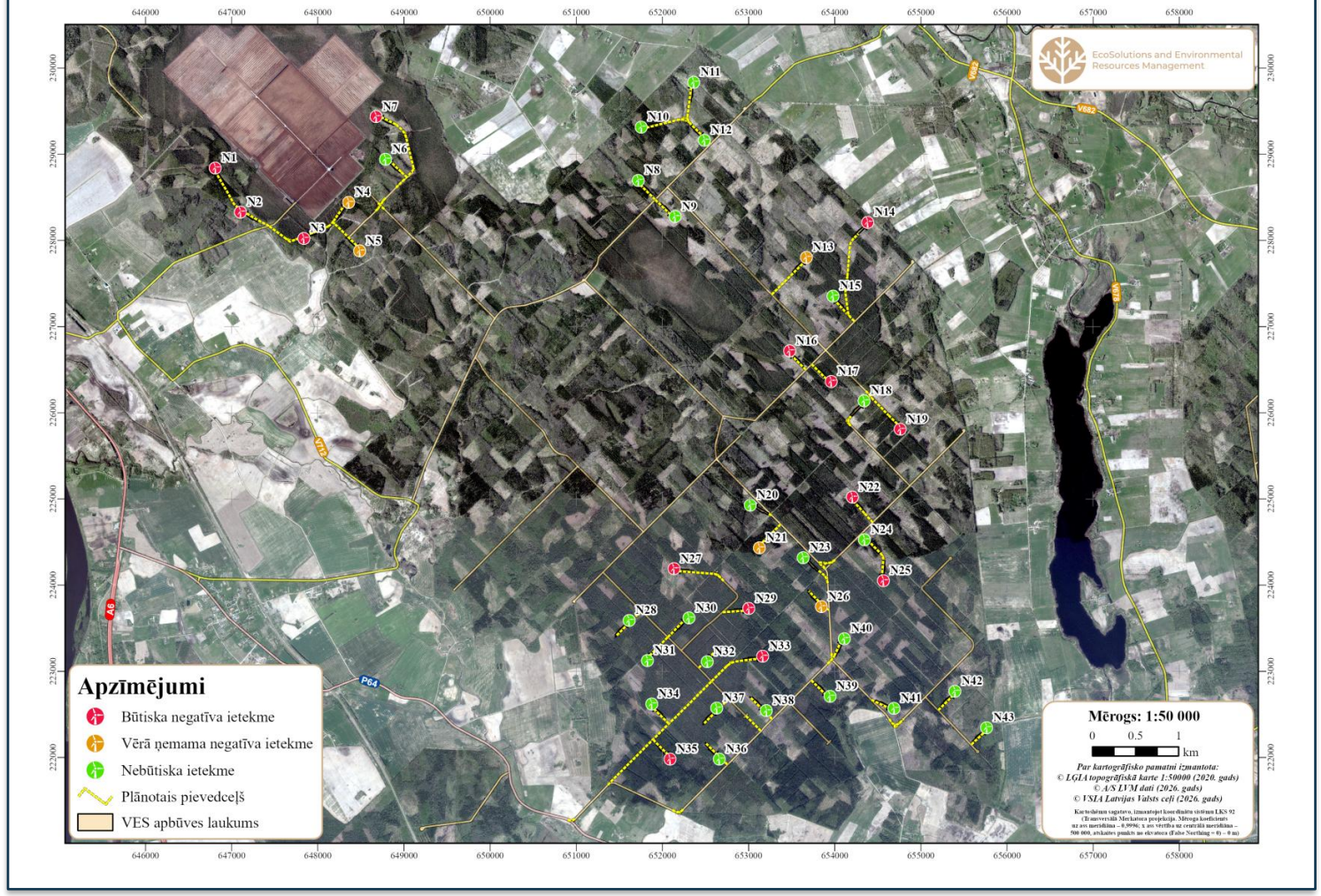
Infrastruktūras objekts	Ietekmes būtiskums
Apakšstacija	Nebūtiska ietekme
Apakšstacija (alternatīvais novietojums)	Nebūtiska ietekme
Vidējā sprieguma sadales punkts	Vērā ņemama negatīva ietekme
Pagaidu uzglabāšanas laukums būvniecības laikā	Nebūtiska ietekme
Pagaidu uzglabāšanas laukums būvniecības laikā (alternatīvais novietojums Nr. 1)	Nebūtiska ietekme
Pagaidu uzglabāšanas laukums būvniecības laikā (alternatīvais novietojums Nr. 2)	Nebūtiska ietekme
Pārkare ceļa krustojumā pie VES N42	Būtiska negatīva ietekme
Ceļa krustojuma pārbūves vieta pie VES N40	Vērā ņemama negatīva ietekme
Pārkare ceļa pagrieziena vietā pie VES N29	Būtiska negatīva ietekme

"Būtiska negatīva ietekme" – konkrētas infrastruktūras izbūve esošajā plānojumā radīs būtisku negatīvu ietekmi uz ES nozīmes biotopiem un/vai aizsargājamo sugu dzīvotnēm. Konkrētās infrastruktūras izbūve esošajā plānojumā pielaujama tikai pie nosacījuma, ja tiek īstenoti noteiktie bioloģiskai daudzveidībai nozīmīgu platību atjaunošanas pasākumi.

"Vērā ņemama negatīva ietekme" – konkrētas infrastruktūras izbūve esošajā plānojumā radīs vērā ņemamu ietekmi uz ES nozīmes biotopiem un/vai aizsargājamo sugu dzīvotnēm. Konkrētās infrastruktūras izbūve esošajā plānojumā pielaujama, ja tiek īstenoti noteiktie ietekmi mazinošie pasākumi.

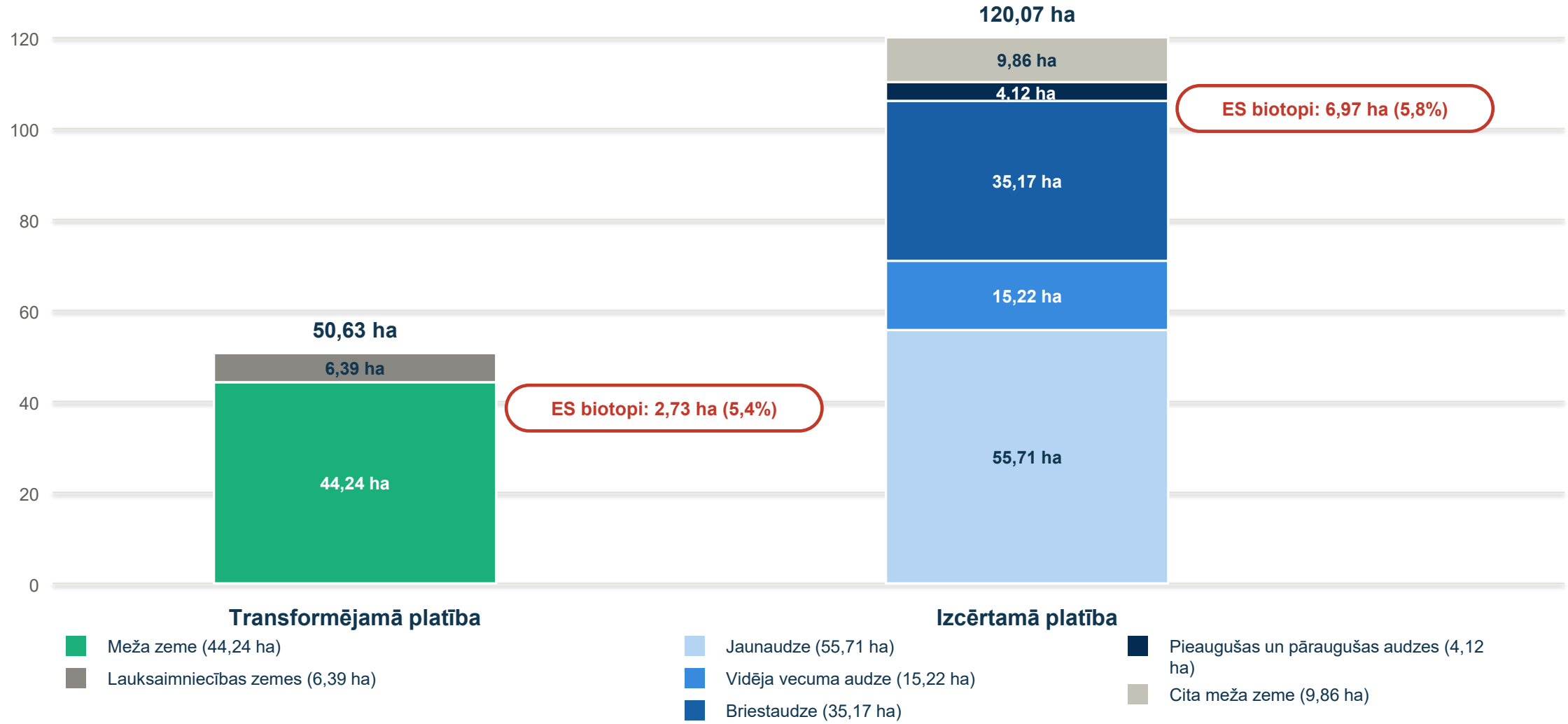
"Nebūtiska ietekme" – konkrētas infrastruktūras izbūve esošajā plānojumā radīs nebūtisku negatīvu ietekmi uz ES nozīmes biotopiem un/vai aizsargājamo sugu dzīvotnēm. Ietekmi mazinošie pasākumi nav nepieciešami.

Vēja elektrostaciju gradējums pēc "luksofora principa"



Transformējamās un izcērtamās platības sadalījums

Pēc atzinuma 3. pielikuma 3.1. un 3.2. tabulas datiem



ES nozīmes biotopu platība un tās īpatsvars, kas tiktu iznīcināta apbūves rezultātā (2,73 ha – 5,4% no transformējamās platības) un izciršanas rezultātā (6,97 ha – 5,8% no izcērtamās platības) – pēc atzinuma 13. nodaļas datiem.

Papildu nosacījumi attiecībā uz AAA “Nīcgales meži”

Aizsargājamo ainavu apvidus (Natura 2000 kods LV0601000) teritorijā ievērojamie nosacījumi

AAA “Nīcgales meži” un VES novietojums

AAA “Nīcgales meži” (dibināts 2004. gadā, platība 917,33 ha, B tipa teritorija) atrodas izpētes teritorijas centrālajā daļā. **Visas plānotās VES atrodas ārpus AAA teritorijas un tālāk par 500 m no tās robežas** – tuvākā VES izbūves vieta (Nr. N27) atrodas 543 m attālumā.

Nosacījums kabeļtrases izbūvei

Plānotā kabeļtrase šķērso AAA “Nīcgales meži” teritoriju. **Šajā posmā kabeļtrases izbūve pieļaujama TIKAI ar horizontālās vadāmās urbšanas (caurdures) metodi zem esoša ceļa klātnes vai ceļa nodalījuma joslā** – atklātas tranšejas rakšana nav pieļaujama.

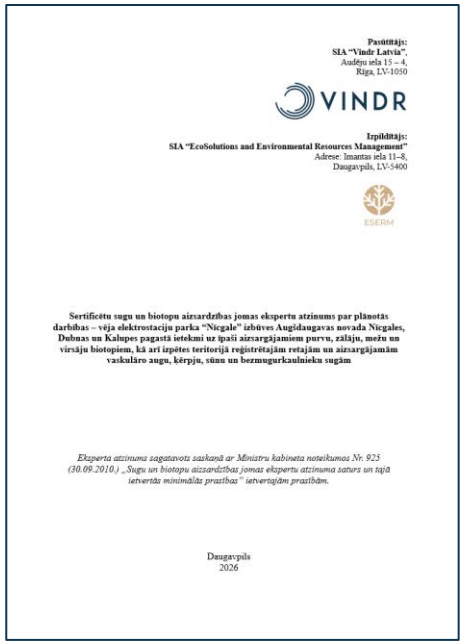


AAA “Nīcgales meži” un VES parka novietojums kartē

Paldies par uzmanību!

Detalizēts plānotās VES parka būvniecības iespējamās ietekmes novērtējums uz aizsargājamiem biotopiem un sugām, kā arī rekomendācijas ietekmes novēršanai vai mazināšanai sniegti sagatavotajā ekspertu atzinumā.

Atzinums pieejams: https://www.skpk.ee/lv/zinas/pazinojums-par-veja-parka-nicgale-ietekmes-uz-vidi-novertejuma-zinojuma-sabiedrisko-apspriesanu



Pasūtītājs:
SIA "Vindr Latvia".
Audēju iela 15 – 4,
Rīga, LV-1050

VINDR

Izpildītājs:
SIA "EcoSolutions and Environmental Resources Management"
Adrese: Imantas iela 11–8,
Daugavpils, LV-5400

ESERM

Sertificētu sugu un biotopu aizsardzības jomas ekspertu atzinums par plānotās darbības – vēja elektrostaciju parka "Nīcgale" izbūves Augšdaugavas novada Nīcgales, Dubnas un Kalupes pagastā ietekmi uz īpaši aizsargājamiem purvu, zālāju, mežu un virsāju biotopiem, kā arī izpētes teritorijā reģistrētajām retajām un aizsargājamām vaskulāro augu, ķērpju, sūnu un bezmugurkaulnieku sugām

Ekspertā atzinuma sagatavots saskaņā ar Ministru kabineta noteikumos Nr. 925 (30.09.2010.) „Sugu un biotopu aizsardzības jomas ekspertu atzinuma saturs un tajā ietvertās minimālās prasības" ietvertajām prasībām.

Daugavpils
2026



AAA «Nīcgales meži» (foto: J. Zilvers)

Vēja parka “Nīcgale” IVN ziņojuma sabiedriskā apspriešana

Ziņojums par plānotā VES parka «Nīcgale» ietekmes novērtējumu uz sikspārņiem

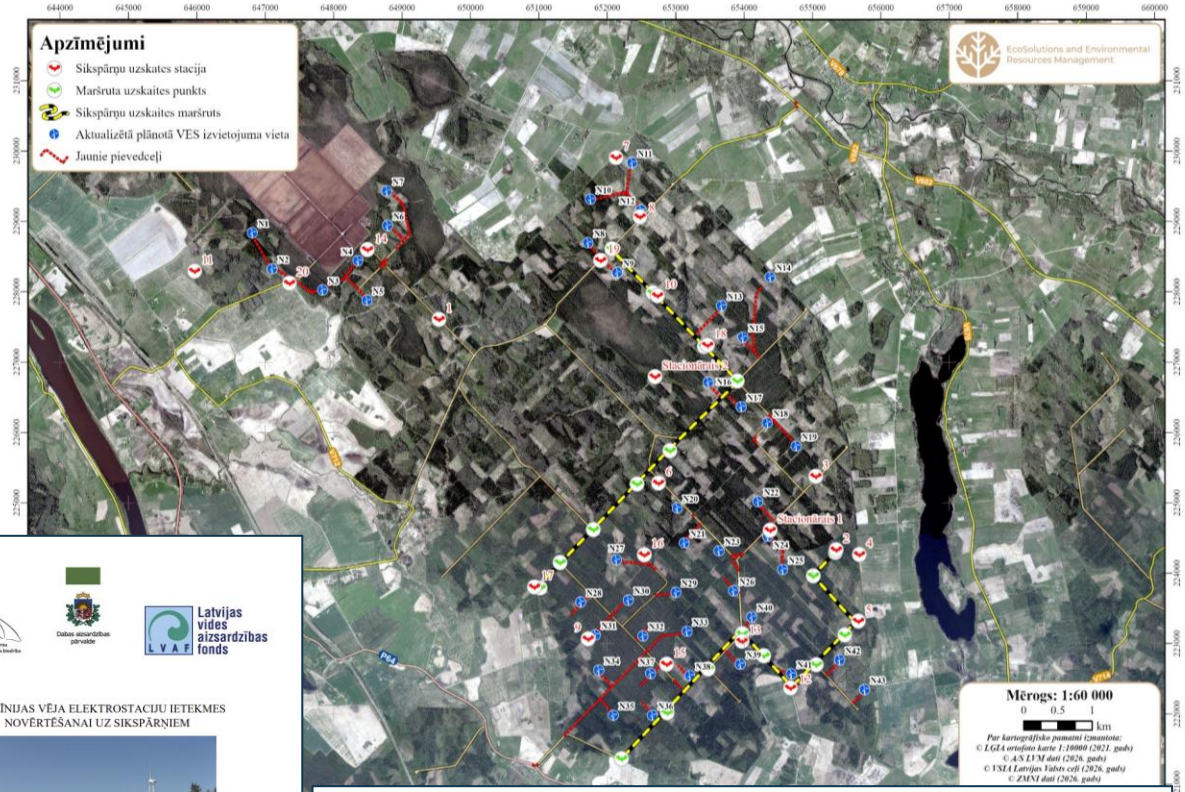
Laura Sandere
DAP sertificēta dabas eksperte
Sertifikāta Nr. 246



Metodes un izpētes teritorija

Izpēte veikta saskaņā ar:

- MK 2010.gada 30.septembra noteikumos Nr.925 “Sugu un biotopu aizsardzības jomas ekspertu atzinuma saturs un tajā ietvertās minimālās prasības” definētajām prasībām.
- Vides pārraudzības valsts biroja izsniegto programmu Nr. 5-03/44/2024 ietekmes uz vidi novērtējumam vēja parka “Nīcgale” un tā saistītās infrastruktūras būvniecībai Augšdaugavas novada Nīcgales, Dubnas un Kalupes pagastā.
- Vadlīnijas vēja elektrostaciju ietekmes novērtēšanai uz sikspārņiem. Latvijas Sikspārņu Pētniecības biedrība, 2022.
- Guidelines for Consideration of Bats in Wind Farm Projects, EUROBATS, 2014




Latvijas Sikspārņu Pētniecības biedrība
Dabas aizsardzības pārvalde
LVAF Latvijas vides aizsardzības fonds

VADLĪNIJAS VĒJA ELEKTROSTACIJU IETEKMES NOVĒRTĒŠANAI UZ SIKSPĀRŅIEM

Izstrādāja Latvijas Sikspārņu Pētniecības biedrība sadarbībā ar Latvijas Dabas aizsardzības pārvaldi

LVAF finansēts projekts Nr. 1-08/171/2020 “Vadlīniju izstrāde vēja parku teritoriju ietekmes uz sikspārņiem novērtēšanai”

Jelgava 2022

2. tabula. Sikspārņu bioloģiskā cikla periodi

Periods	Sikspārņu bioloģiskā cikla periodi	Uzskaišu dati periodiskajos uzskaišu punktos
Maija otrā puse	Pavasara migrācija/ vairošanās	23.05. - 29.05.2025.
Jūnijs	Vairošanās	22.06. - 28.06.2025.
Jūlijs	Vairošanās	20.07. - 26.07.2025.
Augusta pirmā puse	Vairošanās/ migrācija/ pārošanās	12.08. - 15.08.2025.
Augusta otrā puse	Migrācija/ pārošanās	16.08. - 22.08.2025.
Septembra pirmā puse	Migrācija/ pārošanās	03.09. - 09.09.2025.
Septembra otrā puse	Vēlā migrācija	26.09. - 02.10.2025.

Izpētes laika grafiks:

2025. gada maijs – septembris (sikspārņu bioloģiskā cikla aktīvākais laiks).
Uzskaites veiktas šādos periodos:

- Maijā, jūnijā, jūlija – 1x 1 nedēļa mēnesī
- Augustā, septembrī – 2x pa 1 nedēļai mēnesī (migrācijas periods)

Izpētes teritorija:

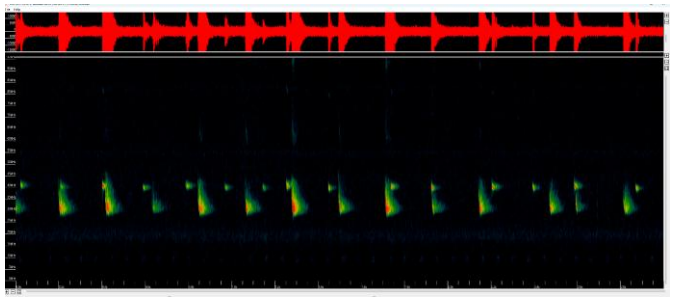
- 20 periodisko uzskaišu punkti (uzskaites tiek veiktas 1 nedēļu katrā periodā)
- 2 stacionārie uzskaišu punkti (uzskaites tiek veiktas nepārtraukti visu sezonu)
- 2 uzskaišu maršruti (uzskaite tiek veikta 1x katrā periodā)

Datu ieguve un apstrāde:

- Datu ieguve – automātiskie ultraskaņas detektori *Audiomoth*
- Datu apstrāde – programmas *Kaleidoscope Pro* un *Batsound 4.7.*







Izpētes rezultāti

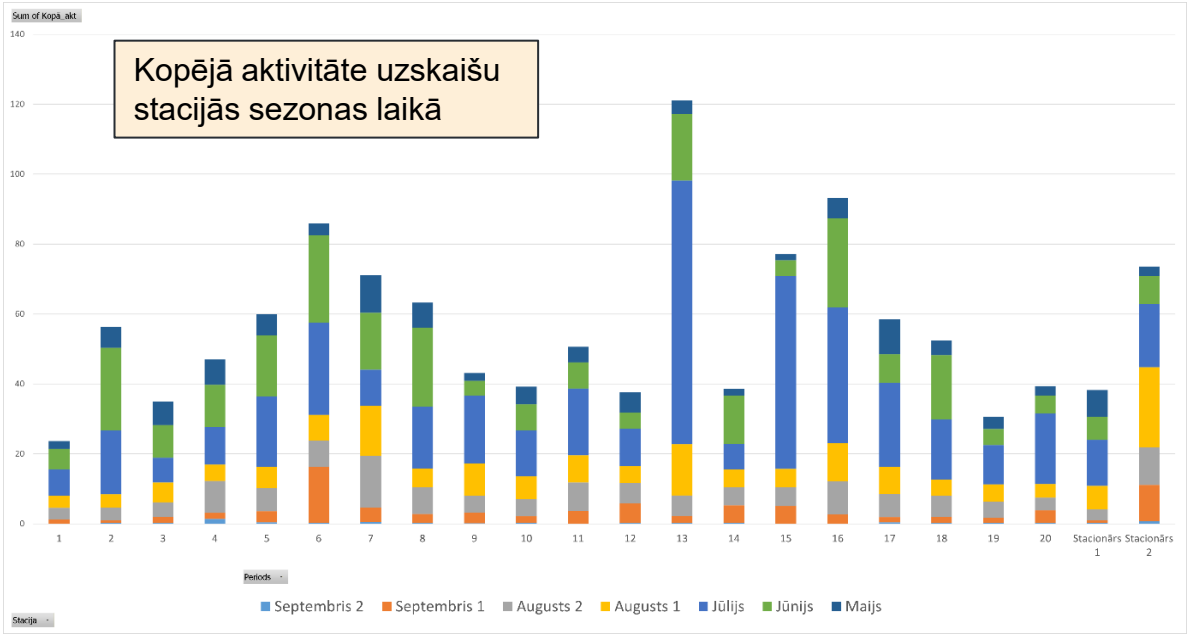
Izpētes teritorijā kopā reģistrēti **74379** sikspārņu pārlidojumi:

- Periodiskajās uzskaišu stacijās - **56122** sikspārņu pārlidojumi
- Stacionārajos novērojumu punktos - **18056** sikspārņu pārlidojumi
- Maršruta uzskaitēs - **201** sikspārņu pārlidojums

Izpētes teritorijā konstatētas **7** sikspārņu sugas, kā arī līdz sugai nenoteikti īpatņi no *2* ģintīm un no *niktaloīdu* grupas, kurā ietilpst *Nyctalus/Vespertilio/Eptesicus* ģinšu sugas.

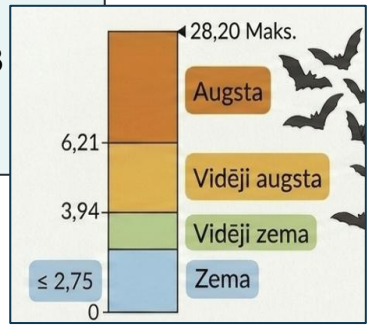
Kopā 91,74% no visiem konstatētajiem sikspārņiem sastāda:

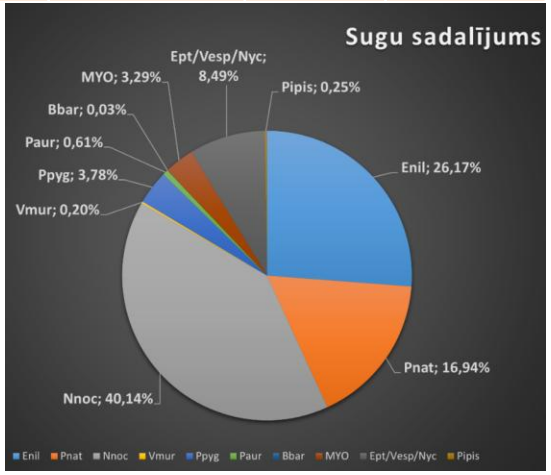
- Rūsganais vakarsikspārnis *Nyctalus noctula* – 40,14%
- Ziemeļu sikspārnis *Eptesicus nilssonii* – 26,17%
- Natūza sikspārnis *Pipistrellus nathusii* – 16,94%
- Nenoteikti sikspārņi no *Nyctalus/Vespertilio/Eptesicus ģinšu grupas – 8,49%*



Sugas, ģints vai sugu grupas nosaukums	Pārlidojumu skaits				
	Reģistrētie pārlidojumi periodisko novērojumu stacijās	Reģistrētie pārlidojumi maršrutu uzskaitēs	Reģistrētie pārlidojumi stacionārajos uzskaišu punktos	Kopā	Procentuālā daļa no visiem sikspārņu pārlidojumiem
Rūsganais vakarsikspārnis *Nyctalus noctula*	**20786**	**67**	**9000**	**29854**	**40,14%**
Ziemeļu sikspārnis *Eptesicus nilssonii*	**16168**	**49**	**3250**	**19467**	**26,17%**
Natūza sikspārnis *Pipistrellus nathusii*	**9431**	**59**	**3107**	**12597**	**16,94%**
Pigmejsikspārnis *Pipistrellus pygmaeus*	2454	11	347	2812	3,78%
Divkrāsainais sikspārnis *Vespertilio murinus*	77	0	74	151	0,2%
Brūnais garausainis *Plecotus auritus*	181	2	272	455	0,61%
Eiropas platausis *Barbastella barbastellus*	13	0	6	19	0,03%
Naktssikspārņi *Myotis ģints*	1887	3	553	2445	3,29%
Naktssikspārņi *Pipistrellus ģints*	128	0	60	188	0,25%
Niktaloīdi *Nyctalus/Vespertilio/Eptesicus*	**4948**	**10**	**1356**	**6314**	**8,49%**
Nenoteikta suga	46	0	31	77	0,1%
	56119	201	18056	74376	100%

Kopējā visu sikspārņu sugu vidējā aktivitāte sezonas laikā - **8,023** pārlidojumi stundā - **augsta**





Ietekmes uz sikspārņu faunu izvērtējums

Noteiktas divas riska zonas:

Dzeltenā zona – vērā ņemama negatīva ietekme
Sarkanā zona - būtiska negatīva ietekme

Rekomendētie ietekmi mazinošie pasākumi:

- VES ekspluatācijas laikā nodrošināt *bat-mode* jeb sikspārņu režīma ievērošanu no 15. maija līdz 15. oktobrim, diennakts laikā no saulrieta līdz saullēktam, pie šādiem nosacījumiem:

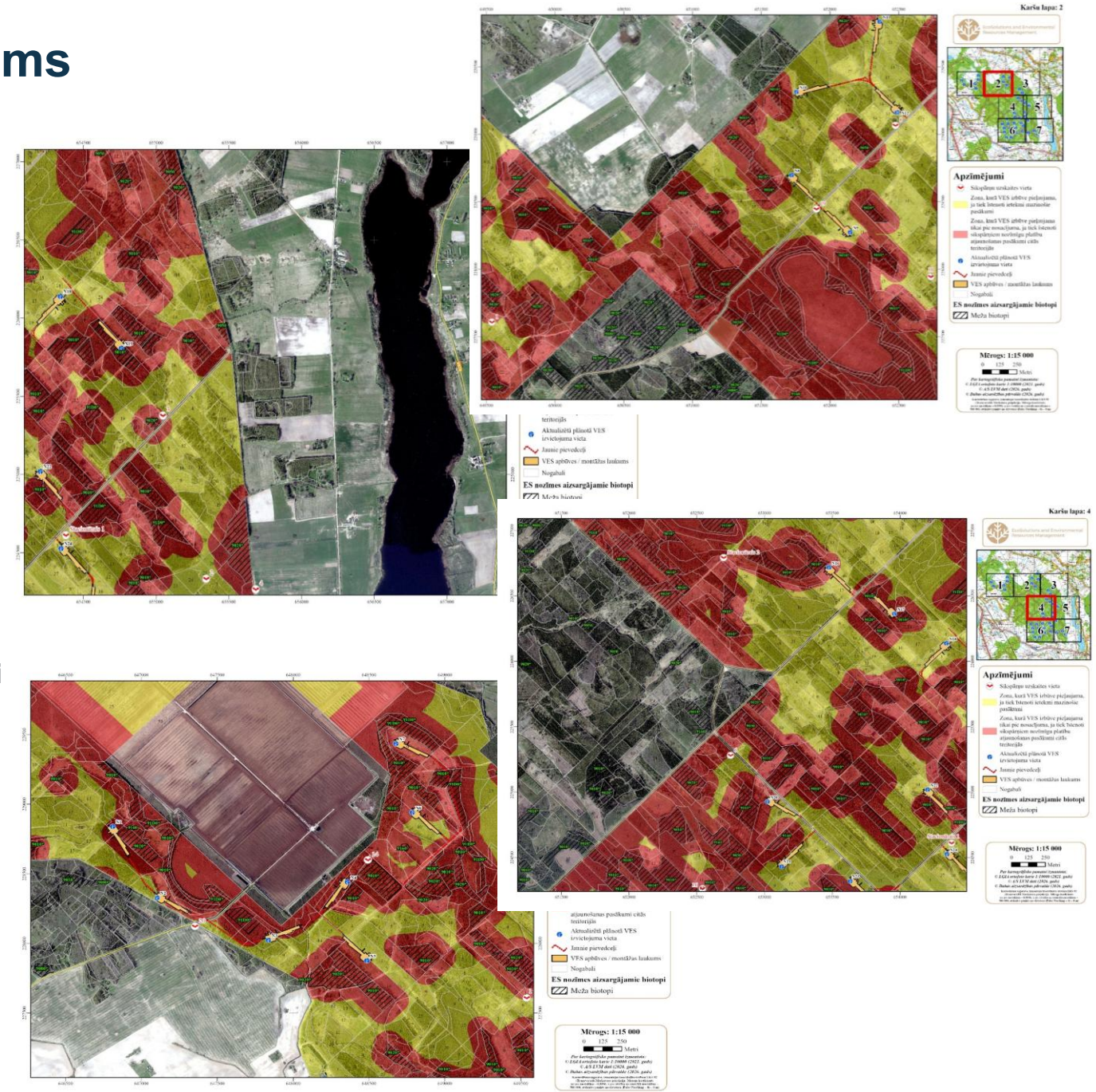
- Nokrišņu daudzums stundā nepārsniedz 3mm.
- Gaisa temperatūra sasniedz vismaz +8 grādus
- Vēja ātrums rotora augstumā nepārsniedz 6m/s.

- **Sarkanajā zonā rekomendēta VES pārplānošana uz dzelteno zonu**

Saglabājot VES plānojumu sarkanajā zonā, piemērojami bioloģiskai daudzveidībai nozīmīgu platību atjaunošanas pasākumi (“No Net Loss” princips).

Papildus ietekmi mazinošie pasākumi:

- VES modeļa izvēle – potenciāli mazāk bīstami ir VES modeļi ar lielāku attālumu starp zemi un rotora zemāko punktu.
- Nav pieļaujama VES rotora zemākā punkta atrašanās tuvāk zemei par 50 metriem
- Pirmsbūvniecības monitorings
- VES ekspluatācijas fāzes monitorings



Piemērs: VES Nr. N4 ietekmes izvērtējums

Konkrēts ietekmes un ietekmi mazinošo pasākumu piemērs no ietekmes būtiskuma novērtējuma (6. pielikums)

Būtiska negatīva ietekme

Koordinātas: X: 648357; Y: 228441.

Zemes vienība: 44760030055

Identificētās ietekmes un rekomendētie ietekmi mazinošie pasākumi:

VES izbūves gadījumā paredzama negatīva ietekme uz sikspārņu dzīvotnes - ES nozīmes biotopa 9010* *Veci vai dabiski boreāli meži* piemērotību sikspārņiem un tādējādi tiks zaudēti sikspārņiem nozīmīgi biotopi teritorijā, kas atrodas zem VES rotora 90 m rādiusā no torņa, ar kopējo platību – **0,47 ha**.

VES atrodas arī 200 metru buferjoslā ap kūdras purvu un tā meliorācijas grāvjiem, kas ir nozīmīgas sikspārņu barošanās vietas.

Ietekmi iespējams novērst pārplānojot VES Nr. N4 apbūves/montāžas laukuma un pievedceļa novietojumu tādā veidā, lai VES neatrastos tuvāk par 90 m no ES nozīmes biotopu poligoniem, ne arī 200 metru buferjoslā ap kūdras purvu un to norobežojošajiem kontūrgrāvjiem.

Ja VES tiek izbūvēta, nepieciešams VES ekspluatācijas laikā nodrošināt *bat-mode* jeb sikspārņu režīma ievērošanu no 15. maija līdz 15. oktobrim, diennakts laikā no saulrieta līdz saullēktam, ja pastāv vienlaikus šādi nosacījumi:

- Nokrišņu daudzums stundā nepārsniedz 3mm.
- Gaisa temperatūra sasniedz vismaz +8 grādus.
- **Vēja ātrums rotora augstumā nepārsniedz 7 m/s (!)** (ja tiek saglabāts esošais novietojums) vai 6 m/s, ja VES tiek pārplānota uz dzelteno zonu. (6-7 m/s ir zinātniskajā literatūrā minēts kā sikspārņiem labvēlīgākais vēja ātrums pie kura uzsākt VES darbību, tādējādi samazinot sikspārņu letalitāti līdz pat 75%(6m/s) un 80%(7m/s) (piemēram *Whitby, et.al., 2024,)*

(!) Pie esošā novietojuma bat-mode režīma ievērošana līdz vēja ātrumam 7 m/s noteikta sakarā ar apsvērumu, ka VES atrodas 200 m zonā ap ūdens objektu, kas ir būtisks sikspārņu barošanās biotops pie kura potenciāli ir augstāki sikspārņu aktivitātes rādītāji.

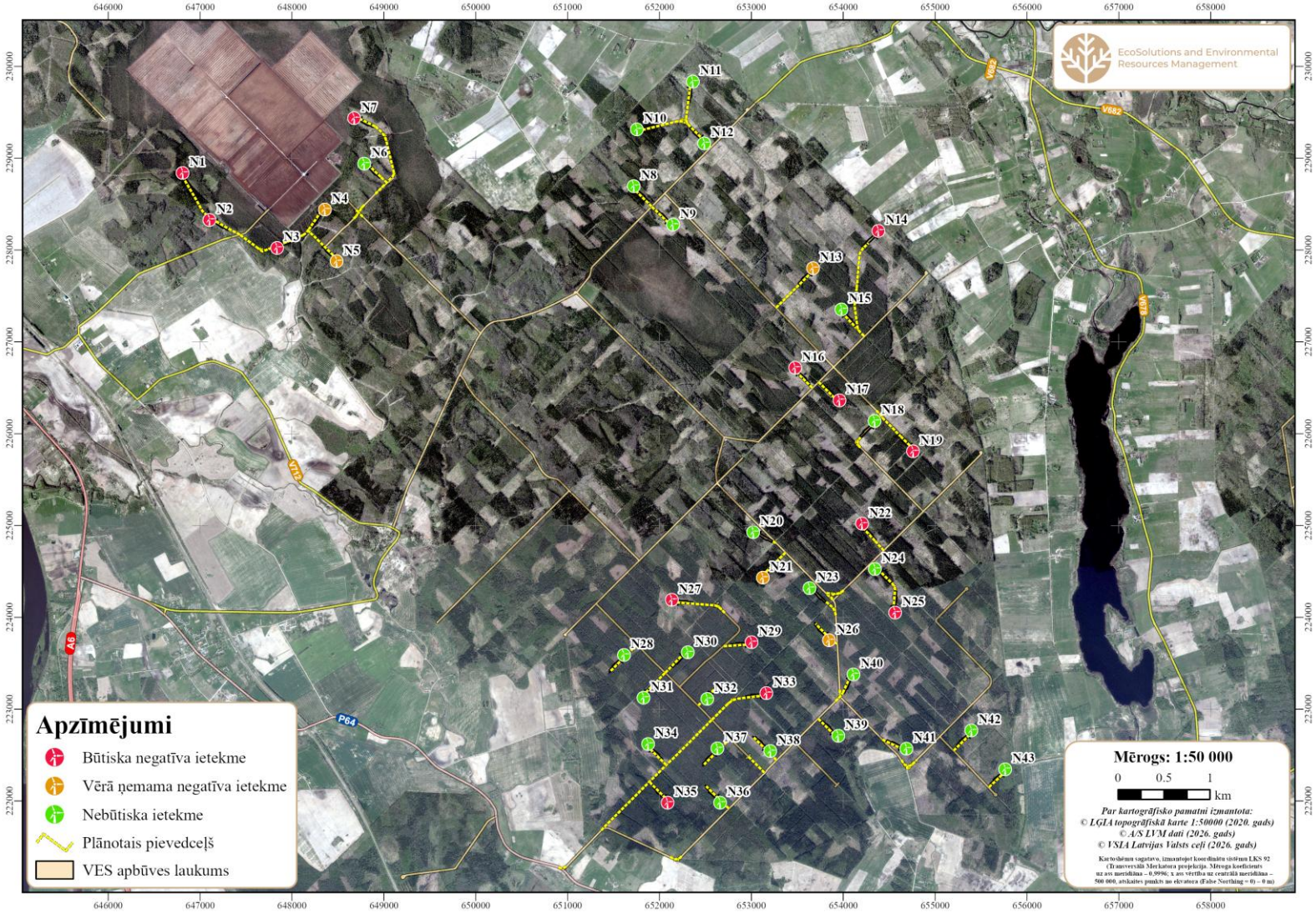
Bioloģiskai daudzveidībai nozīmīgu platību atjaunošanas pasākumi ("No Net Loss" princips):

Gadījumā, ja nav tehniski iespējams nodrošināt ietekmi mazinošos pasākumus, kas pilnībā novērš paredzamo ietekmi uz konkrēto biotopa poligonu, VES attīstītājam ir pienākums **nodrošināt biotopa 9010* *Veci vai dabiski boreāli meži* platības pieaugumu (vai panākt pierādāmu biotopa kvalitātes uzlabošanos esošā biotopa poligonā) citā teritorijā vismaz 0,47 ha apjomā** saskaņā ar mežu biotopu eksperta un sikspārņu eksperta izstrādātu un DAP saskaņotu pasākumu plānu.





VES parka infrastruktūras ietekmes būtiskuma novērtējuma kopsavilkums



Paldies par uzmanību!

Detalizēts plānotās VES parka būvniecības iespējamās ietekmes novērtējums uz sikspārņiem, kā arī rekomendācijas ietekmes novēršanai vai mazināšanai sniegti sagatavotajā ekspertu atzinumā.

Atzinums pieejams: https://www.skpk.ee/lv/zinas/pazinojums-par-veja-parka-nicgale-ietekmes-uz-vidi-novertejuma-zinojuma-sabiedrisko-apspriesanu



Pasūtītājs:
SIA "Vindr Latvia",
Ausekļa iela 15 – 4,
Rīga, LV-1050

VINDR

Izpildītājs:
SIA "EcoSolutions and Environmental Resources Management"
Adrese: Imantas iela 11–8,
Daugavpils, LV-5400

ESERM

Sertificēta sugu un biotopu aizsardzības jomas eksperta atzinums par plānotās darbības – vēja elektrostaciju parka "Nīcgale" izbūves Augšdaugavas novada Nīcgales, Dubnas un Kalupes pagastā ietekmi uz īpaši aizsargājamām sikspārņu sugām

Eksperta atzinums sagatavots saskaņā ar Ministru kabineta noteikumos Nr. 923 (30.09.2010.) "Sugu un biotopu aizsardzības jomas ekspertu atzinuma saturs un tajā ietvertās minimālās prasības" setvertajām prasībām.

Daugavpils
2026



Rūsganais vakarsikspārnis (foto: V. Vintulis)

Vēja parka “Nīcgale” IVN ziņojuma sabiedriskā apspriešana

Ziņojums par plānotā VES parka «Nīcgale» ietekmes novērtējumu uz Latvijā īpaši aizsargājamām un apdraudētām putnu sugām

Gaidis Grandāns
DAP sertificēts dabas eksperts



Metodes un izpētes teritorija

Izpēte veikta saskaņā ar:

- MK 2010.gada 30.septembra noteikumos Nr.925 “Sugu un biotopu aizsardzības jomas ekspertu atzinuma saturs un tajā ietvertās minimālās prasības” definētajām prasībām.
- Vides pārraudzības valsts biroja izsniegto programmu Nr. 5-03/44/2024 ietekmes uz vidi novērtējumam vēja parka “Nīcgale” un tā saistītās infrastruktūras būvniecībai Augšdaugavas novada Nīcgales, Dubnas un Kalupes pagastā.
- 2 km izpētes teritorija un 500 m izpētes teritorija putnu sugām ar relatīvi mazām ligzdošanas teritorijām.

Izpētes laika grafiks:




Vides pārraudzības valsts birojs

Rīgā

27.12.2024.

Programma Nr. 5-03/44/2024
ietekmes uz vidi novērtējumam vēja parka “Nīcgale” un tā saistītās infrastruktūras būvniecībai Augšdaugavas novada Nīcgales, Dubnas un Kalupes pagastā

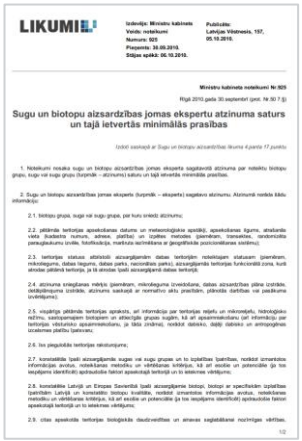
Derīga līdz 2029. gada 27. decembrim

Programma izdota:

SIA “Vindr Latvia”, reģistrācijas Nr. 40203494661, juridiskā adrese: Audēju iela 15 – 4, Rīga, LV-1050, e-pasts: martins@vindr.lv; info@vindr.lv (turpmāk – Ierosinātājs).

Programma izstrādāta saskaņā ar likuma “Par ietekmes uz vidi novērtējumu” (turpmāk – Novērtējuma likums) 16. un 17. panta un Ministru kabineta 2013. gada 13. janvāra noteikumu Nr. 18 “Kārtība, kādā novērtē paredzētās darbības atrašanu uz vidi un akceptē paredzētās darbības” (turpmāk – Noteikumu Nr. 18) IV. nodaļas prasības, pamatojoties uz Enerģētikā dzvilības un ieviktarības veicināšanas nepieciešamību atsaucoties uz Enerģētikā dzvilības likuma (turpmāk – Enerģētikā dzvilības likuma) 7. panta pirmo un ceturto daļu, Ierosinātājs 2024. gada 25. novembrī iesniegumu pamatdarbības darbības pamatlīdzsui (turpmāk – Iesniegums)[1], ietver vēlā Vides pārraudzības valsts birojs (turpmāk – Birojs) 2024. gada 10. decembra Lēmumu Nr. 5-02-175/2024 par ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras pamatdrošinā (turpmāk – Lēmums Nr. 5-02-175/2024), kā arī Preiļu novada pašvaldības 2024. gada 5. decembra vēstuli Nr. 4.10/2024/2681 un 2024. gada 14. decembra vēstuli Nr. 4.10/2024/2740, Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes 2024. gada 12. decembra vēstuli Nr. 05-05/6690 un 2024. gada 13. decembra vēstuli Nr. 05-05/6730, Veselības inspekcijas 2024. gada 16. decembra vēstuli Nr. 2.4.7-1.1/148, Dabas aizsardzības pārvaldes (turpmāk – DAP) 2024. gada 16. decembra vēstuli Nr. 4.9/84/39/2024-N un Valsts vides dienesta Aizkraukles pārvaldes (turpmāk – Dienests) 2024. gada 18. decembra vēstuli Nr. 2.3/AP/12952/2024 sniegtos viedokļus/novērtējumus ietekmes uz vidi novērtējuma (turpmāk – IVN) ziņojumā sniegtajā informācijas apjomam un detalizācijas pakāpei. Programmai/saskaņā Noteikumu Nr. 18.2. pielikumā ietvertās informācijas detalizācijas pakāpe IVN ziņojumā (turpmāk – Ziņojums) sniedzamās informācijas apjomam, kā arī ietekmes novērtēšanas turpmākai veikšanai nepieciešamo pētījumu un organizatoriesko pasākumu kopumam.

[1] Biroja reģistrācijas Nr. 5-01/3223/2024.


LIKUMI

Izdevējs: Ministru kabinets
Veids: noteikumi
Numurs: 925
Pieņemts: 30.09.2010.
Stājas spēkā: 06.10.2010.

Publicēts:
Latvijas Vēstnesis, 157, 05.10.2010.

Ministru kabineta noteikumi Nr. 925

Rīgā 2010. gada 30. septembrī (prot. Nr. 50 7 §)

Sugu un biotopu aizsardzības jomas ekspertu atzinuma saturs un tajā ietvertās minimālās prasības

Izdoti saskaņā ar Sugu un biotopu aizsardzības likuma 4.panta 17.punktu

1. Noteikumi nosaka sugu un biotopu aizsardzības jomas ekspertu sagatavotā atzinuma par noteiktu biotopu grupu, sugu vai sugu grupu (turpmāk – atzinums) saturu un tajā ietvertās minimālās prasības.

2. Sugu un biotopu aizsardzības jomas ekspertu (turpmāk – eksperts) sagatavo atzinumu. Atzinumā norāda šādu informāciju:

2.1. biotopu grupa, sugu vai sugu grupa, par kuru sniedz atzinumu;

2.2. pētāmās teritorijas apsekošanas datums un metodoloģiskie aprēķini, apsekošanas ilgums, atrašanās vieta (kadastra numurs, adrese, platība) un izpētes metodes (piemēram, transektes, randomizēta pieejas/skatuvmu izvēle, fotofiksācija, marķēto iezīmēšana ar ģeogrāfiskās pozicionēšanas sistēmu);

2.3. teritorijas statuss atbilstoši aizsargājamām dabas teritorijām noteiktajam statusam (piemēram, mikroliegums, dabas liegums, dabas parks, nacionālais parks), aizsargājamās teritorijas funkcionālā zona, kurā atrodas pētāmā teritorija, ja tā atrodas ārpus aizsargājamā dabas teritorijā;

2.4. atzinuma sniegšanas mērķis (piemēram, mikrolieguma izveidošana, dabas aizsardzības plāna izstrāde, dokumentējuma izstrāde, atzinuma saskaņā ar normatīvo aktu prasībām, plānotās darbības vai pasākuma novērtējums);

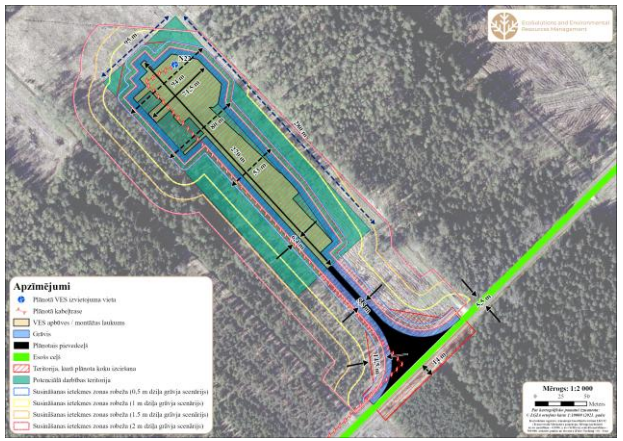
2.5. visplašāk pētāmās teritorijas apraksts, arī informācija par teritorijai raksturu un mikroreljefu, hidroloģisko režīmu, saimnieciskajiem biotopiem un attiecīgās grupas sugām, kā arī apsaimniekošanu (arī informāciju par teritorijai vēsturisko apsaimniekošanu, ja tāda zināma), norādot datumus, dažāj dabiskai un antropogēnai ietekmei;

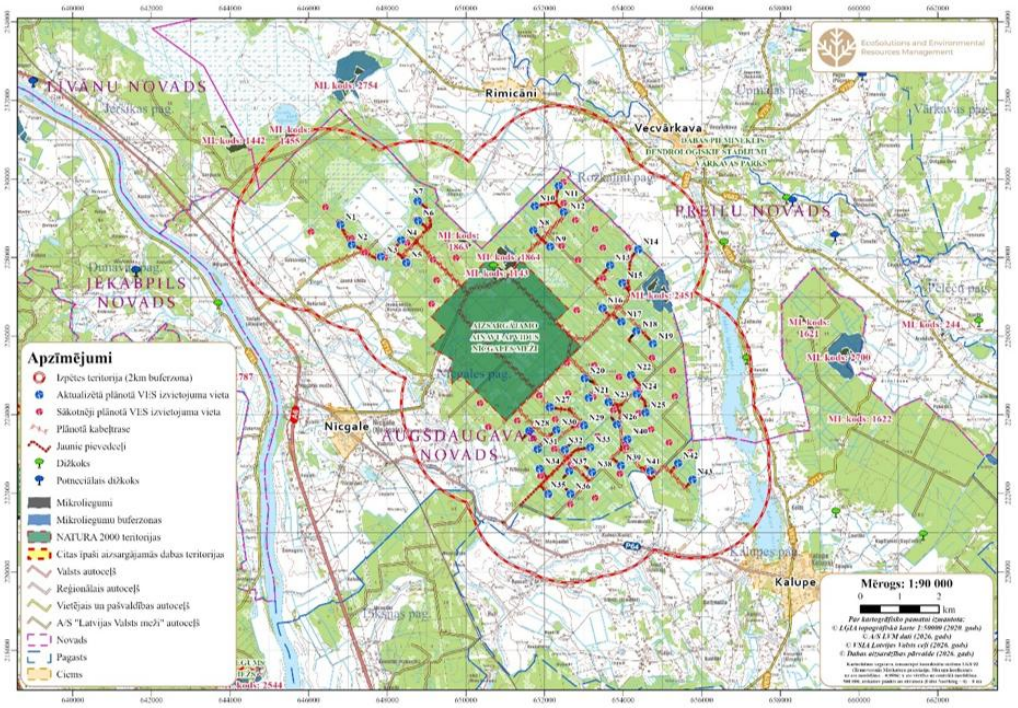
2.6. tās piegulošās teritorijas raksturojumu;

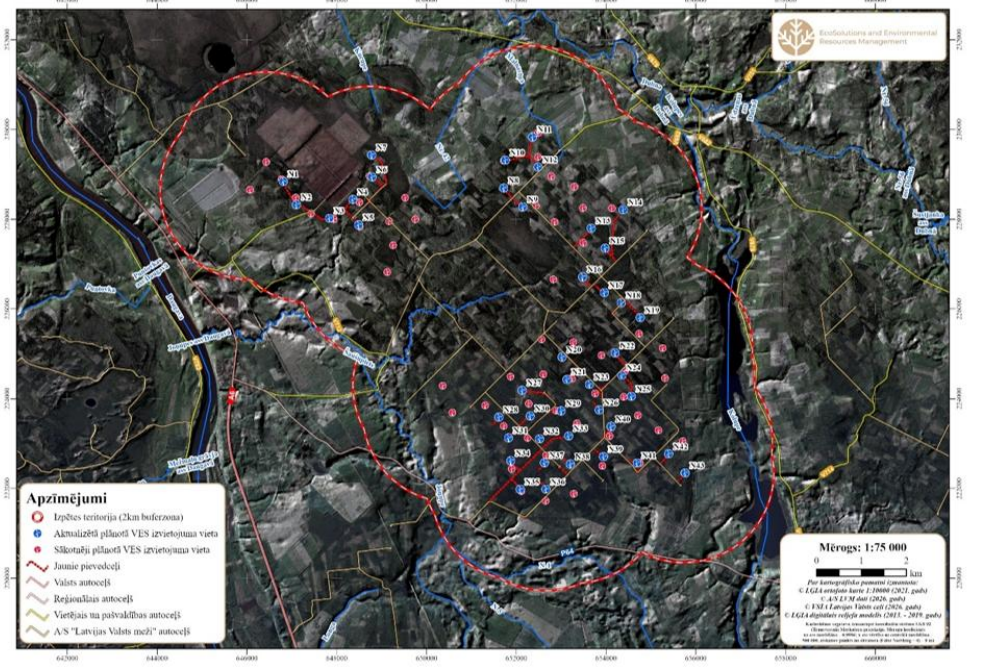
2.7. konstatētās īpaši aizsargājamās sugas vai sugu grupas un to izplatības īpatnības, norādot izmantotos informācijas avotus, noteikšanas metodiku un vērtēšanas kritērijus, kā arī esošās un potenciālās ģe tos iespējamos identificēt apmeklēšu faktori apsekotajā teritorijā un to ietekmes vērtējumu;

2.8. konstatētās Latvijā un Eiropas Savienībā īpaši aizsargājamie biotopi, biotopi ar specifiskām izplatības īpatnībām Latvijā un konstatētie biotopu kvalitātes, norādot izmantotos informācijas avotus, noteikšanas metodiku un vērtēšanas kritērijus, kā arī esošās un potenciālās ģe tos iespējamos identificēt apmeklēšu faktori apsekotajā teritorijā un to ietekmes vērtējumu;

2.9. citas apsekotās teritorijas bioloģiskās daudzveidības un ainavas saglabāšanai nozīmīgas vērtības.







Putnu uzskaišu metodes

- Izpētes teritorijā esošo mežaudžu apsekošana bezlapu periodā – lielo plēsīgo putnu ligzdu (diametrs lielāks par 50 cm) meklēšana.
- Caurceļojošo putnu uzskaites pavasara un rudens migrāciju periodā (zosveidīgie, dzērves, bridējputni).
- Ligzdojošo putnu uzskaites izmantojot provocēšanas metodi (dzeņi, pūces, vistu vanags, mežirbe u.c.).
- Plēsīgo putnu uzskaites no novērošanas punktiem – ligzdošanas teritoriju apzināšana un mērķtiecīga ligzdu apsekošana.
- Plēsīgo putnu ligzdu apsekošana ar drona palīdzību, piekāpjot pie ligzdas vai blakus kokā, apsekojot no zemes ar binokļa vai foto palīdzību.
- Ligzdojošo putnu uzskaites maršrutos (brūnā čakste, mazais mušķērājs, grieze u.c.).

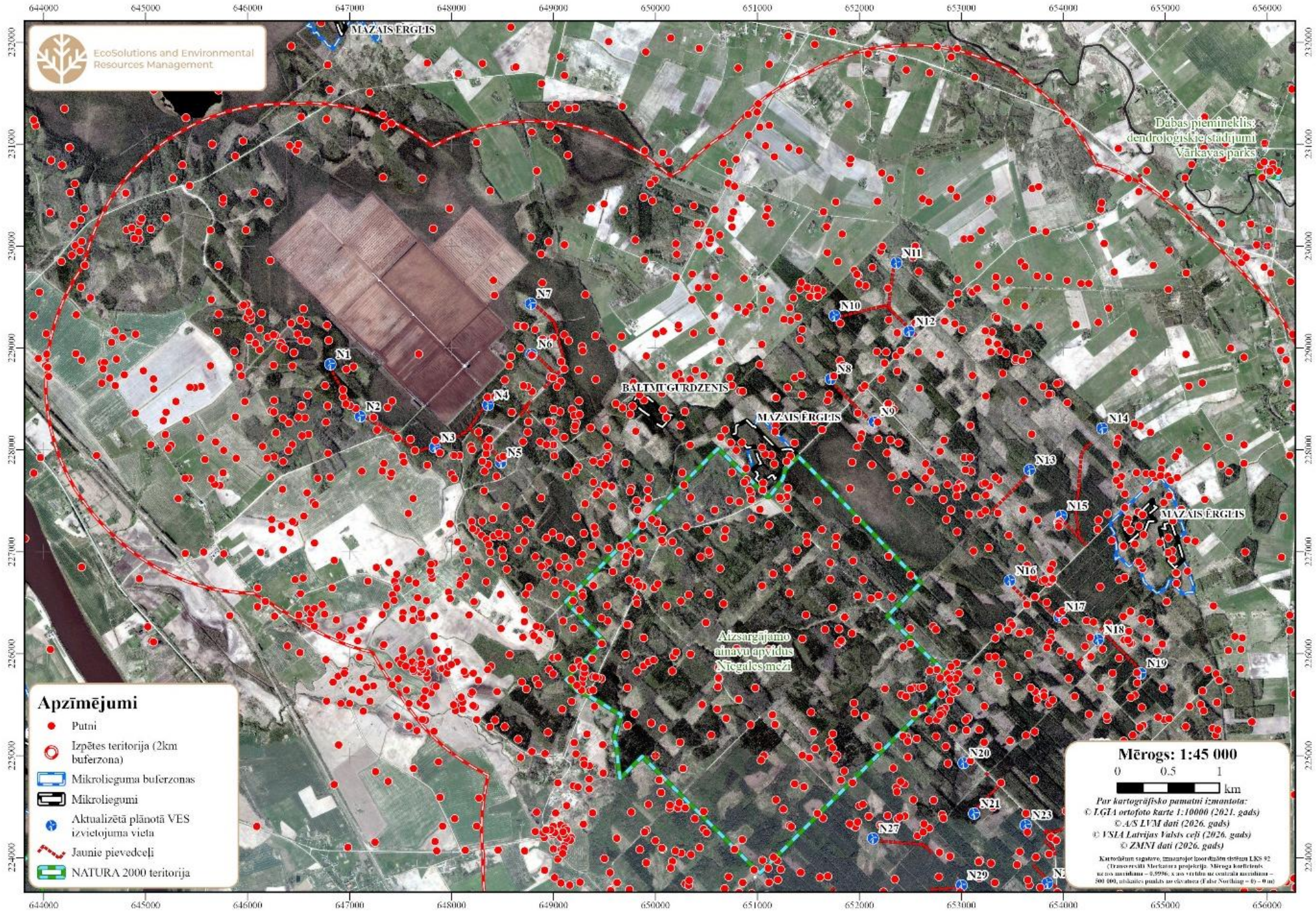


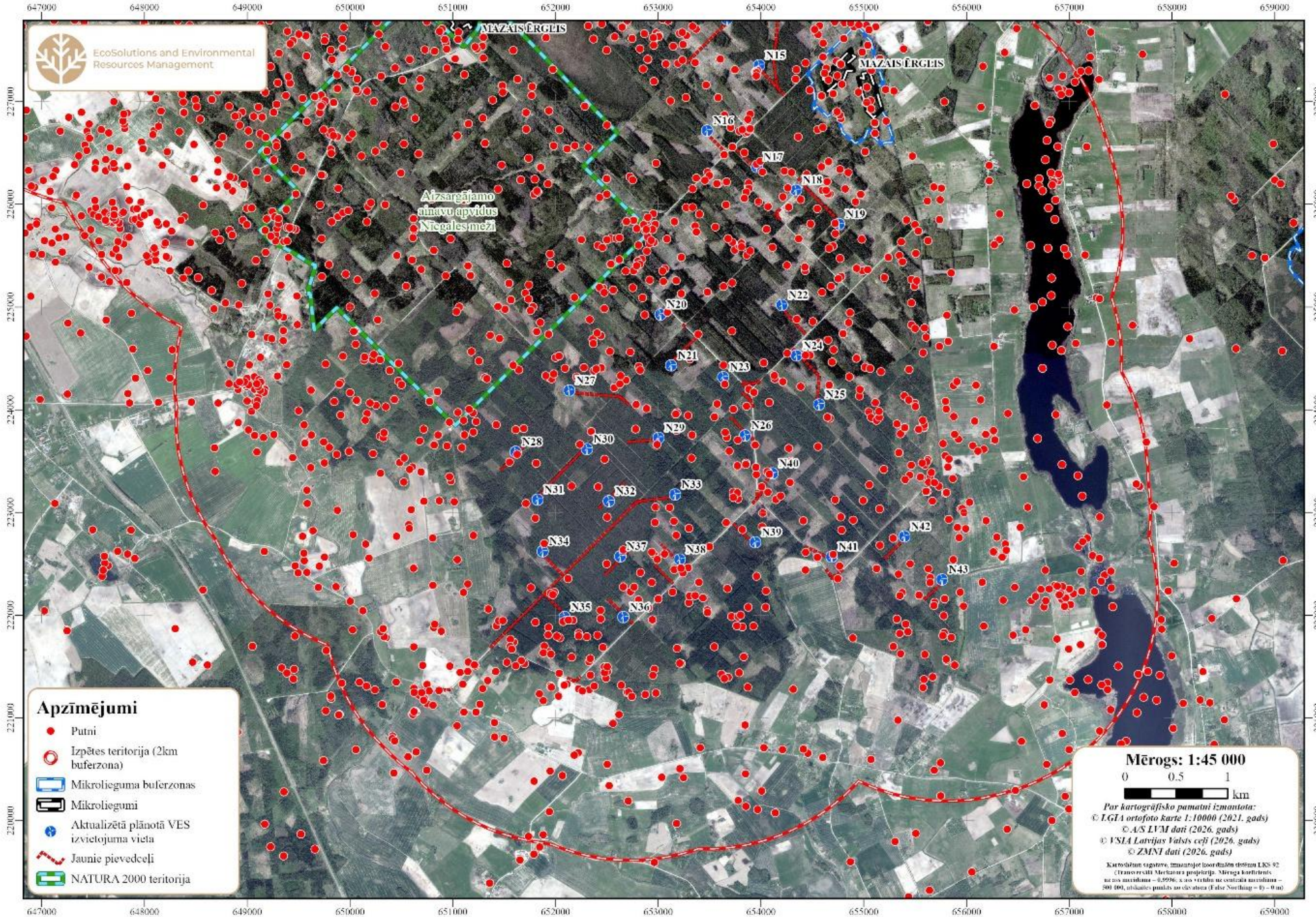


Izpētes rezultāti

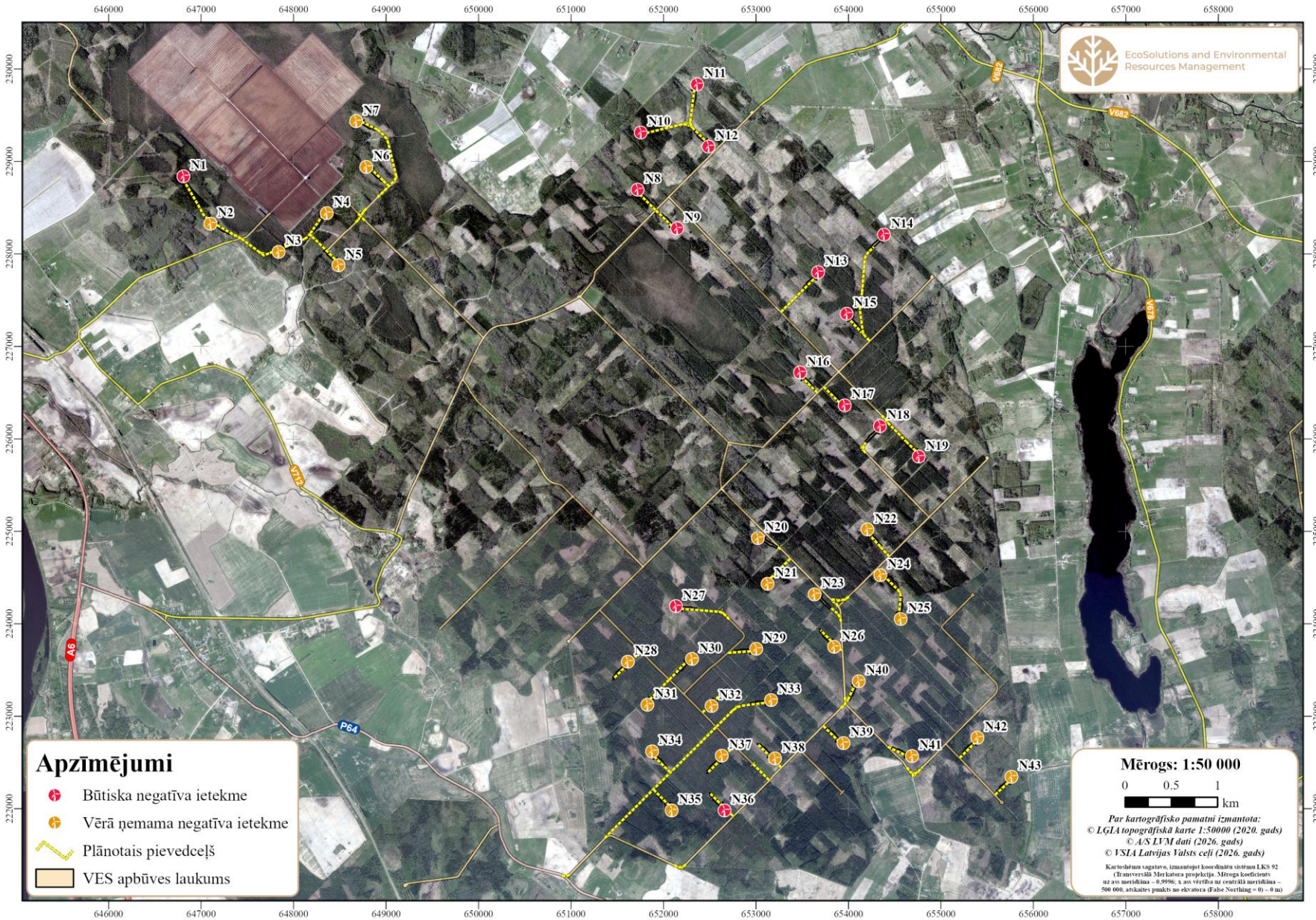
- Izpētes konstatētas 107 putnu sugas (4186 atradnes, dati uz 31.12.2025.), kas iekļautas - Latvijā īpaši aizsargājamo sugu sarakstā (Ministru kabineta 2000. gada 14. novembra noteikumi Nr.396 „Noteikumi par īpaši aizsargājamo sugu un ierobežoti izmantojamo īpaši aizsargājamo sugu sarakstu"); Ministru kabineta 2012. gada 18.decembra noteikumu Nr. 940 „Noteikumi par mikroliegumu izveidošanas un apsaimniekošanas kārtību, to aizsardzību, kā arī mikroliegumu un to buferzonu noteikšanu" sarakstā; Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2009/147/EK (2009. gada 30. novembris) par savvaļas putnu aizsardzību 1. pielikumā; sugas, kas izmantotas kā pamatojums īpaši aizsargājamas putnu teritorijas (SPA/Special protection area) noteikšanai Natura 2000 tīklā (SPA trigger suga); sugas kuru apdraudētības pakāpe Latvijā ir novērtēta kā gandrīz apdraudēta (NT, Near Threatened), jutīga (VU, Vulnerable), gandrīz apdraudēta (NT, Near Threatened), kritiski apdraudēta (CR, Critically Endangered)
- Kā īpaši jutīgas un plānotās VES apkārtnē iespējami ligzdojošas konstatētas sekojošas putnu sugas: mazais ērglis, vistu vanags, jūras ērglis, ķīķis.

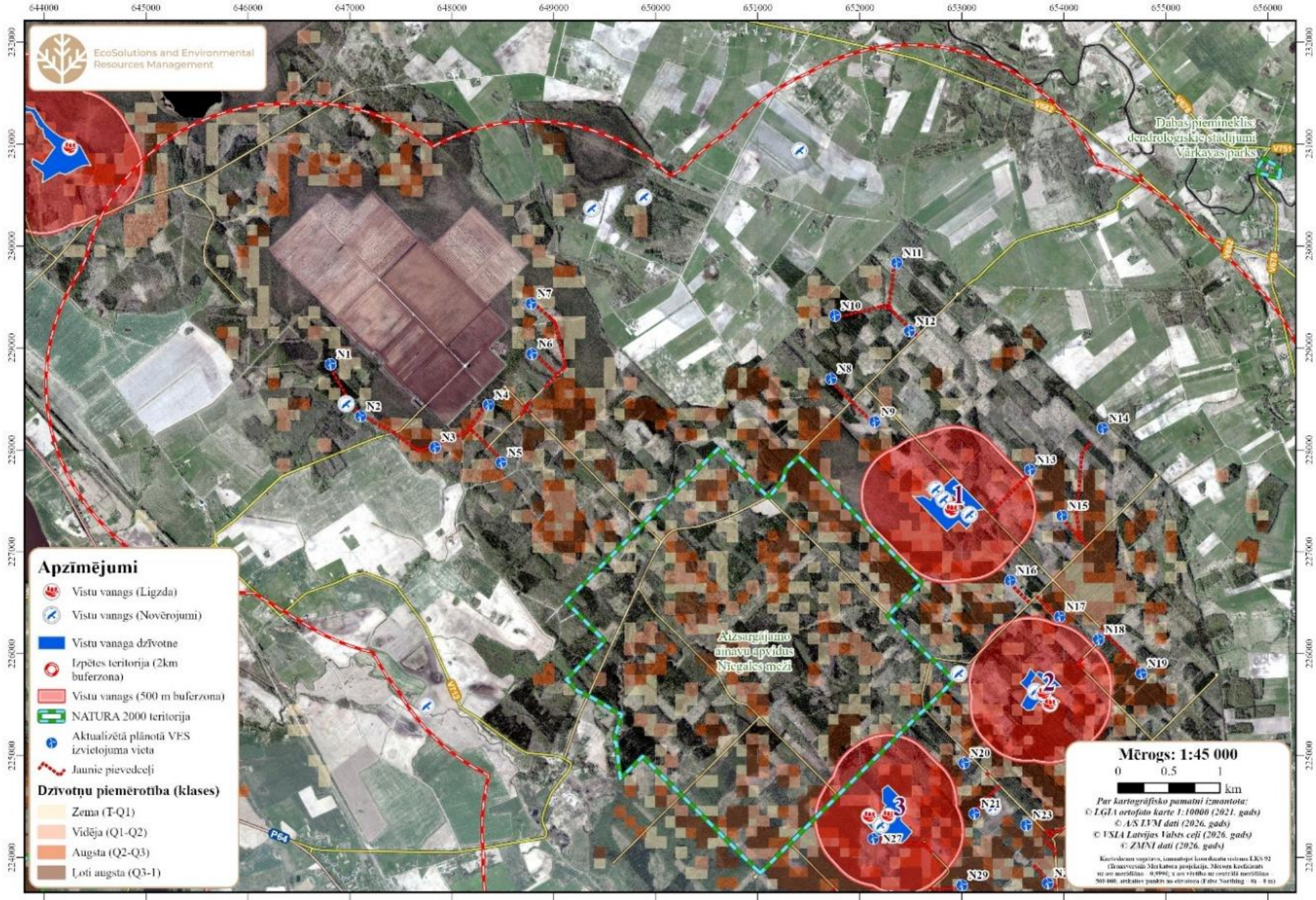


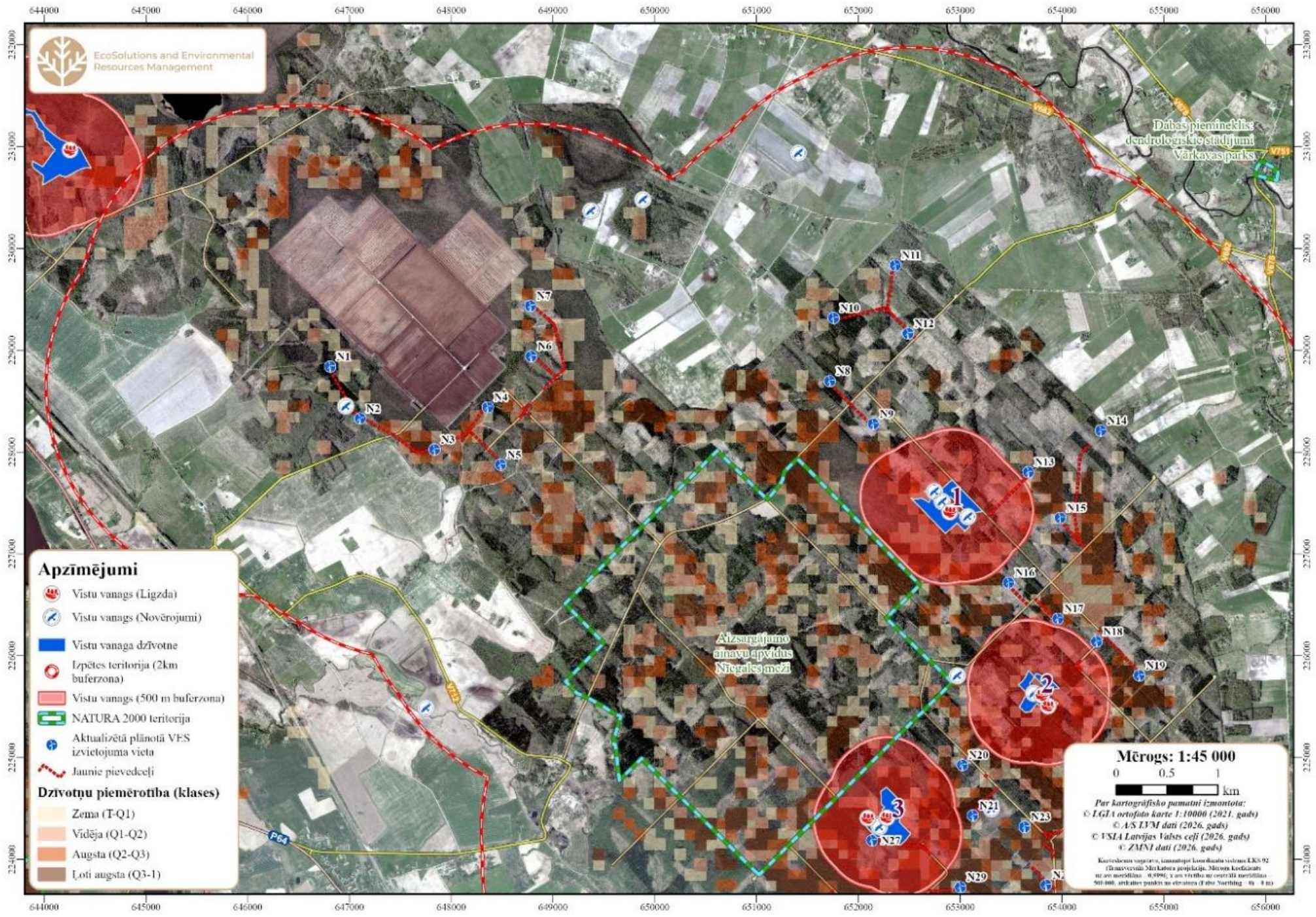

EcoSolutions and Environmental Resources Management
MAZAIS ĒRGĻIS
Dabas piemineklis: dendroloģiskie stādījumi Vārkavas parks
N1
N2
N3
N4
N5
N6
N7
N8
N9
N10
N11
N12
N13
N14
N15
N16
N17
N18
N19
N20
N21
N23
N27
N29
BALTMUIŽURDZENIS
MAZAIS ĒRGĻIS
Aizsargājamo ainavu apvidus Ķīegales mežs
644000
645000
646000
647000
648000
649000
650000
651000
652000
653000
654000
655000
656000
232000
231000
230000
229000
228000
227000
226000
225000
224000
Apzīmējumi
Putni
Izpētes teritorija (2km buferzona)
Mikroliegumu buferzonas
Mikroliegumi
Aktualizētā plānotā VES izvietojuma vieta
Jaunie pievedceļi
NATURA 2000 teritorija
Mērogs: 1:45 000
0
0.5
1
km
Par kartogrāfisko pamatni izmantota:
© LĢIA ortofoto karte 1:10000 (2021. gads)
© AS LVM dati (2026. gads)
© VSIA Latvijas Valsts ceļi (2026. gads)
© ZMNI dati (2026. gads)
Kartodiāmu sagatavo, izmantojot koordinātu sistēmu LKS 92 (Transversāli Merkatora projekcija. Mēroga koeficients uz nosacītā meridiāna – 0,9996; x ass virzību uz centrālā meridiāna – 500 000, ordinātes punkts no ekvatora (False Northing = 0) – 0 m)

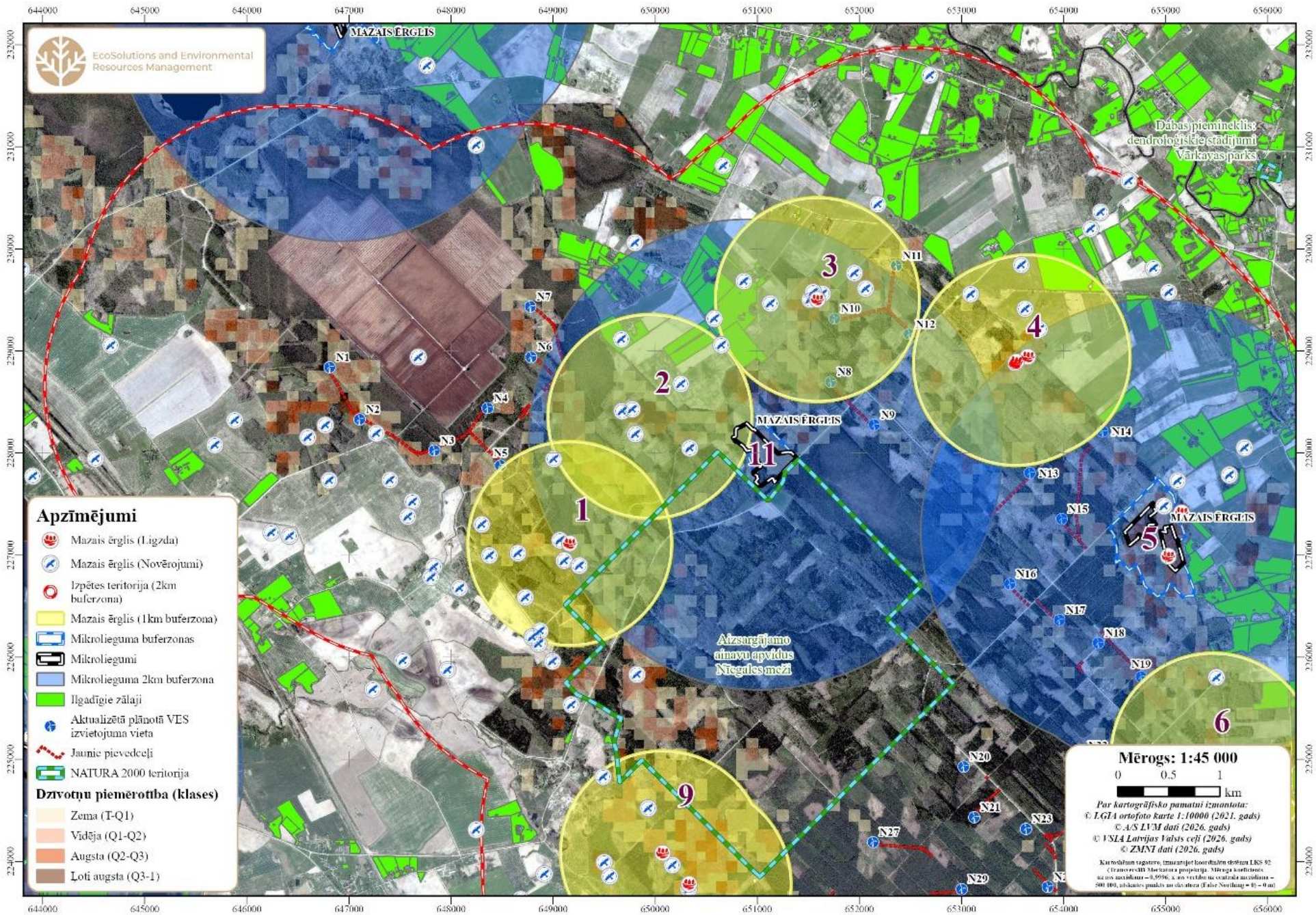

EcoSolutions and Environmental Resources Management
MAZAIS ĒRGLIS
MAZAIS ĒRGLIS
Aizsargājamo ainavu apvidus Nīcgales mežī
N15
N16
N17
N18
N19
N20
N21
N22
N23
N24
N25
N26
N27
N28
N29
N30
N31
N32
N33
N34
N35
N36
N37
N38
N39
N40
N41
N42
N43
Apzīmējumi
Putni
Izpētes teritorija (2km buferzona)
Mikrolieguma buferzonas
Mikroliegumi
Aktualizētā plānotā VES izvietojuma vieta
Jaunie pievedceļi
NATURA 2000 teritorija
Mērogs: 1:45 000
0 0.5 1
km
Par kartogrāfisko pamatni izmantota:
© LĢIA ortofoto karte 1:10000 (2021. gads)
© AS LVM dati (2026. gads)
© VSIA Latvijas Valsts ceļi (2026. gads)
© ZMNI dati (2026. gads)
Koordinātu sistēma, izmantojot koordinātu sistēmu LKS 92 (Transversālā Merkatora projekcija. Mēroga koeficients uz tā centrālā meridiāna – 0,9996, x un y vērtību uz centrālā meridiāna – 500 000, attāluma punkts no ekvatora (False Northing = 0) – 0 m)
647000
648000
649000
650000
651000
652000
653000
654000
655000
656000
657000
658000
659000
227000
226000
225000
224000
223000
222000
221000
220000

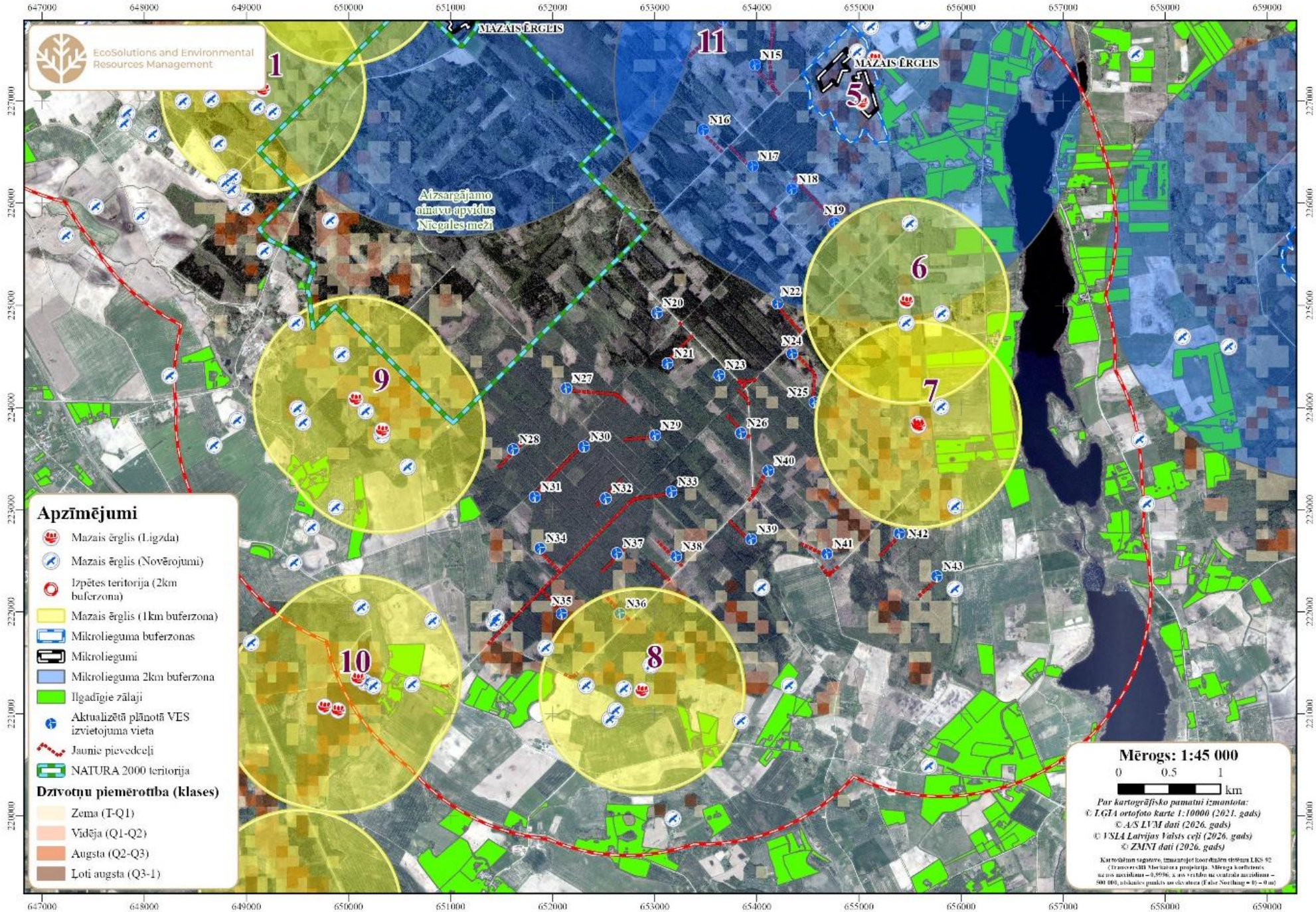
Vēja elektrostaciju gradējums pēc "luksofora principa"

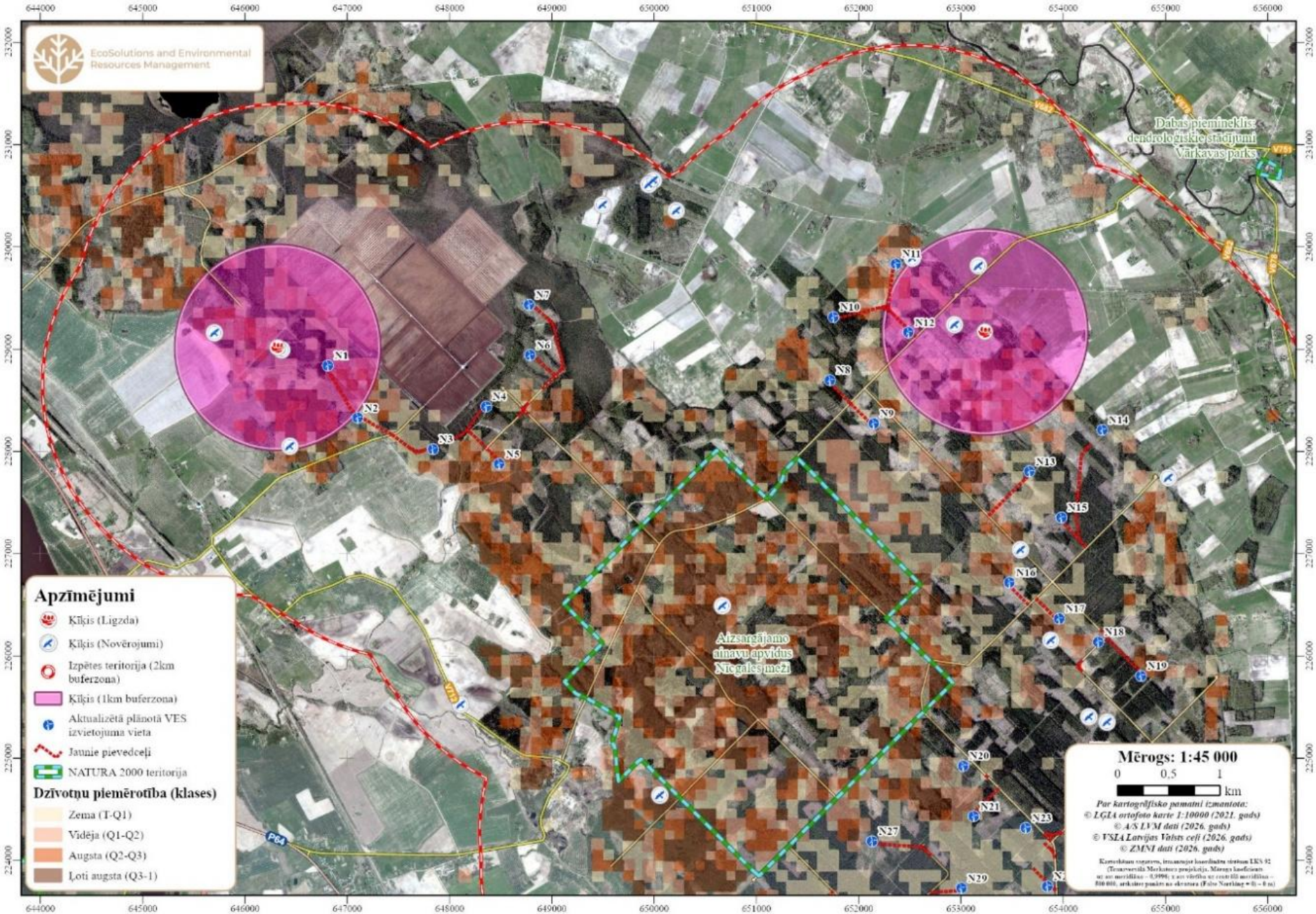


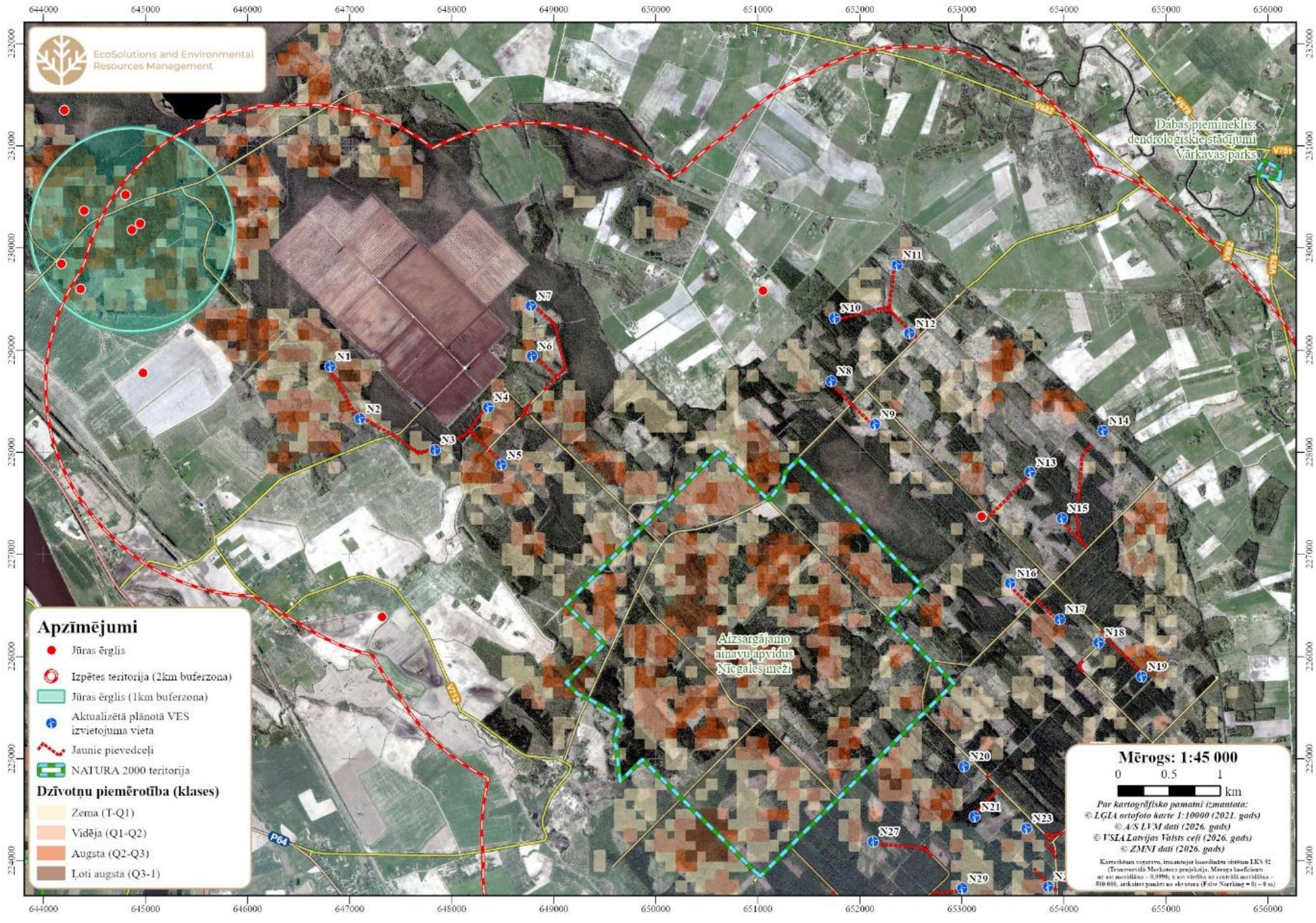

EcoSolutions and Environmental Resources Management
Dabas pieminekļis ar dendroloģiskiem stādījumiem Vārkavas parks
Aizsargājamo ainavu apvidus Nīcgalss mežs
N1
N2
N3
N4
N5
N6
N7
N8
N9
N10
N11
N12
N13
N14
N15
N16
N17
N18
N19
N20
N21
N23
N27
N29
1
2
3
Apzīmējumi
Vistu vanags (Ligzda)
Vistu vanags (Novērojumi)
Vistu vanaga dzīvotne
Izpētes teritorija (2km buferzona)
Vistu vanags (500 m buferzona)
NATURA 2000 teritorija
Aktualizētā plānotā VES izvietojuma vieta
Jaunie pievedceļi
Dzīvotņu piemērotība (klases)
Zema (T-Q1)
Vidēja (Q1-Q2)
Augsta (Q2-Q3)
Ļoti augsta (Q3-1)
Mērogs: 1:45 000
0 0.5 1
km
Par kartogrāfisko pamatni izmantota:
© LĢIA ortofoto karte 1:10000 (2021. gads)
© A/S LVM dati (2026. gads)
© VSIA Latvijas Valsts ceļi (2026. gads)
© ZMNI dati (2026. gads)
644000
645000
646000
647000
648000
649000
650000
651000
652000
653000
654000
655000
656000
232000
231000
230000
229000
228000
227000
226000
225000
224000
P64


EcoSolutions and Environmental Resources Management
Dabas piemineklis: dendrologiskie stādījumi Vārkavas parks
Aizsargājamo ainavu apvidus Nīcgales mežs
Apzīmējumi
Vistu vanags (Ligzda)
Vistu vanags (Novērojumi)
Vistu vanaga dzīvotne
Izpētes teritorija (2km buferzona)
Vistu vanags (500 m buferzona)
NATURA 2000 teritorija
Aktualizētā plānotā VES izvietojuma vieta
Jaunie pievedceļi
Dzīvotņu piemērotība (klases)
Zema (T-Q1)
Vidēja (Q1-Q2)
Augsta (Q2-Q3)
Ļoti augsta (Q3-1)
Mērogs: 1:45 000
0 0.5 1
km
Par kartogrāfisko pamatni izmantota:
© LĢIA ortofoto karte 1:10000 (2021. gads)
© AS LVM dati (2026. gads)
© VSIA Latvijas Valsts ceļi (2026. gads)
© ZMNI dati (2026. gads)
N1
N2
N3
N4
N5
N6
N7
N8
N9
N10
N11
N12
N13
N14
N15
N16
N17
N18
N19
N20
N21
N23
N27
N29
1
2
3
P64
V751
V682
V678


EcoSolutions and Environmental Resources Management
MAZAIS ĒRGLIS
Dabas piemineklis - dendroloģiskie stādījumi Vārkavas parkā
MAZAIS ĒRGLIS
MAZAIS ĒRGLIS
Aizsargājamo ainavu apvidus Nīcgales mežu
1
2
3
4
5
6
9
11
N1
N2
N3
N4
N5
N6
N7
N8
N9
N10
N11
N12
N13
N14
N15
N16
N17
N18
N19
N20
N21
N23
N27
N29
Apzīmējumi
Mazais ērglis (Ligzda)
Mazais ērglis (Novērojumi)
Izpētes teritorija (2km buferzona)
Mazais ērglis (1km buferzona)
Mikroliegumu buferzonas
Mikroliegumi
Mikroliegumu 2km buferzona
Ilgadīgie zālāji
Aktualizētā plānotā VES izvietojuma vieta
Jaunie pievedceļi
NATURA 2000 teritorija
Dzīvotņu piemērotība (klases)
Zema (T-Q1)
Vidēja (Q1-Q2)
Augsta (Q2-Q3)
Ļoti augsta (Q3-1)
Mērogs: 1:45 000
0 0,5 1
km
Par kartogrāfisko pamatni izmantota:
© LĢIA ortofoto karte 1:10000 (2021. gads)
© AS LVM dati (2026. gads)
© VSIA Latvijas Valsts ceļi (2026. gads)
© ZMNI dati (2026. gads)
644000
645000
646000
647000
648000
649000
650000
651000
652000
653000
654000
655000
656000
232000
231000
230000
229000
228000
227000
226000
225000
224000


EcoSolutions and Environmental Resources Management
MAZAIS ĒRGLIS
MAZAIS ĒRGLIS
Aizsargājamo ainavu apvidus Ņiegales meži
1
5
6
7
8
9
10
11
N15
N16
N17
N18
N19
N20
N21
N22
N23
N24
N25
N26
N27
N28
N29
N30
N31
N32
N33
N34
N35
N36
N37
N38
N39
N40
N41
N42
N43
Apzīmējumi
Mazais ērglis (Ligzda)
Mazais ērglis (Novērojumi)
Izpētes teritorija (2km buferzona)
Mazais ērglis (1km buferzona)
Mikrolieguma buferzonas
Mikroliegumi
Mikrolieguma 2km buferzona
Ilgadīgie zālaji
Aktualizētā plānotā VES izvietojuma vieta
Jaunie pievedceļi
NATURA 2000 teritorija
Dzīvotņu piemērotība (klases)
Zema (T-Q1)
Vidēja (Q1-Q2)
Augsta (Q2-Q3)
Ļoti augsta (Q3-1)
Mērogs: 1:45 000
0 0.5 1
km
Par kartogrāfisko pamatni izmantota:
© LĢIA ortofoto karte 1:10000 (2021. gads)
© AS LVM dati (2026. gads)
© VSIA Latvijas Valsts ceļi (2026. gads)
© ZMNI dati (2026. gads)
647000
648000
649000
650000
651000
652000
653000
654000
655000
656000
657000
658000
659000
227000
226000
225000
224000
223000
222000
221000
220000


EcoSolutions and Environmental Resources Management
Dabas piemineklis: dendroloģiskie stādījumi Vārkavas parks
Aizsargājamo ainavu apvidus Ziemeļgaļas mežs
N1
N2
N3
N4
N5
N6
N7
N8
N9
N10
N11
N12
N13
N14
N15
N16
N17
N18
N19
N20
N21
N23
N27
N29
Apzīmējumi
Ķīķis (Ligzda)
Ķīķis (Novērojumi)
Izpētes teritorija (2km buferzona)
Ķīķis (1km buferzona)
Aktualizētā plānotā VES izvietojuma vieta
Jaunie pievedceļi
NATURA 2000 teritorija
Dzīvotņu piemērotība (klases)
Zema (T-Q1)
Vidēja (Q1-Q2)
Augsta (Q2-Q3)
Ļoti augsta (Q3-1)
Mērogs: 1:45 000
0 0,5 1
km
Par kartogrāfisko pamatni izmantots:
© LĢIA ortofoto karte 1:10000 (2021. gads)
© A/S LVM dati (2026. gads)
© VSIA Latvijas Valsts ceļi (2026. gads)
© ZMNI dati (2026. gads)
644000
645000
646000
647000
648000
649000
650000
651000
652000
653000
654000
655000
656000
232000
231000
230000
229000
228000
227000
226000
225000
224000


EcoSolutions and Environmental Resources Management
Dabas piemineklis: dendroloģiskie stādījumi Vārkavas parks
Aizsargājamo ainavu apvidus Nīcgales mežs
N1
N2
N3
N4
N5
N6
N7
N8
N9
N10
N11
N12
N13
N14
N15
N16
N17
N18
N19
N20
N21
N23
N27
N29
Apzīmējumi
Jūras ērglis
Izpētes teritorija (2km buferzona)
Jūras ērglis (1km buferzona)
Aktualizētā plānotā VES izvietojuma vieta
Jaunie pievedceļi
NATURA 2000 teritorija
Dzīvotņu piemērotība (klases)
Zema (T-Q1)
Vidēja (Q1-Q2)
Augsta (Q2-Q3)
Ļoti augsta (Q3-1)
Mērogs: 1:45 000
0 0.5 1
km
Par kartogrāfisko pamatni izmantota:
© LĢIA ortofoto karte 1:10000 (2021. gads)
© A/S LVM dati (2026. gads)
© VSIA Latvijas Valsts ceļi (2026. gads)
© ZMNI dati (2026. gads)
644000
645000
646000
647000
648000
649000
650000
651000
652000
653000
654000
655000
656000
232000
231000
230000
229000
228000
227000
226000
225000
224000

Rekomendācijas iespējamās ietekmes novēršanai vai mazināšanai

- Pēc Latvijā īpaši aizsargājamu putnu sugu ligzdošanas konstatēšanas un citu dabas vērtību apzināšanas, vienojoties ar pasūtītāju pieņemts lēmums atteikties no konkrētu VES izbūves, veiktas izmaiņas sākotnēji plānotajā novietojumā.
- VES parkam jābūt aprīkotam ar viedajām turbīnu apturēšanas kameru sistēmām, kas samazina VES turbīnu rotācijas ātrumu vai tās īslaicīgi aptur.
- Izbūvēto VES turbīnu apakšējai daļai, jāizmanto kontrastējošs krāsojums, lai samazinātu sadursmju risku vistveidīgajiem putniem (mežirbe, rubenis).
- Jāizmanto tehniskie risinājumi ar pēc iespējas klusākas darbības VES turbīnu sistēmām (VES aprīkot ar aerodinamiski uzlabotiem spārniem).
- Saimniecisko darbību VES parka un ar to saistītās infrastruktūras izbūves vajadzībām, kur tiek plānota teritorijas atmežošana, kokaugu veģetācijas apauguma novākšana, neveic laika periodā no 1. marta līdz 31. augustam (izņemot ar sertificēta sugu un biotopu aizsardzības jomas eksperta putnu jomā saskaņojumu). Sezonālo ierobežojumu periods pilnībā ietver periodu, kurā Latvijā īpaši aizsargājamo putnu sugu ligzdās ir iespējamas olas vai lidotspēju nesasnieguši mazuļi.
- Pirmsbūvniecības un būvniecības etapa monitorings.

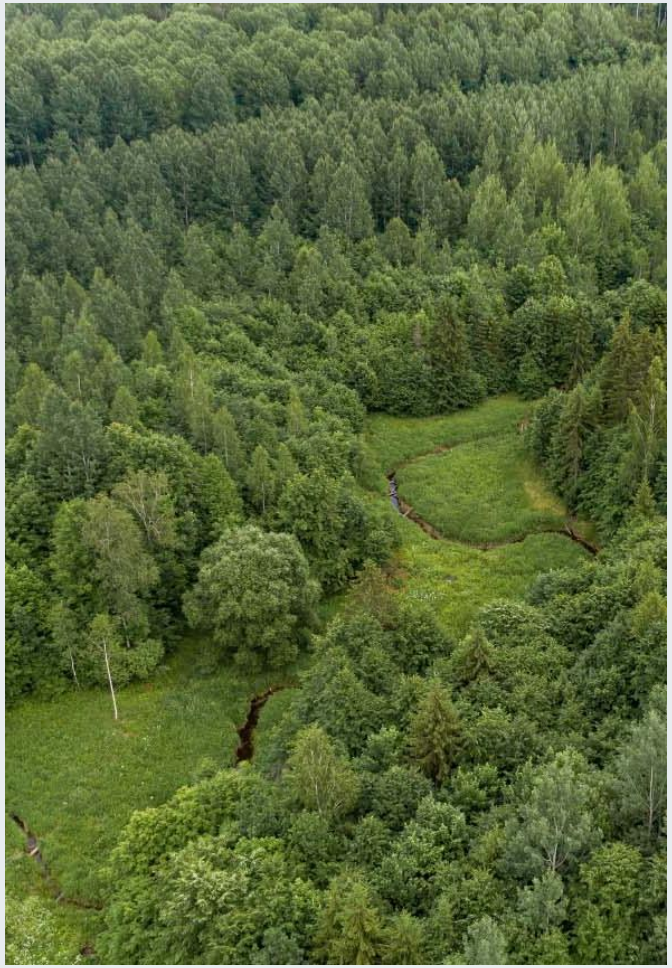
Rekomendācijas iespējamās ietekmes novēršanai vai mazināšanai

- Ņemot vērā mežirbei, apodziņam, trīspirkstu dzenim, mazajam dzenim un mazajam mušķērājam piemēroto dzīvotņu izciršanas prognozējamo būtiski negatīvo ietekmi uz VES "Nīcgale" tiešā tuvumā ligzdojošo iepriekš pieminēto sugu populācijām, ir nepieciešams nodrošināt ietekmēto dzīvotņu aizvietošanu citviet, izveidojot ligzdošanas vietu aizsardzības nodrošināšanai aizsardzības teritorijas:
- - mežirbei ar kopējo platību, kas nav mazāka par 2,15 ha (ietverta par 40 gadiem vecāku izcērtamo mežaudžu platība, kas ietilpst augstas un ļoti augstas dzīvotņu piemērotības klasēs mežirbei);
- - apodziņam ar kopējo platību, kas nav mazāka par 6 ha (ietverta par 40 gadiem vecāku izcērtamo mežaudžu platība, kas ietilpst augstas un ļoti augstas dzīvotņu piemērotības klasēs apodziņam);
- - trīspirkstu dzenim ar kopējo platību, kas nav mazāka par 0,15 ha (ietverta par 40 gadiem vecāku izcērtamo mežaudžu platība, kas ietilpst augstas un ļoti augstas dzīvotņu piemērotības klasēs trīspirkstu dzenim);
- - mazajam dzenim ar kopējo platību, kas nav mazāka par 0,1 ha (ietverta par 40 gadiem vecāku izcērtamo mežaudžu platība, kas ietilpst augstas un ļoti augstas dzīvotņu piemērotības klasēs mazajam dzenim);
- - mazajam mušķērājam ar kopējo platību, kas nav mazāka par 1,9 ha (ietverta par 40 gadiem vecāku izcērtamo mežaudžu platība, kas ietilpst augstas un ļoti augstas dzīvotņu piemērotības klasēs mežirbei).

Paldies par uzmanību!

Detalizēts plānotās VES parka būvniecības iespējamās ietekmes novērtējums uz Latvijā īpaši aizsargājamām un apdraudētām putnu sugām, kā arī rekomendācijas ietekmes novēršanai vai mazināšanai sniegti sagatavotajā ekspertu atzinumā.

Atzinums pieejams: https://www.skpk.ee/lv/zinas/pazinojums-par-veja-parka-nicgale-ietekmes-uz-vidi-novertejuma-zinojuma-sabiedrisko-apspriesanu



AAA «Nīcgales meži» (foto: J. Zilvers)

Sociālekonomiskie aspekti

SKEPAST & PUHKIM

Sociālekonomiskie aspekti

Kā vērtēta ietekme?

Nacionālais līmenis	Pašvaldības līmenis	Lokālais līmenis
AER attīstība, elektroenerģijas ražošanas jaudas, enerģētiskā neatkarība un investīcijas tautsaimniecībā.	Vietējā uzņēmējdarbība, pakalpojumu pieprasījums, nodarbinātība, infrastruktūra un pašvaldības ieņēmumi.	Tuvākās mājsaimniecības, ikdienas dzīves vide, rekreācija, ainavas uztvere un būvniecības perioda traucējumi.

Ko tas nozīmē Nīcgales gadījumā?

- būvniecības laikā — īslaicīga aktivitāte un pieprasījums pēc pakalpojumiem; iespējami lokāli traucējumi
- ekspluatācijas laikā — tieša ietekme uz ekonomiskajām aktivitātēm vērtēta kā salīdzinoši neliela
- jutīgās nozares — tūrisms un rekreācija; šādu uzņēmumu skaits reģionā ir relatīvi neliels
- ilgtermiņā — regulārs maksājums vietējās kopienas attīstībai

SKEPAST & PUHKIM

Kopienas maksājuma aprēķins

31 VES
B alternatīvas optimizētais risinājums

2 500 EUR/MW
ikgadējais maksājums vietējai kopienai

50 % / 50 %
iedzīvotājiem un pašvaldībai

MK Nr. 577
maksājuma kārtība vietējai kopienai

Pozitīvās ietekmes

Investīcijas un pieprasījums pēc vietējiem pakalpojumiem būvniecības laikā.

Ieguldījums elektroenerģijas ražošanā no AER un valsts energoneatkarībā.

Ekspluatācijas laikā tiešā ietekme uz nodarbinātību ir neliela.

Vietējā kopiena

Paredzēts ikgadējs maksājums vietējās kopienas attīstībai.

Maksājums aprēķināms pēc uzstādītās VES jaudas.

Konkrētais apmērs būs atkarīgs no galīgā VES skaita un izvēlētā modeļa.

Jutīgie jautājumi

Būvniecības laikā iespējama īslaicīga transporta un darbu organizācijas ietekme.

Vērtēta iespējamā ietekme uz rekreāciju, tūrismu un nekustamā īpašuma vērtību.

Šie aspekti ir saistīti ar uztveri, ainavu, attālumu un vietējiem apstākļiem.

Secinājums: būtiskākās vietējās ietekmes ir saistītas ar būvniecības posmu, vizuālo uztveri un kopienas maksājuma praktisko piemērošanu

SKEPAST & PUHKIM

SKEPAST & PUHKIM

Skepast&Puhkim OÜ
Laki põik 2, 12919 Tallinn
+372 664 5808
info@skpk.ee
skpk.ee

SIA «Skepast&Puhkim»
Kalna iela 17-1, Rīga, LV-1003
+371 26975078
info@skpk.lv
skpk.ee/lv