

Pārskats par sabiedrības un institūciju iesniegtajiem priekšlikumiem
SIA "Vindr Latvia" paredzētās darbības –
vēja parka "Nīcgale" un tā saistītās infrastruktūras būvniecība
Augšdaugavas novada Nīcgales un Kalupes pagastos
ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojuma sabiedrisko apspriešanu laikā
Sabiedriskās apspriešanas periods no 2026. gada 19. jūnija līdz 25. jūlijam

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
<i>Veselības inspekcijas vēstule Nr. 1.7.7.-1./630 (laika zīmogs 01.07.2026.)</i>		
1.	VES modeļa izvēles procesā izvēlēties VES ar iespējami zemāku trokšņa emisijas līmeni. Nododot vēja parku ekspluatācijā, kā arī sūdzību gadījumā par VES darbības rezultātā radīto traucējošo troksni, jāveic trokšņa mērījumus VES darbības ietekmētajās teritorijās, pie tuvākajām dzīvojamām mājām/mājām, no kurām saņemtas sūdzības, veicot mērījumus MK not. Nr. 16 noteiktajā kārtībā un vides trokšņa robežlielumu pārsniegšanas gadījumā jāveic prettrokšņa pasākumus.	Ziņojuma 6.2. tabulā jau ietverts nosacījums izvēlēties VES modeli ar iespējami zemāku trokšņa emisijas līmeni. <u>Ziņojuma 6.2. tabulā veikti papildinājumi</u> , kā obligātu nosacījumu izvirzot prasību: Pēc VES parka izbūves un darbības uzsākšanas testēšanas režīmā veikt vides trokšņa kontroles mērījumus tuvākajās dzīvojamās apbūves teritorijās. MK not. Nr. 16 noteikto robežlielumu pārsnieguma gadījumā pirms vēja parka nodošanas ekspluatācijā īstenot papildu trokšņa samazināšanas pasākumus. <u>Papildinājumi ar minēto nosacījumu veikti arī Ziņojuma 7. nodaļā – Trokšņa ietekmes kontrole.</u>
2.	Pirms vēja parka nodošanas ekspluatācijā jāveic trokšņa mērījumi vēja parkam tuvāk izvietotajās dzīvojamās apbūves teritorijās, tajā skaitā apakšstacijas tuvākajās dzīvojamās apbūves teritorijās. Ja tiek konstatēta neatbilstība Noteikumu Nr. 16 noteiktajiem robežlielumiem, pirms vēja parka nodošanas ekspluatācijā jāizstrādā un jārealizē papildus tehniskie pasākumi vides trokšņa samazināšanai. Tehnisko pasākumu un nosacījumu plāns iesniedzams Veselības inspekcijā un Valsts vides dienestā.	Priekšlikums ņemts vērā, skat. atbildi šīs tabulas 1.p.

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
2.1.	Ja tiks izvēlēts, no ziņojumā vērtētajiem atšķirīga VES modeļa vai precizēts staciju izvietojums, jāveic atkārtots vides trokšņa un zemas frekvences trokšņa novērtējums atbilstoši faktiski izbūvējamo VES modelim, skaitam, novietojumam un ražotāja garantētajiem tehniskajiem parametriem. Izvēlētajam risinājumam jānodrošina atbilstība iepriekš minētajiem trokšņa robežlielumiem un zemas frekvences trokšņa robežvērtībām. Aktualizētais trokšņa novērtējums ir jāpievieno būvprojektam.	<u>Ziņojuma 6.1. nodaļā veikti papildinājumi:</u> Gadījumā, ja būvprojekta izstrādes stadijā tiek izvēlēts IVN Ziņojumā līdz šim nevērtēts turbīnas modelis vai tiek precizēts VES skaits, to izvietojums, darbības režīms vai citi trokšņa emisiju ietekmējošie tehniskie parametri, veicams aktualizēts vides trokšņa un zemas frekvences trokšņa novērtējums, izmantojot faktiski izbūvei izvēlēta VES modeļa ražotāja garantētos trokšņa emisijas parametrus un faktisko VES skaitu un izvietojumu. Izvēlētajam risinājumam jānodrošina atbilstība Ziņojumā noteiktajiem vides un zemas frekvences trokšņa kritērijiem. Aktualizētais trokšņa novērtējums pievienojams būvprojekta dokumentācijai.
2.2.	Projekta izstrādes laikā ir jāveic mirgošanas efekta ietekmes laika aprēķini, ņemot vērā aktuālo situāciju - VES izvietojumu, skaitu, izvēlēta modeļa tehniskos parametrus u.c. Būvprojektā katrai no VES, kuras ietekmes samazināšana noteikta kā nepieciešama, jānosaka ierobežojumi mirgošanas ietekmes laika samazināšanai (staciju darbības apturēšanas režīms), kas būvniecības laikā iestatāmi VES.	Prasība pēc būtības jau bija integrēta 6.2. tabulā pie darbības nosacījumiem. <u>Ziņojuma 3.3. nodaļā veikti precizējumi un papildinājumi:</u> Būvprojekta izstrādes stadijā veicams aktualizēts mirgošanas efekta ietekmes laika aprēķins, ņemot vērā faktiski izbūvei izvēlēto VES modeli, VES skaitu, izvietojumu un tehniskos parametrus, lai precīzi noteiktu sagaidāmo ietekmi uz apbūves teritorijām. Ja aktualizētā aprēķina rezultātā atsevišķām VES tiek konstatēta nepieciešamība pēc mirgošanas efekta samazināšanas, būvprojektā katrai attiecīgajai VES nosakāms darbības ierobežošanas režīms. Attiecīgie darbības ierobežojumi iestatāmi VES vadības sistēmās būvniecības laikā.
2.3.	Paredzētās darbības īstenošana jānodrošina veidā, lai mirgošanu izraisošo VES darbība tiktu pārtraukta laika periodos, kad attiecīgā VES var izraisīt mirgošanu Ziņojuma vērtētajās dzīvojamās apbūves teritorijās, nodrošinot atbilstību norādītajiem ietekmes mērķlielumiem – ne vairāk kā 30 minūtes dienā un 30 stundas gadā, ja tās aprēķinātas pēc sliktākā scenārija metodes, un ne vairāk kā 8 stundas gadā atbilstoši reālā laika scenārijam.	Ziņojumā jau paredzēta VES darbības ierobežošana mirgošanas efekta samazināšanai, nosakot piemērojamos mirgošanas ietekmes mērķlielumus: ne vairāk kā 30 minūtes dienā un 30 stundas gadā pēc sliktākā scenārija metodes un ne vairāk kā 8 stundas gadā atbilstoši reālā laika scenārijam. Nepieciešamie VES darbības ierobežojumi nosakāmi atbilstoši aktualizētajam mirgošanas efekta novērtējumam un iestatāmi VES vadības sistēmās pirms ekspluatācijas uzsākšanas (skat. šīs tabulas 2.2.p.). <u>Ziņojumā izmaiņas nav veiktas.</u>
AS „Latvijas valsts meži” vēstule Nr. 4.1-2_04vn_300_26_624 (laika zīmogs 31.07.2026.)		
3.	Ja IVN tiek plānots veikt putnu monitoringu un/vai sikspārņu izpēti (t. sk. pirmsbūvniecības, būvniecības un ekspluatācijas, bet ne tikai) LVM zemē, to/-ā monitoringu/-a metodika/-as (t. sk., ja tā jau ir saskaņota ar DAP) jānosaka ar LVM. Pēc monitoringa veikšanas to/-ā ziņojumi jāiesniedz un jānosaka ar LVM.	Prasība ņemta vērā. Ja putnu vai sikspārņu monitoringa tiek veikts LVM apsaimniekotajās zemēs, pirms monitoringa uzsākšanas ar LVM saskaņojama monitoringa metodika un darbu organizācija, savukārt monitoringa programmas dabas aizsardzības aspektos saskaņojamas ar Dabas aizsardzības pārvaldi. Pēc monitoringa attiecīgā posma pabeigšanas monitoringa ziņojumi iesniedzami arī LVM, ciktāl monitoringa attiecas uz LVM apsaimniekotajām teritorijām. <u>Informācija papildināta Ziņojuma 7. nodaļā.</u>

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
3.1.	Ņemot vērā, ka par LVM zemi ir noslēgti medību tiesību līgumi, monitoringa veicējiem ir jāinformē LVM par plānotajiem apsekojumiem, lai par plānotajām darbībām varētu tikt informēti medību tiesību nomnieki.	Prasība ņemta vērā. Veicot monitoringu vai citus lauka apsekojumus LVM apsaimniekotajās zemēs, monitoringa veicējs pirms plānotā apsekojuma informēs LVM par paredzēto apsekojuma laiku un teritoriju, lai nepieciešamības gadījumā LVM varētu savlaicīgi informēt medību tiesību nomniekus. <u>Informācija papildināta Ziņojuma 7. nodaļā.</u>
3.2.	Bez LVM rakstiska saskaņojuma ir aizliegts noteikt jebkādas plānotās darbības ietekmes novēršanas, mazināšanas vai kompensējošas darbības un pasākumus, ja tie aprobežo saimniecisko darbību LVM zemē. Ja eksperta ieskatā šādi pasākumi ir nepieciešami, tie jāpamato ar atbilstošām tiesību normām.	IVN ietvaros ietekmes novēršanas, mazināšanas un kompensējošo pasākumu nepieciešamība tiek noteikta atbilstoši normatīvo aktu prasībām, ekspertu vērtējumam un kompetento institūciju noteiktajiem nosacījumiem. Ja konkrēta pasākuma īstenošana paredz LVM apsaimniekotās zemes izmantošanu vai rada papildu aprobežojumus LVM saimnieciskajai darbībai, attiecīgā pasākuma īstenošanas risinājums saskaņojams ar LVM. <u>Ziņojumā izmaiņas nav veiktas.</u>
3.3.	Lūdzam precizēt Ziņojuma 32. lapa minēto par atmežošanu un zemes lietošanas veida maiņu ņemot vērā Meža likuma 1. pantā un 41. pantā noteikto, ka platību atmežo, ja tas nepieciešams būvniecībai [...], un ka atmežošana ir personas darbības izraisīta meža pārveidošana citā zemes lietošanas veidā. Ņemot vērā iepriekš minēto, lūdzam arī izvērtēt nepieciešamību precizēt 1.5. tabulu un 1.4.7. apakšnodaļu.	Ziņojumā precizēta informācija par atmežošanu un zemes lietošanas veida maiņu atbilstoši Meža likumā lietotajai terminoloģijai, kā arī attiecīgi pārskatīta saistītā informācija par būvniecībai nepieciešamajām un pēc projekta īstenošanas atjaunojamajām platībām. <u>Izmaiņas veiktas Ziņojuma 1.1. nodaļā, 1.4.1. nodaļā un 1.5. tabulā.</u>
3.4.	LVM norāda, ka Enerģētiskās drošības un neatkarības veicināšanai nepieciešamās atvieglotās energoapgādes būvju būvniecības kārtības likums ir zaudējis spēku. Lūgums izvērtēt vai nav precizējama informācija Ziņojuma 33. lapā.	<u>Attiecīgajās Ziņojuma nodaļās, kurās bija ietvertas atsauces uz minēto likumu, tās ir izņemtas.</u>
3.5.	Ziņojuma 33. lapā nekorekti norādīts, ka <i>atmežojamā platība tiks atzīmēta dabā ar robežzīmēm</i> . Atbilstoši LVM prasībām, trase dabā tiek marķēta. Konkrēti norādījumi trases marķēšanai tiek izsniegti ar LVM tehniskajiem noteikumiem būvprojektam. Lūdzam arī precizēt, ka atmežojamā trase tiek saskaņota ar LVM būvprojekta izstrādes ietvaros.	Ziņojumā precizēts, ka atmežojamā trase dabā marķējama atbilstoši LVM tehniskajos noteikumos noteiktajām prasībām un atmežojamā trase ar LVM saskaņojama būvprojekta izstrādes ietvaros. <u>Informācija precizēta Ziņojuma 1.4.1. nodaļā.</u>
3.6.	Vienlaikus LVM vērs uzmanību, ka termina "transformācija" vietā korekti ir lietot terminu "atmežošana".	Informācija precizēta, skat. atbildi šīs tabulas 3.3.p.
3.7.	Lūdzam uzsvērt, ka konkrētās atmežojamās un pēc projekta īstenošanas apmežojamās platības nosakāmas būvprojekta izstrādes ietvaros ņemot vērā aktuālos datus.	Ziņojumā precizēts, ka konkrētās atmežojamās un pēc projekta īstenošanas apmežojamās platības nosakāmas būvprojekta izstrādes ietvaros, izmantojot aktuālo informāciju par projektētajiem risinājumiem un meža zemēm. <u>Informācija precizēta Ziņojuma 1.4.1. nodaļā.</u>
3.8.	Lūdzam Atzinuma 35. lapā norādīt, ka visi meliorācijas risinājumi LVM zemē saskaņojami ar LVM.	Ziņojumā precizēts, ka konkrētās atmežojamās un pēc projekta īstenošanas apmežojamās platības nosakāmas būvprojekta izstrādes ietvaros, izmantojot aktuālo informāciju par projektētajiem risinājumiem un meža zemēm.

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
		<u>Informācija papildināta Ziņojuma 1.4.2. nodaļā.</u>
3.9.	Lūdzam Atzinuma 35. lapā norādīt, ka visu ceļu izbūve un pārbūve LVM zemē tiks veikta ņemot vērā LVM aktuālos noteikumus meža autoceļiem. Uz IVN izstrādes brīdi aktuālie noteikumi pieejami Latvijas valsts meži - Meža autoceļi .	LVM meža autoceļu pārbūve un jaunu ceļu izbūve LVM apsaimniekotajās zemēs tiks projektēta un veikta, ievērojot būvprojekta izstrādes laikā aktuālās LVM prasības meža autoceļiem. <u>Informācija papildināta Ziņojuma 1.4.3. nodaļā.</u>
3.10.	Lūdzam precizēt 1.19. attēlu, nodalot pašvaldības un LVM meža autoceļus, tā pat precizēt kategorijā "esošs ceļš" – ja ceļš ir LVM meža autoceļš, tad tā arī norādīt.	Priekšlikums ņemts vērā. Ziņojuma 1.19. attēlā nodalīti LVM meža autoceļi un pašvaldības autoceļi. <u>Informācija precizēta Ziņojuma 1.19. attēlā.</u>
3.11.	Ņemot vērā, ka meža apsaimniekošana tiek veikta visa gada griezumā, lūdzam norādīt, ka visi VES aprīkojami ar ledus detektēšanas sistēmām un/vai pretapledošanas sistēmām, kā arī pie VES, kas atrodas ceļu tuvumā, jāizvieto brīdinājums par ledus krišanas iespējamību. Konkrēti risinājumi nosakāmi būvprojekta izstrādes laikā.	Ziņojumā paredzēti apledošanas riska mazināšanas pasākumi, tostarp pretapledošanas detektoru un sistēmu izmantošana, brīdinājuma zīmju uzstādīšana un piekļuves ierobežošana ziemas periodā, kā arī personāla drošības prasības ledus apstākļos. Konkrētie tehniskie risinājumi nosakāmi būvprojekta izstrādes laikā, izvēloties atbilstošas sertificētas VES. <u>Informācija precizēta un papildināta Ziņojuma 3.17. nodaļā.</u>
3.12.	Lūdzam norādīt, ka ja tiek izstrādāts vēja parka Civilās aizsardzības plāns, tas jāsakrāj ar LVM.	<u>Informācija papildināta Ziņojuma 3.12. nodaļā (VES aizdegšanās) un 6.2. tabulā.</u>
3.13.	Ziņojuma 231. lapā kā riska "ugunsgrēks" preventīvie pasākumi ir norādīti: <i>Drošības zonu izveide ap katru turbīnu, ūdens ņemšanas vietu ierīkošana, kā arī regulāra nokaltušo krūmu un zaru aizvākšana.</i> Lūdzam precizēt prasības ūdens ņemšanas vietu ierīkošanai vēja parka ekspluatācijai, t. sk. nepieciešamo risinājumu apjomu būvprojektā, vai arī papildināt ar šī jautājumu risināšanu būvprojektā.	Ziņojumā ietverta prasība, ka Būvprojekta izstrādes stadijā, ņemot vērā esošo ugunsdzēsības vajadzībām izmantojamo ūdens ņemšanas vietu izvietojumu, pieejamību un tehniskos parametrus, izvērtējama to pietiekamība vēja parka ugunsdrošības nodrošināšanai. Ja tiek konstatēts, ka esošās ūdens ņemšanas vietas nav pietiekamas vai nav pieejamas, būvprojektā paredzami nepieciešamie papildu risinājumi ugunsdzēsības ūdens nodrošināšanai. <u>Papildināti nosacījumi 3.17. un 6.2. tabulās.</u>
3.14.	Ziņojuma 235. lapā norādīts, ka ja nepieciešams veikt atmežošanu, meža ceļu remontu vai citus darbus, ieteicams uz visu darbu veikšanas periodu apturēt tās turbīnas, kuru riska zonas pārklājas ar darbu teritoriju. Lūdzam papildināt – norādot, ka pēc LVM lūguma, vēja parka operatoram ir pienākums uz minēto darbu laiku apturēt tās turbīnas, kuru IVN norādītās riska zonas pārklājas ar darbu teritoriju.	Ziņojums papildināts - Ja nepieciešams veikt atmežošanu, meža ceļu remontu vai citus darbus, pēc LVM lūguma vēja parka operatoram ir pienākums uz visu darbu veikšanas periodu apturēt tās turbīnas, kuru riska zonas pārklājas ar darbu teritoriju. <u>Informācija papildināta Ziņojuma 3.12. nodaļā (Drošības attālumu izvērtējums)</u>
<i>Nacionālā kultūras mantojuma pārvaldes vēstule Nr.2026/05-06/1023 (laika zīmogs 30.07.2026.)</i>		
4.	Detalizētāks kultūrvēsturiskā mantojuma izvērtējums ir pieejams IVN ziņojumam pievienotajā pielikumā Kultūrvēstures mantojuma novērtējums (Nr. 7). Tekstā ir terminu lietojuma sajaukums, kas liedz izprast izpētes teritorijā un tās tiešā tuvumā esošo vietu kultūrvēsturisko nozīmi un vērtību, jo nav skaidri nodalīti valsts aizsardzībā esoši kultūras pieminekļi un kultūrvēsturiski nozīmīgas vietas. Paskaidrojam, ka ir valsts aizsargājamie kultūras	Ziņojumā precizēta terminoloģija, nodalot valsts aizsargājamās kultūras pieminekļus no citām vietām un objektiem ar kultūrvēsturisku nozīmi. <u>Precizējumi veikti Ziņojuma 1.1. un 2.7.1. nodaļā, kā arī Ziņojuma 7. pielikumā.</u>

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
	pieminekļi (valsts aizsardzībā esoši kultūras pieminekļi) un vietas ar kultūrvēsturisku nozīmi (piemēram, (senlietu atradumu vietas, muižu centri, kapsētas u. c.), kas kopā veido kultūrvēsturisko mantojumu. Tādēļ, rakstot par valsts aizsargājamiem kultūras pieminekļiem nelietot tādus apzīmējumus kā kultūrvēsturiski nozīmīgi objekti, kultūrvēstures pieminekļi, kultūrvēsturisks objekts u.c.	
4.1.	Pārvalde ieskatā transportēšanas ceļa trases izveide plānojama ārpus Nīcgales Lielā akmens aizsardzības zonas, lai netiktu bojātas vai iznīcinātas kultūras pieminekļa saglabājamās vērtības. Vienlaikus iesakām IVN ziņojumā ņemt vērā un precizēt lietotos terminus atbilstoši to lietojumam.	Priekšlikums ņemts vērā. <u>Ziņojuma 1.4.6. un 3.8. nodaļā precizēta informācija</u> par VES lielgabarīta detaļu transportēšanu. VES detaļu transportēšanas maršruts caur Nīcgales Lielā akmens aizsardzības zonu netiek paredzēts, un transportēšanas maršruta galīgais risinājums būvprojekta izstrādes stadijā tiks noteikts ārpus kultūras pieminekļa aizsardzības zonas. <u>Ziņojumā precizēts 3.1.8 attēls - Valsts aizsargājamā kultūras pieminekļa- Nīcgales Lielais akmens – aizsardzības zona un plānotās infrastruktūras novietojums aizsardzības zonā un tās pieguļošajā teritorijā.</u> IVN ziņojumā precizēta arī ar kultūras pieminekļu aizsardzību saistītā terminoloģija atbilstoši normatīvajos aktos lietotajiem terminiem.
Preiļu novada pašvaldība vēstule Nr. 4.10/2026/1648 latvijas(laika zīmogs 31.07.2026.)		
5.	<u>Ceļu infrastruktūra</u> Lūdzam norādīt valsts un Preiļu novada pašvaldības autoceļus, pa kuriem plānots veikt būvmateriālu un lielgabarīta kravu piegādi būvniecības laikā. Tāpat lūdzam paredzēt ceļu nestspējas izvērtējumu, nepieciešamos pastiprināšanas pasākumus un garantēt būvniecības laikā bojāto ceļu pilnīgu atjaunošanu pēc darbu pabeigšanas.	Ziņojuma 1.4.6. nodaļā ir sniegta informācija par VES konstrukciju piegādi, savukārt 13. pielikumā attēlots provizorisks piegādes maršruts, paredzot izmantot valsts autoceļus A6, P64, V712, V678 un V682, kā arī pašvaldību un LVM ceļus. Detalizēts piegādes maršruts tiks izstrādāts būvprojekta stadijā pēc konkrētā VES modeļa un piegādātāja izvēles, jo ceļu un tiltu nestspējas prasības, pagriezienu rādīsi un nepieciešamie pastiprināšanas vai pārbūves risinājumi ir atkarīgi no transportējamo konstrukciju gabarītiem un masas. Pirms VES konstrukciju piegādes paredzēti arī testa braucieni, bet Piegādes plāns un Satiksmes organizēšanas shēma tiks saskaņota ar pašvaldību un attiecīgajiem ceļu īpašniekiem. Ceļu izmantošanas un uzturēšanas nosacījumi tiks saskaņoti ar ceļu īpašniekiem, savukārt par būvniecības laikā radīto bojājumu novēršanu atbild būvdarbu veicējs. <u>Ziņojumā izmaiņas nav veiktas.</u>
5.1.	<u>Ainaviskā, trokšņa un mirgošanas ietekme</u> Lūdzam papildināt ziņojumu, izvērtējot: • ainavisko ietekmi no Vārkavas pamatskolas 2. un 3. stāva; • ainavisko ietekmi no publiskās un vēsturiskās apbūves (muižām, skolām un citu sabiedriski nozīmīgu ēku augšstāviem);	<u>Vārkavas pamatskola (IAN ziņojums papildināts 9. nodaļā)</u> Ziņojums papildināts ar skatu no Vārkavas pamatskolas 3. stāva, kas izvēlēts kā konservatīvākais ēkas augšstāvu scenārijs. No šāda augstuma VES uztveramība ir lielāka nekā no 2. stāva. VES ir redzamas virs apkārtējā apauguma, tomēr saglabājas kā attālināti ainavas elementi un būtiski nemaina skolas teritorijas ainavas raksturu.

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
	• mirgošanas efekta un trokšņa ietekmi uz publiskajām ēkām un viensētām, nodrošinot, ka šajās vietās mirgošanas un trokšņa ietekme ir "0" līmenī.	<u>Ainaviskā ietekme no apbūves (IAN papildināts 9. nodaļā)</u> IAN papildināts ar reprezentatīvu kontrolskatu no Vecvārķavas muižas galvenās ieejas apkārtnes. Ainavas novērtējumā nav metodiski nepieciešams veidot fotomontāžas no katras publiskas vai vēsturiskas ēkas katra stāva; skatu punkti tiek atlasīti reprezentatīvi, ņemot vērā uztvērēja nozīmīgumu, teorētisko redzamību un iespēju, ka paaugstināts skatpunkts varētu mainīt vērtējuma secinājumu. Vecvārķavas muižas gadījumā skatu uz vēja parku būtiski ierobežo muižas parka apaugums, tādēļ VES faktiskā uztveramība ir ļoti ierobežota un būtiska ietekme uz muižas tiešo ainavisko kontekstu nav paredzama. <u>Par mirgošanas efekta un trokšņa ietekmi</u> Prasība nodrošināt mirgošanas efekta un trokšņa ietekmes "0" līmeni nav normatīvi noteikts IVN vērtēšanas kritērijs. Mirgošanas efekta modelēšanā visos vērtētajos uztvērējpunktos, tostarp viensētās un Kalupes evaņģēliski luteriskajā baznīcā, aprēķinātās vērtības nepārsniedz 8 h/gadā un 30 min/dienā. VES ekspluatācijas trokšņa modelēšanā pie dzīvojamām ēkām nav prognozēts normatīvās nakts trokšņa robežvērtības $(L_{\{nakts\}}=45)$ dB(A) pārsniegums. Publiskās apbūves teritorijām piemēro robežvērtības atbilstoši to plānotajai izmantošanai. PVO ieteiktā $(L_{\{dvn\}}=45)$ dB(A) līmeņa ievērošanai paredzami VES trokšņa emisijas ierobežojumi. <u>Zinājumā izmaiņas nav veiktas.</u>
5.2.	<i>Ietekme uz bioloģisko lauksaimniecību</i> Lūdzam izvērtēt projekta iespējamo ietekmi uz bioloģisko lauksaimniecību, īpaši: • iespējamo mikrodaļiņu nonākšanu vidē un to ietekmi uz bioloģisko augļkopību, augkopību, lopkopību un biškopību; • lauksaimniecības zemju hidroloģiskā režīma saglabāšanu un nepieļaut drenāžas sistēmu darbības pasliktināšanos.	Priekšlikums ņemts vērā. <u>Zinājums 3.4. nodaļā papildināts</u> ar izvērtējumu par VES ekspluatācijas laikā potenciāli vidē nonākošajām nodiluma daļiņām (turpmāk šajā izvērtējumā – mikrodaļiņas), tostarp polimēru saturošām mikrodaļiņām jeb mikroplastmasu, un to iespējamo ietekmi uz lauksaimniecības zemēm un bioloģisko lauksaimniecību. Pašlaik ES vai Latvijas normatīvajos aktos nav noteiktas prasības par VES izcelsmes (vai citu avotu) mikroplastmasas koncentrācijas limitiem bioloģiskajā produkcijā vai pārtikā, kā arī nav noteiktas specifiskas robežvērtības, kuru pārsniegšana pati par sevi nozīmētu bioloģiskās produkcijas neatbilstību. Attiecībā uz lauksaimniecības zemju hidroloģiskā režīma saglabāšanu Zinājumā paredzēts, ka vēja parka izbūvei nepieciešamā meliorācijas sistēmu pārkārtošana veicama tā, lai netiktu pasliktināti esošie ūdensnoteces apstākļi un teritorijas hidroloģiskais režīms.

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
		Būvprojekta izstrādes stadijā veicama esošo meliorācijas sistēmu inženierizpēte un atbilstoši tās rezultātiem izstrādājami nepieciešamie meliorācijas pārkārtošanas risinājumi. Meliorācijas sistēmu pārkārtošanas risinājumi saskaņojami ar VSIA "Zemkopības ministrijas nekustamie īpašumi" un AS "Latvijas valsts meži" – LVM apsaimniekotajās zemēs.
5.3.	<i>Būvmateriālu ieguves vietas</i> Lūdzam norādīt, kurus derīgo izrakteņu karjerus plānots izmantot būvniecības vajadzībām. Pašvaldībai ir svarīgi saglabāt tuvāko derīgo izrakteņu karjeru resursus pašvaldības ceļu uzturēšanas, pārbūves un remonta darbu vajadzībām.	IVN izstrādes stadijā konkrēti būvmateriālu piegādātāji un ieguves vietas nav izvēlētas, un šāda izvēle nav priekšnoteikums paredzētās darbības ietekmes novērtēšanai. Būvniecībai nepieciešamie minerālmateriāli tiks iegādāti no tiesiski strādājošiem piegādātājiem un ieguves vietām, kurās derīgo izrakteņu ieguve ir atļauta normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā. Pašvaldības norādītais apsvērums par vietējo derīgo izrakteņu resursu saglabāšanu pašvaldības infrastruktūras uzturēšanas vajadzībām tiks ņemts vērā Būvprojekta izstrādes laikā, precizējot būvniecībai nepieciešamo materiālu ieguves vietas un piegādes risinājumus. <u>Ziņojumā izmaiņas nav veiktas.</u>
5.4.	<i>Ainaviski vērtīgās teritorijas</i> Lūdzam sniegt informāciju, vai projekta īstenošana neskarš Preiļu novada ainavu izvērtējumā noteikto ainaviski vērtīgo ceļa posmu gar Kalupes ezeru, kā arī izvērtēt iespējamo ietekmi uz šīs teritorijas ainavisko kvalitāti un rekreācijas vērtību.	VES neatrodas TIN5 teritorijā. Tomēr no V678 pie Lielā un Mazā Kalupes ezera ir sagaidāmas vizuālas pārmaiņas. Ietekme jau izvērtēta IAN 1. pielikumā: fotofiksācijā Nr. 17 ietekme pie Lielā Kalupes ezera vērtēta kā augsta, Nr. 27 – kā vidēja; B alternatīva abās vietās samazina vizuālo slodzi. <u>Ziņojumā izmaiņas nav veiktas.</u>
Augšdaugavas novada pašvaldības vēstule Nr. 2.1-9/880 (laika zīmogs 24.07.2026), kas adresēta Valsts vides dienestam		
6.	Pašvaldība 2025. gada 7. jūlija vēstulē aicināja IVN procesā izvērtēt vairākas būtiski atšķirīgas paredzētās darbības alternatīvas, tostarp risinājumus ar atšķirīgu vēja elektrostaciju (turpmāk – VES) skaitu, izvietojumu un tehniskajiem parametriem, nodrošinot iespēju objektīvi salīdzināt to ietekmi uz vidi, cilvēku veselību un sociālekonomiskajiem aspektiem. Vienlaikus Pašvaldība norādīja uz nepieciešamību skaidri raksturot katru alternatīvu, norādot turbīnu skaitu, izvietojumu, tehniskos parametrus un iespējamo ietekmi dažādos ekspluatācijas scenārijos. Pašvaldība pozitīvi vērtē, ka IVN procesa laikā sākotnējais risinājums ir pārskatīts, samazinot paredzēto VS skaitu un pielāgojot izvietojumu vides izpētes rezultātiem. Tomēr IVN ziņojumā konstatējama būtiska nekonsekvence, jo dažādās ziņojuma sadaļās analizējot trokšņa izplatību, mirgošanas efektu, ainavisko ietekmi un citus būtiskus vides aspektus tiek vērtēts atšķirīgs VES skaits un atšķirīgi turbīnu modeļi. Šāda pieeja neļauj skaidri izsecināt, kurš tieši no	Ziņojumā izvērtētās A un B alternatīvas raksturo atšķirīgu VES skaitu un izvietojumu, savukārt konkrētu VES modeļu scenāriji izmantoti atsevišķu ietekmju novērtēšanai atbilstoši katrai ietekmei nozīmīgajiem tehniskajiem parametriem. Piemēram, trokšņa ietekmi nosaka VES skaņas jaudas līmenis un darbības režīms, savukārt ainavisko ietekmi – VES augstums, rotora izmērs, izvietojums un skatu telpas raksturs. Tādēļ viena konkrēta VES modeļa izmantošana visu ietekmes aspektu novērtēšanai nav metodiski nepieciešama. Alternatīvu salīdzinājums un izvēlēta risinājuma pamatojums sniegts Ziņojuma 5. nodaļā. Savukārt 5.2. tabulā vienuviet apkopots katras VES novietojuma vērtējums pa galvenajām ietekmju grupām, kā arī norādīti nepieciešamie optimizācijas un ietekmes mazināšanas nosacījumi. Pamatojoties uz veikto izvērtējumu, turpmākai attīstībai izvēlēta B alternatīva ar samazinātu VES skaitu, izslēdzot lokācijas ar būtiskiem vai nesamērīgi mazināmiem konfliktiem. Normatīvais regulējums paredz izvērtēt paredzētajai darbībai un tās specifiskajām īpašībām atbilstošas alternatīvas, nevis visas teorētiski

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
	turbīnu veidiem un izvietojuma scenārijiem kopumā rada mazāko ietekmi uz apkārtējo vidi un iedzīvotājiem. Lai nodrošinātu datu caurskatāmību un uztveramību, ziņojumu ir nepieciešams papildināt ar strukturētu un viegli pārskatāmu kopsavilkumu (piemēram, salīdzinošo tabulu), kurā vienuviet būtu iekļauta visu izvērtēto turbīnu modeļu un ekspluatācijas scenāriju ietekme uz katru no vides aspektiem. Pašvaldības ieskatā šāda analīze dotu iespēju pārliecinošāk pamatot, ka izvēlētais risinājums ir optimālākais no visiem iespējamajiem tehniskajiem risinājumiem.	iespējamās VES modeļu un tehnisko parametru kombinācijas. Faktiski izbūvei izvēlētajam VES modelim un tehniskajam risinājumam jānodrošina atbilstība IVN Ziņojumā noteiktajiem vides kritērijiem, ierobežojumiem un ietekmes mazināšanas nosacījumiem. <u>Ziņojumā izmaiņas nav veiktas.</u>
6.1.	Pašvaldība aicināja nodrošināt plašāku vietējās sabiedrības iesaisti IVN procesa gaitā, izmantojot dažādas līdzdalības formas, kā arī IVN ziņojumā sabiedrībai saprotamā un pārskatāmā veidā apkopot paredzētās darbības ieguvumus, iespējamās riskus un to pamatojumu. Pašvaldība pozitīvi vērtē, ka IVN ziņojumā ir sagatavots atsevišķs ziņojuma kopsavilkums un iekļauta nodaļa par ietekmes mazināšanas pasākumiem, tomēr Pašvaldības ieskatā sabiedrībai īpaši nozīmīgākie ieguvumi, iespējamie riski un to salīdzinošais izvērtējums nav apkopoti vienuviet pietiekami pārskatāmā formā. Šāds apkopojums veicinātu sabiedrības izpratni par paredzētās darbības būtību un atvieglotu IVN secinājumu uztveri. Pašvaldība vienlaikus pozitīvi vērtē IVN procesa laikā īstenoto iniciatīvu organizēt izbraukumu uz jau ekspluatācijā esošu vēja parku, kas interesentiem deva iespēju klātienē iepazīties ar VES darbību un gūt praktisku priekšstatu par to iespējamo ietekmi. Pašvaldības ieskatā šādas līdzdalības un informēšanas formas sekmē sabiedrības izpratni un konstruktīvu dialogu. Vienlaikus Pašvaldības ieskatā individuālas konsultācijas ar to dzīvojamo māju īpašniekiem vai iedzīvotājiem, kuru īpašumus Paredzētā darbība skar vistiešāk, būtu veicinājušas konstruktīvāku informācijas apmaiņu un labāku izpratni par katram īpašumam prognozēto ietekmi, kā arī paredzētajiem ietekmi mazinājošajiem pasākumiem.	Priekšlikums ņemts vērā tiktāl, ciktāl IVN Ziņojumā jau ir sagatavots atsevišķs kopsavilkums un ietekmes mazināšanas pasākumu nodaļa, kurā sabiedrībai pārskatāmā veidā apkopoti būtiskākie paredzētās darbības ietekmes aspekti un to mazināšanas nosacījumi. Sabiedrības informēšana IVN procesa laikā nodrošināta normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā, tostarp organizējot sabiedriskās apspriešanas sanāksmi, nodrošinot Ziņojuma pieejamību un apkopojot saņemtos priekšlikumus. Papildus tam, vēja parka attīstītājs organizēja izbraukumu uz ekspluatācijā esošu vēja parku, kas deva iespēju interesentiem praktiski iepazīties ar VES darbību un gūt priekšstatu par to radīto ietekmi. Individuālas konsultācijas ar konkrētu īpašumu īpašniekiem var tikt turpinātas projekta turpmākajās stadijās, ja tas nepieciešams konkrētu piekļuves, zemes izmantošanas vai ietekmi mazinājošu risinājumu precizēšanai. Attīstītājs projekta turpmākajā attīstības gaitā plāno turpināt komunikāciju ar vietējo sabiedrību un nepieciešamības gadījumā nodrošināt individuālu saziņu ar īpašumu īpašniekiem un iedzīvotājiem par jautājumiem, kas saistīti ar konkrētā īpašuma skarošiem risinājumiem un paredzētās darbības ietekmes mazināšanu. <u>Ziņojumā izmaiņas nav veiktas.</u>
6.2.	Pašvaldība IVN programmas izstrādes stadijā lūdza īpašu uzmanību pievērst hidroloģisko un hidroģeoloģisko apstākļu izvērtējumam, meliorācijas sistēmu funkcionēšanai, mūsdienu ģeoloģiskajiem procesiem, klimata pārmaiņu ietekmei, kā arī paredzētās darbības saistībai ar derīgo izrakteņu atradnēm un to izmantošanu.	Ziņojumā teritorijas ģeoloģiskie, hidroģeoloģiskie un inženierģeoloģiskie apstākļi ir raksturoti atbilstoši IVN stadijai, izmantojot Ģeoloģijas fonda un arhīva datus, ģeoloģiskās kartes un citus pieejamos nozares informācijas avotus. Līdz ar to teritorija kopumā ir ģeoloģiski apzināta pietiekamā līmenī, lai izvērtētu paredzētās darbības iespējamo ietekmi uz ģeoloģisko vidi un mūsdienu ģeoloģiskajiem procesiem.

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
	IVN ziņojumā vairākkārt uzsverta nepieciešamība veikt detalizētu ģeotehnisko izpēti pirms būvniecības, un secinājums par nebūtisku ietekmi uz ģeoloģisko vidi ir balstīts pieņēmumā, ka šāda izpēte tiks veikta un projektēšanas gaitā tiks izvēlēti atbilstoši tehniskie risinājumi. Tas liecina, ka galīgais izvērtējums par atsevišķu ietekmju nebūtiskumu ir atkarīgs no turpmāk projektēšanas stadijā iegūstamās informācijas un izvēlētajiem tehniskajiem risinājumiem, un neizslēdz iespēju, ka ietekmes var būt būtiskas. Klimata pārmaiņu sadaļā IVN ziņojums detalizēti analizē paredzētās darbības ieguldījumu siltumnīcefekta gāzu emisiju samazināšanā un Latvijas klimata politikas mērķu sasniegšanā, vienlaikus atzīstot, ka mežaudžu izciršana un zemes lietojuma maiņa sākotnēji rada SEG emisijas un samazina oglekļa piesaisti. Tomēr klimata pārmaiņu adaptācijas aspekti – piemēram, ekstrēmu nokrišņu, ilgstošu lietus periodu vai hidroloģiskā režīma izmaiņu iespējamā ietekme uz vēja parka infrastruktūras ekspluatāciju un meliorācijas sistēmu ilgtermiņa funkcionēšanu – analizēti salīdzinoši īsi, galveno uzmanību pievēršot projekta pozitīvajam ieguldījumam emisiju samazināšanā. Pašvaldība konstatē, ka IVN ziņojumā ir identificētas paredzētās darbības teritorijā un tās tuvumā esošās derīgo izrakteņu atradnes, tostarp grants un smilts atradnes, valsts nozīmes māla atradne, kā arī Nīcgales purvs, kurā notiek kūdras ieguve. Ziņojumā norādīts, ka tuvumā esošie derīgo izrakteņu resursi potenciāli varētu tikt izmantoti vēja parka būvniecībā, vienlaikus atzīstot nepieciešamību pirms būvdarbu uzsākšanas precizēt atradņu krājumu statusu un faktiski pieejamo resursu apjomu. Tomēr Pašvaldības ieskatā IVN ziņojumā nav sniegts izvērtējums par paredzētās darbības iespējamo ietekmi uz reģionā esošo derīgo izrakteņu krājumiem un atradņu turpmākās izmantošanas iespējām. Tāpat nav analizēts, vai būvniecībā paredzēto materiālu ieguve no tuvumā esošajām atradnēm var radīt papildu ietekmi uz vidi vai transporta infrastruktūru, kā arī nav identificētas konkrētas atradnes, no kurām plānots iegūt būvniecībai nepieciešamos materiālus. Līdz ar to Pašvaldības ieskatā derīgo izrakteņu izmantošanas aspekts IVN ziņojumā ir identificēts, taču nav izvērtēts pietiekami detalizēti, lai	Detalizētā ģeotehniskā izpēte būvprojekta stadijā ir cita līmeņa izpēte – tās uzdevums ir noteikt konkrētas VES vai infrastruktūras objekta pamatnes grunts mehāniskās īpašības un nestspēju un izvēlēties atbilstošu tehnisko risinājumu. Tādēļ šādas izpētes nepieciešamība pati par sevi nenozīmē, ka IVN ietvaros ietekme uz ģeoloģisko vidi nav novērtēta vai ka secinājums par tās būtiskumu tiek atlikts līdz projektēšanas stadijai. Ziņojumā ir identificētas arī teritorijā sastopamās vājās un saspiežamās grunts, pārpurvošanās un erozijas procesi un nepieciešamie inženiertehniskie risinājumi. Hidroloģiskie apstākļi un meliorācijas sistēmu funkcionēšana Ziņojumā ir izvērtēta, paredzot, ka meliorācijas sistēmu pārkārtošana nedrīkst pasliktināt esošos ūdensnoteces apstākļus un hidroloģisko režīmu. Arī klimata pārmaiņu adaptācijas aspekti nav vērtēti tikai SEG emisiju kontekstā – Ziņojumā ņemts vērā prognozētais nokrišņu intensitātes pieaugums, lokālu plūdu risks, iespējamā teritorijas applūšana un ietekme uz piekļuves ceļiem un infrastruktūras ekspluatāciju. Derīgo izrakteņu pieejamība paredzētās darbības teritorijā un tās apkārtnē tika vērtēta IVN Ziņojuma sagatavošanas laikā, balstoties uz tajā brīdī pieejamo informāciju par atradnēm un tajās pieejamajiem resursiem. Norāde par iespējamu vietējo resursu izmantošanu raksturo to potenciālo pieejamību, nevis nosaka konkrētas atradnes kā būvmateriālu ieguves vietas. Konkrēti materiālu piegādātāji un ieguves vietas IVN stadijā nav izvēlētas; tās tiks noteiktas projekta turpmākajā īstenošanas gaitā (skat. arī atbildi uz šīs tabulas 5.3. jautājumu). Būvprojekta izstrādes un būvniecības sagatavošanas stadijā, kad būs precizēti nepieciešamo materiālu veidi un apjomi, būs jāprecizē arī konkrēto atradņu krājumu statuss, faktiski pieejamais resursu apjoms un to izmantošanas iespējas. Ar būvmateriālu piegādi saistītā būvniecības transporta ietekme IVN ir vērtēta atbilstoši šajā stadijā pieejamajai informācijai (tostarp būvniecības transporta radītais troksnis un vibrācija – Ziņojuma 3.1. nodaļā, putekļu un citu emisiju ietekme uz gaisa kvalitāti – 3.4. nodaļā, bet iespējamie īslaicīgie traucējumi iedzīvotājiem un piekļuve īpašumiem būvniecības laikā – 3.13.5. nodaļā. Provizorisks transportēšanas maršruti raksturoti 1.4.6. nodaļā un 13. pielikumā), savukārt konkrētie piegādes maršruti un transporta organizācijas risinājumi tiks precizēti turpmākajā projektēšanas un būvniecības sagatavošanas stadijā.

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
6.3.	pilnvērtīgi novērtētu paredzētās darbības ilgtermiņa ietekmi uz zemes dzīļu resursu izmantošanu. Pašvaldība nepiekrīt ziņojumā paustajam apgalvojumam, ka VES jau 7–10 km attālumā būs uztveramas tikai kā fona elementi un neradīs būtisku ietekmi uz attālākām teritorijām, jo šāds secinājums ir balstīts tikai uz teorētiskiem pieņēmumiem, nevis uz detalizētu konkrēto ainavtelpu analīzi. Ziņojumā iztrūkst vizuālās redzamības modelēšanas un fotomontāžu tieši no nacionāli un reģionāli nozīmīgām aizsargājamām teritorijām līdz vismaz 30 km attālumā, tostarp no aizsargājamā ainavu apvidus "Augšdaugava", dabas parka "Daugavas loki" un aizsargājamā ainavu apvidus "Augšzeme", ko Pašvaldība lūdz izvērtēt jau IVN programmas stadijā. Izstrādātājs nav ņēmis vērā, ka plānoto VES izteikti lielais augstums (līdz pat 300 m) un rotējošo spārnu dinamiskā kustība krasi pārsniedz tradicionālo ainavas elementu mērogu, padarot tos uztveramus daudz tālāk par standarta objektiem. Nepieciešams papildināt IVN ziņojumu ar pilnvērtīgu un vizuāli pamatotu minēto teritoriju ainavtelpu izpēti.	IAN izmantotā redzamības modelēšana, lauka apsekojumi, fotofiksācijas, fotomontāžas un attāluma zonējums rāda, ka VES vizuālā nozīme, palielinoties attālumam, samazinās. Saskaņā ar Abromas un Kamičaitytė-Virbašienė (2015) pieeju VES aptuveni 7–10 km attālumā pārsvarā uztveramas kā fona elementi; lielākā attālumā to ietekme turpina mazināties. Tuvākā AAA "Augšdaugava" robeža atrodas apmēram 24,41 km no VES N43, dabas parks "Daugavas loki" – 24,94 km no VES N43, bet AAA "Augšzeme" – 23,21 km no VES N35. Šādos attālumos VES atsevišķās atklātās skatu vietās īpaši labas redzamības apstākļos var būt epizodiski saskatāmas, tomēr tās neveido ainavā dominējošus vai tās raksturu mainošus elementus. IAN fotofiksācijas Nr. 8 un Nr. 26, kas atrodas attiecīgi aptuveni 10 un 12 km no tuvākajām VES, apstiprina, ka jau mazākā attālumā VES leņķiskais izmērs ir neliels un to redzamību būtiski ierobežo reljefs un apaugums. Ainavas uztverē dominē lauku, mežu un ūdeņu struktūra. Tādēļ nav pamata prognozēt būtisku ietekmi uz AAA "Augšdaugava", dabas parka "Daugavas loki" vai AAA "Augšzeme" ainavas raksturu, telpisko identitāti vai ainavas vērtību uztveri. Papildu fotomontāžas no katras minētās teritorijas nav samērīgas, jo tās nemainītu ietekmes nozīmīguma secinājumu. Prognozējamā vizuālā ietekme vērtējama kā nebūtiska. <u>Ziņojumā izmaiņas nav veiktas.</u>
6.4.	Ņemot vērā, ka VES elementu redzamības zonā atrodas vairāki kultūras pieminekļi un to aizsardzības zonas (joslas), Pašvaldība lūdz papildināt izvērtējumu par Paredzētās darbības ietekmi uz ainavas kultūrvēsturiskajām vērtībām ar Valsts kultūras mantojuma pārvaldes ekspertu slēdzienu par to, vai plānotā VES tehnogēno elementu vizuālā redzamība kultūras pieminekļu teritorijās un to aizsardzības zonās neizjauc kultūras pieminekļu vizuālo uztveri un nemaina būtiski to ainavisko identitāti, proti, cik tālu Paredzētā darbība ir pieņemama no kultūras pieminekļu aizsardzības aspekta.	IAN atzinums papildināts 5.3. nodaļā IVN programmā paredzēts veikt kultūrvēsturisko vērtību apzināšanu, detalizētu kultūrvēsturiskās ainavas izvērtējumu un sagatavot vizualizācijas no reprezentatīviem skatu punktiem. Programmā nav noteikta prasība šo ietekmi vērtēt sertificētam kultūrvēsturiskā mantojuma ekspertam; sertificētu ekspertu atzinumi programmā tieši prasīti tikai noteiktās sugu un biotopu aizsardzības jomās. Arī kultūras pieminekļu aizsardzības regulējums paredz NKMP saskaņojumu, ja paredzēta darbība pieminekļa teritorijā vai aizsardzības zonā, nevis sertificēta eksperta atzinumu vizuālās ietekmes izvērtēšanai ārpus tām. Likumi.lv IAN 5.3. nodaļā ir izvērtēta ietekme uz kultūrvēsturisko mantojumu, tostarp pieminekļu teritorijām un aizsardzības zonām, vizuālo uztveri un ietekmes mazināšanas principiem.
6.5.	Pašvaldība vērš uzmanību, ka Līksnas Romas katoļu draudzes Vissvētākās Jēzus Sirds baznīca nav tikai valsts nozīmes	Baznīca atrodas vismaz 15 km no tuvākajām VES. Šādā attālumā VES, ja tās konkrētos meteoroloģiskos un skata atvērtības apstākļos

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
	kultūras piemineklis, bet arī viens no Augšdaugavas novada un Latgales kopumā identitātes objektiem un dominējošs vietējo atklāto skatu elements. Līdz ar to aicinām detalizēti izvērtēt Paredzētās darbības ietekmi uz minēto baznīcu ainavas kontekstā, neskatoties uz to, ka tā atrodas nedaudz vairāk par 15 km attālumā no Paredzētās darbības vietas, bet vēl VES elementu redzamības zonā.	ir saskatāmas, uztveramas kā tāli fona elementi. Tās neveido baznīcas tuvās apkārtnes vai kultūrvēsturiskās vides dominanti un nepārveido objekta galveno telpisko vai vizuālo uztveri. Iespējamā ietekme ir netieša, attāla un nebūtiska.
6.6.	Pašvaldība aicina papildināt jau veikto ietekmes uz ainavu modelēšanu ar plašāku aprakstu par VES elementu ietekmi uz ainavu ļoti skaidras redzamības apstākļos — dienās, kad debesu mākoņainība ir minimāla vai nav vispār (<2 oktas), un VES torņi ainavā saskatāmi īpaši labi.	ZVI modelēšana nosaka VES teorētisko redzamību, ņemot vērā reljefu un esošo apaugumu, bet nav atkarīga no mākoņainības. Mākoņainība zem 2 oktām pati par sevi nenosaka redzamību, jo to ietekmē arī gaisa caurredzamība, dūmaka, apgaismojums un skata virziens. Ļoti skaidros apstākļos VES var būt pamanāmākas atklātos skatos, tomēr nemainās to novietojums, leņķiskais izmērs vai redzamo VES skaits. Lielākā attālumā VES saglabājas kā fona elementi; skaidri apstākļi vien var palielināt to saskatāmību, nevis radīt jaunu dominējošu ietekmi. Fotomontāžas un ZVI ir izmantojamas kā verificējami vizuālās ietekmes novērtēšanas instrumenti. <i>Ziņojumā izmaiņas nav veiktas.</i>
6.7.	No Ziņojuma izriet, ka meža masīvi ir galvenais ainavas elements, kas samazina VES vizuālo slodzi. Līdz ar to izvērtējams, kā attiecīgo mežu īpašnieku plānotās mežizstrādes darbības var ietekmēt VES vizuālo ietekmi ainavā.	Modelēšanā izmantots esošais apauguma stāvoklis. Mežizstrāde vai apauguma izmaiņas var lokāli un īslaicīgi paplašināt skatus uz VES, savukārt meža atjaunošanās tos pakāpeniski ierobežo. Tā kā IVN laikā nav pieejama telpiski un laikā noteikta informācija par konkrētu mežizstrādes darbu apjomu, vietām un termiņiem, šādu ietekmi nav iespējams pamatoti kvantitatīvi modelēt. Mežizstrāde nav paredzētās darbības sastāvdaļa, tādēļ VES vizuālā ietekme nav balstāma pieņēmumā par mežaudžu pastāvīgu aizsedzošu funkciju. Ja tiks plānota mežizstrāde jutīgu skatu vietu tuvumā, tās iespējamā kumulatīvā ietekme vērtējama konkrētās darbības plānošanas stadijā. <i>Ziņojumā izmaiņas nav veiktas.</i>
6.8.	Izstrādātājs Ziņojumā norādīja, ka ņemot vērā 2.5. attēlā uzskaitīto vēja parku savstarpējo izvietojumu un attālumus līdz Paredzētās darbības teritorijai, secināms, ka attālumi starp objektiem ir pietiekami, lai neradītu būtiskas kumulatīvās ietekmes uz vēja parka "Nīcgale" darbību, līdz ar to šajā IVN kumulatīvās ietekmes netiek vērtētas. Minētais apgalvojums ir vērtējams vienīgi kā izstrādātāja subjektīvs pieņēmums, jo dokumentā nav atrodams zinātnisks vai metodoloģisks pamatojums tam, kāpēc konkrētie attālumi starp vēja parkiem ir pietiekami kumulatīvās ietekmes izslēgšanai.	Kumulatīvās ietekmes IVN ietvaros nav izslēgtas tikai pēc viena universāla attāluma kritērija, bet tiek vērtētas atbilstoši konkrētās ietekmes raksturam, iespējamajai izplatības teritorijai un par citiem projektiem pieejamās informācijas detalizācijas pakāpei. Apkārtnē plānotie vēja parki lielākoties vēl atrodas IVN, izpētes vai plānošanas stadijā, un tiem nav noteikts galīgais VES skaits, izvietojums, modelis un citi tehniskie parametri, kas nepieciešami korektai kvantitatīvai, piemēram, trokšņa vai mirgošanas kumulatīvās ietekmes modelēšanai. Savukārt attiecībā uz putniem un sīkspārņiem kumulatīvā ietekme plašākā teritorijā ir vērtēta ekspertu atzinumos.

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
6.9.	IVN ziņojumā ir norādīts, ka izstrādātājs ir lēmis atteikties no tām VES, kurās identificēti būtiskākie konflikti ar bioloģisko daudzveidību, ornitofaunu vai ainaviskajām vērtībām, kā arī novērtētas kā tādas, kuru īstenošana nav rekomendējama. Katras VES lokācijas izvērtējumā tika analizēts identificēto ietekmju būtiskums, to mazināšanas vai novēršanas iespējas, nepieciešamie optimizācijas pasākumi, kā arī potenciālo kompensējošo pasākumu apjoms un samērīgums. Tomēr IVN ziņojumā nav sniegts pietiekami caurskatāms un detalizēts pamatojums minimālajam VES skaitam (B alternatīvai). Vienlaikus norādām uz šādiem aspektiem:	Ziņojumā izmaiņas nav veiktas. Pašvaldības norādītie aspekti izvērtēti un atbildes sniegtas turpmāk pie katra konkrētā jautājuma zemāk:
6.10.	Ziņojumā norādīts, ka nav rekomendējama arī VES N7 attīstība. Pašvaldības ieskatā B alternatīvā VES skaits pārskatāms, neparedzot VES N7 izbūvi, attiecīgi samazinot tajā ietverto VES skaitu.	Ziņojuma 5.2. tabulā katrai VES apkopots integrēts vērtējums par identificētajām ietekmēm uz dažādām vides komponentēm, nepieciešamajiem ietekmes mazināšanas, pārplānošanas un citiem nosacījumiem, kā arī noteikta attīstības kategorija. VES N7 piešķirtais vērtējums "Nav rekomendējama" norāda uz būtiskiem un grūti mazināmiem vides konfliktiem, taču pats par sevi nenozīmē automātisku VES izslēgšanu no B alternatīvas. Lēmums par konkrētas VES saglabāšanu vai izslēgšanu pieņemts, vērtējot visu identificēto ietekmju kopumu un to novēršanas vai mazināšanas iespējas. Detalizētāks skaidrojums par piemēroto pieeju sniegts atbildē uz nākamo jautājumu.
6.11.	No Ziņojuma 5.2. tabulas Pašvaldība secina, ka paredzēts atteikties no tām VES, kurām ornitoloģiskās ietekmes dēļ nepieciešami apjomīgi kompensējošie pasākumi. Tomēr ziņojumā nav sniegts pamatots skaidrojums, kādēļ līdzīga pieeja (atteikšanās no turbīnām) netiek piemērota vietās, kur nepieciešamie kompensējošie pasākumi ir mazāka apjoma, piemēram, 3–5 ha platībā, lai gan šajās teritorijās ir konstatēta būtiska negatīva ietekme kādā no vērtētajām vides komponentēm (piemēram, turbīna N1). Līdz ar to no ziņojuma izriet, ka atteikšanās no atsevišķām VES nav saistīta ar neatgriezeniskas ietekmes uz vidi (būtiskuma) novērtējumu, bet gan ar kompensējošo pasākumu finansiālo un tehnisko apjomu. Tas norāda uz to, ka ietekmes būtiskuma sliekšnis ir noteikts nevis pēc ekoloģiskiem kritērijiem, bet pēc attīstītāja komerciālajām interesēm. Aicinām papildināt ziņojumu ar skaidriem un izmērāmiem kritērijiem, kā tika noteikts ietekmes "būtiskuma" sliekšnis, kas kalpoja par pamatu konkrētu turbīnu noraidīšanai vai	No normatīvo aktu viedokļa kompensējošie pasākumi ir piemērojami situācijās, kad ir identificēta paredzētās darbības negatīva ietekme uz īpaši aizsargājamām dabas teritorijām (ĪADT). Likuma "Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām" 43. panta devītā daļa nosaka, ka kompensējošos pasākumus nosaka gadījumos, kad paredzētā darbība negatīvi ietekmē Eiropas nozīmes aizsargājamo dabas teritoriju (Natura 2000) (43. panta sestā–astotā daļa), savukārt 44. panta pirmā daļa noteic, ka kompensējošos pasākumus veic, lai nodrošinātu paredzētās darbības negatīvo ietekmju līdzsvarojumu un teritorijas vienotības (viengabalainības) aizsardzību un saglabāšanu. Kompensējošo pasākumu noteikšanas kritērijus un piemērošanas kārtību nosaka Ministru kabineta 2006. gada 18. jūlija noteikumi Nr. 594 "Noteikumi par kritērijiem, pēc kuriem nosakāmi kompensējošie pasākumi Eiropas nozīmes aizsargājamo dabas teritoriju (Natura 2000) tīklam, to piemērošanas kārtību un prasībām ilgtermiņa monitoringa plāna izstrādei un ieviešanai". Arī likuma "Par ietekmes uz vidi novērtējumu" 17. panta trešās daļas 5. punkts paredz, ka ziņojumā sniedz informāciju par paredzētajiem kompensējošajiem pasākumiem, ja tādi nosakāmi saskaņā ar likumu "Par īpaši

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
	iekļaušanai projektā. Neskatoties uz mazāku kompensējamo platību, kumulatīvā un lokālā ietekme uz aizsargājamiem biotopiem un sugām joprojām var būt neatgriezeniska, tādēļ ir jāizvērtē iespēja atteikties arī no šīm turbīnām.	aizsargājamām dabas teritorijām". Līdz ar to kompensējošie pasākumi nav universāls instruments jebkuras ietekmes līdzsvarošanai, un to apjoms nav kritērijs ietekmes būtiskuma noteikšanai. Vienlaikus likuma "Par ietekmes uz vidi novērtējumu" 17. panta trešās daļas 4. punkts nosaka, ka ziņojumā sniedz informāciju par risinājumiem, kas paredzēti, lai novērstu, nepieļautu vai mazinātu un, ja iespējams, atlīdzinātu paredzētās darbības nelabvēlīgo ietekmi uz vidi. Tādējādi prioritāte ir ietekmes novēršanai, un viens no ietekmes novēršanas risinājumiem ir atteikšanās no konkrētām VES lokācijām. Putnu eksperta atzinumā konstatēts, ka VES N8–N19 izbūve radītu būtiski negatīvu ietekmi uz diviem izpētes teritorijā izveidotajiem mazā ērgļa mikroliegumiem (kods 1864 un kods 2451). Šādas ietekmes kompensēšanai Latgales vai Sēlijas reģionā būtu jāizveido 4 jauni mazā ērgļa mikroliegumi (proporcijā 1:2) ar kopējo platību ne mazāku par 20 ha, kā arī jānodrošina mazā ērgļa barošanās vietu uzturēšana vismaz 100 ha platībā uz katru jaunveidojamo mikroliegumu. Attiecīgi eksperti rekomendē atteikties no konkrētajām VES, kuru izbūve radītu būtisku negatīvu ietekmi uz konkrētām ĪADT – mazā ērgļa mikroliegumiem. Ziņojumā uzsvērtais finansiālais aspekts ir norādīts apzināti un ir adresēts VES parka attīstītajam. Saskaņā ar likuma "Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām" 44. panta trešo daļu kompensējošo pasākumu izvēles un ieviešanas, kā arī to ilgtermiņa monitoringa plāna izstrādes un ieviešanas izmaksas sedz paredzētās darbības ierosinātājs. Atteikšanās no konkrētajām VES ne vien ļauj novērst ietekmi uz dabu, kas būtu saistīta ar šo turbīnu izbūvi, bet attīstītajam ir arī lētāks risinājums salīdzinājumā ar apjomīgu kompensējošo pasākumu (zemes iegādes, jaunu mikroliegumu izveides, barošanās biotopu ilgtermiņa apsaimniekošanas un monitoringa) īstenošanu. Finansiālais apsvērums tādējādi nav ietekmes būtiskuma kritērijs, bet gan papildu pamatojums attīstītajam izvēlēties ietekmes novēršanu, nevis tās kompensēšanu. Savukārt gadījumos, kad ietekme skar ārpus ĪADT esošas aizsargājamo sugu ligzdošanas teritorijas (piemēram, VES N1 – ķīķa ligzdošanas teritorija), ekspertu atzinumos noteiktie pasākumi (ietekmētās ligzdošanas teritorijas aizvietošana, izveidojot aizsardzības teritoriju vismaz 5 ha platībā) nav uzskatāmi par kompensējošajiem pasākumiem normatīvo aktu izpratnē. Tie ir ietekmes mazināšanas pasākumi, kuru īstenošana pirms būvdarbu uzsākšanas ir priekšnoteikums konkrētās VES izbūvei.

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
		<i>Ziņojumā izmaiņas nav veiktas.</i>
6.12.	Izvērtējot ziņojuma 5.2. tabulu, kas apkopo optimizācijas pasākumu rezultātus, konstatēts, ka informācija par VES N8 nav viennozīmīga. No vienas puses, tabulas dati norāda uz šīs turbīnas integrēšanu B alternatīvas scenārijā, neskatoties uz to, ka ir atzīme "nav rekomendējama". Savukārt vērtējot 5.1. attēlā "VES optimālais izvietojums vēja parkā "Nīcgale" (Optimālais novietojums jeb B scenārijs) iekļauto informāciju, VES N8 nav iekļauta B alternatīvā.	Ziņojuma 5.2. tabulā attiecībā uz VES N8 bija ieviesusies tehniska kļūda. VES N8 nav iekļauta optimālajā novietojumā jeb B alternatīvā. <u>Ziņojuma 5.2. tabula precizēta</u> , norādot, ka VES N8 B alternatīvā nav iekļauta ("–").
6.13.	Konstatējama būtiska nepilnība ziņojumā iekļauto parametru izvēlē - kamēr IVN procesa pamatā ir noteikts maksimālais VES augstums līdz 300 metriem, tikmēr aprēķinos izstrādātājs ir aprobežojies tikai ar tādu modeļu analīzi, kas nepārsniedz 253,5 metrus. IVN procesā nepieciešams vērtēt arī tieši maksimāli pieļaujamus lielumus, lai garantētu, ka reālā ietekme nepārsniegs prognozēto. Tā kā 300 metru augstums ziņojumā vispār nav modelēts, pašreizējie secinājumi par ietekmes nebūtiskumu nav uzskatāmi par objektīviem. Pašvaldības ieskatā būtu lietderīgi papildināt ziņojumu ar sliktākā scenārija izvērtējumu, izmantojot projektā paredzēto maksimālo VES augstumu – 300 metrus, tādējādi nodrošinot, ka ietekmes prognozes aptver visu paredzētās darbības iespējamo apjomu. Ja šāds izvērtējums netiek veikts, Pašvaldības ieskatā būtu apsverama projektā juridiski noteiktā maksimālā VES augstuma precizēšana atbilstoši IVN ziņojumā faktiski izvērtētajiem tehniskajiem parametriem.	IVN Ziņojumā VES kopējais augstums līdz 300 m un nominālā jauda līdz 8 MW ir noteikti kā paredzētās darbības maksimālie robežparametri, nevis kā konkrēta uzstādīšanai izvēlēta VES modeļa tehniskā specifikācija. IVN ietvaros tiek vērtētas paredzētās darbības radītās ietekmes uz vidi, izmantojot katrai ietekmes jomai atbilstošos tehniskos ievaddatus un vērtēšanas kritērijus. Tādēļ projekta turpmākajā izstrādē izvēlētais VES modelis drīkst atšķirties no IVN aprēķinos izmantotajiem modeļiem tikai tiktāl, ciktāl tas nerada lielāku ietekmi par IVN Ziņojumā novērtēto. Ziņojuma 6.1. nodaļā noteikts, ka būvprojektā izvēlētais VES modelis un tā tehniskie parametri nedrīkst radīt lielāku ietekmi par IVN Ziņojumā novērtēto. Ja izvēlēta modeļa tehniskie parametri maina attiecīgās ietekmes raksturu vai apmēru, attiecīgais ietekmes novērtējums ir aktualizējams. Līdz ar to IVN ietvaros noteiktais maksimālais VES augstums līdz 300 m pats par sevi nenozīmē, ka bez papildu izvērtējuma ir pieļaujams jebkurš VES modelis ar šādu augstumu.
6.14.	Ziņojumā ietvertais izvērtējums par paredzētās darbības ietekmi uz zidītājdzīvniekiem ir vispārīgs. Lai gan ziņojumā norādīts, ka starptautiskajā zinātniskajā literatūrā pieejams ierobežots pētījumu skaits par VES ietekmi uz zidītājdzīvniekiem, šī secinājuma pamatošanai izmantota tikai viena atsauce uz zinātnisko publikāciju. Līdz ar to aicinām papildināt ziņojumu ar izvērsta starptautiskās zinātniskās literatūras analīzi, norādot izmantotos informācijas avotus un to nozīmi izdarīto secinājumu pamatošanā. Vienlaikus Pašvaldība vērs uzmanību, ka ziņojumā nav izvērtēta paredzētās darbības iespējamā ietekme uz lauksaimniecības dzīvniekiem.	Sagatavojot Ziņojuma precizējumus, atkārtoti pārskatīta pieejamā zinātniskā literatūra par VES iespējamo ietekmi uz sauszemes zidītājdzīvniekiem un izvērtējums papildināts ar jaunākiem starptautiskiem pētījumiem. Pieejamā informācija apstiprina, ka zidītājdzīvnieku reakcija uz vēja parkiem var būt sugu un konkrētās teritorijas apstākļu specifiska un atsevišķos gadījumos var izpausties kā izvairīšanās no traucējuma zonas vai izmaiņas teritorijas izmantošanā. Vienlaikus pārskatītajos pētījumos nav gūts pamats secinājumam par viennozīmīgu un visām zidītājdzīvnieku sugām raksturīgu ilgtermiņa populāciju samazināšanos tieši VES darbības rezultātā. Ziņojums papildināts arī ar informāciju par iespējamo ietekmi uz lauksaimniecības dzīvniekiem. Arī šajā gadījumā nav gūts apstiprinājums specifiskai nelabvēlīgai VES ietekmei uz

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
		lauksaimniecības dzīvnieku veselību un labturību, vienlaikus ņemot vērā, ka pētījumu apjoms šajā jomā ir ierobežots. <i>Informācija papildināta Ziņojuma 3.6.2. nodaļā (Ietekme uz zīdītājdzīvniekiem)</i>
6.15.	Pašvaldība konstatē, ka IVN ziņojumā ir ietvertas atsauces uz Enerģētiskās drošības un neatkarības veicināšanai nepieciešamās atvieglotās energoapgādes būvju būvniecības kārtības likumu, kas no 2026. gada 1. jūlija ir zaudējis spēku. Tādēļ Pašvaldība ieskatā nepieciešamību aktualizēt ziņojumā ietvertās atsauces uz normatīvo regulējumu, nodrošinot to atbilstību spēkā esošajiem tiesību aktiem.	<i>Attiecīgajās Ziņojuma nodaļās, kurās bija ietvertas atsauces uz minēto likumu, tās ir izņemtas.</i>
6.16.	Ziņojumā ir iekļautas atsauces uz Pašvaldības teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem, taču ne visās sadaļās ir skaidri norādīts, uz kuru konkrēto dokumentu atsauce attiecas (piemēram, nav skaidrs, vai sadaļā "Ietekmes uz ainavu novērtējums" (8.pielikums) tiek izskatīts Augšdaugavas novada teritorijas plānojuma 1.redakcija vai tomēr spēkā esošie teritorijas plānojumi). Lūdzam veikt teksta precizējumus, norādot teritorijas attīstības plānošanas dokumentu konkrētus nosaukumus vai norādot dokumenta unikālo identifikatoru Valsts vienotajā ģeotelpiskās informācijas portālā www.geolatvija.lv (piemēram, https://geolatvija.lv/geo/tapis?document=open#document_24618 Augšdaugavas novada teritorijas plānojuma 1.0 redakcijai).	Atsauce labota IAN atzinumā 3. nodaļā
6.17.	Pašvaldības ieskatā būtu korekti alternatīvu vērtēšanā ņemt vērā gan Augšdaugavas novada teritorijas plānojuma 1.redakciju, gan Ziņojuma izstrādes laikā spēkā esošos Augšdaugavas novada teritorijas plānojumus, proti, Daugavpils novada teritorijas plānojumu (https://geolatvija.lv/geo/tapis#document_219) un Ilūkstes novada teritorijas plānojumu (https://geolatvija.lv/geo/tapis#document_13389). Tas ir būtiski, jo Augšdaugavas novada teritorijas plānojums vēl atrodas izstrādes stadijā, un nav iespējams pilnībā pajauties, ka 1. redakcijas saturs līdz dokumenta galīgai apstiprināšanai nemainīsies. Turklāt jaunā teritorijas plānojuma izstrāde balstās uz pēctecības principu. Visos trijos teritorijas plānojumos ainavu aizsardzības nolūkos ir noteiktas gan teritorijām ar īpašiem noteikumiem "Ainaviski vērtīga teritorija" (TIN5), gan ainaviski vērtīgie ceļu posmi un skatu punkti. Savukārt Ziņojuma sadaļā "Ietekmes uz ainavu	Alternatīvu vērtēšanā ir ņemts vērā spēkā esošo teritorijas plānojumu un Augšdaugavas novada teritorijas plānojuma 1. redakcijas ainavu aizsardzības konteksts. Tā kā 1. redakcija nav apstiprināts plānošanas dokuments, tā nav vērtējama kā patstāvīgs saistošs ierobežojums. IAN nav paredzēts atkārtot visu plānojumos kartēto TIN5 teritoriju, ainavisko ceļu un skatu punktu pilnu uzskaitījumu. To faktiskā jutība vērtēta ar ZVI, lauka apsekojumiem, fotofiksācijām un fotomontāžām, reprezentatīvi izvēloties atvērtus skatus, publiski izmantotus ceļus, rekreācijas, kultūrvēsturiskās un dabas vērtību vietas. A6 posms ir izvērtēts fotofiksācijas vietā Nr. 8, 10,39 km no tuvākās VES. No šīs vietas VES ir attālas, daļēji aizsegta ar apaugumu, un ietekme uz kustībā esošiem uztvērējiem vērtēta kā nebūtiska. Papildu fotofiksācijas no A6 vai katras plānojumos norādītās vietas secinājumus nemainītu. <i>Ziņojumā izmaiņas nav veiktas.</i>

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
	novērtējums" (8. pielikums) nav sniegtas norādes, ka minētie ainavu aizsardzības elementi būtu ņemti vērā. Līdz ar to Pašvaldība aicina papildināt IVN ziņojumu, iekļaujot ietekmes izvērtējumu uz augstāk minētajiem ainaviski vērtīgajiem ceļu posmiem (tostarp valsts autoceļa A6 posms) un skatu vietām, attiecīgi precizējot un papildinot fotofiksāciju vietas, izslēdzot nepieciešamību vērtēt tās vietas, par kurām ir iegūti pierādījumi, ka to ainaviskā vērtība kopš teritorijas plānojuma apstiprināšanas ir zudusi. Vienlaikus aicinām papildināt sadaļu "Ietekmes uz ainavu novērtējums" (8.pielikums) ar ietekmes vērtējumu uz Paredzētās darbības vietai tuvākajām teritorijām ar īpašiem noteikumiem "Ainaviski vērtīga teritorija" (TIN5), kas ir noteiktas visos trijos Augšdaugavas novada teritorijas plāņos (informācija par Augšdaugavas novada teritorijas plānojumu TIN5 teritorijām iztrūkst arī sadaļas "Ietekmes uz ainavu novērtējums" (8.pielikums) 11.attēlā "Ainaviski vērtīgas teritorijas vēja parka apkārtnē").	
6.18.	Saskaņā ar likuma "Par ietekmes uz vidi novērtējumu" 4.2 pantu vēja elektrostaciju ar kopējo jaudu vismaz 50 megavatu būvniecība ir atļauta ārpus pilsētām un ciemiem vietējās pašvaldības teritorijas plāņos noteiktajā rūpnieciskās apbūves teritorijā, tehniskās apbūves teritorijā, lauksaimniecības teritorijā, uz meža zemes, ievērojot to, ka attālums no dzīvojamām un publiskām ēkām līdz tuvākās plānotās vēja elektrostacijas un vēja parka robežai ir vismaz 800 metru. Tiesību normā lietotais saiklis "un" liecina, ka 800 metru attāluma prasība vērtējama gan attiecībā uz tuvāko VES, gan attiecībā uz plānotā vēja parka robežu. Vienlaikus no IVN ziņojuma 2.3. attēla Pašvaldība secina, ka 800 metru attālums izvērtēts līdz tuvākajai VES, savukārt vēja parka robeža ziņojumā nav identificēta. Līdz ar to Pašvaldība aicina papildināt IVN ziņojumu, norādot plānotā vēja parka robežu un izvērtējot atbilstību likuma 4.2 pantā noteiktajai 800 metru attāluma prasībai arī attiecībā uz vēja parka robežu.	Precizējam, ka atbilstoši MK 30.04.2013. not. Nr. 240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi" 163.5. apakšpunktam vēja parka robežu nosaka no malējā vēja elektrostacijas torņa. Līdz ar to Ziņojumā veiktajā 800 m attāluma izvērtējumā no dzīvojamām un publiskām ēkām līdz plānotajām VES ir ņemta vērā arī normatīvajos aktos noteiktā prasība attiecībā uz vēja parka robežu. Galīgā <u>vēja parka robeža</u> tiks noteikta pēc IVN procesa pabeigšanas, kad, ievērojot Valsts vides dienesta atzinumā noteiktos nosacījumus, būs noteikts faktiski īstenojamais VES skaits un izvietojums. <u>Ziņojumā izmaiņas nav veiktas.</u>
6.19.	Ziņojuma 3.2. sadaļā norādīts, ka pamata aprēķinu scenārijā trokšņa ietekmes novērtējumam izmantots VES modelis Vestas V172-7,2 MW (ar augstāko skaņas jaudas līmeni), pieņemot gondolas augstumu 200 m (faktiski – 199 m). Tomēr šis pieņēmums ir pretrunā ar Ziņojuma 1.3. tabulā norādīto informāciju, kurā tās pašas VES gondolas augstums ir 150 m. Šāda datu neatbilstība starp dažādām Ziņojuma	Komentārs ņemts vērā. Ziņojuma 3.2. nodaļā konstatēta drukas kļūda attiecībā uz Vestas V172-7,2 MW VES gondolas augstumu. Pārbaudot trokšņa modelēšanas faktiskos CadnaA ievaddatus, konstatēts, ka Vestas V172-7,2 MW modelim trokšņa avota augstums modelī ir izmantots 150 m. Tas ir tieši norādīts CadnaA ievaddatu eksportā "Point source", kur V172-7,2 MW trokšņa avotiem kolonnā "Height" norādīta vērtība 150.00 m. Arī trokšņa

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
	daļām rada šaubas par trokšņa izplatības modelēšanas aprēķinu pareizību. Līdz ar to aicinām novērst konstatēto pretrunu un veikt korektu trokšņa ietekmes pārrēķinu.	novērtējuma VES tehnisko parametru tabulā un Ziņojuma 1.3. tabulā šim modelim norādīts 150 m gondolas augstums. Līdz ar to Ziņojuma 3.2. nodaļā ietvertā norāde, ka Vestas V172-7,2 MW faktiskā gondolas augstuma vērtība ir 199 m un aprēķinos izmantoti 200 m, ir tikai pamatteksta redakcionāla kļūda. Tā neatbilst trokšņa modelī faktiski izmantotajiem ievaddatiem, <u>Ziņojumā veikti labojumi</u>. Tā kā trokšņa modelēšanā faktiski izmantots 150 m augstums, šī teksta kļūda nav ietekmējusi modelēšanas rezultātus un nerada nepieciešamību veikt trokšņa pārrēķinu.
Fiziskas personas iesniegums (VVD reģistrēts 27.07.2026.ar Nr.7729/AP/2026)		
	1. Nav atbilstoši ģeneratoru ekspluatācijas īpašību konkrētiem tehniskiem parametriem izvērtēts pilnais 300 m plānoto vēja ģeneratoru augstuma un 8 MW projekta risinājums. IVN ziņojumā paredzēts pieļaut līdz 300 m augstus un līdz 8 MW jaudīgus vēja ģeneratori, lai gan IVN pats norāda, ka šāda augstuma vēja ģeneratori pašlaik vēl netiek ražoti. Praksē augstāki vēja ģeneratori paredzēti pielietojumam ārpus cilvēku un dabas svarīgu vērtību atrašanās vietām, piem., kalnos, NEVIS mežos ar izcilām dabas vērtībām un pie cilvēku dzīvesvietām. Ja IVN tiek tikai pieņemts, ka šādu eksperimenta veida vēja ģeneratoru ietekme būs tāda pati vai mazāka nekā šodien pieejamajiem modeļiem, bet tam nav nekādu zinātniski-tehnisku pierādījumu, tad IVN balstās uz teorētiskiem pieņēmumiem un fantāzijām, un tas nav IVN pētījums un tam nevar būt dokumenta juridisks spēks un šāds IVN ir noraidāms. Ir nepieciešams pilnā apjomā reālā vidē pārrēķināt troksni, mirgošanu, ģeneratoru / spārnu redzamību, nakts apgaismojumu, drošības zonas, loģistiku un dabas vērtību ietekmes 300 m un 8 MW sliktākajam ticamajam scenārijam, norādot konkrētu vēja ģeneratora modeli atbilstoši ekspluatācijas īpašību parametriem, pēc kā izvērtējami riski drošībai, hidroloģijai, trokšņa u.c. piesārņojumu ietekmei. - <i>IVN ziņojuma teksts, PDF 25.-26. lpp.; ainavas atzinums, PDF 5. lpp.</i>	IVN Ziņojumā VES kopējais augstums līdz 300 m un nominālā jauda līdz 8 MW ir noteikti kā paredzētās darbības maksimālie robežparametri, nevis kā konkrēta uzstādīšanai izvēlēta VES modeļa tehniskā specifikācija. Konkrēts VES modelis tiks izvēlēts projekta turpmākajā izstrādes stadijā. Ietekmes uz vidi apmēru nenosaka VES kopējais augstums vai nominālā elektriskā jauda vieni paši. Atkarībā no vērtējamās ietekmes būtiski ir atšķirīgi tehniskie raksturlielumi – piemēram, trokšņa emisijas parametri, rotora diametrs un augstums, VES novietojums, ekspluatācijas režīms, nepieciešamās infrastruktūras risinājumi u.c. Tādēļ IVN ietvaros katrai ietekmes jomai izmantoti attiecīgo ietekmi raksturojošie tehniskie parametri. Vienlaikus IVN Ziņojuma 6.1. nodaļā kā obligāts projekta realizācijas nosacījums ir noteikts, ka būvprojekta stadijā izvēlētais VES modelis, tā tehniskie parametri un ekspluatācijas risinājumi <u>nedrīkst radīt lielāku ietekmi par IVN Ziņojumā novērtēto</u>. Ja tiek izvēlēts Ziņojumā nevērtēts VES modelis vai mainīti VES augstuma, izvietojuma, rotora, trokšņa emisijas vai citi attiecīgo ietekmi ietekmējoši parametri, nepieciešams aktualizēt attiecīgo ietekmes novērtējumu. Trokšņa un zemas frekvences trokšņa novērtējuma aktualizēšana šādā gadījumā Ziņojumā ir noteikta kā obligāta prasība; analoga prasība atbilstoši attiecīgās izmaiņas būtībai attiecas arī uz citām ietekmēm. Līdz ar to IVN akcepts VES ar maksimālo augstumu līdz 300 m un jaudu līdz 8 MW nenozīmē iespēju bez papildu izvērtējuma uzstādīt jebkuru nākotnē pieejamu šādiem nominālajiem parametriem atbilstošu VES modeli. Projekta realizācijai izvēlētajam risinājumam jāiekļaujas IVN noteiktajos robežparametros un vienlaikus jānodrošina, ka netiek pārsniegts IVN Ziņojumā novērtētais ietekmes līmenis un tajā noteiktie vides kvalitātes un ietekmes mazināšanas nosacījumi.

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
7.1.	2. Trokšņa modelī ir tieši pārbaudāmas pretrunas un robežvērtību pārkāpšanai tuvas mājas IVN ziņojumā iekļauts, ka: (ģeneratoru augstuma tabula) modelis Vestas V172 gondolas augstums ir 150 m, bet trokšņa nodaļā definēts, ka faktiskās gondolas augstums ir 199 m. Publiskotajā CadnaA ievaddatu izdrukā šīm turbīnām norādītais augstums atkal ir 150 m. Tas nozīmē, ka dati ir apzināti sagrozīti labāku rezultātu un pieņemamāku aprēķinu rezultātu definēšanai. IVN iekļautais aprēķins definē, ka pamata scenārijā Pasaules Veselības organizācijas ieteiktais diennakts trokšņa mērķlielums 45 dB tiek pārsniegts pie 49 mājām A alternatīvā un 42 mājām B alternatīvā, kas nav pieņemami. Aprēķinu veikšanai ir nepieciešams izlabot augstuma un pārējos tehniskos ievaddatus, norādot korektus datus, veicot pārrēķinus un publicējot pārbaudāmus rezultātus, ko iesniegt pārbaudei neatkarīgam akustikas ekspertam. - IVN ziņojums, PDF 26., 140., 145. un 150. lpp.; elektroniskais trokšņa pielikums E-1, "Point source" izdrukā.	<i>Ziņojumā izmaiņas nav veiktas.</i> Komentārs ņemts vērā. Ziņojuma 3.2. nodaļā konstatēta drukas kļūda, kur Vestas V172–7,2 MW VES gondolas augstums kļūdaini norādīts kā 199 m un minēts 200 m augstums aprēķinos. Šis formulējums neatbilst trokšņa modelēšanā faktiski izmantotajiem ievaddatiem. Trokšņa novērtējumā un CadnaA modelī Vestas V172–7,2 MW VES trokšņa avotam konsekventi izmantots 150 m augstums virs zemes. To apliecina gan trokšņa novērtējuma tehnisko parametru tabulas un alternatīvu apraksts, gan publicotā CadnaA "Point source" ievaddatu izdrukā, kur katrai V172 VES kolonnā "Height" norādīti 150,00 m. Tādējādi apgalvojumam, ka trokšņa modelēšanas ievaddati būtu mainīti vai sagrozīti, nav faktiska pamata. Konstatētā neatbilstība ir Ziņojuma pamatteksta redakcionāla kļūda, <u>Ziņojumā veikti redakcionāli labojumi</u>, un tā nav ietekmējusi CadnaA modelēšanas ievaddatus vai aprēķinu rezultātus. Līdz ar to atkārtota trokšņa modelēšana šā iemesla dēļ nav nepieciešama. PVO rekomendētais Ldvn = 45 dB nav pielīdzināms Latvijas normatīvajos aktos noteiktajam nakts trokšņa robežlielumam Lnakts = 45 dB(A), jo tie ir atšķirīgi trokšņa rādītāji ar atšķirīgu aprēķina metodiku. Trokšņa modelēšanas rezultāti liecina, ka pie dzīvojamām ēkām netiek pārsniegti MK not. Nr. 16 noteiktie vides trokšņa robežlielumi. Vienlaikus IVN Ziņojumā ir identificētas dzīvojamās ēkas, pie kurām pamata scenārijā tiek pārsniegts PVO rekomendētais diennakts trokšņa rādītājs Ldvn = 45 dB, un šī ietekme Ziņojumā skaidri atspoguļota.
7.2.	3. BESS un apakšstacijas reāli radāmais troksnis nav ticami pārbaudāms IVN teikts, ka kopējā trokšņa modelī ņemts vērā BESS un apakšstacijas troksnis un ka lieljaudas transformators ir nozīmīgākais šā mezgla trokšņa avots. Tomēr publiskotajā ievaddatu izdrukā BESS avota koordinātas atrodas vairāk nekā 130 km no vēja ģeneratoru koordinātām, bet atsevišķs transformatora trokšņa avots un tā skaņas spektrs nav uzrādīts. Līdz ar to šie norādītie dati nav objektīvi un nesatur reālus datus par BESS un apakšstaciju darbības ietekmi, jo aprēķini nav veikti. - IVN ziņojums, PDF 29. un 140. lpp.; elektroniskais trokšņa pielikums E-1, "BESS unit" un skaņas avotu izdrukā.	BESS aprēķins ir derīgs tam paredzētajam mērķim – noteikt, kā noteikta avota radītais troksnis samazinās līdz ar attālumu un kāds ir tā trokšņa kontūras izplatības attālums. Šādam vispārīgā trokšņa izplatības aprēķinam nav nepieciešams avotu novietot tā galīgajās uzstādīšanas koordinātās. Aprēķins rāda aptuveni 15 m attālumu līdz modelētajai 45 dB(A) kontūrai. Absolūtā kartes koordināta raksturo objekta atrašanās vietu, nevis tā akustiskās emisijas parametrus. Pārvietojot citādi identisku avota un receptoru konfigurāciju uz citu vietu, aprēķinātie trokšņa līmeņi nemainās. Tādēļ attālā koordināta izdrukā pati par sevi neliecina par aprēķina kļūdu un nepadara par nederīgiem aprēķinātos trokšņa izplatības attālumus vai VES trokšņa modelēšanas rezultātus. Trokšņa novērtējuma 4.1.3. sadaļā atsevišķi norādīts, ka apakšstacijas troksnis kopējā aprēķinā nav iekļauts, tādēļ BESS rezultāts vērtējams tam noteiktajā tvērumā. Tā kā aprēķinātais BESS

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
		trokšņa pienesums ir nebūtisks, tas kopējā trokšņa modelī nav iekļauts kā atsevišķs avots, jo tas būtiski neietekmētu novērtējuma rezultātus.
7.3.	Zemas frekvences trokšņa secinājumi ir pretrunīgi un nav skaidra reālā robežvērtība IVN atzīts, ka vienam no vērtētajiem turbīnu modeļiem, pieņemot zemāku mājas skaņas izolāciju, iespējams 20 dB mērķlieluma pārsniegums 64 receptoros. Tajā pašā lappusē zemāk norādīts, ka nevienā apbūves teritorijā un nevienā scenārijā pārsniegumu nebūs. Ja IVN dokumentā vienas lapaspuses ietvaros tiek apgalvota tim pretrunīga informācija, dokuments par IVN nav atzīstams. Nepieciešams pārbaudīt faktisko māju konstrukciju un skaņas izolācijas dažādību vismaz kritiski tuvu atrodošos māju robežapgabalos, pēc kā veikt reālos aprēķinus, noteikt saistošus ierobežojumus un paredzēt iekštelpu mērījumus, ja rodas pamatotas šūdzības. Pārreķins pēc modeļa izvēles nedrīkst būt tikai rekomendācija, jo nekādā veidā neatbilst reālai situācijai. - IVN ziņojums, PDF 150.-152. lpp.	Zemas frekvences trokšņa aprēķini sniedz pamatotu divu standartizētu ēku atsaucē scenāriju salīdzinājumu. Nordex N175/6.X STE A alternatīvai scenārijā <i>Cottage zones</i> maksimālais aprēķinātais līmenis ir 24,52 dB(A), un 64 receptoros tiek pārsniegts Dānijas 20 dB(A) atsaucē kritērijs. Savukārt scenārijā <i>Regular dwellings</i> maksimālais līmenis ir 20,00 dB(A), un nevienā receptorā pārsniegums nav konstatēts. Abi rezultāti novērtējumā ir atspoguļoti Latvijā nav noteikts atsevišķs normatīvs iekštelpu zemas frekvences trokšņa robežlielums VES radītajam troksnim, kas atbilstu Dānijā izmantotajam 10–160 Hz diapazona 20 dB(A) kritērijam. Dānijas metodika un 20 dB(A) vērtība izmantota kā papildu novērtējuma atsaucē kritērijs. Tādēļ šīs vērtības pārsniegums vienā no atsaucē scenārijiem pats par sevi nenozīmē Latvijas normatīvajos aktos noteikto vides trokšņa robežlielumu pārkāpumu. Ēku skaņas izolācijas līknes ir standartizēti aprēķinu metodes ievaddati. To izmantošana nenozīmē, ka katras konkrētās ēkas skaņas izolācija būtu faktiski izmērīta. Abu līkņu izmantošana ļauj pārskatāmi parādīt ēku skaņas izolācijas pieņemumu ietekmi uz rezultātu un nepadara nevienu no aprēķiniem par nederīgu. Secinājumi attiecas uz attiecīgajiem vērtētajiem atsaucē scenārijiem.
7.4.	5. Būvniecības procesu radītais troksnis un vibrācija nav aprēķināti apjomā, kas norādīts programmā IVN programma nosaka par obligātu vērtēt troksni un vibrāciju gan būvniecības, gan ekspluatācijas laikā. Ziņojumā būvdarbu troksnis nav kvantitatīvi aprēķināts, jo būvdarbiem nav piemērojami tie paši vides trokšņa robežlielumi. Normatīvo robežlielumu neesamība neatceļ pienākumu prognozēt ilgtermiņa reālos traucējumus pie mājām un uz vietējiem ceļiem jebkurā diennakts periodā. Nepieciešams aprēķināt transportēšanas un būvniecības procesu, pāļu urbšanas, smagā transporta un ceļu pārbūves troksni un vibrāciju katram maršrutam un tuvākajām mājām, noteikt darba laikus, klusuma periodus, iepriekšējas informēšanas kārtību un ēku stāvokļa un visu izmantojamo ceļu fiksāciju pirms / pēc smagu kravu / tehnikas pārvadājumiem. - IVN programma, PDF 13. lpp., 3.2.3. punkts; IVN ziņojums, PDF 139. lpp.	Programmas 3.2.3. punkts paredz novērtēt trokšņa un vibrācijas līmeņa izmaiņas paredzētās darbības ietekmes zonā būvniecības un ekspluatācijas laikā, kā arī, vērtējot būvniecības laikā paredzētās transportēšanas ietekmes, trokšņa ietekmi reprezentatīvam transportēšanas maršruta posmam, kur tas ved gar teritorijām, kurām piemērojami vides trokšņa robežlielumi. Ziņojumā būvniecības posma ietekme ir vērtēta, ņemot vērā šā posma īslaicīgo un pārejošo raksturu, paredzamos būvdarbu veidus, transportēšanas risinājumus un organizatoriskos ietekmi mazinošos pasākumus. Vienlaikus jāņem vērā, ka IVN stadijā konkrēts būvdarbu organizācijas risinājums, izmantoto mehānismu sastāvs, darba režīmi, precīzi transportēšanas grafiki un atsevišķu būvdarbu tehnoloģiskie paņēmieni vēl nav noteikti tādā detalizācijas pakāpē, kas ļautu sagatavot pilnvērtīgu un pārbaudāmu kvantitatīvu būvdarbu trokšņa vai vibrācijas izkliedes modeli katrai dzīvojamai ēkai. Šāds aprēķins bez konkrētiem būvprojekta un darbu organizācijas datiem balstītos galvenokārt uz pieņēmumiem un neraksturotu faktisko būvdarbu norisi ar lielāku ticamību nekā

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
		kvalitatīvs ietekmes izvērtējums un nosacījumu noteikšana turpmākajām projekta stadijām. Tādējādi būvniecības posma ietekme ir risināma ar būvdarbu organizācijas nosacījumiem: būvdarbu un smagā transporta kustības plānošanu galvenokārt dienas laikā, darbu organizācijas un transportēšanas plāna sagatavošanu būvprojekta stadijā, maršrutu un satiksmes organizācijas saskaņošanu ar ceļu pārvaldītājiem, iedzīvotāju savlaicīgu informēšanu par būtiskākajiem būvdarbu un transportēšanas posmiem, kā arī, ja nepieciešams, ceļu un tuvāko ēku stāvokļa fiksāciju pirms un pēc smagās tehnikas kustības. Vibrācijas iespējamā ietekme būvniecības laikā vērtējama un vadāma atbilstoši izvēlētajai būvdarbu tehnoloģijai un faktiskajiem attālumiem līdz jutīgajiem objektiem, projektēšanas un būvdarbu organizācijas stadijā paredzot atbilstošus piesardzības pasākumus. Ziņojumā izmaiņas nav veiktas. Kvantitatīva būvniecības trokšņa modeļa neesamība pati par sevi neietekmē ekspluatācijas trokšņa modelēšanas rezultātu pamatotību, jo tie balstīti uz citiem – konkrēti definētiem – trokšņa avotu un to darbības parametriem.
7.5.	6. Trokšņa monitoringam un sūdzību saistībā ar troksni izskatīšanai nav noteikts fiksēšanas, izskatīšanas un lēmumu pieņemšanas un izpildes laika perioda protokols. Ziņojuma monitoringa nodaļā trokšņa mērījumi galvenokārt ieteikti tikai tad, ja saņemta sūdzība. Nav skaidrs, kurš, kad, ko un kā mērīs pēc sūdzības saņemšanas, kādi laikapstākļi / diennakts periodi un vēja ģeneratoru režīmi jāaptver, kā atdalīs fona troksni, kā tiks vērtēts zemas frekvences troksnis un kādas būs sekas mērījumu neatbilstības gadījumā – absolūti nekas no šiem tehniskajiem lielumiem un nosacījumiem nav noteikts un atrunāts, kā arī nav noteikts konkrēts laika periods mērījumu izpildei pēc sūdzības saņemšanas un mērījumu rezultāta analīzes laika periods pēc sūdzības saņemšanas. Līdz ar ko nav konkrēti noteikts neviens uzdevums un tā izpildes termiņš, kā arī rezultātu tehniskā analīze un lēmuma pieņemšanas skaidri un nepārprotami termiņi sūdzības saņemšanas gadījumā. Nepieciešams vismaz 12 mēnešu pēc nodošanas ekspluatācijā veikt trokšņa monitoringa programmu, kas aptver visas sezonas un dažādus vēja virzienus, kritiskās mājas un BESS/apakšstaciju. Jābūt vienam juridiski saistošam publiski pieejamam kontaktam sūdzībām (ar atgriezenisko saiti), sūdzības saņemšanas apstiprinājumam 1	Ziņojumā pēc sabiedriskās apspriešanas un Veselības inspekcijas priekšlikumu saņemšanas trokšņa kontroles nosacījumi ir papildināti. Ziņojuma 6.2. tabulā un 7. nodaļā kā obligāts nosacījums noteikts pēc VES parka izbūves un darbības uzsākšanas testēšanas režīmā veikt vides trokšņa kontroles mērījumus tuvākajās dzīvojamās apbūves teritorijās, tostarp apakšstacijas tuvumā. Ja tiek konstatēts MK noteikumos Nr. 16 noteikto trokšņa robežlielumu pārsniegums, pirms vēja parka nodošanas ekspluatācijā jāīsteno papildu trokšņa samazināšanas pasākumi (skat. arī šīs tabulas 1.p.). Papildus tam gadījumā, ja VES ekspluatācijas laikā tiek saņemtas iedzīvotāju sūdzības par darbības radīto troksni, paredzēta trokšņa situācijas pārbaude. Līdz ar to nav nepieciešams IVN Ziņojumā izveidot atsevišķu trokšņa mērījumu metodiku vai noteikt no spēkā esošā normatīvā regulējuma atšķirīgu sūdzību izskatīšanas procedūru. Priekšlikumā minētais 12 mēnešu nepārtraukta trokšņa monitoringa periods, kā arī konkrēti viena vai desmit darbdienu termiņi un publiski pieejama trokšņa datu žurnāla izveide normatīvajos aktos nav noteikti kā obligāta prasība. Ziņojumā noteiktie trokšņa kontroles pasākumi un to papildinājumi, kas veikti atbilstoši Veselības inspekcijas priekšlikumiem, ir uzskatāmi par pietiekamiem. <u>Ziņojumā izmaiņas nav veiktas.</u>

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
	darbdienas laikā, rakstiskam rīcības plānam desmit darbdienu laikā, neatkarīgiem mērījumiem pirmajos piemērotajos analogos apstākļos, bet ne ilgāk par noteiktu laika periodu, un noteiktam pagaidu darbības nekavējoši veicamam ierobežojumam, ja ir ticamas pazīmes par pārsniegumu. Ir nepieciešams publiski pieejams datu apkopojums. - <i>IVN programma, PDF 19. lpp., 7.2. punkts; IVN ziņojums, PDF 333.-337. lpp.</i>	
7.6.	7. Nav informācijas un datu par saules atspīdumu no vēja ģeneratoru spārniem izvērtējumu IVN programma norāda vērtēt ne tikai kustīgo ēnu, bet arī atspīdumu no vēja ģeneratoru spārniem. Ziņojumā un vēja ģeneratoru mirgošanas pielikumā atsevišķs šā atspīduma izvērtējums nav atrodams. Nepieciešams veikt spārnu atspīduma izvērtējumu attiecībā uz dzīvojamām mājām, ceļiem, pagalmiem, sab. vietām, nerādot izmantoto pārklājumu, saules leņķus, iespējamo traucējuma ilgumu un mazināšanas risinājumus. - <i>IVN programma, PDF 13. lpp., 3.2.4. punkts; IVN ziņojums, PDF 152.-162. lpp.</i>	Papildus kustīgās ēnas VES rotora lāpstiņas noteiktos saules apgaismojuma apstākļos teorētiski var radīt īslaicīgu atstarotās gaismas efektu. Šādas ietekmes intensitāti būtiski nosaka lāpstiņu virsmas optiskās īpašības un pārklājums. Paredzētās darbības īstenošanā VES lāpstiņām paredzēts izmantot neitrālas krāsas matētu vai pusmatētu, zemas gaismas atstarošanas pakāpes pārklājumu, tādējādi samazinot tiešas saules gaismas spoguļveida atstarošanas un periodisku gaismas uzplaiksnījumu iespējamību. Nemot vērā minēto tehnisko risinājumu, būtiska VES lāpstiņu radīta saules gaismas atspīduma ietekme uz apkārtējām dzīvojamām teritorijām un satiksmes dalībniekiem nav sagaidāma. Starptautiskajā plānošanas praksē viena no tipiskajām metodēm gaismas atspīduma samazināšanai ir tieši neatstarojoša vai neitrālas krāsas, pusmatēta lāpstiņu virsma, kas var samazināt vai novērst rotējošo lāpstiņu atstarotās gaismas uzplaiksnījumus. <u><i>Ziņojuma 3.3. nodaļā veikti papildinājumi.</i></u>
7.7.	8. Nav modelēts un izvērtēts nakts aviācijas gaismas piesārņojums Ainavas atzinumā atzīts, ka aviācijas drošības gaismas var būt redzamas plašākā teritorijā nekā paši vēja ģeneratori dienā. Taču nav nakts redzamības kartes, gaismu rakstura izvērtējuma, skaita un spilgtuma scenāriju un vairāku vēja fermu, kas rada kopējo ietekmi un var radīt vienu lielu nepārtrauktu mirgojošu poligonu, kopējās gaismas piesārņojuma analīzes. Precīzs tehnisks risinājums vispār nav paredzēts, bet mazināšanas pasākums tabulā ir tikai rekomendācija. Nepieciešams veikt vispārēju, tai skaitā nelabvēlīgāko ticamo nakts apgaismojumu, nosakot, no kurām mājām, ceļiem un apdzīvotām vietām būs redzams šis gaismas piesārņojums un cik gaismas, kā tās mirgos un cik ilgi. Jāņem vērā, ka rudenī un ziemā tumšais laiks aptver lielu daļu iedzīvotāju	VES aviācijas aizsarggaismas ir gaisa kuģu lidojumu drošības nodrošināšanai nepieciešams aprīkojums, kura ierīkošanu, tehniskos parametrus un darbības nosacījumus regulē aviācijas drošības prasības. VES kā gaisa kuģu lidojumu drošībai potenciāli bīstamu objektu marķēšana un aprīkošana ar aizsarggaismām veicama atbilstoši Ministru kabineta noteikumu Nr. 570 "Noteikumi par objektu marķēšanu un aprīkošanu ar aizsarggaismām" prasībām un Civilās aviācijas aģentūras izsniegtās atļaujas nosacījumiem (<i>skat. Ziņojuma 3.10. un 3.12. nodaļu</i>). Minētie noteikumi nosaka aizsarggaismu tipus, to izvietojumu, intensitāti un darbības raksturu, tostarp prasības mirgojošo aizsarggaismu darbībai. Tādējādi gaismu skaits, intensitāte un darbības režīms nav brīvi nosakāmi vēja parka attīstītāja ieskatā, bet izriet no aviācijas drošības regulējuma un konkrētajam projektam noteiktajiem Civilās aviācijas aģentūras nosacījumiem. IVN Ziņojumā aviācijas aizsarggaismu radītā nakts vizuālā ietekme ir identificēta un vērtēta ainavas un vizuālās ietekmes kontekstā (<i>skat.</i>

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
	aktīvā rīta un vakara laika, arī ārpus mājām, ne tikai miega stundas. Nav izstrādāti gaismu skaita, intensitāti, virzienu, sinhronizāciju, redzamības apstākļiem pielāgoti samazināšanas risinājumi, vienots protokols sūdzību izskatīšanas un lēmumu pieņemšanas mehānismam. Patlaban tas nozīmē, ka nav definēta neviena atbildīgā persona par šo piesārņojumu mazināšanas/ierobežošanas pasākumiem. - <i>Ainavas atzinums, PDF 54.-60. lpp.; IVN ziņojums, PDF 324.-325. lpp.</i>	<i>Ziņojuma 3.7. un 3.10. nodaļu</i>). Vienlaikus Latvijas normatīvajos aktos nav noteikti atsevišķi vides kvalitātes robežlielumi aviācijas aizsarggaismu radītam "gaismas piesārņojumam" vai obligāta metodika VES aizsarggaismu izkliedes modelēšanai, nakts redzamības karšu vai nakts fotomontāžu sagatavošanai. Arī IVN Programmā šāda atsevišķa modelēšana nav noteikta kā prasība. Konkrētais VES aviācijas aizsarggaismu tehniskais risinājums nosakāms projektēšanas stadijā atbilstoši faktiski izvēlētajam VES modelim, galīgajam VES izvietojumam un Civilās aviācijas aģentūras nosacījumiem. Projektēšanā, ciktāl to pieļauj aviācijas drošības prasības, izvēlami risinājumi, kas nepieļauj nevajadzīgu gaismas ekspozīciju apkārtējā teritorijā (<i>skat. Ziņojuma 3.7. nodaļu</i>). Normatīvais regulējums nosaka arī aizsarggaismu sistēmas ekspluatācijas kontroli – par tās darbību atbild objekta īpašnieks vai valdītājs, un aizsarggaismu sistēmas darbības stāvoklis ir regulāri kontrolējams un reģistrējams. Līdz ar to nav pamata IVN ietvaros izstrādāt atsevišķu nakts aviācijas aizsarggaismu modelēšanas, sūdzību izskatīšanas un gaismas piesārņojuma kontroles protokolu ārpus spēkā esošā aviācijas drošības regulējuma. <u><i>Ziņojumā izmaiņas nav veiktas.</i></u>
7.8.	9. Nav pilna citu tuvumā / rādiusā izpētē/saskaņošanā/plānošanā esošo vēja fermu kumulatīvās ietekmes novērtējuma, norādītie dati ir neprecīzi, maldinoši, ar piebildi "iespējams", "visticamāk", "plānojams" u tml. IVN ziņojumā vēja ferma "Augšdaugava" norādīts aptuveni 6 km attālumā, bet ainavas atzinuma secinājumā teikts, ka tuvākais vēja parks atrodas vismaz aptuveni 20 km attālumā. Šī nav mazsvarīga redakcionāla atšķirība viena dokumenta ietvaros nevērības vai apzināti kļūdainas informācijas dēļ, jo no norādītajiem (klaji neprecīzajiem un maldinošajiem !) attālumiem ir atkarīgs vidi ietekmējošo faktoru kumulatīvās ietekmes sākuma pieņēmums. Nepieciešams aktuāls visu uzbūvēto, akceptēto un aktīvā IVN procesā esošo vēja fermu apkopojumu reģistrs vismaz 30 km zonā, to ģeneratoru skaita, augstuma, aprēķinu par ticamā, maksimālā un samazinātā scenārija troksnim, nakts gaismu u.c. ietekmējošo faktoru apkopojums, civilās aizsardzības un katastrofu seku novēršanas risinājumi, tai skaitā kopējs IVN par dzīvo dabu (putni, sīkspārņi) pētījums un novērtējums.	Šī IVN ietvaros ir apkopota uz ziņojuma sagatavošanas brīdi publiski pieejamā informācija par apkārtņē esošajiem un plānotajiem vēja parku projektiem. Jāņem vērā, ka apkārtņē plānotie vēja parki joprojām atrodas IVN, izpētes vai plānošanas stadijā. Šādiem projektiem uz šī IVN ziņojuma izstrādes brīdi nav pieņemts paredzētās darbības risinājums un nav pieejams galīgais VES skaits, turbīnu izvietojums, izvēlētais VES modelis, infrastruktūras izvietojums un ietekmi mazinošie pasākumi. Šie parametri ir būtiski, lai veiktu korektu kvantitatīvu kumulatīvās ietekmes modelēšanu. Līdz ar to nav pamata citu projektu sākotnējo izvietojumu uzskatīt par to galīgo risinājumu un uz tā pamata aprēķināt precīzu kumulatīvo troksni, mirgošanu, ainavas ietekmi, avāriju riskus vai citas ietekmes. Šāda pieeja radītu šķietamu precizitāti un varētu būt maldinoša sabiedrībai, jo attiecīgo projektu risinājumi IVN procesa rezultātā vēl var būtiski mainīties. Pilnvērtīga kumulatīvo ietekmju modelēšana saistībā ar citiem projektiem agrīnā IVN stadijā nav iespējama. Attiecībā uz putnu un sīkspārņu populācijām plašākā teritorijā, kumulatīvā ietekme ir vērtēta ekspertu atzinumos. <u><i>Ziņojumā izmaiņas nav veiktas.</i></u>

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
	- IVN programma, PDF 17. lpp., 3.3.1. punkts; IVN ziņojums, PDF 58.-59. lpp.; ainavas atzinums, PDF 54.-55. un 62.-63. lpp.	
7.9.	10. Redzamības novērtējumi ir teorētiski, nav novērtēti un izanalizēti reāli katrai mājai vismaz 3 km attālumā Ainavas atzinumā izmantoti nesaprotami pēc kādiem kritērijiem noteikti izvēlēti ap 30 publiski skatpunkti un redzamības karte. Tas sniedz reģionālu priekšstatu (diemžēl apšaubāmu pēc fotomontāžas neatbilstošās kvalitātes), bet neaizstāj to dzīvojamo māju, pagalmu un ikdienas piekļuves ceļu novērtējumu, kuru iedzīvotāji vēja ģeneratorus redzēs pastāvīgi. Dzīvojamo ēku sarakstā ir mājas aptuveni 855-900 m attālumā no tuvākā ģeneratoru. Lai ainavas novērtējums iegūtu vismaz daļējus reālus parametrus kā potenciāls novērtēšanas instruments, ir nepieciešams ainavas novērtējums KATRAI pastāvīgi apdzīvotai mājai vismaz 3 km attālumā no tuvākā vēja ģeneratora. Tajā jānorāda, vai un cik vēja ģeneratori būs redzami, tuvākā vēja ģeneratora skata virziens, redzamība no mājas logiem, pagalma un piebraucamā ceļa, dienā un naktī, katrā no gadalaikiem, kā arī pēc projektā un parastā mežsaimniecībā iespējamās mežizstrādes (ainavu izmaiņas) darbu veikšanas. Vietās, kur redzamība un jutīgums ir augsts, jāizstrādā standartizētas fotomontāžas no mājas pagalma vai cita iedzīvotājam raksturīga punkta. Nepieciešams atsevišķi salīdzināt 300 m augstuma scenāriju, ja faktiski modelētais zemākais vēja ģeneratoru scenārijs netiek noteikts kā saistošs. Bez tam – mežs, kurā drīkst veikt saimniecisko darbību, nedrīkst tikt uzskatīts par nemainīgu aizsegu vai ainavas fonu visam vēja fermas darbības laikam. - Dzīvojamo ēku attālumu 3. pielikums, PDF 1.-5. lpp.; ainavas atzinums, PDF 41.-63. lpp.	Redzamības novērtējums nav balstīts tikai teorētiskā ZVI kartē. Tā sagatavota, izmantojot reljefa un virsmas modeli, kas ietver apaugumu un apbūvi, un rezultāti pārbaudīti lauka apsekojumos, reprezentatīvās fotofiksācijās un fotomontāžās. Skatu punktu atlase pamatota ar apdzīvotajām vietām, ceļiem, publiski pieejamām vietām, kultūrvēsturiskajiem, rekreācijas un dabas objektiem, kā arī ZVI rezultātiem. Normatīvie akti un izmantotā metodika neparedz individuālu ainavas novērtējumu no katras dzīvojamās ēkas, tās logiem, pagalma un piebraucamā ceļa. Šāds vērtējums nebūtu objektīvi īstenojams bez piekļuves privātīpašumiem un nedotu metodiski salīdzināmu rezultātu. AIN vērtējumā analizēti IVN ziņojumā konkrēti norādītie VES modeļi. To augstuma atšķirības nav tādas, kas mainītu ainavas ietekmes secinājumus. Mežaudžu aizsedzošā ietekme nav uzskatīta par nemainīgu; apauguma izmaiņas ir norādītas kā redzamību ietekmējošs apstāklis. <u>Ziņojumā izmaiņas nav veiktas.</u>
7.10.	11. Preiļu novada augstvērtīgās ainavas un kultūrvēsturiskās vietas ir ignorētas Preiļu novada 2025. gada ainavu izvērtējumā V682 Špoģi-Arendole-Rimicāni-Rožupe noteikts kā ainavisks ceļa posms, Dubnas ieleja raksturota kā vizuāli augstvērtīga ainava, bet Kalupes evaņģēliski luteriskā baznīca ir pašvaldības nozīmes kultūrvēsturiskais objekts. Baznīca IVN ziņojumā ir pieminēta "starp citu" fonā un mirgošanas aprēķinos izmantota kā receptors, tomēr tā nav pilnīgi iekļauta kultūrvēstures objektu inventarizācijā un tai nav atsevišķa dienas, nakts, tai	<u>IAN atzinums papildināts ar 5.3. nodaļu</u> Preiļu novada ainaviskās un kultūrvēsturiskās vērtības nav ignorētas. V682 posmi, Arendoles muižas apkārtnē, Dubnas ielejas un Kalupes ezeru skatu telpas ir vērtētas reprezentatīvās fotofiksāciju vietās. Kalupes evaņģēliski luteriskā baznīca nav valsts aizsargājams kultūras piemineklis, tādēļ tai nav noteikta kultūras pieminekļa aizsardzības zona un nav pamata atsevišķam kultūrvēsturiskās vides izvērtējumam kā aizsargājamam objektam. Viena laika baznīcas apkārtnē ir vērtēts ainaviskais konteksts. Lai gan tuvākā VES atrodas aptuveni 1,3 km attālumā, baznīcu ieskauj mežaudzes, kas

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
	skaitā gaismas piesārņojuma, un kumulatīvās ainavas izvērtējuma. Nepieciešams salīdzināt IVN objektu sarakstu ar Preiļu novada ainavu plānojumu un karti, novērst visus iztrūkumus, izvērtēt V682 visā ainaviskā posma garumā un sagatavot Kalupes luterāņu baznīcas, Arendoles muižas un citu pašvaldības noteikto vērtību ainaviskā konteksta, skatu koridoru, gadalaiku, dienas un nakts ietekmes analīzi. - Preiļu novada ainavu izvērtējums, PDF 18., 45.-46. un 56.-58. lpp.; A3 ainavu karte; kultūrvēstures 7. pielikums, PDF 2.-4. lpp.; IVN ziņojums, PDF 131. lpp	zemes līmeņa skatos aizsedz VES visos galvenajos skata virzienos. Tādēļ nav identificēts atklāts skatu koridors, kurā VES veidotu dominējošu baznīcas apkārtnes ainavas elementu. Nakts vizuālā ietekme un kumulatīvā ietekme vērtēta atsevišķās IAN nodaļās; aviācijas drošības apgaismojuma risinājums precizējams projektēšanas stadijā atbilstoši aviācijas drošības prasībām. <u>IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.</u>
7.11.	12. Dabas aizsardzības pasākumi nedrīkst būt tikai ieteikumu un vēlākas teorētiskas kompensācijas jeb neērtas klusēšanas/ignorēšanas/aizmiršanas/bezatzbildības līmenī Dabas ekspertu materiāli ir apjomīgi, tomēr ar daudzām norādēm, ka galīgā vēja fermas infrastruktūra un monitoringa programmas "tiks precizētas pēc konkrēta modeļa un izvietojuma izvēles" jeb netiks precizētas nekad, jo nav norādīti nekādi to nosakoši protokoli. Atsevišķiem vēja ģeneratoriem un ceļiem eksperti iesaka darbības ierobežošanu vai bezatzbildīgu nepārbaudāmu kompensāciju pasākumus bez protokola – kas, kad, kā, ko darīs, pētīs, būs atbildīgs, apmaksās, rezultātu fiksācija, secinājumi, darbības, ja netiks sasniegts rezultāts. Nepieciešams atteikties no visām teritorijām, kur būtisku ietekmi nevar droši novērst vai paredzēt. Kompensācija (teorētiska) nevar aizstāt aizsargājamo dzīvo dabu, pie tam, ka nav neviena protokola par rīcību un atbildību. - <i>Biotopu, putnu un sikspārņu ekspertu atzinumi; IVN ziņojums, PDF 173.-188. un 333.-337. lpp.</i>	IVN ietvaros tika izskatīti vairāki iespējamie VES modeļi, kuriem katram ir atšķirīgi tehniskie parametri – apbūves/montāžas laukumu izmēri, prasības meliorācijas sistēmu izbūvei, masta augstums, lāpstiņu garums u.c. Lai iespējamās ietekmes netiktu novērtētas mazākas, nekā tās varētu būt, dabas ekspertizēs tika izmantoti tehniskie parametri VES modelim ar iespējami lielākajiem apbūves laukumiem un lielāko kopējo augstumu (Nordex N175), kas līdz ar to varētu radīt iespējami lielāko ietekmi. Visas dabas ekspertu atzinumos ietvertās ietekmēto dzīvotņu platības un attiecīgi arī nepieciešamie dzīvotņu aizvietošanas pasākumi ir aprēķināti, izejot no konkrētā VES modeļa parametriem. Ja tiks izvēlēts cits VES modelis, iespējami ietekmēto dzīvotņu platības būs atšķirīgas, taču tās nebūs lielākas par tām, kas aprēķinātas konkrētā VES modeļa gadījumā. Līdz ar to norāde, ka infrastruktūra tiks precizēta pēc konkrēta modeļa un izvietojuma izvēles, nozīmē iespējamu ietekmes apjoma samazināšanos, nevis to, ka ietekme nav novērtēta. Tāpat vairākos gadījumos, veicot minimālas izmaiņas konkrētās VES novietojumā, ir iespējams no aprēķinātās ietekmes izvairīties. Eksperti uzskata, ka labā prakse ir sākotnēji mēģināt izvairīties no iespējamās ietekmes un tikai tad, ja tas nav iespējams, izvēlēties risinājumus, kas paredz plānoto ietekmi kompensēt. Vienlaikus ekspertu atzinumos noteikts, ka dzīvotņu aizvietošanas pasākumi (piemēram, jaunu aizsardzības teritoriju izveide) jāīsteno pirms VES parka būvdarbu uzsākšanas, izvēlētajā teritorijā jānosaka ar Dabas aizsardzības pārvaldi, savukārt pasākumu efektivitātes novērtēšanai veicams ikgadējs monitorings. <u>IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.</u>
7.12.	13. Natura2000 teritorijas šķērsojuma risinājums ir pretrunā ar dabas vērtību aizsardzību	Biotopu eksperta atzinumā (IVN Ziņojuma 4. pielikuma 12.2. un 13. nodaļa) noteikts, ka kabeltrases izbūve Natura 2000 teritorijā – aizsargājamo ainavu apvidū "Nīcgales meži" – pieļaujama tikai ar

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
	Ziņojums paredz aptuveni 8-10 km garu kabeltrases šķērsojumu Natura2000 teritorijā ar beztranšējas jeb caurdures metodi, bet urbuma sākuma un beigu koordinātas, starpposmu darba vietu koordinātas, savienojumu mezglu norādes un darbu organizācijas specifika un risinājumi "tiks noteikti būvprojektā". Vienlaikus bezatbildīgi secināts, ka nav arī tādu ietekmju, kuru mērogs nebūtu zināms. Bet nav neviena dokumenta/pētījuma/analīzes, kas šo apliecinātu un pierādītu, ka nav tādu ietekmju, balstoties uz faktiem un pierādījumiem. Līdz ar to šeit ir potenciāli noziedzīgs apzināts mēģinājums pārkāpt Natura 2000 teritoriju aizsardzības principus, Pirms šādiem paviršiem teorētiskiem secinājumiem, kas nav balstīti faktos, ir nepieciešama detalizēta ģeoloģiskā, hidroģeoloģiskā un tehniskās caurdures iespējamības izpēte gar Natura2000 teritoriju ar precīzu darba zonu koordinātām, uršanas šķidruma nekontrolētas izplūdes jeb "frac-out" risku karti, avārijas plānu un neatkarīgu dabas ekspertu uzraudzību, un jebkura metode var būt teorētiski piemērota tikai un vienīgi teritorijai, kas atrodas ārpus Natura2000 teritorijas. Jāpierāda, ka neviena piekļuve, pārvietošanās, darba vieta, pielietotie materiāli/instrumenti/metodes vai šķidruma avārija neapdraud Natura2000 vērtības un nerada uz tām nekādu paliekošu ietekmi. Patlaban nav noteikts protokols šīs plānotās metodes izmantošanai, apdraudot Natura2000, kuras teritorijā nedrīkst atrasties NEKĀDS vēja fermas vai tās infrastruktūras objekts, NAV izvērtētas neviena no plānotajām šīs metodes darbībām, kas ir kategoriskā pretrunā ar Natura2000 teritorijas aizsardzības normām. - IVN ziņojums, PDF 187.-188. lpp.; Natura 2000 novērtējums, PDF 30.-45. lpp.	horizontālās vadāmās urbšanas (caurdures) metodi zem esošā ceļa klātnes vai ceļa nodalījuma joslā. Ievērojot šo nosacījumu, eksperts ir izslēdzis ietekmi uz teritorijas integritāti un secinājis, ka darbības īstenošana neradīs tiešu vai netiešu negatīvu ietekmi uz Natura 2000 tīklu, mikroliegumiem vai to aizsardzības mērķiem ne lokālā, ne reģionālā mērogā. Vienlaikus norādām, ka VES un to apbūves laukumi Natura 2000 teritorijās netiek plānoti – visas VES atrodas ārpus īpaši aizsargājamo dabas teritoriju 500 m buferzonas. Beztranšējas (horizontālās vadāmās urbšanas) metode pēc būtības ir neinvazīva attiecībā uz virszemes dabas vērtībām. Kabelis tiek ievilkts pazemē izurbtā kanālā, neveicot tranšējas rakšanu, zemeszemes noņemšanu, koku izciršanu vai jaunu meliorācijas grāvju ierīkošanu. Virszemes darbi notiek tikai urbuma sākuma un beigu (un, ja nepieciešams, starpposmu) darba vietās, savukārt pati trase atrodas zem esošā ceļa klātnes vai ceļa nodalījuma joslā, t.i., jau antropogēni pārveidotā teritorijā. Līdz ar to netiek radīta biotopu platību iznīcināšana, to fragmentācija vai hidroģeoloģiskā režīma izmaiņas – tieši tie ietekmes veidi, kurus biotopu eksperta atzinumā identificē kā galvenos citu VES infrastruktūras objektu izbūves gadījumā. Tieši tādēļ eksperts šo metodi ir noteicis kā obligātu nosacījumu arī tajos kabeltrases posmos ārpus Natura 2000 teritorijas, kas robežojas ar ceļmalās esošiem ES nozīmes biotopiem un aizsargājamo sugu atradnēm. No normatīvo aktu viedokļa likuma "Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām" 43. panta piektā daļa noteic, ka paredzēto darbību atļauj veikt, ja tā negatīvi neietekmē Eiropas nozīmes aizsargājamās dabas teritorijas (Natura 2000) ekoloģiskās funkcijas, integritāti un nav pretrunā ar tās izveidošanas un aizsardzības mērķiem. Tādējādi normatīvie akti neparedz absolūtu aizliegumu jebkādu infrastruktūras objektu atrašanās vietai Natura 2000 teritorijā, bet gan prasa novērtēt, vai paredzētā darbība ietekmē teritorijas integritāti un aizsardzības mērķus. Šāds novērtējums IVN ietvaros ir veikts (Natura 2000 novērtējums un biotopu eksperta atzinums), un tajā secināts, ka, ievērojot noteikto izbūves metodi, būtiska negatīva ietekme nav prognozējama. Precīzas urbuma sākuma un beigu punktu, starpposmu darba vietu un savienojumu mezglu koordinātas nosaka būvprojekta izstrādes stadijā, balstoties uz inženierģeoloģisko izpēti. Biotopu eksperta atzinumā noteikts, ka gadījumā, ja būvprojekta izstrādes laikā tiek precizētas vai mainītas elektroenerģijas pārvades tīklu (kabeļu) izbūves vietas, nepieciešams veikt atkārtotu izvērtējumu par to iespējamo ietekmi uz īpaši aizsargājamo sugu atradnēm un

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
		aizsargājamo biotopu platībām. Darba vietas izvietojamas ārpus ES nozīmes biotopiem un aizsargājamo sugu atradnēm, un standarta kārtībā būvprojektā ietverami urbšanas šķidruma noplūdes riska novēršanas un rīcības pasākumi avārijas situācijā. <u>IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.</u>
7.13.	14. BESS ugunsgrēka un ķīmiskā piesārņojuma seku risks nav izvērtēts pēc būtības un nav izstrādāts protokols rīcībai Ziņojumā BESS jaudas, ietilpības parametri, konteineru skaits un gala bateriju tehnoloģija nav noteikti. Aprakstīta litija jonu vai analoga tehnoloģija, bet avāriju riska nodaļā nav atsevišķa BESS ugunsgrēka, termiskās izplatīšanās, toksisku gāzu, piesārņota ugunsdzēsības ūdens un apkārtējo pazemes/virszemes ūdens resursu, atkārtotas aizdegšanās vai avārijas izplatīšanās starp konteineriem un to rādīšos aprēķina. Nepieciešams veikt analīzi BESS tehnoloģiju alternatīvu pēc uguns, ķīmiskā un ūdens piesārņojuma riska salīdzināšanai, modelēt ticamu sliktāko scenāriju abās novietojuma vietās, noteikt drošības attālumus, ķīmiskā piesārņojuma vielu savākšanas protokolus, ugunsdzēsēju piekļuves maršrutus, 24/7 uzraudzību, iedzīvotāju savlaicīgu brīdināšanu un atbildību par seku novēršanu. - <i>Programmas grozījumi, PDF 2.-4. lpp.; IVN programma, PDF 8.-10. un 17.-18. lpp.; IVN ziņojums, PDF 27.-30. un 218.-245. lpp.</i>	IVN ziņojumā BESS ir identificēts kā potenciāls avāriju riska objekts. Detalizēts BESS avārijas scenāriju, operatīvās reaģēšanas, apziņošanas, ugunsdzēsības, resursu un seku likvidēšanas risinājums ir izstrādājami tad, kad būs zināma konkrētā BESS tehnoloģija, jauda, ietilpība, konteineru konfigurācija un ražotāja nodrošinātie aizsardzības tehniskie risinājumi. BESS parametri būtiski nosaka iespējamo avāriju scenāriju raksturu un apjomu, tostarp termiskās izplatīšanās, degšanas produktu, efektīvākos dzēšanas risinājumu un potenciāli piesārņota ugunsdzēsības ūdens veidošanās iespējamību. Tādēļ šādu scenāriju detalizēta kvantitatīva modelēšana pirms konkrētas tehnoloģijas izvēles nebūtu tehniski pamatota. Priekšlikumā minētā 24/7 uzraudzība kā atsevišķa obligāta prasība normatīvajos aktos nav noteikta. Projektēšanas stadijā atbilstoši izvēlētajai BESS tehnoloģijai un riska novērtējumam tiks noteikti nepieciešamie automatizētās uzraudzības, signalizācijas un attālinātās kontroles risinājumi, kas nodrošina savlaicīgu noviržu un avārijas situāciju konstatēšanu. Normatīvais regulējums arī nenosaka prasību BESS gadījumā obligāti aprēķināt vienotu "sliktākā scenārija rādīšus". Nepieciešamie drošības attālumumi un citi riska mazināšanas pasākumi nosakāmi, ņemot vērā konkrētās tehnoloģijas raksturlielumus un identificētos avāriju scenārijus. Minētie risinājumi detalizējami turpmākajā projektēšanas un civilās aizsardzības plānošanas posmā. <u>Ziņojuma 3.17. tabula papildināta ar informāciju par iespējamajiem BESS avāriju riskiem un to novēršanas un mazināšanas pasākumiem.</u>
7.14.	15. Būvniecības transports apjomi, maršruti un vietējo ceļu slodze nav pietiekami konkretizēta Galīgie piegādes maršruti un jebkādi pārbūves apjomi vēl tiks precizēti. Tas precīzi nozīmē, ka nav noteikta un paredzēta nekāda atbildība par turpmākiem iespējamajiem lēmumiem un risinājumiem un nav nekāda konkrēti izstrādāta tieša un precīza plāna. Tas nozīmē, ka arī nav paredzēti un nav veikti aprēķini par ietekmējamiem/iznīcināmiem dabas resursiem šīm darbībām. V682 tiek apsvērts kā alternatīvs piekļuves ceļš, lai gan Preiļu novada ainavu dokumentos tam ir ainaviska ceļa posma statuss. Šāda bezatbildība liecina par	Ziņojumā būvniecības transporta apjoms un iespējamie piegādes maršruti ir raksturoti IVN stadijai atbilstošā detalizācijas pakāpē. Ziņojuma 1.4. tabulā norādīts provizorisks kravas transporta apjoms dažādiem būvniecības posmiem, savukārt 1.4.6. nodaļā un 13. pielikumā sniegta informācija par provizoriskajiem VES konstrukciju piegādes maršrutiem. Autoceļš V682 ir norādīts kā iespējamais alternatīvais piekļuves maršruts, nevis galīgi noteikts transportēšanas risinājums. Detalizēts piegādes maršruts tiks izstrādāts būvprojekta stadijā pēc konkrētā VES modeļa un piegādātāja izvēles, izvērtējot konstrukciju gabarītus un masu, ceļu un tiltu nestspēju, pagriezienu rādīšus un

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
	paviršo attieksmi gan pret esošo infrastruktūru, gan dabas resursiem, gan vietējiem iedzīvotājiem loģistikas plānošanā. Smagā transporta kustības apjoms ilgstoši ietekmēs ceļu stāvokli, caurtekas, tiltus, pievadceļus, satiksmes drošību, piekļuvi laukiem un mežiem, operatīvā transporta kustību, un šiem apstākļiem jau ir ilgstoši izdangātu un avārijas stāvoklī atrodošos ceļu piemēri Latvijā (Drustu pagasts). Ziņojumā nepieciešams detalizēts maršrutu aprēķins ar plānoto transportlīdzekļu masu un skaitu (reisiem), asu slodzēm, pagriezienu pārbūvi, tiltu un caurteku nestspēju, ietekmes izvērtējumu uz tuvākajām mājām, putekļu un trokšņa prognozi, ceļu seguma stāvokli visos gadalaikos, sezonālajiem lauksaimniecības un mežsaimniecības ierobežojumiem, operatīvā transporta kustības protokolu. Pirms būvdarbiem jāfiksē ceļu un to seguma, ēku un aku stāvoklis, jānosaka ceļu atjaunošanas finansējums un jāgarantē nepārtraukta operatīvā piekļuve. - IVN ziņojums, PDF 31.-45. un 267.-268. lpp.; biotopu atzinums, PDF 7.-8. lpp.; Preiļu novada ainavu izvērtējums, PDF 45.-46. lpp.	nepieciešamos pastiprināšanas vai pārbūves risinājumus. Pirms VES konstrukciju piegādes paredzēti testa braucieni, bet Piegādes plāns un Satiksmes organizēšanas shēma tiks saskaņota ar pašvaldību, VSIA "Latvijas Valsts ceļi" un attiecīgajiem ceļu īpašniekiem. Ziņojumā noteikts arī, ka būvprojektā jāparedz pasākumi transportēšanas maršrutu uzturēšanai, lai būvdarbu laikā netiktu pasliktināts ceļu tehniskais stāvoklis. Būvniecības un transporta radītā trokšņa, vibrācijas un putekļu ietekme Ziņojumā ir vērtēta 3.1. nodaļā "Iespējamā ietekme uz vidi būvniecības laikā". Detalizēta konkrētu maršrutu darba organizācija nosakāma būvprojekta stadijā. Ja būvniecības vai transportēšanas rezultātā autoceļam tiek nodarīti bojājumi, nodarītie zaudējumi atlīdzināmi normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā. <u>Ziņojuma 3.1. nodaļā precizēta informācija, norādot, ka valsts vietējā autoceļa V682 (Špoģi–Arendole–Rimicāni–Rožupe) izmantošana piekļuves nodrošināšanai vēja parkam tiek izskatīta kā iespējama alternatīva.</u>
7.15.	16. Viena dzīvojamā māja (mājsaimniecība) saņems neskaitāmus negatīvus traucējumus vienlaikus, pie kam ilgstošā laika periodā Trokšņa, zemas frekvences trokšņa, vibrācijas, mirgošanas, nakts gaismu, redzamības, būvniecības smagā transporta un avāriju riski ziņojumā skatīti atsevišķās nodaļās. Vietējais iedzīvotājs savās mājās tos nepiedzīvos atsevišķi. Viena un tā pati māja būs vienlaikus tuvu trokšņa mērķlielumam, saņems vibrāciju, mirgošanu, redzēs nakts gaismas un atradīsies pie smagā transporta kustības maršruta. Līdz ar to ir nepieciešama vienota māju (mājsaimniecību) matrica vismaz minimāli sākot ar 5 km zonā, kur katrai mājai (mājsaimniecībai) vienkopus parādīti un izvērtēti visi attiecināmie traucējumi, to ilgums, biežums, sezona, alternatīva, mazināšanas pasākums un paliekošā neizbēgamā ietekme, kas kopumā vērtējams kā finansiāli zaudējumi un psiholoģisks ilgstošs diskomforts. Sevišķa vērība jāpiegriež mājām (mājsaimniecībām), kurās pārkļājas vairāki vidēji vai augsti traucējumi. - IVN programmas prasības par ietekmes un kumulatīvās ietekmes zonām, PDF 6.-7. un 17. lpp.; IVN ziņojuma tematiskās nodaļas.	Normatīvie akti neparedz pienākumu katrai mājsaimniecībai individuāli sagatavot vienotu visu iespējamo traucējumu matricu. IVN ietvaros katrs ietekmes veids tiek vērtēts atbilstoši tā raksturam, telpiskajai izplatībai, piemērojamajiem robežlielumiem un metodikai. Troksnis un zemas frekvences troksnis vērtēts attiecībā uz dzīvojamo apbūvi un citiem jutīgiem uztvērējiem (skat. Ziņojuma 3.2. nodaļu un 9. pielikumu), mirgošanas ietekme – pēc attiecīgajiem mērķlielumiem (skat. 3.3. nodaļu un 10. pielikumu), savukārt ainava, hidroloģija, dabas vērtības, kultūrvēsturiskais mantojums, avāriju riski, būvniecības u.c. ietekmes vērtētas attiecīgajās Ziņojuma tematiskajās nodaļās. Šāda tematiskā pieeja ļauj katrai ietekmei piemērot tai atbilstošu novērtēšanas metodi un noteikt nepieciešamos ietekmi mazinošos pasākumus. Ja konkrētai dzīvojamās apbūves teritorijai tiek prognozēta kāda no normatīvajos aktos vai Ziņojumā noteiktajos kritērijos nozīmīgām ietekmēm, attiecīgais ierobežojums vai mazināšanas pasākums ir nosakāms konkrētās ietekmes sadaļā. Līdz ar to vienotas mājsaimniecību matricas neveidošana pati par sevi nenozīmē, ka nav vērtēta ietekme uz iedzīvotājiem vai tām dzīvojamām mājām (mājsaimniecībām), uz kurām konkrētais ietekmes veids ir attiecināms. <u>Ziņojumā izmaiņas nav veiktas.</u>

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
7.16.	Ņemot vērā visus norādītos faktus, apstākļus, izvērtējumus, normatīvo aktu prasības, no šiem aspektiem izrietošās sekas par esošās IVN ziņojuma redakcijas nekvalitatīvo, paviršo, konkrētās teritorijas reāliem faktoriem, vidi, ainavu un IVN programmas nosacījumiem neatbilstošu saturu, kas neietver konkrētu detalizētu informāciju par reālo ietekmi un tās izpēti par visiem riskiem, tai skaitā ilgtermiņa ietekmi uz apkārtējām Nīcgales-Kalupes-Vārkavas mājsaimniecībām, Natura2000 aizsardzības pārkāpumus saturošo redakciju, dabas vērtību aizsardzības principu neievērošanu, 1. Neatzīt IVN ziņojuma 1. redakciju par pietiekami dokumentāri saturisku gala atzinuma sagatavošanai un nosūtīt to saturiskai pārstrādāšanai, veicot reālus pētījumus, identificējot konkrētus riskus, sagatavot konkrētus novērtējumus un aprakstot visus rīcības protokolus;	Ziņojuma atbilstības IVN programmas un normatīvo aktu prasībām izvērtēšana, kā arī jautājums par tā nosūtīšanu pārstrādāšanai ir Valsts vides dienesta kā kompetentās institūcijas ziņā (likuma "Par ietekmes uz vidi novērtējumu" 20. pants).
7.17.	2. Pieprasīt katras pastāvīgi apdzīvotas mājas (mājsaimniecības) vismaz 5 km zonā individuālu dienas un nakts redzamības novērtējumu un vienotu vairāku traucējumu receptoru matricu un to mazināšanas pasākumu protokolus;	Skat. atbildi šīs tabulas 7.15. punktā. Normatīvie akti neparedz pienākumu katrai pastāvīgi apdzīvotai mājai sagatavot individuālu dienas un nakts redzamības un visu traucējumu receptoru matricu. IVN ietvaros ietekmes uz dzīvojamo apbūvi un citiem jutīgiem uztvērējiem ir vērtētas atbilstoši katras ietekmes veida metodikai un piemērojamajiem kritērijiem.
7.18.	3. Pieprasīt VES ar attiecīgajiem tehniskajiem parametriem 300 m un 8 MW novērtējumu vai juridiski saistošu gala parametru ierobežojumu līdz faktiski izvērtētam vēja ģeneratora modelim, par kuru tiek veikta visu risku analīze, kas atbilst reālai situācijai. Ja netiek izvērtēts konkrēts modelis un konkrēti parametri un tiek pieņemts lēmums, neizvērtējot faktiskos apstākļus, tad šāda darbība ir - Procesuāls pārkāpums – ja netiek pienācīgi noskaidroti lietas faktiskie apstākļi vai netiek izvērtēti pierādījumi; - Nolaidība – ja amatpersona vai darbinieks nepilda savu pienākumu rūpīgi un objektīvi izvērtējot situāciju; - Pilnvaru vai dienesta pienākumu nepienācīga izpilde – ja tas attiecas uz valsts vai pašvaldības amatpersonas rīcību; - Laba pārvaldības principa pārkāpums – ja lēmums nav balstīts uz pilnīgu un objektīvu faktu izvērtējumu; - Profesionālās rūpības pienākuma pārkāpums – ja ir pienākums izvērtēt situāciju atbilstoši profesionālajiem standartiem;	IVN ziņojumā paredzētā darbība ir novērtēta, balstoties uz konkrēti identificētiem VES modeļiem un to tehniskajiem parametriem. IVN programmā norādītais maksimālais 300 m augstums un 8 MW jauda nosaka izpētes ietvaru, savukārt ziņojumā izvērtēti reāli, tirgū pieejami VES modeļi. To parametru atšķirības nav tādas, kas mainītu ziņojumā izdarītos secinājumus par ietekmi uz vidi. Normatīvais regulējums neparedz pienākumu IVN stadijā izvēlēties vienu galīgo ražotāja modeli. Būvniecības ieceres turpmākajā saskaņošanā risinājumam jāatbilst IVN ziņojumā novērtētajai paredzētajai darbībai un akcepta lēmuma nosacījumiem; izmaiņas, kas var radīt iepriekš nevērtētu būtisku ietekmi, nevar tikt īstenotas bez atbilstoša izvērtējuma. IVN procesā ir izvērtēti pieejamie dati, alternatīvas, ietekmes un sabiedrības priekšlikumi. Līdz ar to nav pamata apgalvojumiem par procesuālu pārkāpumu, nolaidību, dienesta pienākumu nepienācīgu izpildi vai labas pārvaldības principa pārkāpumu. Šādi apgalvojumi nav juridiski secināmi tikai no tā, ka IVN nav noteikts viens konkrēts VES ražotāja modelis. <i>Ziņojumā izmaiņas nav veiktas.</i>
7.19.	4. Pieprasīt nakts aviācijas apgaismojuma un apkārtnē plānot būvēto vēja fermu kopējā gaismas piesārņojuma	Vēja elektrostaciju aviācijas aizsarggaismas nav vēja parka teritorijas apgaismojums vispārējā izpratnē, bet aviācijas drošības prasību

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
	modelēšanu, nakts redzamības kartes un fotomontāžas, kā arī saistošu gaismu mazināšanas protokolu.	izpildei nepieciešams aprikojums. Aviācijas aizsarggaismas ir obligāts <u>drošības pasākums</u> , kura nepieciešamību un parametrus nosaka aviācijas drošības regulējums un CAA nosacījumi. LR spēkā esošie normatīvie akti nenosaka vēja parkiem atsevišķu gaismas piesārņojuma robežlielumu vai obligātu metodiku aviācijas aizsarggaismu izkliedes modelēšanai, kāda, piem., pastāv trokšņa vai gaisa piesārņojuma novērtēšanai. Paredzētās darbības vizuālā ietekme ir vērtēta IVN ainavas novērtējuma ietvaros, tostarp sagatavojot fotomontāžas no nozīmīgiem skatu punktiem. Aviācijas aizsarggaismu galīgais izvietojums, tips, gaismas intensitāte un darbības režīms būs nosakāms projektēšanas stadijā un saskaņots ar Civilās aviācijas aģentūras prasībām un izvēlēto VES tehniskajiem parametriem, kas nodrošina iespējami mazāku vizuālo ietekmi, ciktāl tas ir savietojams ar aviācijas drošības prasībām. <u>Ziņojumā izmaiņas nav veiktas (skat. atbildi arī šīs tabulas 7.7.p.)</u>
7.20.	5. Pieprasīt katras pastāvīgi apdzīvotas mājas (mājsaimniecības) vismaz 5 km zonā individuālu dienas un nakts riska faktoru novērtējumu un vienotu vairāku traucējumu receptoru matricu, lai iedzīvotājiem ir iespēja iepazīties ar reālo risku novērtējumam;	Skat. atbildi šīs tabulas 7.15. punktā. IVN ietvaros ietekmes uz dzīvojamo apbūvi un citiem jutīgiem uztvērējiem ir izvērtētas atbilstoši katra ietekmes veida raksturam, izplatības zonai un piemērojamajai metodikai, attiecīgajās Ziņojuma sadaļās nosakot arī nepieciešamos ietekmi mazinošos pasākumus. <u>Ziņojumā izmaiņas nav veiktas.</u>
7.21.	6. Pieprasīt vietējo mājsaimniecību un saimnieciskās darbības izpēti par reālo situāciju konkrētās kopienas ietekmes novērtējumam;	IVN ietvaros ir izvērtēti paredzētās darbības iespējamie ietekmes veidi uz iedzīvotājiem un vietējo kopienu, tostarp troksnis, mirgošanas efekts, vizuālā ietekme, piekļuve, satiksme un rekreācijas vide. Vērtējumā izmantoti telpiskie dati, apdzīvojuma struktūra, publiski pieejamā informācija un sabiedriskās apspriešanas laikā saņemtie viedokļi. Normatīvais regulējums neparedz pienākumu IVN ietvaros veikt individuālu mājsaimniecību vai saimnieciskās darbības apsekojumu. Šāda izpēte nebūtu samērīga ar paredzētās darbības ietekmes raksturu un radītu nepieciešamību apstrādāt privātu informāciju, kas nav vajadzīga ietekmju novērtēšanai. <u>Ziņojumā izmaiņas nav veiktas.</u>
7.22.	7. Pieprasīt Preiļu novada ainavu kvalitātes mērķu, V682 ainaviskā ceļa, Dubnas ielejas, Kalupes evaņģēliskās baznīcas, Nīcgales akmens un visu Preiļu un Augšdaugavas novadu pašvaldību kultūrvēsturisko objektu integrētu novērtējumu;	<u>IAN atzinums papildināts ar 5.3. nodaļu</u> V682, Dubnas ielejas, Kalupes ezeru apkārtnes un Nīcgales Lielā akmens ainaviskā jutība ir vērtēta IAN, izmantojot ZVĪ, lauka apsekojumus, fotofiksācijas un fotomontāžas no reprezentatīvām vietām. V682 posmi un Dubnas palienes apkārtnē ietverti fotofiksāciju analīzē.

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
		Kultūrvēsturisko objektu vērtēšana veikta atbilstoši to aizsardzības statusam, atrašanās vietai, iespējamajai redzamībai un kultūrvēsturiskās vides jutībai. Nav metodiska vai normatīva pamata veikt vienādu, detalizētu ainavisko analīzi visiem Preiļu un Augšdaugavas novadu objektiem neatkarīgi no attāluma, skata atvērtības un iespējamās ietekmes. Kalupes evaņģēliski luteriskā baznīca nav valsts aizsargājams kultūras piemineklis, un to ieskaujošās mežaudzes būtiski ierobežo VES redzamību zemes līmenī.
7.23.	8. Pieprasīt pilnu kumulatīvās ietekmes vēja fermu reģistru un reālo scenāriju analīzi, izlabojot 6 km/20 km pretrunu;	Skat. atbildes šīs tabulas 6.8., 7.8. un 9.8. punktā. Ziņojumā apkopota uz tā sagatavošanas brīdi publiski pieejamā informācija par apkārtnē esošajiem un plānotajiem vēja parkiem. Pilnvērtīga kvantitatīva kumulatīvās ietekmes modelēšana iespējama tikai tad, ja par citiem projektiem ir zināms galīgais VES skaits, izvietojums, modelis un infrastruktūras risinājumi. Attiecībā uz putniem un sīkspārņiem plašākas teritorijas kumulatīvā ietekme ir vērtēta ekspertu atzinumos.
7.24.	9. Pieprasīt Natura2000 kabeļtrases 8-10 km caurdures risinājuma tehnisko, ģeoloģisko un avārijas izpēti pirms nepamatotā (nelikumīgā) secinājuma par nebūtisku ietekmi, kabeļtrases līnijai ejot TIKAI ĀRPUS Natura2000 teritorijai;	IVN procesā tiek identificētas, prognozētas un novērtētas iespējamās ietekmes un riski, un, ja tādi tiek identificēti, tiek noteikti nosacījumi to novēršanai vai samazināšanai. Detalizētā tehniskā risinājuma izstrāde notiek būvprojekta stadijā, taču tai jānotiek IVN procesā noteikto vides aizsardzības nosacījumu ietvaros. Attiecībā uz AAA "Nīcgales meži" dabas eksperti ir noteikuši konkrētu ietekmes novēršanas risinājumu: kabeļtrases izbūve Natura 2000 teritorijā pieļaujama tikai ar horizontālās vadāmās urbšanas (caurdures) metodi zem esošā ceļa klātnes vai ceļa nodalījuma joslā, izmantojot mazinvazīvas metodes, kas neizraisa būtiskus zemsedzes bojājumus un neparedz papildu koku izciršanu. Šie nosacījumi attiecas uz visiem caurdures posmiem. Vienlaikus novērtējumā ir identificēti arī ar caurdures tehnoloģiju saistītie riski, tostarp urbšanas šķidruma noplūdes risks, un noteikta to pārvaldība būvprojekta un darbu organizācijas stadijā, precizējot urbuma trajektoriju atbilstoši grunts apstākļiem, kontrolējot urbšanas spiedienu un šķidruma apriti un paredzot noplūžu savākšanu (skat. Ziņojuma 14. pielikuma 6. nodaļu). Tādējādi secinājums par ietekmes būtiskumu attiecas tieši uz risinājumu, kas tiek īstenots, ievērojot ekspertu noteiktos nosacījumus. Ja būvprojekta stadijā tos nav iespējams nodrošināt, risinājums ir maināms un ietekme vērtējama atkārtoti.
7.25.	10. Pieprasīt galīgo transporta maršrutu un ceļu/pievadceļu/nobrauktuvju pārbūves vides ietekmes novērtējumu, būvniecības trokšņa, vibrācijas un putekļu	Skat. atbildes šīs tabulas 7.4. un 7.14. punktā. Galīgais piegādes maršruts, konkrētās ceļu pārbūves vietas un darbu organizācija nosakāma būvprojekta stadijā, kad ir zināms faktiski

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
	aprēķinus, ceļu un ēku stāvokļa bāzlīniju, uzturēšanas un atjaunošanas garantiju;	izvēlētais VES modelis, transportējamo elementu gabarīti un masa. Šajā stadijā veicama arī konkrēto ceļu un inženierbūvju tehniskā piemērotības pārbaude un nosakāmi uzturēšanas, satiksmes organizācijas un bojājumu novēršanas pasākumi.
7.26.	11. Pieprasīt pilnu BESS tehnoloģiju, ugunsgrēku, toksisku gāzu, piesārņota ugunsdzēsības, virszemes/pazemes ūdens un avārijas reaģēšanas riska novērtējumu;	Skat. atbildi šīs tabulas 7.13. p. IVN Ziņojuma sagatavošanas laikā nav izvēlēts konkrēts BESS ražotājs un tehnoloģija, kā arī nav noteikta jauda, enerģijas ietilpība, bateriju moduļu un konteineru skaits, to savstarpējais izvietojums, ugunsdrošības sistēmas un dzēšanas tehnoloģija. Minētie parametri būtiski nosaka iespējamo avāriju scenāriju raksturu un apjomu, tostarp termiskās izplatīšanās iespējamību, degšanas produktu veidošanos, nepieciešamos dzēšanas risinājumus un potenciāli piesārņota ugunsdzēsības ūdens rašanās risku. Tādēļ detalizēta kvantitatīva avāriju scenāriju modelēšana pirms konkrētas tehnoloģijas izvēles nebūtu tehniski pamatota. Attiecīgie risinājumi detalizējami projektēšanas un civilās aizsardzības plānošanas stadijā. <u>Ziņojuma 3.17. tabula papildināta ar informāciju par iespējamajiem BESS avāriju riskiem un to novēršanas un mazināšanas pasākumiem.</u>
7.27.	12. Pieprasīt juridiski nodrošinātus protokolus un skaidrus kompensācijas pasākumus un to izpildes termiņus visiem riskiem pirms akcepta lēmuma pieņemšanas;	Normatīvie akti neparedz prasību pirms paredzētās darbības akcepta lēmuma pieņemšanas izstrādāt atsevišķus juridiski saistošus kompensācijas protokolus un noteikt konkrētus kompensāciju izmaksas termiņus visiem teorētiski iespējamajiem riskiem. Paredzētās darbības īstenošanai ir pienākums ievērot VVD atzinumā, paredzētās darbības akcepta lēmumā, būvprojektā un normatīvajos aktos noteiktos nosacījumus, savukārt atbildība par nodarīto kaitējumu un zaudējumu atlīdzināšanu risināma normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā. Būvniecības laikā papildus piemērojamas Būvniecības likumā noteiktās prasības par būvdarbu veicēja civiltiesiskās atbildības obligāto apdrošināšanu par trešajām personām nodarīto kaitējumu. Vienlaikus šobrīd izstrādes un saskaņošanas procesā ir Ministru kabineta noteikumu projekts "Vēja elektrostaciju ekspluatācijas prasības" (26-TA-1439), kurā paredzēts noteikt vienas prasības VES ekspluatācijai, tostarp attiecībā uz drošību, vides aizsardzību un šo prasību izpildes kontroli.
7.28.	13. Noteikt vienotu, publiski saprotamu nosacījumu, monitoringa, sūdzību, neatkarīgas pārbaudes, kompensācijas un darbības apturēšanas mehānismu un to izpildes / spēkā stāšanās termiņus;	Šobrīd (2026.g. oktobrī) izstrādes un saskaņošanas procesā ir Ministru kabineta noteikumu projekts "Vēja elektrostaciju ekspluatācijas prasības" (26-TA-1439), kurā paredzēts noteikt vienas prasības vēja elektrostaciju ekspluatācijai. Noteikumu projekts paredz regulēt prasības attiecībā uz VES radīto troksni un mirgošanu, dabas un vides aizsardzību, drošību un tehnisko aprīkojumu, kā arī šo prasību izpildes kontroli.

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
		Atbilstoši Elektroenerģijas tirgus likumam VES ekspluatācijas prasību ievērošanu uzraudzīs Valsts vides dienests sadarbībā ar kompetentajām institūcijām. Konstatējot ekspluatācijas prasību pārkāpumus, Valsts vides dienests būs tiesīgs lemt arī par VES darbības apturēšanu. <u>Informācija papildināta Ziņojuma 7. nodaļā (Pasākumi vides kvalitātes monitoringam).</u>
7.29.	14. Pēc attiecīgo konkrētu reāliem apstākļiem un atrašanās vietai / mērogam atbilstošu pētījumu/dokumentu/ faktiem/reālai situācijai atbilstošas izstrādes sagatavot un publicēt saturiski pārstrādātu 2. redakciju kopā ar pilniem attiecīgo reālo modeļu tehniskajiem / ietekmes datiem, pievienojot veikto koriģējumu/papildinājumu/pārstrādes dokumentu atbilstoši reālai konkrētai vietai sarakstu un organizēt atkārtotu sabiedrisko apspriešanu par reālo novērtējumu Augšdaugavas un Preiļu novadā pirms VVD gala atzinuma.	Prasība par atkārtotas sabiedriskās apspriešanas organizēšanu ir adresēta Valsts vides dienestam, kura kompetencē ir izvērtēt, vai pēc Ziņojuma precizēšanas nepieciešama papildu vai atkārtota sabiedriskā apspriešana. IVN Ziņojuma izstrādātāja ieskatā sabiedriskās apspriešanas laikā saņemtie priekšlikumi ir izvērtēti, un nepieciešamie precizējumi Ziņojumā veikti normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā. Tas pats par sevi nenozīmē, ka katrā gadījumā būtu sagatavojama pilnībā pārstrādāta Ziņojuma redakcija un organizējama atkārtota sabiedriskā apspriešana.
Fiziskas personas iesniegums (VVD reģistrēts 29.07.2026.ar Nr.7788/AP/2026)		
8.	Ar šo iesniegumu vēršu Valsts Vides Dienesta (VVD) un Augšdaugavas novada pašvaldības amatpersonu vērību faktam, ka IVN ziņojuma izvērtēšanas par plānotās vēja fermas Nīcgale ieceri saistībā ar vēja fermas negatīvo ietekmi pakļautajām Nīcgales apvidus teritorijām, tai skaitā Natura 2000, biotopu, aizsargājamo teritoriju un dabas un ainavu vērtībām (Nīcgales AAA) saistībā ar Sertificēta sugu un biotopu aizsardzības jomas eksperta atzinumu par plānotās darbības – vēja elektrostaciju parka "Nīcgale" Augšdaugavas novada Nīcgales un Kalupes pagastā izbūves un ekspluatācijas ietekmi uz Latvijā īpaši aizsargājamām un apdraudētām putnu sugām (turpmāk arī – Atzinums), kuru dzīves vieta ir Nīcgales apvidus teritorija, tai skaitā Natura 2000, biotopi, aizsargājamās teritorijas un dabas un ainavu vērtību (Nīcgales AAA) teritorijas, ka ietekmes uz vidi un aizsargājamām teritorijām novērtēšanas principi balstās uz sekojošu Latvijas Republikai saistošu likumdošanu: 1. Dzīvotņu direktīva 92/43/EEK, īpaši 6. pants; 2. Putnu direktīva 2009/147/EK.	Padomes 1992. gada 21. maija Direktīva 92/43/EEK par dabisko dzīvotņu, savvaļas faunas un floras aizsardzību (Dzīvotņu direktīva) un Eiropas Parlamenta un Padomes 2009. gada 30. novembra Direktīva 2009/147/EK par savvaļas putnu aizsardzību (Putnu direktīva) ir Latvijai saistošas. Direktīvu prasības ir pārņemtas nacionālajos normatīvajos aktos – likumā "Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām" (t.sk. 43. un 44. pants par Eiropas nozīmes aizsargājamām dabas teritorijām (Natura 2000) un kompensējošajiem pasākumiem), Sugu un biotopu aizsardzības likumā un likumā "Par ietekmes uz vidi novērtējumu", un paredzētās darbības ietekmes novērtējums ir veikts atbilstoši šiem normatīvajiem aktiem. IVN ietvaros sagatavots paredzētās darbības ietekmes uz Natura 2000 teritorijām novērtējums, kā arī sertificētu sugu un biotopu aizsardzības jomas ekspertu atzinumi par biotopiem, putniem un sīkspārņiem. Visos atzinumos vērtēta gan ietekme uz Natura 2000 teritorijām un to aizsardzības mērķiem, gan ietekme uz īpaši aizsargājamām sugām un biotopiem ārpus šīm teritorijām, un noteikti nosacījumi ietekmes novēršanai, mazināšanai un sugu dzīvotņu aizvietošanai.
8.1.	Direktīvas 6.panta 1., 2. punkti nosaka: Attiecībā uz īpaši aizsargājamām dabas teritorijām ... nosaka vajadzīgos aizsardzības pasākumus, attiecīgā gadījumā tajos iekļaujot atbilstīgus apsaimniekošanas plānus, kas izstrādāti	Dzīvotņu direktīvas 6. panta 1. un 2. punkts nosaka dalībvalsts pienākumu noteikt Natura 2000 teritorijās vajadzīgos aizsardzības pasākumus (t.sk. apsaimniekošanas plānus) un novērst dzīvotņu noplicināšanos un nozīmīgus sugu traucējumus. AAA "Nīcgales meži"

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
	īpaši šīm teritorijām vai iekļauti citos attīstības plānos, kā arī atbilstīgus normatīvus, administratīvus vai līgumiskus pasākumus, kuri atbilst šajās teritorijās sastopamo I pielikuma dabisko dzīvotņu veidu un II pielikuma sugu ekoloģiskajām prasībām. ... veic attiecīgus pasākumus, lai īpaši aizsargājamās dabas teritorijās novērstu dabisko dzīvotņu un sugu dzīvotņu noplicināšanos, kā arī lai novērstu traucējumu, kas skar sugas, kuru dēļ noteikta attiecīgā teritorija, ja šāds traucējums varētu būt nozīmīgs attiecībā uz šīs direktīvas mērķiem. Direktīvas 6. panta 4. punkta nosacījumi noteic, ka atsevišķos gadījumos pēc atsevišķas izvērtēšanas protokola var noteikt arī iespējamus izņēmuma gadījumus, ka, ar pieņemtajiem kompensācijas pasākumiem, par ko ir jāinformē Komisija, tiek izvērtēts, kad: • nav alternatīvu risinājumu; • pastāv sevišķi svarīgas sabiedrības intereses.	šo prasību izpildi nodrošina teritorijas dabas aizsardzības plāns (2019.–2031. gadam) un individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi. Konkrētu plānu vai projektu izvērtēšanu regulē direktīvas 6. panta 3. punkts, kas paredz, ka plānam vai projektam, kas var būtiski ietekmēt Natura 2000 teritoriju, veic atbilstošu novērtējumu, un to atļauj tikai tad, ja ir pārliecība, ka tas neietekmēs attiecīgās teritorijas integritāti. Nacionālajos normatīvajos aktos šī prasība ietverta likuma "Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām" 43. panta ceturtajā un piektajā daļā. Direktīvas 6. panta 4. punkts (izņēmuma gadījumi, kad nav alternatīvu risinājumu un pastāv sevišķi svarīgas sabiedrības intereses, nosakot kompensējošos pasākumus un informējot Eiropas Komisiju) piemērojams tikai tad, ja atbilstošā novērtējuma rezultāti ir negatīvi, t.i., ja netiek izslēgta negatīva ietekme uz teritorijas integritāti. Nacionālajos normatīvajos aktos šis regulējums ietverts likuma "Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām" 43. panta sestajā–devītajā daļā un 44. pantā. Paredzētās darbības gadījumā 6. panta 4. punktā minētā izņēmuma procedūra netiek piemērota, jo novērtējuma rezultāti nav negatīvi. Visas VES un to apbūves laukumi plānoti ārpus Natura 2000 teritorijām un ārpus īpaši aizsargājamo dabas teritoriju 500 m buferzonas. Biotopu eksperta atzinumā (IVN Ziņojuma 4. pielikuma 13. nodaļa) secināts, ka ietekme uz AAA "Nīcgales meži" integritāti tiek izslēgta, jo kabeltrasi teritorijā paredzēts izbūvēt tikai ar horizontālās vadāmās urbšanas (caurdures) metodi zem esošā ceļa klātnes vai tā nodalījuma joslā, un darbības īstenošana neradīs tiešu vai netiešu negatīvu ietekmi uz Natura 2000 tīklu vai tā aizsardzības mērķiem. Arī putnu eksperta atzinumā (IVN Ziņojuma 4. pielikuma 11. nodaļa) secināts, ka paredzētā darbība neradīs tiešu vai netiešu negatīvu ietekmi uz aizsargājamām putnu sugām, kuru aizsardzībai izveidotas izpētes teritorijā un 10 km rādiusā esošās Natura 2000 teritorijas.
8.2.	Nīcgales Natura 2000, biotopi, aizsargājamo teritoriju un dabas un ainavu vērtības (Nīcgales AAA) - aizsargājamo ainavu apvidus (917,33 ha) ar mitrājiem neietilpst paredzētajos izņēmuma gadījumos, ņemot vērā, ka: 1. Nīcgales AAA, mežu masīvos un Natura 2000 teritorijā ir īpaši aizsargājami biotopi un liels īpatsvars (viena no retajām vietām Eiropas mērogā) īpaši aizsargājamo putnu sugu dzīvotnes, barošanās un ligzdošanas vietas, īpaši nozīmīgi migrācijas ceļi, - gan vietējās, gan starptautiskās (starppunkts migrācijai no/uz Skandināvijas valstīm)	AAA "Nīcgales meži" (ES kods LV0601000) ir iekļauts Natura 2000 tīklā kā B tipa teritorija, kas noteikta īpaši aizsargājamo sugu (izņemot putnu) un biotopu aizsardzībai, t.i., saskaņā ar Dzīvotņu direktīvu, nevis kā putnu aizsardzībai izveidota teritorija saskaņā ar Putnu direktīvas 4. pantu. Paredzētā darbība neparedz VES izbūvi AAA "Nīcgales meži" teritorijā – visas VES atrodas tālāk par 500 m no ĪADT robežas, un teritoriju šķērso tikai pazemes kabeltrase, ko izbūvē ar beztranšējas metodi zem esošā ceļa. Līdz ar to AAA "Nīcgales meži" un tajā sastopamie biotopi un sugas netiek iekļauti

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
	nozīmes, un apjomīgas sīkspārņu un retu sīkspārņu sugu populācijas dzīvotnes, līdz ar ko galvenais juridiskais kritērijs ietekmes izvērtēšanā ir tikai iespējamā būtiskā ietekme.	6. panta 4. punktā paredzētajos izņēmuma gadījumos, jo tāda nepieciešamība nerodas. Piekrītam, ka galvenais kritērijs ietekmes izvērtēšanā ir iespējamā būtiskā ietekme, un tieši šāda pieeja ir izmantota ekspertu atzinumos. Vienlaikus sugu aizsardzība neaprobežojas ar Natura 2000 teritorijām – Putnu direktīvas 5. pants un Dzīvotņu direktīvas 12. pants (IV pielikuma sugām, t.sk. visām sīkspārņu sugām) paredz sugu aizsardzību visā to dabiskās izplatības areālā. Tādēļ ekspertu atzinumos būtiskā ietekme vērtēta arī ārpus ĪADT: putnu eksperts būtiski negatīvu ietekmi identificējis uz mazā ērgļa mikroliegumiem un līgздоšanas teritorijām, kā arī caurceļojošo putnu migrācijas koridoru pie Lielā Kolupa ezera (VES N8–N19), savukārt sīkspārņu eksperte VES, kas plānotas A riska zonā (t.sk. 200 m rādiusā ap ĪADT un mikroliegumiem, ES nozīmes meža biotopos un pie ūdenstilpēm), rekomendē pārvietot vai no tām atteikties. Šīs ietekmes ir risinātas, ievērojot ietekmes mazināšanas hierarhiju: prioritāri – atsakoties no konkrētām VES vai mainot to novietojumu, pēc tam – nosakot ietekmi mazinošos pasākumus (VES darbības apturēšanas režīmi, viedās kameru sistēmas, būvdarbu laika ierobežojumi) un, ja ietekmi nav iespējams novērst, – ietekmēto dzīvotņu aizvietošanu pirms būvdarbu uzsākšanas, saskaņojot izvēlētajās teritorijās ar Dabas aizsardzības pārvaldi un nodrošinot monitoringu. Šie nosacījumi ir iekļauti Ziņojumā un būs saistoši paredzētās darbības īstenošanā.
8.3.	2. Iecere nekādā veidā nav sevišķi svarīgu valsts kritiskās infrastruktūras objektu kategorijā, un nav publisku pierādījumu, ka SIA "Vindr Latvija" ir piešķirts vai spēkā esošs kritiskās infrastruktūras industriālās drošības sertifikāts.	Komentārā ir savstarpēji sasaistīti atšķirīgi tiesiskie regulējumi. Vēja parka "Nīcgale" ietekmes uz vidi novērtējuma veikšanai un paredzētās darbības īstenošanai nav nepieciešams valsts līmeņa sevišķi svarīgas jeb A kategorijas kritiskās infrastruktūras statuss. Kritiskās infrastruktūras statusu un tās kategorijas nosaka Nacionālās drošības likums, un kritiskās infrastruktūras kopums ir klasificēta informācija. Līdz ar to publiski pieejamas informācijas neesamība par konkrēta objekta iekļaušanu kritiskās infrastruktūras kopumā pati par sevi nav pamats secinājumiem par paredzētās darbības tiesisko pieļaujamību. Savukārt industriālās drošības sertifikāts apliecina komersanta spēju strādāt ar valsts noslēpumu vai citu klasificētu informāciju. Šāda sertifikāta esamība nav vispārējs priekšnoteikums vēja elektrostaciju parka projektēšanai, ietekmes uz vidi novērtējuma veikšanai, būvniecībai vai ekspluatācijai. Nacionālās drošības likums atsevišķi regulē arī nacionālajai drošībai nozīmīgas komercsabiedrības, tostarp elektroenerģijas ražotājus, kuru faktiskā uzstādītā jauda pārsniedz normatīvajā regulējumā

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
		noteikto sliekšni. Šis statuss nav pielīdzināms ne A kategorijas kritiskās infrastruktūras statusam, ne industriālās drošības sertifikātam. Līdz ar to komentārā minētie apstākļi neietekmē IVN Ziņojumā veiktā paredzētās darbības ietekmes uz vidi novērtējuma pamatotību. <u>Ziņojumā izmaiņas nav veiktas.</u>
8.4.	3.Būvniecības ieceres pieteicējai SIA "Vindr Latvija" ir daudzi esoši un plānoti alternatīvi risinājumi https://vindr.eu/lv/musu-projekti/ (29.07.2026.) Līvānu novads Jersikas pagasts, Jēkabpils novads Kūkas Kūku un Vīpes pagasts, Cēsu novads (realizācijā), Līvānu enerģijas parks (darbībā) un citi iespējamie alternatīvi risinājumi turpmākai darbībai, tai skaitā mātes uzņēmuma darbības ietvaros Norvēģijā.	SIA "Vindr Latvia" un ar to saistīto uzņēmumu īstenotie vai plānotie vēja enerģijas projekti citās Latvijas teritorijās vai ārvalstīs nav uzskatāmi par vēja parka "Nīcgale" paredzētās darbības alternatīvām šī IVN ietvaros. Tie ir patstāvīgi projekti citās teritorijās, kuriem piemērojamas atsevišķas plānošanas, ietekmes uz vidi novērtējuma un saskaņošanas procedūras. <u>Ziņojumā izmaiņas nav veiktas.</u>
8.5.	Ja ekspertu (ornitologi, sīkspārņu eksperte) novērtējumi skaidri un nepārprotami pierāda, ka iespējamā ietekme ir būtiski negatīva un būtiski negatīva lielā apmērā, kā tas skaidri un nepārprotami norādīts 2026.gada Sertificēta sugu un biotopu aizsardzības jomas eksperta atzinumā par plānotās darbības – vēja elektrostaciju parka "Nīcgale" Augšdaugavas novada Nīcgales un Kalupes pagastā izbūves un ekspluatācijas ietekmi uz Latvijā īpaši aizsargājamām un apdraudētām putnu sugām (Atzinuma 9.1., 9.2.tabulas), būvniecības iecere ir jānoraida, jo tai nav sevišķi svarīga kopējās sabiedrības prioritāšu vai kritiskās infrastruktūras sabiedrības interešu statusa, ņemot vērā arī daudzos IVN norādītos riskus, kas lielākoties reāli neizpētīti un nenoteikti risku kopumā vietējo iedzīvotāju dzīvesvietām, mājāsaimniecībām un to nodarbošanās jomām/ienākumu avotiem (bioloģiskā lauksaimniecība, biškopība, lopkopība, aītkopība, kazkopība u.tml. un neskaidrība par turpmāko NĪ vērtību).	Ekspertu atzinumos konstatētā būtiskā negatīvā ietekme attiecas uz konkrētām VES vai sākotnēji vērtētiem risinājumiem un pati par sevi nenozīmē, ka noraidāma visa paredzētā darbība. IVN gaitā VES izvietojums ir optimizēts, atsakoties no atsevišķām VES un nosakot ietekmi mazinošus pasākumus. Papildus paredzētais pirmsbūvniecības monitorings ļauj precizēt faktiskos apstākļus un, ja nepieciešams, pirms būvdarbu uzsākšanas koriģēt projekta risinājumus un ietekmi mazinošus pasākumus. <u>Ziņojumā izmaiņas nav veiktas.</u>
8.6.	Iepazīstoties ar IVN ziņojuma materiāliem, ir konstatējams, ka nav noteikti un definēti nekādi Atzinumā minētie iespējamie kompensējošie pasākumi kādas no ietekmes mazināšanai, un nav reālu iespēju veikt kompensējošu pasākumu kopumu Nīcgales Natura 2000 un Nīcgales AAA, nav iespēju noteikt, ierīkot un realizēt kompensējošas teritorijas, lai saglabātu Nīcgales Natura 2000 teritorijas un biotopu kopējo esošo nepieciešamo integritāti, ņemot vērā vēja fermas ģeneratoru un attiecīgās infrastruktūras (BESS, sadales un pārdāles infrastruktūras, elektrolīniju, saules	Kompensējošie pasākumi normatīvo aktu izpratnē (likuma "Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām" 43. panta deviņā daļa un 44. pants, Dzīvotņu direktīvas 92/43/EEK 6. panta 4. punkts) nosakāmi tikai gadījumos, kad paredzētā darbība negatīvi ietekmē Eiropas nozīmes aizsargājamās dabas teritorijas (Natura 2000) integritāti. Biotopu eksperta atzinumā (IVN Ziņojuma 4. pielikuma 13. nodaļa) ietekme uz AAA "Nīcgales meži" integritāti ir izslēgta – visas VES plānotas ārpus Natura 2000 teritorijām un ārpus īpaši aizsargājamo dabas teritoriju 500 m buferzonas, bet kabeltrasi teritorijā paredzēts izbūvēt tikai ar horizontālās vadāmās urbšanas (caurdures) metodi

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
	paneļu (jautājums VVD – kur reāli ir paredzētas to atrašanās vietas, apjoms un kur ir ietekmes uz biotopiem un Natura 2000 izvērtējums? u tml.) izvietojumu plānu shēmas apkārt Natura 2000 teritorijai, aplikot tai apkārt vēja ģeneratoru ar to darbībai nepieciešamo infrastruktūru slazdu ar apzinātu mēģinājumu vēl vairāk sadrumstalot Natura2000 teritoriju, tai skaitā ar elektropārvades trases infrastruktūru, un plānojot vēja ģeneratoru un būvniecības materiālu, iekārtu, tehnikas piegādi caur Natura 2000 teritoriju, un ņemot vērā nenoliedzami būtisko ietekmi no netālu, līdz 10 km nenosakāmā skaitliskā apjomā vairākus desmitus km blakus atrodošos vēja ģeneratoru fermu apstiprināto un/vai potenciālo būvniecību (Priekuļi, Sauna, Riebiņi, Līksna, Līvāni, Jēkabpils, Dviete u.c.), kas kopumā, neapšaubāmi ļoti negatīvi ietekmēs aizsargājamo putnu esošās dzīvotnes, migrāciju un sīkspārņu populācijas.	zem esošā ceļa klātnes vai tā nodalījuma joslā. Līdz ar to nepieciešamība noteikt kompensējošos pasākumus Natura 2000 tīklam un veidot kompensējošas teritorijas AAA "Nīcgales meži" integritātes saglabāšanai nerodas. Vienlaikus nevar piekrist apgalvojumam, ka pasākumi ietekmes novēršanai un mazināšanai nav noteikti. Ekspertu atzinumos ietekmei uz īpaši aizsargājamām sugām un biotopiem ārpus ĪADT ir noteikti konkrēti nosacījumi, ievērojot ietekmes mazināšanas hierarhiju – prioritāri ietekmes novēršana (atteikšanās no VES vai to pārvietošana), pēc tam ietekmes mazināšana un tikai tad, ja ietekmi nav iespējams novērst, – dzīvotņu aizvietošana: biotopu eksperta atzinumā katram VES infrastruktūras objektam noteikta ietekmēto ES nozīmes biotopu un sugu dzīvotņu platība un prioritāri definēti ietekmi mazinošie pasākumi, kas pilnībā novērš fizisku ietekmi (6. pielikums). Ja tas tehniski nav iespējams, objekta izbūve pieļaujama tikai, īstenojot bioloģiskai daudzveidībai nozīmīgu platību atjaunošanas pasākumus atbilstoši "zudumu nepieļaušanas" (No Net Loss) principam, to apjomu nosakot pēc "Net Gain" pieejas un teritorijas izvēloties pēc ekoloģiskās līdzvērtības principa; putnu eksperta atzinumā noteikta mazā ērgļa, vistu vanaga, ķīķa un vairāku meža putnu sugu ietekmēto ligzdošanas teritoriju un dzīvotņu aizvietošana, norādot minimālās platības un teritoriju izvēles kritērijus, kā arī mazā ērgļa barošanās biotopu (vismaz 4,97 ha) ilgtermiņa apsaimniekošana. Sīkspārņu eksperta atzinumā (IVN ziņojuma 5. pielikums) VES, kas plānotas A riska zonā, jāpārvieto uz mazāka riska zonu vai no tām jāatsakās, bet, ja tas nav iespējams, jāveic dzīvotņu aizvietošanas pasākumi un VES darbības laikā jānodrošina ietekmi mazinošie pasākumi. Dzīvotņu aizvietošanas pasākumi īstenojami Latgales vai Sēlijas reģionā, izvēlētās teritorijas iepriekš saskaņojot ar Dabas aizsardzības pārvaldi, un tie jāīsteno pirms būvdarbu uzsākšanas, nodrošinot to efektivitātes monitoringu VES ekspluatācijas laikā. Putnu eksperta atzinumā norādīts, ka dažādu sugu un biotopu grupu aizvietošanas prasības var izpildīt kopējās teritorijās, kas atbilst visu ietekmēto grupu prasībām. Līdz ar to aizvietošanas pasākumu īstenošana ir reāla un pārbaudāma. Attiecībā uz AAA "Nīcgales meži" sadrumstalošanu norādām, ka paredzētā darbība neparedz VES izbūvi teritorijā, un pazemes kabeltrases izbūve ar beztranšējas metodi zem esošā ceļa nerada jaunus šķēršļus vai biotopu platību zudumu. Lielgabarīta kravu pārvadājumiem paredzēts izmantot esošos autoceļus, un biotopu

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
		eksperta atzinumā noteikti nosacījumi ceļmalās augošo koku ar aizsargājamo sugu atradnēm saglabāšanai. Ziņojumā ir vērtēti paredzētajā darbībā ietilpstošie infrastruktūras objekti. Kumulatīvā ietekme vērtēta putnu un sīkspārņu ekspertu atzinumos. Putnu eksperts norāda, ka 50 km zonā ap vēja parku "Nīcgale" tiek vērtēta vēl 11 VES parku būvniecība un, ja visi tiktu realizēti pilnā apjomā, kumulatīvā ietekme būtu būtiska. Tomēr pašlaik tās objektīvs skaitliskais novērtējums nav iespējams, jo lielākajai daļai projektu IVN process turpinās un galīgais VES skaits un ietekmi mazinājošie pasākumi nav zināmi. Arī sīkspārņu eksperte norāda, ka tuvumā esošo vēja parku izbūves gadījumā kumulatīvais efekts būs ievērojams, un tādēļ uzsvēr visu ietekmi mazinājošo pasākumu ievērošanu. Katra nākamā vēja parka IVN procesā jāvērtē arī tā kumulatīvā ietekme kopā ar jau vērtētajiem un akceptētajiem projektiem.
8.7.	Uzsveru, ka IVN ziņojumā nekur nav pieejama nekāda informācija, nerunājot par pētījumiem kumulatīvās ietekmes rezultātā – ne īstermiņa, ne ilgtermiņa. Ir tikai norādīti ekspertu slēdzieni, ka šī ietekme būs, bet tā netiek izpētīta un izvērtēta, līdz ar ko ir konstatējams rupjš Direktīvas prasību, IVN uzdevuma un piemērojamo principu pārkāpums.	Nevar piekrist, ka kumulatīvā ietekme IVN ietvaros nav vērtēta. Kumulatīvā ietekme ir vērtēta putnu un sīkspārņu ekspertu atzinumos (IVN Ziņojuma 5. un 6. pielikums), identificējot citus plānotos VES parkus paredzētās darbības apkārtnē un sniedzot vērtējumu par to kopējo ietekmi, situācijai, ja visi plānotie VES tiktu izbūvēti. Putnu eksperta atzinumā identificēti 11 VES parki 50 km zonā ap vēja parku "Nīcgale", kuriem notiek iespējamās būvniecības izvērtēšana. Eksperts sniedz viennozīmīgu vērtējumu – ja visu šo VES parku izbūve tiktu realizēta pilnā apjomā atbilstoši IVN programmās definētajam VES skaitam, kumulatīvā ietekme būtu vērtējama kā būtiska, riski attiecībā uz "barjeras efekta" veidošanos – kā augsti, un šāda izbūve varētu būtiski izmainīt caurceļojošo putnu migrācijas trases vai būtiski negatīvi ietekmēt to tradicionālās atpūtas un barošanās vietas. Arī sīkspārņu eksperte, norāda, ka plānoto VES izbūves gadījumā tik koncentrētas vēja parku teritorijas kumulatīvais efekts būs ievērojams gan vairošanās un barošanās biotopu zaudēšanas, gan migrācijas ceļu šķērsošanas aspektā. Vienlaikus eksperti norāda, ka scenārijs, kurā visi VES parki tiek izbūvēti IVN programmās paredzētajā apjomā, nav uzskatāms par faktisku prognozi. Visu programmās iekļauto VES izbūve visticamāk nav tehniski iespējama pieejamo pieslēguma jaudu ierobežojumu, investīciju pieejamības un citu aspektu dēļ. Turklāt līdzšinējā pieredze rāda, ka IVN gaitā plānoto VES skaits parasti tiek būtiski samazināts – putnu eksperta atzinumā minēts, ka VES parkā "Riebiņi" tas samazināts no 38 uz 8 VES, bet VES parkā "Priekuļi" – no 25 uz 18 VES.

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
		Līdzīgi kā vēja parka "Nīcgale" gadījumā, kur VES skaits jau teritorijas priekšizpētes rezultātā samazināts no 59 uz 43 un ekspertu atzinumos noteikti papildu nosacījumi, t.sk. rekomendācija atteikties no VES N8–N19 izbūves, arī citu VES parku IVN procesā var tikt noteikti nosacījumi, kas visu programmā sākotnēji paredzēto apjomu padara nerealizējamu. Tādēļ putnu eksperts secina, ka šobrīd, kamēr lielākajai daļai projektu IVN process turpinās, nav pabeigta ornitofaunas izpēte un nav zināms galīgais izbūvējamo VES skaits un ietekmi mazinājošie pasākumi, galīga kumulatīvās ietekmes skaitliska novērtējuma sniegšana būtu metodoloģiski nepamatota. Kumulatīvās ietekmes vērtējums tādējādi ir precizējams katra nākamā VES parka IVN procesā, ņemot vērā jau vērtēto un akceptēto projektu risinājumus un tiem noteiktos nosacījumus. Vēja parka "Nīcgale" ietekmes samazināšanai eksperti ir noteikuši konkrētus pasākumus – atteikšanos no atsevišķām VES, VES darbības apturēšanas režīmus, viedo kameru sistēmas un monitoringu pirmsbūvniecības, būvniecības un ekspluatācijas laikā, tādējādi mazinot arī šī parka iespējamo negatīvo kumulatīvā efekta palielinājumu kopējā kumulatīvajā ietekmē.
8.8.	Vēršu VVD uzmanību faktam, ka patlaban faktiski katrā IVN ziņojumā par blakus teritorijās plānotām vēja fermu iecerēm tiek iekļauta teorētiska informācija par teorētiski plānotiem kompensācijas pasākumiem jaunās teritorijās, bet reāli šīs teritorijas katrā no iecerēm netiek pat norādītas pat aptuvenas pat potenciāli atbilstošu teritoriju koordinātas, kas saskaņotas ar LVM / citu īpašnieku mežu apsaimniekošanas un paredzētās saimnieciskās darbības (izciršanas) paredzēto meža platību teritorijām, nemaz nerunājot par to faktisko atrašanās vietu noteikšanu un izpēti piemērotībai. Līdz ar to, ņemot vērā tuvākā apkārtnē pieteikto ieceru skaitu un apjomu, ir konstatējams, ka šādas kompensācijas teritorijas dabā nemaz nepastāv, kas norāda uz būtiski maldinošas un faktiskajai situācijai neatbilstošas informācijas un apgalvojumu iekļaušanu IVN ziņojumā, un šis fakts ir rupjš Direktīvas pārkāpums. Šai sakarā ir būtiski iebildumi Ornitologu Atzinuma 2.pielikuma Ietekmju vērtējums uz Natura 2000 teritorijām atbilstoši Natura 2000 teritorijas standarta datu formās iekļautajam teritorijā ligzdojošo Latvijā īpaši aizsargājamo putnu sugu sarakstam redakcijai, kurā nav ņemta vērā kumulatīvā ietekme, bet tikai pavirši pieminēta.	SIA "Vindr Latvia" un ar to saistīto uzņēmumu iesaiste citu vēja enerģijas projektu attīstībā neierobežo iespēju vienlaikus attīstīt arī vēja parka "Nīcgale" projektu. Komersants var piedalīties dažādu teritoriju izsolēs un attīstīt vairākus projektus paralēli, katram no tiem atsevišķi veicot normatīvajos aktos noteiktās plānošanas, ietekmes uz vidi novērtējuma un saskaņošanas procedūras. Citu uzņēmuma projektu esamība pati par sevi nav uzskatāma par alternatīvu vēja parka "Nīcgale" realizācijai un neietekmē šīs paredzētās darbības IVN procesa pamatotību. <u>Ziņojumā izmaiņas nav veiktas.</u>

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
8.9.	Direktīva nosaka, ka dalībvalstij ir jānosaka un jāuztur attiecīgā līmenī Īpašās aizsardzības teritorijas (Special Protection Areas – SPA) Direktīvas I pielikumā uzskaitītajām putnu sugām un regulāri sastopamajiem migrējošajiem putniem. Šīs SPA teritorijas ir daļa no Natura 2000 teritorijas. Šai informācijai jābūt publiskai. Direktīvas 5.pants aizliedz iznīcināt vai bojāt ligzdas un olas, traucēt putnus ligzdošanas un mazuļu audzēšanas laikā, tiši nogalināt vai sagūstīt savvaļas putnus. Praksē tiek vērtēts, vai vēja ferma var: • palielināt putnu bojāejas risku sadursmēs ar turbīnām; • traucēt ligzdošanu vai barošanu; • radīt migrācijas ceļu pārtraukumus vai barjeras; • samazināt aizsargājamo putnu populāciju labvēlīgu aizsardzības stāvokli. Nīcgales vēja fermas iecere atbilst visiem iepriekšminētajiem traucējošajiem/iznīcinošajiem kritērijiem būtiskā apmērā.	Putnu direktīvas 2009/147/EK 4. pants nosaka dalībvalsts pienākumu noteikt īpaši aizsargājamas putnu teritorijas (SPA) direktīvas I pielikumā minētajām sugām un regulāri sastopamajām migrējošajām sugām. Latvijā šī prasība īstenota ar likumu "Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām" – Eiropas nozīmes aizsargājamo dabas teritoriju (Natura 2000) saraksts noteikts likuma pielikumā un ir publiski pieejams. Vēja parks "Nīcgale" netiek plānots SPA teritorijā. Izpētes teritorijā esošais AAA "Nīcgales meži" (LV0601000) Natura 2000 tīklā iekļauts kā B tipa teritorija, kas noteikta sugu (izņemot putnu) un biotopu aizsardzībai. 10 km rādiusā ap VES parku atrodas arī C tipa teritorijas, kas noteiktas arī putnu aizsardzībai (DL "Dubnas paliene", DL "Ašenieku purvs", DP "Dvietes paliene"), taču putnu eksperta atzinumā (11. nodaļas 1. punkts un 2. pielikums) secināts, ka paredzētā darbība neradīs tiešu vai netiešu negatīvu ietekmi uz aizsargājamām putnu sugām, kuru aizsardzībai šīs teritorijas izveidotas. Putnu direktīvas 5. pants paredz aizliegt savvaļas putnu tīšu nogalināšanu vai sagūstīšanu, ligzdu un olu tīšu iznīcināšanu vai bojāšanu un tīšu traucēšanu, jo īpaši vairošanās un mazuļu audzēšanas laikā, ciktāl šāda traucēšana ir būtiska attiecībā uz direktīvas mērķiem. Nacionālajos normatīvajos aktos šīs prasības pārņemtas Sugu un biotopu aizsardzības likumā un tam pakārtotajos Ministru kabineta noteikumos (t.sk. 2000. gada 14. novembra noteikumi Nr. 396 "Noteikumi par īpaši aizsargājamo sugu sarakstu"). Lai novērstu ligzdu iznīcināšanu un putnu traucēšanu ligzdošanas laikā, putnu eksperta atzinumā noteikts, ka atmežošanu un kokaugu apauguma novākšanu VES parka infrastruktūras izbūvei neveic laikā no 1. marta līdz 31. augustam (izņemot ar sertificēta putnu jomas eksperta saskaņojumu), un šis periods pilnībā ietver laiku, kad aizsargājamo putnu ligzdās iespējamās olas vai lidotspēju nesasnieguši mazuļi. Piekrītam, ka komentārā minētie aspekti ir būtiskākie kritēriji VES ietekmes uz putniem vērtēšanā, un tieši tie ir vērtēti putnu eksperta atzinumā, katram no tiem nosakot konkrētus nosacījumus: sadursmju risks – obligāts nosacījums ir VES parka aprikošana ar viedo kameru sistēmām, kas var apturēt vai ievērojami samazināt konkrētas VES, to grupas vai visa parka rotoru griešanās ātrumu (prioritāri identificējot mazo ērgli, jūras ērgli, zivjērgli, ķīķi, vistu vanagu un melno stārķi), kā arī VES aprikošana ar aerodinamiski uzlabotiem spārniem un masta apakšējās daļas tumšs krāsojums vistveidīgo putnu sadursmju riska mazināšanai;

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
		ligzdošanas un barošanās traucējumi – VES, kas radītu būtiski negatīvu ietekmi uz mazā ērgļa, vistu vanaga, ķīķa un vairāku meža putnu sugu ligzdošanas teritorijām, izbūve pieļaujama tikai, pirms būvdarbu uzsākšanas īstenojot ietekmēto ligzdošanas teritoriju aizvietošanu, bet zaudētās mazā ērgļa barošanās vietas aizvietošanas, nodrošinot ilggadīgo zālāju apsaimniekošanu vismaz 4,97 ha platībā; migrācijas ceļu barjeras – VES N8–N19 izbūve vērtēta ar vērā ņemamu negatīvu ietekmi, jo tā var apgrūtināt caurceļojošo putnu piekļuvi Lielajam Kolupa ezeram un migrāciju R–A virzienā; bez šo VES izbūves saglabātos aptuveni 5 km plats migrācijas koridors, kas savieno Daugavu, Lielo Kolupa ezeru un Nīcgales apkārtni; populāciju aizsardzības stāvoklis – nepieciešams aizsargājamo putnu sugu monitorings pirms būvniecības, būvniecības un ekspluatācijas laikā, t.sk. iegūstot datus sadursmju riska modeļiem un nosakot skaitliskus rādītājus, no kuriem ietekme uz putnu bojāeju uzskatāma par kritisku, kā arī pēc ekspluatācijas uzsākšanas – bojā gājušo putnu apjoma un sugu sastāva uzskaitē. Tādēļ nevar piekrist apgalvojumam, ka vēja parka iecere būtiskā apmērā atbilst visiem minētajiem kritērijiem. Putnu eksperta atzinumā būtiski negatīva ietekme identificēta attiecībā uz konkrētām VES, nevis visu vēja parku kopumā, un eksperts secina, ka, ievērojot atzinumā noteiktos ietekmi mazinošos pasākumus, izvairoties no VES būvniecības vietās, kur tā var radīt būtiski negatīvu ietekmi uz aizsargājamo sugu dzīvotnēm, vai īstenojot noteiktos dzīvotņu aizvietošanas pasākumus, vēja parka izbūve un ekspluatācija neradīs būtisku negatīvu kaitējumu izpētes teritorijā ligzdojošajām un migrējošajām īpaši aizsargājamām putnu sugām un neietekmēs apkārtnē esošo ĪADT un Natura 2000 teritoriju ekoloģiskās funkcijas, integritāti, izveidošanas un aizsardzības mērķus (11. nodaļas 19. un 20. punkts).
8.10.	Eiropas Savienības Tiesas (EST) judikatūra ir izveidojusi stingrus principus tam, kā piemērot Direktīvas prasības. Šie spriedumi ir saistoši arī Latvijas Republikai. 1. Lieta C-127/02 Waddenvereniging un Vogelbeschermingsvereniging (Waddenzee) (2004) Šis ir nozīmīgākais spriedums Natura2000 aizsardzībai, jo skaidri un nepārprotami nosaka: • iecere jāvērtē, ja pastāv jebkādas saprātīgas zinātniskas šaubas, ka tas var būtiski ietekmēt Natura 2000 teritoriju;	Piekrītam, ka Eiropas Savienības Tiesas spriedums lietā C-127/02 Waddenvereniging un Vogelbeschermingsvereniging (Waddenzee) ir būtisks Dzīvotņu direktīvas 92/43/EEK 6. panta 3. punkta piemērošanā. Tiesa atzinusi, ka plāna vai projekta atbilstošs novērtējums ir jāveic, ja, pamatojoties uz objektīvu informāciju, nevar izslēgt, ka tas var būtiski ietekmēt Natura 2000 teritoriju, un ka atļauju var izsniegt tikai tad, ja kompetentā iestāde ir pārliecināta, ka no zinātniskā viedokļa nepastāv pamatotas šaubas par nelabvēlīgas ietekmes neesamību uz teritorijas integritāti. Šie principi Latvijas normatīvajos aktos ietverti likuma "Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām" 43. panta ceturtajā un piektajā

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
	• "var būtiski ietekmēt" ir zems sliekšnis – nav jāpierāda, ka ietekme noteikti būs, pietiek ar speciālistu secinājumu, ka nelabvēlīga ietekme būs; • atļauju drīkst izsniegt tikai tad, ja kompetentā iestāde ir pārliecināta, ka nav pamatotu zinātnisku šaubu par teritorijas saglabāšanos putnu dzīvotnēm bez jebkāda pasliktināšanās scenārija.	daļā, kā arī likumā "Par ietekmes uz vidi novērtējumu" nostiprinātajā piesardzības principā. Paredzētās darbības IVN ietvaros šie principi ir ievēroti. Ietekme uz Natura 2000 teritorijām netika izslēgta jau sākotnēji, bet tika novērtēta – putnu eksperta atzinumā raksturotas visas izpētes teritorijā un 10 km rādiusā ap VES parku esošās Natura 2000 teritorijas (AAA "Nīcgales meži", DL "Dubnas palīene", DL "Ašenieku purvs", DL "Kinkauskus meži", DL "Dvietes dumburāji", DP "Dvietes palīene"), un atzinuma 2. pielikumā sniegta detalizēta ietekmes vērtējums uz katrā teritorijā ligzdojošajām īpaši aizsargājamām putnu sugām atbilstoši Natura 2000 standarta datu formām. Novērtējums balstīts uz 2024. un 2025. gadā veiktās ornitofaunas izpētes datiem, t.sk. ligzdojošo, caurceļojošo un migrējošo putnu uzskaitēm. Putnu eksperts secina (11. nodaļas 1. un 20. punkts), ka visas plānotās VES atrodas ārpus Natura 2000 teritorijām un tālāk par 500 m no AAA "Nīcgales meži" robežas, un, ievērojot atzinumā noteiktos ietekmi mazinošos pasākumus, paredzētā darbība neietekmēs apkārtnē esošo Natura 2000 teritoriju ekoloģiskās funkcijas, integritāti, izveidošanas un aizsardzības mērķus. Arī biotopu eksperta atzinumā (13. nodaļa) ietekme uz AAA "Nīcgales meži" integritāti ir izslēgta. Tādējādi IVN ietvaros ir iegūti zinātniski pamatoti ekspertu secinājumi, uz kuru pamata kompetentā iestāde var izvērtēt, vai pastāv pamatotas zinātniskas šaubas par ietekmi uz Natura 2000 teritoriju integritāti. Vienlaikus norādām, ka Waddenzee spriedumā formulētie principi attiecas uz ietekmi uz Natura 2000 teritorijām. Ietekme uz īpaši aizsargājamām putnu sugām ārpus šīm teritorijām vērtēta atbilstoši Putnu direktīvas 2009/147/EK un Sugu un biotopu aizsardzības likuma prasībām. Putnu eksperta atzinumā būtiski negatīva ietekme identificēta konkrētu VES gadījumā (piemēram, uz mazā ērgļa mikroliegumiem un caurceļojošo putnu migrācijas koridoru pie Lielā Kolupa ezera), un šādām VES noteikti nosacījumi – atteikšanās no to izbūves vai dzīvotņu aizvietošana pirms būvdarbu uzsākšanas. Papildus piesardzības princips nodrošināts ar obligātām viedo kameru sistēmām, monitoringu pirms būvniecības, būvniecības un ekspluatācijas laikā, kā arī prasību veikt atkārtotu izvērtējumu, ja būvprojekta izstrādes laikā tiek mainītas VES vai infrastruktūras izbūves vietas.
8.11.	2. Lieta C-258/11 Sweetman u.c. (2013) Šajā lietā tiesa skaidro jēdzienu "teritorijas integritāte".	Eiropas Savienības Tiesa spriedumā lietā C-258/11 Sweetman u.c. atzinusi, ka Natura 2000 teritorijas integritāte tiek nelabvēlīgi ietekmēta, ja plāns vai projekts rada paliekošu un neatgriezenisku

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
	Ieceri nevar apstiprināt, ja tās paredzētā (tehnogēnā) darbība: • neatgriezeniski bojā nozīmīgu biotopu teritoriju; • samazina Natura 2000 teritorijas ekoloģisko funkciju; Pat neliela platība var būt izšķiroša, ja tā ir būtiska Natura 2000 un / vai aizsargājamajam biotopam. Šai sakarā uzsvēršu, ka pat IVN ziņojuma redakcijas sabiedriskajā apspriešanā ieceres virzītāja pārstāvji nespēja sniegt konkrētas atbildes un/vai vispār atbildes uz jautājumiem par vēja ģeneratora iekārtas darbību nodrošinošo tehnisko šķidrumu (reduktora, gultņu, hidrauliskās sistēmas eļļas, tehniskie šķidrumi) izdalīšanās, tai skaitā difuzorpilienu izdalīšanās, ietekmi, un kā šī izdalīšanās ietekmēs vides un ekoloģiskās funkcijas un apkārtējo Natura 2000 vidi, bet gan sniedzot argumentu, ka lietojot automašīnu jau ar var ietekmēt, kas liecina par ieceres virzītāja attieksmi pret sabiedriskās apspriešanas procesu un informācijas slēpšanu tieši attiecošos tehniskos jautājumos.	zaudējumu daļai tā dabiskā biotopa veida, kura aizsardzībai teritorija ir izveidota, un ka šāds vērtējums veicams, ņemot vērā teritorijas aizsardzības mērķus. Latvijas normatīvajos aktos šis princips ietverts likuma "Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām" 43. panta piektajā daļā, kas paredz, ka paredzēto darbību atļauj veikt, ja tā negatīvi neietekmē Natura 2000 teritorijas ekoloģiskās funkcijas, integritāti un nav pretrunā ar tās izveidošanas un aizsardzības mērķiem. Paredzētās darbības gadījumā Natura 2000 teritorijās nav paredzēta tāda infrastruktūras izbūve, kas radītu paliekošu biotopu platību zudumu. Visas VES un to apbūves laukumi plānoti ārpus Natura 2000 teritorijām un ārpus īpaši aizsargājamo dabas teritoriju 500 m buferzonas, bet kabeltrasi AAA "Nīcgales meži" teritorijā paredzēts izbūvēt tikai ar horizontālās vadāmās urbšanas (caurdures) metodi zem esošā ceļa klātnes vai tā nodalījuma joslā. Pie AAA "Nīcgales meži" robežas esošā ES nozīmes biotopa 9020* <i>Veci jaukti platlapju meži</i> poligona aizsardzībai biotopu eksperta atzinumā noteikts, ka vidējā sprieguma sadales punkts izbūvējams kā uzbērums ne tuvāk par 30 m no biotopa poligona un bez susinātājgrāvjiem biotopa pusē. Biotopu eksperta atzinumā (13. nodaļa) secināts, ka ietekme uz AAA "Nīcgales meži" integritāti ir izslēgta, un putnu eksperta atzinumā (11. nodaļas 1. un 20. punkts) – ka paredzētā darbība neietekmēs apkārtnē esošo Natura 2000 teritoriju ekoloģiskās funkcijas, integritāti, izveidošanas un aizsardzības mērķus. Attiecībā uz ES nozīmes biotopiem ārpus Natura 2000 teritorijām biotopu eksperta atzinumā katram VES infrastruktūras objektam noteikta ietekmēto biotopu platība un prioritāri definēti ietekmi mazinošie pasākumi, kas pilnībā novērš fizisku ietekmi. Ja tas tehniski nav iespējams, objekta izbūve pieļaujama tikai, īstenojot bioloģiskai daudzveidībai nozīmīgu platību atjaunošanas pasākumus atbilstoši "zudumu nepieļaušanas" (No Net Loss) principam. Attiecībā uz iespējamo piesārņojumu biotopu eksperta atzinumā (pamatojoties uz hidrologa atzinumu) noteikts, ka būvdarbu laikā jānodrošina stingra piesārņojuma kontrole, novēršot degvielas un ķīmisko vielu infiltrāciju gruntī, kā arī jāievieš sedimentu un erozijas kontroles risinājumi, lai novērstu suspendēto daļiņu nonākšanu ūdenstecēs. Ņemot vērā, ka VES netiek izvietotas Natura 2000 teritorijās un to buferzonās, nav pamata uzskatīt, ka VES ekspluatācijā izmantojamie tehniskie šķidrumi varētu nelabvēlīgi ietekmēt Natura 2000 teritoriju ekoloģiskās funkcijas vai integritāti.
8.12.	3. Lieta C-323/17 People Over Wind (2018)	Eiropas Savienības Tiesa spriedumā lietā C-323/17 People Over Wind un Sweetman skaidrojusi Dzīvotņu direktīvas 92/43/EEK 6. panta 3.

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
	Šis spriedums attiecas uz sākotnējo izvērtējuma procesu jeb IVN. Tiesa konstatē, ka: • izvērtēšanā nedrīkst ņemt vērā ietekmi mazinošus pasākumus, kas tikai teorētiski piedāvā teorētiskus risinājumus teorētiskā laika posmā teorētiskā vietā, bet nav pierādāmi un nav zināmi reālie šo teorētisko risinājumu rezultāti; • ja bez šādiem pasākumiem iespējama būtiska ietekme, iecere ir noraidāma. Nevar pamatot atteikšanos no ieceres noraidījuma tikai ar solījumu vēlāk ieviest, piemēram, ģeneratoru apturēšanu putnu migrācijas laikā, ģeneratoru aprīkošanu ar īpašiem detektoriem putnu pamanīšanai, pie tam, starptautiska mēroga putnu migrācijas koridorā, jo nav zinātniski atzīta un pierādīta to darbība un efektivitāte, kas tieši un nepārprotami apliecinātu, ka neviens putns nav cietis, sakropļots vai gājis bojā vēja ģeneratora, kas aprīkots ar detektoru, dēļ.	punkta piemērošanu sākotnējās pārbaudes (skrīninga) stadijā, kurā tiek lemts, vai plānam vai projektam nepieciešams veikt atbilstošu novērtējumu attiecībā uz Natura 2000 teritoriju. Tiesa atzinusi, ka, lemjot par to, vai atbilstošs novērtējums ir vajadzīgs, nedrīkst ņemt vērā pasākumus, kas paredzēti, lai novērstu vai mazinātu projekta kaitīgo ietekmi uz attiecīgo teritoriju. Šādi pasākumi vērtējami atbilstošā novērtējuma ietvaros. Spriedums tādējādi neparedz, ka iecere noraidāma jebkurā gadījumā, kad tās īstenošanai nepieciešami ietekmi mazinoši pasākumi. Paredzētās darbības gadījumā ietekme uz Natura 2000 teritorijām sākotnējā stadijā netika izslēgta, pamatojoties uz ietekmi mazinošiem pasākumiem. Tā tika vērtēta pilnā ietekmes uz vidi novērtējumā, kas ietver arī ietekmes uz Natura 2000 teritorijām novērtējumu. Putnu eksperta atzinumā raksturotas visas izpētes teritorijā un 10 km rādiusā esošās Natura 2000 teritorijas, un atzinuma 2. pielikumā sniegts detalizēts ietekmes vērtējums uz tajās ligzdojošajām īpaši aizsargājamām putnu sugām. Līdz ar to People Over Wind spriedumā minētā situācija uz šo IVN nav attiecināma. Nevar piekrist, ka ekspertu secinājumi par ietekmes nebūtiskumu balstīti tikai uz solījumu nākotnē ieviest VES apturēšanu vai putnu detektorus. Putnu eksperta atzinumā būtiskas ietekmes gadījumos prioritāri noteikta ietekmes novēršana – izvairīšanās no VES būvniecības vietās, kur tā var radīt būtiski negatīvu ietekmi uz aizsargājamo sugu dzīvotnēm. Piemēram, VES N8–N19 izbūve vērtēta ar vērā ņemamu negatīvu ietekmi uz caurceļojošiem putniem, jo bez šo VES izbūves saglabātos aptuveni 5 km plats migrācijas koridors, kas savieno Daugavu, Lielo Kolupa ezeru un Nīcgales apkārtni. Savukārt ietekmētās mazā ērgļa, vistu vanaga, ķīķa un citu sugu ligzdošanas teritorijas aizvietošanas pirms būvdarbu uzsākšanas, un bez šo prasību izpildes būvdarbus uzsākt nav pieļaujams. Viedo kameru sistēmas putnu eksperta atzinumā noteiktas kā obligāts papildu sadursmju riska mazināšanas pasākums visā VES parka teritorijā, nevis kā vienīgais pamats ietekmes izslēgšanai. Eksperts pats norāda, ka viedo kameru sistēmu izmantošana neizslēdz, piemēram, mazā ērgļa ligzdošanas teritorijas pārcelšanos vai izzušanu, tādēļ papildus noteikts sugai specifisks monitorings. Pasākumu efektivitātes pārbaudei atzinumā noteikts monitorings pirms būvniecības, būvniecības un ekspluatācijas laikā, t.sk. iegūstot datus sadursmju riska modeļiem un nosakot skaitliskus rādītājus, no kuriem ietekme uz putnu bojāeju uzskatāma par kritisku, kā arī pēc ekspluatācijas uzsākšanas – bojā gājušo putnu apjoma un sugu

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
8.13.	4. Lieta C-164/17 Grace un Sweetman (2018) Šī prasība ir tieši par vēja fermu īpašā putnu aizsardzības teritorijā Natura2000 teritorijas ietvaros. Tiesa atzina, ka: • jāvērtē ne tikai tieša putnu bojāeja; • jāvērtē arī piemērotu dzīvotņu zudums vai pasliktināšanās; • ieceres ietvaros paredzētie kompensējošie vai uzlabojošie pasākumi nevar automātiski pierādīt, ka ietekmes nebūs; • iecere, kas rada risku, ka teritorijas daļas laikus vai uz visiem laikiem vairs nespēs nodrošināt piemērotu dzīvotni, negatīvi ietekmē šīs teritorijas viengabalainību. Esošo dzīvotņu aizsardzība: Apstāklis, ka sugas dzīvotnei piemērotā platība teritorijā mainās dabiski vai laika gaitā, nemaina prasību novērtēt ieceres radīto kaitējumu konkrētajai platībai. Kompensācijas pasākumi: Iespējamie nākotnes uzlabojumi vai kompensācijas citās vietās nav ņemami vērā pašā ietekmes novērtēšanas posmā saskaņā ar 6. panta 3. punktu.	sastāva uzskaitē. Tas ļauj pārbaudīt pasākumu faktisko efektivitāti un, ja nepieciešams, noteikt papildu ierobežojumus VES darbībai. Eiropas Savienības Tiesa spriedumā lietā C-164/17 Grace un Sweetman atzinusi, ka Dzīvotņu direktīvas 92/43/EEK 6. panta 3. punkta atbilstošajā novērtējumā jāvērtē ne tikai tieša sugu bojāeja, bet arī sugām piemērotu dzīvotņu zudums vai pasliktināšanās, un ka pasākumus, kuru ieguvumi nav droši zināmi novērtējuma veikšanas brīdī, nevar izmantot, lai pierādītu, ka ietekmes uz Natura 2000 teritorijas integritāti nebūs. Latvijas normatīvajos aktos šis regulējums ietverts likuma "Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām" 43. panta ceturtajā un piektajā daļā. Norādām, ka spriedums attiecas uz projektiem putnu aizsardzībai noteiktās Natura 2000 teritorijās, savukārt vēja parka "Nīcgale" VES netiek plānotas Natura 2000 teritorijās, un AAA "Nīcgales meži" (LV0601000) ir B tipa teritorija, kas noteikta sugu (izņemot putnu) un biotopu aizsardzībai. Vienlaikus sprieduma pamatprincips – vērtēt ne tikai sadursmju risku, bet arī dzīvotņu zudumu – putnu eksperta atzinumā ir ievērots arī attiecībā uz ietekmi ārpus Natura 2000 teritorijām. Papildus lauka uzskaitēm (t.sk. mērksugu uzskaitēm ar provocēšanas metodi novērojumu stacijās 2024. un 2025. gadā) atzinumā izmantoti projekta "Putnu sugu izplatības modelēšana biodaudzveidības aizsardzībai" (Avotiņš 2025) dzīvotņu modelēšanas dati. Ar šo rīku katrai ietekmētajai mežu putnu sugai analizēta VES parka teritorijā sastopamo dzīvotņu piemērotība un aprēķinātas konkrētas VES izbūves procesā izcērtamās un transformējamās platības, kas atbilst sugai piemērotām dzīvotnēm, sadalot tās pēc dzīvotņu piemērotības klasēm – zema (T-Q1), vidēja (Q1-Q2), augsta (Q2-Q3) un ļoti augsta (Q3-1). Piemēram, apodziņam piemērotu dzīvotņu izcērtamā platība ir 69,5 ha, no kuriem 25,1 ha paredzēta zemes lietošanas veida maiņai, un 10,5 ha ietilpst augstas, bet 2,5 ha – ļoti augstas piemērotības klasē. Savukārt rubenim piemērotu dzīvotņu izcērtamā platība ir 0,9 ha, un tā pilnībā atbilst zemei piemērotības klasei, tādēļ būtiska dzīvotņu samazināšanās nav prognozējama. Balstoties uz šiem aprēķiniem, eksperts ir identificējis būtiski negatīvu ietekmi uz mežirbei, apodziņam, trīspirkstu dzenim, mazajam dzenim un mazajam mušķērājam piemērotām dzīvotnēm un noteicis to aizvietošanu, izveidojot aizsardzības teritorijas, kuru minimālā platība atbilst izcērtamo par 40 gadiem vecāku mežaudžu platībai augstas un ļoti augstas piemērotības klasēs: mežirbei – vismaz 2,15 ha, apodziņam – vismaz 6 ha, trīspirkstu dzenim – vismaz 0,15 ha, mazajam dzenim – vismaz 0,1 ha un mazajam

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
		mušķērājam – vismaz 1,9 ha (11. nodaļas 7. punkts). Līdzīgi aprēķināta arī zemes transformācijas dēļ zaudētā mazā ērgļa barošanās vietu platība (4,97 ha), kuras aizvietošanai noteikta ilggadīgo zālāju ilgtermiņa apsaimniekošana vismaz tādā pašā platībā. Tādējādi dzīvotņu zudums ir kvantitatīvi novērtēts konkrētām sugām un konkrētām platībām. Attiecībā uz sprieduma atziņu, ka iespējamie nākotnes uzlabojumi nevar aizstāt ietekmes novērtējumu, norādām, ka putnu eksperta atzinumā dzīvotņu aizvietošana netiek izmantota, lai pamatotu, ka ietekmes nebūs. Ietekme vispirms ir novērtēta un atzīta par būtiski negatīvu, un tikai pēc tam noteikts nosacījums, ka konkrēto VES infrastruktūras objektu izbūve pieļaujama tikai, ja aizvietošana īstenota pirms būvdarbu uzsākšanas. Aizsardzības teritorijām jāatbilst noteiktiem kritērijiem – tās izveidojamas Latgales vai Sēlijas reģionā, tajās jābūt reģistrētām mērķsugu atradnēm, tajās nedrīkst būt jau noteikti mežsaimnieciskās darbības ierobežojumi, un tās jāsaskaņo ar Dabas aizsardzības pārvaldi. Pasākumu efektivitāte pārbaudāma ar monitoringu VES ekspluatācijas laikā.
8.14.	Atzinuma 6. Pielikums Kopsavilkums par VES parka "Nīcgale" izbūves iespējamo ietekmi uz aizsargājamām un apdraudētām putnu sugām, gradējot visas plānotās VES pēc "Luksofora principa" jeb "Pēc ietekmes būtiskuma" parāda, ka nevienam no plānotajiem vēja ģeneratoriem nav nebūtiska ietekme vai nav ietekmes vispār. Tabulā izmantoto ietekmes būtiskuma kategoriju skaidrojums: Būtiska negatīva ietekme - konkrētas infrastruktūras izbūve esošajā plānojumā radīs būtisku negatīvu ietekmi uz VES tiešā tuvumā konstatēto aizsargājamo un apdraudēto putnu sugu populācijām. Vērā ņemama negatīva ietekme - konkrētas infrastruktūras izbūve esošajā plānojumā radīs vērā ņemamu ietekmi uz aizsargājamo un apdraudēto putnu sugu populācijām.	Putnu eksperta atzinuma 6. pielikumā nevienai no plānotajām VES nav piešķirts vērtējums "Nebūtiska ietekme". Tas pats attiecas arī uz sīkspārņu eksperta atzinuma 5. pielikumu, kuros katrs VES infrastruktūras objekts gradēts pēc "Luksofora principa". Šāds vērtējums ir apzināts un metodoloģiski pamatots – VES izbūve meža zemēs jau pirmreizēji ir uzskatāma par riska faktoru (mežaudžu izciršana, zemes lietojuma veida maiņa, sadursmju risks, troksnis), līdz ar to ietekmi mazinošie pasākumi nepieciešami visām VES. Putnu atzinuma 6. pielikumā 15 VES (N1, N8–N19, N27 un N36) vērtētas ar būtisku negatīvu ietekmi, savukārt pārējās 28 VES un apakšstacija – ar vērā ņemamu negatīvu ietekmi. Vienlaikus norādām, ka kategorija "Vērā ņemama negatīva ietekme" nenožīmē, ka ietekme ir nepieļaujama. Saskaņā ar 6. pielikumā sniegto skaidrojumu šādas infrastruktūras izbūve ir pieļaujama, ja tiek īstenoti noteiktie ietekmi mazinošie pasākumi (piemēram, aerodinamiski uzlaboti spārni, kontrastējošs masta krāsojums, viedās VES apturēšanas kameru sistēmas, būvdarbu sezonālie ierobežojumi). Savukārt VES ar būtisku negatīvu ietekmi izbūve pieļaujama tikai, ja pirms būvdarbu uzsākšanas īstenoti ietekmēto putnu sugu dzīvotņu aizvietošanas pasākumi, vai arī no šo VES izbūves jāatsakās. Tāpat jāņem vērā, ka vairums VES izbūves vietas nav vērtējamas kā teritorijas ar augstu bioloģisko daudzveidību, jo konkrētais meža masīvs ir būtiski ietekmēts mežsaimnieciskās darbības rezultātā.

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
		Biotopu un putnu ekspertu atzinumos norādīts, ka no kopējās maksimālās izcērtamās platības (120,07 ha) lielāko daļu veido jaunaudzes (55,79 ha), vidēja vecuma audzes (15,22 ha) un briestaudzes (35,21 ha), savukārt pieaugušas un pāraugušas audzes kopā veido tikai 4,1 ha, un lielāko daļu izcērtamo un apbūves teritoriju aizņem no dabas aizsardzības viedokļa maznozīmīgas mežaudzes. Tādēļ, vērtējot ietekmi uz meža putnu sugām, uzsvars likts uz mežaudzēm, kas ir vecākas par 40 gadiem un atbilst augstas un ļoti augstas dzīvotņu piemērotības klasēm, un tieši šādām platībām noteikta dzīvotņu aizvietošana.
8.15.	Nemot vērā iepriekšnorādīto, lūdzu VVD sniegt atbildi pēc būtības, pēc kādiem principiem un kritērijiem, izvērtējot Nīcgales vēja fermas būvniecības ieceri, VVD vērtēs Sertificēta sugu un biotopu aizsardzības jomas eksperta atzinumu par plānotās darbības – vēja elektrostaciju parka "Nīcgale" Augšdaugavas novada Nīcgales un Kalupes pagastā izbūves un ekspluatācijas ietekmi uz Latvijā īpaši aizsargājamām un apdraudētām putnu sugām, kuru dzīves vieta / migrācijas koridors ir Nīcgales apvidus teritorija, tai skaitā Natura 2000, biotopi, aizsargājamās teritorijas un dabas un ainavu vērtību (Nīcgales AAA) teritorijas un vai ņems vērā esošo ES tiesu spriedumu praksi.	Jautājums ir adresēts Valsts vides dienestam, kura kompetencē ir sniegt atzinumu par IVN ziņojumu. Saskaņā ar likuma "Par ietekmes uz vidi novērtējumu" 20. pantu kompetentā institūcija, sniedzot atzinumu, izvērtē ziņojumu, tā atbilstību normatīvo aktu prasībām, sabiedriskās apspriešanas rezultātus un paredzētās darbības pieļaujamību, kā arī var noteikt nosacījumus, ar kādiem paredzētā darbība īstenojama vai nav pieļaujama. Sugu un biotopu aizsardzības jomas ekspertu atzinumi ir ziņojuma sastāvdaļa, un to secinājumi un nosacījumi ir viens no pamatiem kompetentās institūcijas vērtējumam. Eiropas Savienības Tiesas judikatūra ir saistoša, interpretējot Dzīvotņu direktīvas 92/43/EEK un Putnu direktīvas 2009/147/EK prasības, kas pārņemtas nacionālajos normatīvajos aktos (likumā "Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām", Sugu un biotopu aizsardzības likumā un likumā "Par ietekmes uz vidi novērtējumu"). Ziņojuma izstrādātāja ieskatā IVN ietvaros šie principi ir ievēroti: ietekme uz Natura 2000 teritorijām novērtēta, balstoties uz sertificētu ekspertu atzinumiem un lauka pētījumu datiem, dzīvotņu zudums kvantitatīvi aprēķināts, izmantojot dzīvotņu modelēšanas datus, un būtiskas ietekmes gadījumos prioritāri noteikta ietekmes novēršana (atteikšanās no VES vai to pārvietošana), bet tikai pēc tam – ietekmes mazināšana un dzīvotņu aizvietošana pirms būvdarbu uzsākšanas (skatīt atbildes uz 8.10.–8.13. jautājumu).
8.16.	Nemot vērā iepriekšnorādīto, lūdzu VVD pieņemt lēmumu par minētās ieceres noraidīšanu. Kā arī lūdzu VVD, sniedzot man atbildi, norādīt detalizētu pamatojumu, kāpēc IVN ziņojuma redakcijā ieceres virzītāji ir ignorējuši ornitologu un sikspārņu ekspertes norādījumus, secinājumus, brīdinājumus, konstatējumus. Patlaban ir situācija, ka neskatoties ne uz kādiem apstākļiem, ir vērojama neadekvāta vēlme par jebkuru cenu virzīt vēja fermas izbūvi, ignorējot gan Nīcgales AAA, gan Natura2000	Lēmumu par paredzētās darbības akceptēšanu vai neakceptēšanu pieņem normatīvajos aktos noteiktā institūcija, ņemot vērā kompetentās institūcijas atzinumu par IVN ziņojumu. Ziņojuma izstrādātājs un paredzētās darbības ierosinātājs šādu lēmumu nepieņem, taču sniedz skaidrojumu par to, kā ekspertu secinājumi ņemti vērā. Nevar piekrist, ka ekspertu norādījumi un secinājumi IVN Ziņojumā ir ignorēti. VES skaits jau teritorijas priekšizpētes rezultātā, ņemot vērā dabas ekspertu lauka apsekojumu rezultātus, samazināts no 59 uz

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
	un biotopu teritorijas, gan konstatēto būtisko ilgtermiņa ietekmi uz esošajām dabas vērtībām un ainavu, dažādos scenārijos un variantos uz papīra bezatbildīgi pārbīdot vēja ģeneratoru atrašanās vietas ar atrunu "visu risināsim projektēšanas stadijā".	43 VES. Ekspertu atzinumos katrai VES (putnu atzinuma 6. pielikums, sikspārņu atzinuma 5. pielikums, biotopu atzinuma 6. pielikums) noteikts ietekmes būtiskums un konkrēti nosacījumi, t.sk. ietekmes novēršana, atsakoties no VES vai to pārvietojot (piemēram, sikspārņu A riska zonā plānotās VES jāpārvieto vai no tām jāatsakās, un bez VES N8–N19 izbūves saglabātos aptuveni 5 km plats putnu migrācijas koridors), ietekmi mazinošie pasākumi un dzīvotņu aizvietošana pirms būvdarbu uzsākšanas. Šie nosacījumi ir IVN rezultāts un būs saistoši paredzētās darbības īstenošanā. Norāde par risinājumu precizēšanu projektēšanas stadijā nenozīmē atteikšanos no ietekmes novērtējuma. Biotopu eksperta atzinumā noteikts, ka, ja būvprojekta izstrādes laikā nepieciešams precizēt vai mainīt VES izbūves laukumu, pievedceļu vai kabeļu izbūves vietas, jāveic atkārtots izvērtējums par to iespējamo ietekmi uz īpaši aizsargājamo sugu atradnēm un aizsargājamo biotopu platībām. Tāpat putnu eksperta atzinumā noteikts, ka dzīvotņu aizvietošanas teritorijas iepriekš jāsapasina ar Dabas aizsardzības pārvaldi un bez šo prasību izpildes būvdarbus uzsākt nav pieļaujams.
8.17.	Bez tam, lūdzu VVD skaidrojumu, kāds pamatojums IVN ziņojuma redakcijā visos IVN ziņojuma dokumentos (tai skaitā Atzinumā) ir apgalvojumam, ka plānotās ieceres darbība un infrastruktūras izbūves vietas atrodas ārpus Natura 2000 teritorijām (copy-paste princips)? Apgalvojums, ka iecere neskar Natura 2000, ir faktiski nepatiess un tiesiski nepamatots, un tas ir pretrunā ar izbūves ieceres shēmām (kabeļtrase, pārvietošanās/piegādes maršruti izbūvei, apkalpošanai). Tādējādi uz šādu pretrunu IVN ziņojuma dokumentos nevar balstīt tiesiskus secinājumus vai pieņemt attiecīgu administratīvu lēmumu.	IVN Ziņojumā ir nošķirtas izpētes teritorija, izsoles teritorija un atsevišķu paredzētās darbības sastāvdaļu izvietojums. Ziņojuma 1.1. nodaļā norādīts, ka vēja parka izpētes teritorijas kopējā platība ir 4 985 ha, bet izsoles teritorijas platība – 2 244 ha, kā arī skaidri norādīts, ka AAA "Nīcgales meži" ietilpst izpētes teritorijā, bet neskar izsoles teritoriju. Savukārt 1.7. nodaļā paskaidrots, ka tieši izsoles teritorijas zemes vienību daļās sākotnēji tika noteikts maksimāli izvietojamais VES skaits. Tādējādi Ziņojumā izsoles teritorija ir saistīta ar VES izvietojumu, savukārt izpētes teritorija ir plašāka un aptver arī teritorijas, kurās tiek vērtēta ar vēja parku saistītā infrastruktūra un iespējamās ietekmes. Ziņojuma 1.4.4. nodaļā "Inženierkomunikāciju izbūve" ir aprakstīts kabeļtrases risinājums un norādīts, ka vēja parka ziemeļaustrumu daļas pieslēgums apakšstacijai šķērsos Natura 2000 teritoriju, šajā posmā paredzot beztranšeju izbūves metodi. Savukārt 2.6.1. nodaļā raksturota AAA "Nīcgales meži" atrašanās izpētes teritorijā un norādīts, ka VES tās teritorijā netiek plānotas. 3.6.5. nodaļā "Ietekmes uz Natura 2000 teritoriju aizsargājamo ainavu apvidu "Nīcgales meži" novērtējums" detalizēti paskaidrots, ka Natura 2000 teritorijā nav paredzēta VES, apakšstacijas/BESS, montāžas laukumu, pagaidu uzglabāšanas laukumu vai pievedceļu izbūve, bet ar šo teritoriju tieši saistīts ir pazemes elektropārvades kabeļtrases šķērsojums esošo meža ceļu koridoru joslās. Pilns šīs ietekmes izvērtējums sniegts Ziņojuma 14. pielikumā.

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
		Līdz ar to no IVN Ziņojuma satura ir saprotams, ka VES izvietojums ir plānots ārpus Natura 2000 teritorijas, bet atsevišķa saistītās infrastruktūras daļa – kabeljtrase – Natura 2000 teritoriju šķērso, un šis risinājums un tā iespējamā ietekme Ziņojumā ir atsevišķi aprakstīta un izvērtēta.
Reģistrēts 22.07.2026. ar Nr.7592/AP/2026		
9.	1. Tiesiskais pārkāpums: MK noteikumu nr.18 2.pielikuma 7.1.punkta apzināta neievērošana. MK noteikumu nr.18 2. pielikuma 7.punkts un tā apakšpunkts 7.1. skaidri un nepārprotami pieprasa sniegt atsevišķu un skaidri identificējamu to vides jomu raksturojumu, kuras paredzētā darbība var būtiski ietekmēt primāri izdalot iedzīvotājus, cilvēku veselību un drošību. Tā vietā, lai izveidotu patstāvīgu, visaptverošu un dziļi izvērstu nodaļu, kas veltīta tieši Nīcgales iedzīvotāju veselības riskiem, izstrādātāji ir izvēlējušies šo kritisko jomu "izšķīdināt" starp citām inženiertehniskajām nodaļām ar nedaudziem teikumiem. Šāda rīcība ir uzskatāma par apzinātu mēģinājumu slēpt un minimizēt riskus, jo cilvēku veselība un labklājība tiek reducēta līdz tehniskiem parametriem, "izmētātiem" pa dažādām lappusēm.	MK noteikumu Nr. 18 2. pielikuma 7.1. apakšpunktā iedzīvotāji, cilvēku veselība un drošība ir noteikta kā viena no vides jomām, kuras raksturojamas IVN Ziņojumā. IVN uzdevums ir izvērtēt paredzētās darbības iespējamo ietekmi uz cilvēku veselību, izmantojot pieejamo zinātnisko informāciju, normatīvos robežlielumus un novērtēšanas metodes. Vēja parka "Nīcgale" IVN Ziņojumā šie aspekti ir vērtēti kopsakarā ar konkrētajiem ietekmes faktoriem, tostarp vides un zemfrekvences troksni, mirgošanas efektu, elektromagnētisko lauku, vibrācijām, avāriju riskiem, kā arī sociālekonomiskajiem un dzīves kvalitātes aspektiem. Līdz ar to informācija par iespējamo ietekmi uz iedzīvotājiem, cilvēku veselību un drošību Ziņojumā ir ietverta attiecīgajās tematiskajās nodaļās atbilstoši konkrētās ietekmes raksturam. <u>Ziņojumā precizējumi nav veikti.</u>
9.1.	2. Zinātniskais un metodoloģiskais brāķis : infraskaņas un zemas frekvences trokšņa ietekmes ignorēšana. Pašreizējā IVN ziņojuma saturs attiecībā uz akustisko slodzi ir nepilnīgs un maldinošs. Ziņojumā vērtētais trokšņa līmenis ir paredzēts standarta dzirdamā trokšņa mērīšanai, taču tas ir pilnībā nepiemērots industriālo vēja turbīnu radītās akustiskās enerģijas novērtēšanai. Liela izmēra turbīnas, līdz pat 275 m augstumam, ģenerē milzīgu apjomu zemas frekvences troksni un infraskaņu. Šie skaņu viļņi izplatās daudzu kilometru rādiusā un viegli iziet cauri sienām, logiem, radot rezonansi iekšējās.	Norādījums, ka Ziņojumā nav vērtēta VES radītā zemas frekvences trokšņa ietekme, nav pamatots. Ziņojuma 3.2. nodaļā un 9. pielikumā ir veikts atsevišķs VES radītā zemas frekvences trokšņa novērtējums, izmantojot Dānijas nacionālo metodi "<i>Danish Low Frequency 2024</i>". Aprēķinu metode aptver frekvenču diapazonu no 10 līdz 160 Hz, tostarp 10, 12,5 un 16 Hz frekvenču joslas. Zemas frekvences trokšņa līmenis aprēķināts 407 receptorpunktos – dzīvojamajās ēkās līdz 3 km attālumā no plānotajām VES –, nosakot trokšņa līmeni iekšējās un ņemot vērā arī ēku skaņas izolācijas īpašības. Zemākas frekvences skaņai ir raksturīga mazāka vājināšanās izplatīšanās laikā, un ēku konstrukcijas to slāpē mazāk nekā augstākas frekvences skaņu; minētie apstākļi ir ņemti vērā izmantotajā aprēķinu metodē. Vienlaikus pieejamie zinātniskie pētījumi neapstiprina, ka VES radītā infraskaņa tipiskos dzīvojamās vides ekspozīcijas apstākļos radītu specifisku nelabvēlīgu ietekmi uz cilvēku veselību [1, 2].

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
		Atsevišķa 0–10 Hz infraskaņas modelēšana Ziņojumā nav veikta. Izmantotā Dānijas VES zemas frekvences trokšņa novērtēšanas metode ir paredzēta 10–160 Hz frekvenču diapazonam. <i>Izmantotie avoti</i> [1] Maijala P. et al. (2020). <i>Infrasound Does Not Explain Symptoms Related to Wind Turbines</i>. Publications of the Government's analysis, assessment and research activities 2020:34. [2] van Kamp I., van den Berg F. (2021). <i>Health Effects Related to Wind Turbine Sound: An Update</i>. International Journal of Environmental Research and Public Health, 18(17), 9133. <u>Ziņojuma 3.2. nodaļa papildināta ar informāciju par infraskaņu un tās iespējamo ietekmi uz cilvēku veselību.</u>
9.2.	Reālu veselības seku noklusēšana : zinātniskie pētījumi un Pasaules veselības organizācijas vadlīnijas skaidri norāda, ka ilgstoša pakļautība zemas frekvences troksnim un infraskaņai rada hroniskus veselības traucējumus – pastāvīgus veģetatīvās nervu sistēmas kairinājumus, miega traucējumus, vertigo (reiboni), asinsspiediena svārstības un tā saukto “vēja turbīnu sindromu” (Wind Turbine Syndrome). Ziņojumā šie riski nav analizēti vispār, aprobežojoties ar frāzi, ka infraskaņa nav dzirdama, tādēļ tā neietekmē.	Iedzīvotāju bažas par vēja elektrostaciju radītā trokšņa, tostarp zemas frekvences skaņas un infraskaņas, iespējamo ietekmi uz veselību ir saprotamas, un šie jautājumi ir plaši analizēti zinātniskajā literatūrā. Tomēr komentārā ietvertais apgalvojums, ka zinātniskie pētījumi un Pasaules Veselības organizācijas (PVO) vadlīnijas skaidri apliecina VES radītās infraskaņas izraisītus hroniskus veselības traucējumus – veģetatīvās nervu sistēmas traucējumus, vertigo, asinsspiediena svārstības un tā saukto “Wind Turbine Syndrome” –, neatbilst pašreizējam zinātnisko pierādījumu kopumam [1, 2]. PVO 2018. gada <i>Environmental Noise Guidelines for the European Region</i> vēja turbīnu radītajam kopējam troksnim sniedz nosacītu rekomendāciju samazināt ilgtermiņa trokšņa ekspozīciju zem 45 dB Lden. Vienlaikus PVO norāda uz zemu pierādījumu kvalitāti attiecībā uz vēja turbīnu trokšņa veselības ietekmēm un nenosaka atsevišķu rekomendāciju VES nakts trokšņa radītajam Lnight, jo pierādījumu kvalitāte tam nav pietiekama [1]. PVO vadlīnijās nav noteikta cēloniska saistība starp VES radīto infraskaņu un komentārā minētajiem neiroloģiskajiem, veģetatīvajiem vai kardiovaskulārajiem traucējumiem, un “Wind Turbine Syndrome” nav identificēts kā atsevišķa VES infraskaņas izraisīta saslimšana. Arī zinātniskās literatūras pārskati, kuros īpaši analizēts VES radītais zemas frekvences troksnis un infraskaņa, neapstiprina specifisku cēlonisku saistību starp VES infraskaņu dzīvojamā vidē un hroniskiem veselības traucējumiem. Van Kamp un van den Berg (2021), apkopojot epidemioloģiskos un eksperimentālos pētījumus, secina, ka viskonsekventāk konstatētā VES trokšņa ietekme ir trokšņa radīts kairinājums, savukārt pierādījumi par miega, sirds un asinsvadu, metaboliskiem, psihiskās veselības un citiem veselības traucējumiem ir nepietiekami vai neviennozīmīgi. Pārskatā nav

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
		konstatēts pamats secinājumam, ka VES radītā infraskaņa pie dzīvojamā vidē sastopamajiem līmeņiem izraisa specifiskas veselības sekas [2]. Viens no apjomīgākajiem epidemioloģiskajiem pētījumiem veikts Kanādā – Health Canada un Statistics Canada <i>Wind Turbine Noise and Health Study</i>. Pētījumā piedalījās 1238 iedzīvotāji, tika veikti vairāk nekā 4000 stundu VES trokšņa mērījumu, kā arī izmantoti gan pašnovērtējuma, gan objektīvi veselības rādītāji. Netika konstatēta saistība starp VES trokšņa ekspozīcijas līmeni un reiboni, hipertensiju vai izmērītu asinsspiedienu, sirds slimībām, stresu vai objektīvi un subjektīvi novērtētu miega kvalitāti. Savukārt, palielinoties VES trokšņa līmenim, tika konstatēts lielāks iedzīvotāju kairinājums [3]. Tas apliecina nepieciešamību vērtēt un ierobežot VES troksni, bet nepierāda specifisku infraskaņas izraisītu saslimšanu. VES infraskaņas iespējamā ietekme ir pārbaudīta arī kontrolētos eksperimentālos pētījumos. Somijā veiktajā pētījumā <i>Infrasound Does Not Explain Symptoms Related to Wind Turbines</i> tika apvienotas iedzīvotāju aptaujas, VES trokšņa un infraskaņas mērījumi un laboratorijas provokācijas eksperimenti. Arī pētījuma dalībniekiem, kuri savus veselības simptomus saistīja ar VES infraskaņu, eksperimentālā VES infraskaņas ekspozīcija neradīja konstatējamās fizioloģiskas reakcijas, kas izskaidrotu viņu simptomus [4]. Savukārt 2023. gadā publicētā randomizētā dubultklā pētījumā trokšņjutīgi veseli pieaugušie 72 stundas tika pakļauti simulētai VES infraskaņai. Pētījumā tika analizēti miega, asinsspiediena, sirds un asinsvadu sistēmas, psiholoģiskie un citi veselības rādītāji, tostarp simptomi, kas tiek saistīti ar tā saukto "Wind Turbine Syndrome". Salīdzinājumā ar kontroles ekspozīciju netika konstatētas statistiski nozīmīgas nelabvēlīgas veselības izmaiņas, un pētījuma rezultāti neatbalstīja hipotēzi, ka VES infraskaņa izraisa minēto simptomu kompleksu [5]. Minētais nenozīmē, ka zemas frekvences troksnis vai vides troksnis kopumā nevar radīt traucējumu. Pie pietiekami augsta skaņas līmeņa zemas frekvences skaņa var būt uztverama un radīt kairinājumu, un daļā epidemioloģisko pētījumu aprakstīta arī saistība starp VES troksni, kairinājumu un subjektīviem miega traucējumiem [1, 2]. Tomēr šie konstatējumi nav pielīdzināmi pierādījumam, ka tieši VES radītā infraskaņa izraisa komentārā uzskaitītos hroniskos veselības traucējumus. Vēja parka "Nīcgale" IVN ietvaros zemas frekvences trokšņa ietekme nav ignorēta – Ziņojuma 3.2. nodaļā un 9. pielikumā veikts atsevišķs

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
		zemas frekvences trokšņa novērtējums 10–160 Hz diapazonā dzīvojamo ēku iekštelpās, izmantojot Dānijā piemēroto novērtēšanas metodiku un 20 dB robežvērtību, kā arī noteikti trokšņa ietekmi ierobežojoši nosacījumi. Līdz ar to nav pamata secinājumam, ka IVN Ziņojumā būtu noklusētas zinātniski pierādītas VES infraskaņas izraisītas hroniskas veselības sekas. Pašreizējais zinātnisko pierādījumu kopums neapstiprina specifisku cēlonisku saistību starp VES radītās infraskaņas līmeni dzīvojamā vidē un komentārā minētajiem veselības traucējumiem. Vienlaikus IVN ietvaros ir vērtēts tas trokšņa diapazons un noteikti tie trokšņa ierobežošanas nosacījumi, kuri atbilstoši izmantotajai metodikai ir nozīmīgi iedzīvotāju aizsardzībai. <i>Izmantotie avoti</i> [1] World Health Organization Regional Office for Europe, 2018. <i>Environmental Noise Guidelines for the European Region</i>. Copenhagen: WHO Regional Office for Europe. [2] van Kamp, I., van den Berg, F., 2021. <i>Health Effects Related to Wind Turbine Sound: An Update</i>. International Journal of Environmental Research and Public Health, 18(17), 9133. DOI: 10.3390/ijerph18179133. [3] Michaud, D.S. et al., 2016. <i>Exposure to wind turbine noise: Perceptual responses and reported health effects</i>. Journal of the Acoustical Society of America, 139(3), 1443–1454; kā arī Health Canada / Statistics Canada <i>Wind Turbine Noise and Health Study</i> rezultāti. [4] Maijala, P. et al., 2020. <i>Infrasound Does Not Explain Symptoms Related to Wind Turbines</i>. Publications of the Government's Analysis, Assessment and Research Activities 2020:34. Helsinki. [5] Marshall, N.S. et al., 2023. <i>The Health Effects of 72 Hours of Simulated Wind Turbine Infrasound: A Double-Blind Randomized Crossover Study in Noise-Sensitive, Healthy Adults</i>. Environmental Health Perspectives, 131(3), 037012. DOI: 10.1289/EHP10757. <u><i>Ziņojuma 3.2. nodaļa papildināta ar informāciju par infraskaņu un tās iespējamo ietekmi uz cilvēku veselību.</i></u>
9.3.	Kombinētās ietekmes trūkums: nav vērtēta zemas frekvences skaņas mijiedarbība ar modulēto amplitūdas troksni (lāpstīņu "svīkstoņa") nakts stundās, kas rada pastiprinātu psiholoģisko stresu un miega traucējumus. Tā kā nav izveidota atsevišķa sadaļa par iedzīvotāju veselību, nav veikta nekāda reāla Nīcgales pagasta iedzīvotāju esošā	VES radītajam troksnim var būt raksturīgas periodiskas skaņas līmeņa izmaiņas jeb amplitūdas modulācija, kas subjektīvi var tikt uztverta kā lāpstīņu radīta periodiska "svīkstoņa". Zinātniskajos pētījumos konstatēts, ka amplitūdas modulācija noteiktos apstākļos var palielināt VES trokšņa uztveramību un radīto kairinājumu. Vienlaikus pašreizējais zinātnisko pierādījumu kopums neļauj secināt,

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
	veselības stāvokļa, demogrāfijas un jutīgo grupu (bērni, seniori, hroniskie slimnieki) analīze.	ka zemas frekvences trokšņa un amplitūdas modulācijas kombinācija pati par sevi izraisa komentārā norādīto pastiprināto psiholoģisko stresu vai miega traucējumus. PVO atsevišķu nakts trokšņa Lnight rekomendāciju VES troksnim nav noteikusi nepietiekamas pierādījumu kvalitātes dēļ, savukārt jaunākajos sistemātiskajos pārskatos norādīts, ka iespējamās saistības starp VES troksni un miega traucējumiem izpēte jāturpina un pašreizējie dati neļauj noteikt cēloņsakarību. Vienlaikus veiktais trokšņa novērtējums nav interpretējams kā pierādījums tam, ka VES troksnis nekādā gadījumā nevar radīt kairinājumu vai miega traucējumus. Novērtējuma uzdevums ir prognozēt paredzētās darbības radīto trokšņa līmeni un izvērtēt tā atbilstību piemērojamajiem vērtēšanas kritērijiem; tā pamatotība nav atkarīga no katra konkrētā iedzīvotāja individuālās veselības reakcijas prognozēšanas. IVN ietvaros VES radītā trokšņa ietekme ir vērtēta gan kā vides troksnis, gan atsevišķi kā zemfrekvences troksnis. Zemfrekvences troksnis novērtēts 10–160 Hz diapazonā dzīvojamo ēku iekšējās, izmantojot Dānijā piemēroto metodiku un 20 dB robežvērtību. Savukārt vides trokšņa novērtējumā izmantoti MK noteikumos Nr. 16 noteiktie robežlielumi un papildus vērtēta atbilstība PVO rekomendētajam VES trokšņa līmenim 45 dB L_{dvn}. Trokšņa aprēķinos izmantota konservatīva pieeja, vērtējot visu VES vienlaicīgu darbību un trokšņa izplatībai labvēlīgus meteoroloģiskos apstākļus (Ziņojuma 3.2. nodaļa un 9. pielikums). Atsevišķas nodaļas par iedzīvotāju veselību neesamība nenozīmē, ka ietekme uz cilvēku veselību IVN ietvaros nav vērtēta. Cilvēka veselībai nozīmīgās ietekmes Ziņojumā vērtētas attiecīgajās tematiskajās nodaļās – trokšņa un zemfrekvences trokšņa, mirgošanas, gaisa kvalitātes, elektromagnētiskā lauka, vibrāciju un avāriju riska kontekstā. Šāda pieeja ļauj katram ietekmes faktoram piemērot tam atbilstošo novērtēšanas metodiku un veselības aizsardzībai noteiktos kritērijus. Nav arī pamatots apgalvojums, ka Ziņojumā nav analizēta teritorijas demogrāfiskā situācija. Ziņojuma 3.13.2. nodaļā raksturotas iedzīvotāju skaita un demogrāfiskās tendences gan Augšdaugavas novadā, gan lokālā mērogā – Kalupes un Nīcgales pagastos. Savukārt IVN Programma neparedz veikt Nīcgales pagasta iedzīvotāju epidemioloģisku izpēti, individuāla veselības stāvokļa vai hronisko slimību izplatības analīzi. Jutīgo iedzīvotāju grupu aizsardzība tiek ņemta vērā, piemērojot attiecīgajiem vides faktoriem noteiktos veselības aizsardzības kritērijus. Trokšņa gadījumā MK noteikumos Nr. 16 vienā – stingrāk

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
		aizsargājamā – kategorijā ir ietvertas individuālo dzīvojamo māju, bērnu iestāžu, ārstniecības, veselības un sociālās aprūpes iestāžu teritorijas, kurām nakts periodā piemēro 45 dB(A) robežlielumu.
9.4.	Ziņojuma izstrādātāji nav izpildījuši tiesību aktos noteiktās obligātās ietekmju prognozēšanas un salīdzināšanas metodoloģijas prasības, ziņojums sastāv no formāliem pieņēmumiem un aprakstošām frāzēm, kas neatbilst tiesiskam un zinātniski pamatotam ietekmes uz vidi novērtējumam. MK noteikumu nr.18 2.pielikuma 8.punkta prasības ir neizpildītas. 1. Kvantitatīvo (skaitlisko) parametru trūkums alternatīvu izvēlē : ziņojumā kvantitatīvie dati ir izmantoti tikai daļai par troksni un mirgošanu Trokšņa ietekmes novērtējumā. Tādos būtiskos aspektos kā meža fragmentācija, ietekme uz lokālo mikroklimatu un Nīcgales purva hidroloģisko režīmu, alternatīvu salīdzinājums ir veikts tikai aprakstoši, teorētiska ietekme, nesniedzot konkrētus, izmērāmus matemātiskus un ekoloģiskus aprēķinus.	Norādām, ka dažādu ietekmju novērtēšanai tiek izmantotas attiecīgajai vides jomai piemērotas novērtēšanas metodes. Normatīvais regulējums nenosaka prasību visas paredzētās darbības ietekmes izteikt vienīgi kvantitatīvos rādītājos vai piemērot tām vienotu aprēķinu metodiku. Vēja parka "Nīcgale" alternatīvas ir vērtētas attiecīgajās tematiskajās nodaļās, izmantojot gan kvantitatīvas, gan kvalitatīvas novērtēšanas metodes, un alternatīvu izvērtējums apkopots Ziņojuma 5. nodaļā.
9.5.	2. Apzināta neatgriezenisko ietekmju slēpšana un nepamatota risku samazināšana: ziņojumā ir apzināti radīts maldīgs priekšstats, ka projektam nav nekādu paliekošu vai neizbēgamu negatīvu seku, tiek manipulēts ar jēdzieniem, apgalvojot, ka visas ietekmes tiks veiksmīgi novērstas. Reālajā situācijā industriāla vēja parka izveide nesīs pilnīgi neizbēgamu un neatgriezenisku skarta ainavu iznīcināšanu un dabas vides industrializāciju, ko nav iespējams kompensēt.	Ziņojumā nav apgalvots, ka paredzētajai darbībai nebūs paliekošu vai neizbēgamu ietekmju. Tajā ir identificētas un vērtētas gan būvniecības radītās zemes lietojuma un apauguma pārmaiņas, gan VES ilgstošā klātbūtne ainavā, troksnis, mirgošanas efekts un iespējamā ietekme uz dabas vērtībām. Ietekmes mazināšanas pasākumu mērķis nav apgalvot, ka jebkura ietekme tiks pilnībā novērsta, bet samazināt tās apjomu un nozīmīgumu līdz pieļaujamam līmenim. Arī paliekoša vai vizuāli nevēlama pārmaiņa pati par sevi nenozīmē, ka ietekme ir būtiska vai nepieļaujama; to nosaka konkrēto ietekmju apjoms, vieta, jutīgums, ilgums un iespēja ievērot normatīvās prasības. Apgalvojums par apzinātu ietekmju slēpšanu nav pamatots ar konkrētiem ziņojuma datiem vai konstatētu metodisku kļūdu. IVN secinājumi balstīti modelēšanā, ekspertu atzinumos, lauka apsekojumos un sabiedriskās apspriešanas procesā. <u>Ziņojumā izmaiņas nav veiktas.</u>
9.6.	3. Pilna vēja parka dzīves cikla analīzes trūkums un demontāžas fāzes imitācija: ziņojumā darbības noslēguma fāze (25-30gadi) ir aprakstīta virspusēji un formāli. Trūkst aprēķinu un ietekmes novērtējuma par milzīgo dzelzsbetona pamatu pilnīgu vai daļēju izrakšanu. Nav izvērtēti riski, ko rada šādu pamatu ilgstoša atstāšana meža augsnē un to ietekme uz gruntsūdeņiem, ir norādīts neatgriezenisks	Ziņojumā ir vērtēts paredzētās darbības pilns dzīves cikls, tostarp būvniecība, ekspluatācija un darbības izbeigšana. Demontāžas risinājums 25–30 gadu perspektīvā nevar tikt noteikts ar tādu detalizāciju kā būvniecības projekta risinājumi, jo to noteiks ekspluatācijas beigās spēkā esošās normatīvās prasības, tehnoloģijas, zemes izmantošanas nosacījumi un konkrētais būvju tehniskais stāvoklis.

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
	kaitējums. Nav sniegts neviens kvantitatīvs risinājums par reālo turbīnu lāpstiņu pārstrādi un utilizāciju.	VES, elektrotehniskās iekārtas un saistītā infrastruktūra pēc darbības izbeigšanas ir demontējama, bet teritorija sakārtojama atbilstoši normatīvajām prasībām. Pamatu demontāžas apjoms un tehnoloģija būs nosakāma demontāžas projektā; nav pamata pieņēmumam, ka pamati automātiski tiks atstāti vidē bez izvērtējuma vai radīs gruntsūdeņu piesārņojumu. Šāds risks iesniegumā nav pamatots ar datiem par konkrētu piesārņojošu vielu, emisijas ceļu vai ietekmes apjomu. Lāpstiņu apsaimniekošanas tehnoloģijas attīstās, tomēr konkrēts pārstrādes risinājums pēc vairākiem gadu desmitiem šobrīd objektīvi nav prognozējams. To apsaimniekošana būs jānodrošina atbilstoši tobrīd spēkā esošajām atkritumu apsaimniekošanas prasībām. <u>Zinājumā izmaiņas nav veiktas.</u>
9.7.	4. Zinātniskās nenoteiktības un "sliktākā scenārija" ignorēšana : ziņojumā ir ignorēta zinātniskā nenoteiktība attiecībā uz turbīnu radītās infraskaņas un zemas frekvences trokšņa ilgtermiņa ietekmi uz cilvēku veselību. Trokšņa modelēšanā nav izmantots un analizēts "sliktākais scenārijs", rezultāti ietekmes prognoze nav metodoloģiski droša un objektīva.	Trokšņa ietekmes novērtējums ir prognoze, kas balstīta uz dokumentētiem trokšņa avotu datiem, noteiktām aprēķinu metodēm un konkrētiem ekspluatācijas pieņēmumiem. Nenoteiktības esamība pati par sevi nenozīmē, ka modelēšanas rezultāti nav metodoloģiski pamatoti vai izmantotajam IVN. Aprēķinos izmantota vienlaicīga nepārtraukta VES darbība, savukārt Vestas pamata scenārijam izvēlēts no vērtētajiem modeļiem augstākais kopējais skaņas jaudas līmenis. Papildus vērtēti arī citi VES modeļi, lāpstiņu konfigurācijas un trokšņa samazināšanas režīmi, tādējādi salīdzinot dažādus iespējamus ekspluatācijas scenārijus. Modelēšanas nenoteiktība nav automātiski pielīdzināma nepieciešamībai visiem aprēķinu rezultātiem mehāniski pieskaitīt vienādu papildu trokšņa rezervi. Piemēram, WindPRO norādītā 0,0 dB vērtība nozīmē, ka nav piemērota papildu lietotāja noteikta rezerve; tā nenozīmē, ka aprēķina metode vai ievaddati tiek uzskatīti par pilnīgi brīviem no nenoteiktības. Ražotāju sniegtie akustiskie dati ir izmantojami kā prognozes ievaddati paredzētās darbības plānošanas stadijā. Attiecībā uz infraskaņas un zemas frekvences trokšņa iespējamo ilgtermiņa ietekmi uz cilvēku veselību IVN Ziņojuma ietvaros ir ņemta vērā pieejamā zinātniskā informācija. Zinātniskā nenoteiktība šajā jomā pati par sevi nav pamats secinājumam, ka veiktais trokšņa novērtējums nav objektīvs. Vienlaikus tā neļauj interpretēt aprēķinus kā pierādījumu tam, ka jebkāda nelabvēlīga individuāla reakcija ir pilnībā izslēgta.
9.8.	5. Reģionālās kumulatīvās ietekmes trūkums : ņemot vērā masveida vēja parku attīstības plānus Latvijā, ziņojumā ir pilnībā izpalikusi reģionālā kumulatīvā ietekme. Nav vērtēts, kā Nīcgales vēja parks mijiedarbībā ar citiem plānotajiem	Šī IVN ietvaros ir apkopota uz Ziņojuma sagatavošanas brīdi publiski pieejamā informācija par apkārtņē esošajiem un plānotajiem vēja parku projektiem. Jāņem vērā, ka vairāki apkārtņē plānotie vēja parki joprojām atrodas IVN, izpētes vai plānošanas stadijā. Šādiem

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
	Latgales un Sēlijas vēja parkiem ietekmēs kopējo ainavas industrializāciju, kā arī putnu un sīkspārņu migrācijas ceļu drošību valsts mērogā. Ietekme ir mākslīgi sašaurināta līdz viena projekta robežām.	projektiem uz šī IVN Ziņojuma izstrādes brīdi nav noteikts galīgais paredzētās darbības risinājums un nav pieejams galīgais VES skaits, turbīnu izvietojums, izvēlētais VES modelis, infrastruktūras izvietojums un ietekmi mazinošie pasākumi. Šie parametri ir būtiski korektai kvantitatīvai kumulatīvās ietekmes modelēšanai. Līdz ar to nav pamata citu projektu sākotnējos risinājumus uzskatīt par galīgiem un uz to pamata veikt precīzu kumulatīvā trokšņa, mirgošanas vai citu no konkrētā VES izvietojuma un tehniskajiem parametriem atkarīgu ietekmju modelēšanu. Šāda pieeja radītu šķietamu precizitāti un varētu būt maldinoša, jo attiecīgo projektu risinājumi IVN procesa rezultātā vēl var būtiski mainīties. Pilnvērtīga kvantitatīva kumulatīvo ietekmju modelēšana ar projektiem, kuriem vēl nav noteikts pietiekami konkrēts tehniskais risinājums, nav iespējama. Attiecībā uz putnu un sīkspārņu populācijām plašākā teritorijā kumulatīvā ietekme ir vērtēta ekspertu atzinumos. <u>Ziņojumā precizējumi nav veikti.</u>
9.9.	Š.g. 14.jūlijā Nīcgales pagastā notika vēja parka Nīcgale IVN ziņojuma sabiedriskās apspriešanas sanāksme. Sanāksmi ar pāris teikumiem atklāja pašvaldības pārstāvis. Pēc ierosinātāja sniegtās informācijas par paredzēto darbību sanāksmi turpināja moderēt privāta ieinteresēta ierosinātāja algota privātpersona - moderators (1). Ievadot jautājumu sadaļu, algots moderators noteica "laika rāmi" jautājumiem, kas ir klajā pretrunā MK noteikumu nr.18 45.punktam "Sabiedriskās apspriešanas sanāksmi vada pašvaldības pārstāvis. Ierosinātājs sniedz klātesošajiem informāciju par paredzēto darbību un nodrošina sanāksmes protokolēšanu. Sabiedriskās apspriešanas sanāksmes laikā sanāksmes vadītājs nodrošina klātesošajiem iespēju uzdot jautājumus un izteikt viedokli." Nodrošina klātesošajiem iespēju uzdot jautājumus un izteikt viedokli. 14.jūlija sanāksmes laikā, iesākot diskusiju daļu, moderators noteica "laika rāmi" - nezinu kāpēc šie vārdi nav atspoguļoti protokolā - 1h 45 minūtes (3.lpp.). Uz manu atgādinājumu čātā par MK noteikumiem, rakstiski čātā tika atbildēts, ka man esot "atšķirīga interpretācija" (attēli no čata pievienoti). Sanāksmes dalībnieks: Mums ir jautājums, drīzāk komentārs par tiesiskās laika rāmjiem un jautājumiem. Un komentārs, ka pašvaldības pārstāvis atklāj sapulci, bet sapulci nevada.	2026. gada 14. jūlija sabiedriskās apspriešanas sanāksmi atklāja un noslēdza Augšdaugavas novada pašvaldības pārstāvis, kurš piedalījās arī sanāksmes norisē. Plānojot sanāksmi, SIA "Skepast & Puhkim" kā IVN Ziņojuma izstrādātāji un sabiedriskās apspriešanas procesa un sanāksmes organizatori iepriekš vērsās pašvaldībā, lūdzot norīkot pārstāvi, kurš piedalīsies un vadīs sabiedriskās apspriešanas sanāksmi, vienlaikus informējot, ka no ierosinātāja puses sanāksmes praktiskās norises nodrošināšanai ir piesaistīts moderators. Diskusijai sākotnēji bija plānotas aptuveni 1 stunda un 45 minūtes; šī informācija ir ietverta arī sanāksmes protokolā. Minētais laiks bija sanāksmes organizatoriskais plānojums, nevis nepagarināms ierobežojums jautājumu uzdošanai vai viedokļu izteikšanai. Reaģējot uz dalībnieka bažām par diskusijas ilgumu, pašvaldības pārstāvis norādīja, ka nepieciešamības gadījumā diskusijas laiks tiks pagarināts un jautājumi tiks uzklauti (skat. 2026. gada 14. jūlija sabiedriskās apspriešanas sanāksmes protokolu). Faktiski sanāksme turpinājās līdz plkst. 21.23, un tās laikā tika uzklauti gan klātienē, gan attālināto dalībnieku jautājumi, komentāri un viedokļi. Iesniegumā paustie apsvērumi par Valsts vides dienesta līdzšinējo lēmumu praksi un Ministru kabineta noteikumu anotācijas interpretāciju nav IVN Ziņojuma izstrādātāja kompetencē.

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
	Tātad MK noteikumu neievērošana, kas ir pamats apšaubīt sapulces leģitimitāti. Kārlis Pots: Mēs esam pārliecināti, ka esošais formāts neierobežo tiesības uzdot jautājumus. Tie tiek uzdoti un atbilst normatīviem aktiem (7.lpp.) gan "atšķirīga interpretācija" ir tieši SIA "Vindr Latvija" pārstāvim Kārlim Potam : Kārlis Pots: MK noteikumi nosaka to, ka ir jāatklāj un jānoslēdz sapulces pašvaldības pārstāvim. (13.lpp.) https://api.skpke.ee/wp-content/uploads/2026/06/14.07.2026.-sanaksmes-protokols-Nicgale-skatit-seit.pdf SIA Vindr Latvija pārstāvja Kārļa Pota apgalvojums, ka pašvaldības pārstāvim sanāksme ir tikai "jāatklāj un jānoslēdz", ko paklausīgi atkārtoto pašvaldības pārstāvis, noslēdzot sanāksmi (24.lpp.), ir klajā tiesību normu sagrozījums. Nosaucot manu atgādinājumu par "atšķirīgu interpretāciju", ierosinātājs ir patvaļīgi uzurpējis vadības tiesības, ieviesis "laika rāmjus", līdz ar to, manuprāt, mēģinājis ietekmēt uzdoto ierosinātajam neērto jautājumu un viedokļu skaitu. Valsts vides dienesta pielietotās prakses lēmumos par sabiedrības līdzdalības tiesību iespējamu pārkāpumu paredzētās darbības vēja parku IVN ziņojuma sabiedriskajā apspriešanā citēti tikai daļu (2) no MK noteikumu projekta "Kārtība, kādā novērtē paredzētās darbības ietekmi uz vidi un akceptē paredzēto darbību" anotācijas ir nekorekta un maldinoša. Izraujot no konteksta informāciju par pašvaldības pārstāvja pienākumiem, VVD nolūkā pilnajā anotācijā ietverto saikni ar IVN likuma 26.panta otro daļu, kas garantē sabiedrības tiesības uz līdzdalību. VVD rīcība ir klaji nekorekta administratīvā manipulācija un liecina par selektīvu tiesību akta interpretāciju, kas vērsta uz formālu, nevis pēc būtības notikušu sabiedrisko apspriešanu.	
9.10.	Pilnais citāts (ar visām kļūdām) : Ministru kabineta noteikumu projekta „Kārtība, kādā novērtē paredzētās darbības ietekmi uz vidi un akceptē paredzēto darbību” sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija)	Ministru kabineta noteikumu Nr. 18 45. punkts nosaka funkciju sadalījumu sabiedriskās apspriešanas sanāksmē – sanāksmi vada pašvaldības pārstāvis, savukārt ierosinātājs sniedz informāciju par paredzēto darbību un nodrošina sanāksmes protokolēšanu. Šis funkciju sadalījums tika ņemts vērā Nīcgales sabiedriskās apspriešanas sanāksmes organizēšanas laikā: pašvaldībai tika lūgts

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
	2.Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība 3. Noteikumu projektā tiek noteikts: sabiedriskās apspriešanas sanāksmes par izstrādāto IVN ziņojumu organizēšana. Sabiedriskās apspriešanas sanākumi vada pašvaldības pārstāvis. Sabiedriskā apspriešanas sanāksme piedalās dienesta pārstāvis. Likuma „Par ietekmes uz vidi novērtējumu” 26.panta otra daļa paredz sabiedrības tiesības vērsties VPVB, ja IVN procesa tiek pārkāptas vai ignorētas sabiedrības tiesības uz informāciju vai līdzdalību. Pašvaldības pārstāvis sanāksmes laikā var paust arī pašvaldības viedokli. Pašvaldības pārstāvja pienākums ir iepazīstināt iedzīvotājus ar ierosinātāju un sniegt īsu informāciju iedzīvotājiem par to, ko pašvaldības teritorijā plāno attīstīt ierosinātājs. Ņemot vērā, ka ierosinātājs ir sagatavojis IVN ziņojumu, par kuru viņš ir atbildīgs, sanāksmes laikā ierosinātājs prezentē paredzēto darbību un skaidro tās ietekmi uz vidi, kā arī sniedz atbildes uz jautājumiem. Ierosinātāja pienākums ir protokolēt sanāksmes gaitu. Protokolu ierosinātājs pēc sanāksmes piecu darba dienu laikā iesniedz VPVB un pašvaldībā, kā arī tas tiek ievietots ierosinātāja vai tā pilnvarotas personas tīmekļa vietnē. Protokols ir pieejams sabiedrībai. Likumi.lv--> „Kārtība, kādā novērtē paredzētās darbības ietekmi uz vidi un akceptē paredzēto darbību” -->Tiesību akta pase-->Anotācija 2015. gada MK noteikumu nr.18 „Kārtība, kādā novērtē paredzētās darbības ietekmi uz vidi un akceptē paredzēto darbību 45.punkts ”45. Sabiedriskās apspriešanas sanākumi vada pašvaldības pārstāvis. Ierosinātājs sniedz klātesošajiem informāciju par paredzēto darbību un nodrošina sanāksmes protokolēšanu. Sabiedriskās apspriešanas sanāksmes laikā sanāksmes vadītājs nodrošina klātesošajiem iespēju uzdot jautājumus un izteikt viedokli” No šīs normas nepārprotami izriet skaidrs funkciju sadalījums starp pašvaldību un ierosinātāju: pašvaldības pārstāvis vada sanākumi; ierosinātājs sniedz informāciju par paredzēto darbību; ierosinātājs nodrošina protokolēšanu.	norīkot pārstāvi, kurš piedalīsies un vadīs sanākumi, vienlaikus atsevišķi informējot par moderatora piesaisti no ierosinātāja puses. Moderatora piesaiste bija paredzēta sanāksmes praktiskās norises un diskusijas organizēšanai, nevis pašvaldības pārstāvim noteiktās sanāksmes vadīšanas funkcijas pārņemšanai. Ierosinātāja pārstāvji sanāksmē sniedza informāciju par paredzēto darbību un atbildēja uz jautājumiem, savukārt sanāksmes protokolēšana tika nodrošināta atbilstoši noteiktajai kārtībai. Pašvaldības pārstāvis sanāksmē piedalījās, iesaistījās tās norisē un sanākumi noslēdza.

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
	Tādējādi normatīvais regulējums nepieļauj situāciju, kurā sanāksmes faktiskā vadīšana tiek nodota privāta ierosinātāja nolīgtai privātpersonai.	
9.11.	Sanāksmes vadīšanas funkcija - diskusijas un jautājumu uzdošanas procesa organizēšana un kontrole - ir uzticēta pašvaldībai kā neitrālam tiesiskuma garantam, lai nepieļautu interešu konfliktu un nodrošinātu sabiedrības tiesības pilnvērtīgi līdzdarboties. Tā kā pašvaldības pārstāvis it kā "deleģēja" sabiedriskās apspriešanas sanāksmes vadīšanu (moderēšanu) ieinteresētajai privātai pusei, ir pārkāpta normatīvajos aktos noteiktā sabiedriskās apspriešanas procedūra, padarot pašvaldības dalību par fiktīvu, un apšaubot visa procesa objektivitāti. Pašvaldības pārstāvja atrašanās vadītāja lomā garantē, ka sanāksme ir vietējās varas uzraudzīta un neitrāla. Ja sanāksmi vada privāta ierosinātāja algots moderators, rodas interešu konflikta risks — moderators var apzināti ierobežot neērtu jautājumu uzdošanu, kas arī notika, nosakot "laika rāmi", vai nepilnīgi fiksēt iedzīvotāju iebildumus protokolā. Deleģējot sabiedriskās apspriešanas sanāksmes vadību trešajai personai un pašvaldību pārstāvjiem ieņemot pasīvu vērotāja lomu zālē, vietējā vara ignorējusi tai likumā noteikto publisko funkciju - garantēt neitrālu, tiesisku un iedzīvotāju intereses aizsargājošu diskusijas uzraudzību. Tā kā sabiedriskās apspriešanas sanāksmes vadīšanas pienākums ir imperatīvs, tā nodošana moderatoram nozīmē, ka sabiedriskā apspriešana nav notikusi atbilstoši normatīvo aktu prasībām, kas saskaņā ar likuma Par ietekmes uz vidi novērtējumu 20. panta ceturto daļu ir pamats ziņojuma noraidīšanai. Pieprasu :	Skat. arī atbildes šīs tabulas 9.9. un 9.10. p. Sabiedriskās apspriešanas sanāksmes vadīšanas funkcija moderatoram netika deleģēta. Jau pirms sanāksmes pašvaldībai tika lūgts norīkot pārstāvi, kurš piedalīsies un vadīs sanāksmi, bet moderatora piesaiste sanāksmes praktiskās norises nodrošināšanai tika norādīta atsevišķi. Tas, ka moderators praktiski organizēja diskusijas norisi un komunikāciju ar klātienē un attālinātajiem dalībniekiem, pats par sevi nemainīja iepriekš noteikto funkciju sadalījumu. Sanāksmes protokolā ir fiksēta pašvaldības pārstāvja iesaiste jautājumā par diskusijas ilgumu, kā arī plaša klātienē un attālināto dalībnieku jautājumu, komentāru un viedokļu uzklaušana. Sākotnēji plānotais diskusijas ilgums netika piemērots kā nepagarināms ierobežojums, un sanāksme faktiski turpinājās līdz plkst. 21.23. Jautājumu par sabiedriskās apspriešanas procedūras atbilstību normatīvo aktu prasībām un no tā izrietošajām procesuālajām sekām izvērtē Valsts vides dienests. IVN Ziņojuma izstrādātāja sniegtais skaidrojums attiecas uz sanāksmes organizēšanas un faktiskās norises apstākļiem.
9.12.	1. Noraidīt pašreizējo IVN ziņojuma redakciju kā tiesiski un metodoloģiski neatbilstošu normatīvo aktu prasībām.	Prasība par IVN Ziņojuma noraidīšanu ir adresēta Valsts vides dienestam, kura kompetencē ir izvērtēt Ziņojuma atbilstību normatīvo aktu prasībām un lemt par tā turpmāko virzību. IVN Ziņojuma izstrādātāja ieskatā iepriekš norādītie apstākļi nerada pamatu Ziņojuma noraidīšanai.
9.13.	2. Uzdot IVN ziņojuma izstrādātājiem pārstrādāt ziņojuma struktūru, izveidot skaidru, apjomīgu un atsevišķu nodaļu, atbilstoši 2. pielikuma 7.1. punktam. Jaunajā nodaļā obligāti iekļaut neatkarīgu zemas frekvences trokšņa un infraskaņas modelēšanu iekštelpās tuvākajām viensētām, kā arī to tiešas un ilgtermiņa ietekmes izvērtējumu uz cilvēka organismu,	Skat. atbildes šīs tabulas 9. un 9.1.–9.3. p. Cilvēku veselībai nozīmīgās ietekmes IVN Ziņojumā ir vērtētas attiecīgajās tematiskajās nodaļās atbilstoši konkrētās ietekmes raksturam. VES radītajam zemas frekvences trokšnim Ziņojuma 3.2. nodaļā un 9. pielikumā ir veikts atsevišķs novērtējums dzīvojamo ēku iekštelpās 10–160 Hz frekvenču diapazonā, izmantojot Dānijā piemēroto novērtēšanas metodiku.

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
	balstoties uz mūsdienīgiem medicīnas pētījumiem, nevis vispārīgām teorētiskām frāzēm.	Pēc sabiedriskās apspriešanas Ziņojuma 3.2. nodaļa papildināta arī ar informāciju par infraskaņu un pieejamo zinātnisko informāciju par tās iespējamo ietekmi uz cilvēku veselību. Atsevišķa infraskaņas modelēšana frekvencēm zem 10 Hz nav veikta; šādas modelēšanas nepieciešamības pamatojums un pašreizējais zinātnisko pierādījumu kopums detalizēti skaidrots atbildēs uz šīs tabulas 9.1. un 9.2. punktu.
9.14.	3. Uzdot ziņojuma izstrādātājiem papildināt IVN ziņojumu, veicot reālu kvantitatīvo rādītāju salīdzināšanu visām vides jomām, izstrādājot pilnvērtīgu demontāžas fāzes ietekmes novērtējumu un veicot neatkarīgu kumulatīvās ietekmes modelēšanu reģionālā mērogā, atbilstoši MK noteikumu nr.18 2.pielikuma 8.punkta prasībām.	MK noteikumu Nr. 18 2. pielikuma 8. punkts paredz izvērtēt paredzētās darbības un alternatīvu būtisko ietekmi uz vidi. Tas nenosaka pienākumu visās vides jomās izmantot vienu kvantitatīvu metodi, veikt neatkarīgu reģionāla mēroga modelēšanu vai sagatavot detalizētu demontāžas projektu vairākus gadu desmitus pirms darbības izbeigšanas. Kvantitatīva modelēšana ir izmantota jomās, kur tā ir piemērojama, tostarp trokšņa un mirgošanas efekta novērtējumā. Ainavas, kultūrvēsturiskā mantojuma un citu telpisku ietekmju novērtēšanā izmantota atbilstoša kompleksa metodika. Kumulatīvā ietekme ir vērtēta, ņemot vērā pieejamo informāciju par citiem vēja parkiem; nav identificēts konkrēts reģionāls kumulatīvās ietekmes avots, kura dēļ būtu nepieciešama papildu modelēšana. <u>Ziņojumā izmaiņas nav veiktas.</u>
9.15.	4. Nodrošināt pārstrādātā IVN ziņojuma sabiedriskās apspriešanas sanāksmes vadīšanu atbilstoši normatīvo aktu prasībām.	Sabiedriskā apspriešana ir organizēta atbilstoši MK noteikumu Nr. 18 prasībām. Pēc apspriešanas ierosinātais izvērtē saņemtos priekšlikumus, precizē ziņojumu un norāda argumentus par priekšlikumiem, kas nav ņemti vērā. Atkārtota sabiedriskās apspriešanas sanāksme nav normatīvi noteikta prasība tikai tādēļ, ka ziņojums pēc apspriešanas ir precizēts. Aktuālā ziņojuma redakcija ir publiski pieejama, un VVD izvērtē tās atbilstību programmas un normatīvo aktu prasībām. likumi.lv <u>Ziņojumā izmaiņas nav veiktas.</u>
9.16.	(1) moderators lietvārds; vīriešu dzimte 1. Vadītājs, starpnieks (plašsaziņas līdzekļos) – cilvēks, kas norunā sagatavotu tekstu. Piemēri: sporta ziņu moderators. 1.1. Vadītājs. Piemēri: Diskusiju, pasākumu moderators. https://mlvv.tezaurs.lv/moderators :1 (2) VVD lēmumu citāts : " Atbilstoši Ministru kabineta noteikumu projekta "Kārtība, kādā novērtē paredzētās darbības ietekmi uz vidi un akceptē paredzēto darbību" sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija) anotācijā minētajam, Pašvaldības pārstāvis sanāksmes laikā	Vārda "moderators" skaidrojums vārdnīcā nemaina normatīvajos aktos noteikto sabiedriskās apspriešanas sanāksmes norises kārtību vai iesaistīto personu kompetenci. Konkrētajā 2026. gada 14. jūlija sanāsmē moderators nodrošināja diskusijas praktisko norisi un komunikāciju ar klātienē un attālinātajiem dalībniekiem; pašvaldības pārstāvim noteiktā sanāksmes vadīšanas funkcija moderatoram netika deleģēta. Par moderatora lomu, pašvaldības pārstāvja funkcijām un sanāksmes faktisko norisi skat. arī atbildes šīs tabulas 9.9.–9.11. punktā.

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
	var paust arī pašvaldības viedokli. Pašvaldības pārstāvja pienākums ir iepazīstināt iedzīvotājus ar ierosinātāju un sniegt īsu informāciju iedzīvotājiem par to, ko pašvaldības teritorijā plāno attīstīt ierosinātājs."	
Reģistrēts 23.07.2026.ar Nr.7635/AP/2026		
10.	Pēc iepazīšanās ar vēja fermas "Nīcgale" IVN ziņojuma esošo redakciju, IVN programmas uzdevumu izpildes apjomu, dabas ekspertu viedokļiem, it īpaši dabas vērtību izvērtējumā un Natura2000 novērtējumā, vēja fermas ģeneratoru trokšņa un gaismas piesārņojuma teorētiskajiem modelējumiem, ainavas, vides un kultūrvēsturiskā mantojuma veikto ne-analīzi praksē, pētījumu ne-esamību par apvidus hidroloģiju un hidroloģijas procesu prognozēm, vietējās sabiedrības priekšlikumu pārskatu (turpmāk – Dokumentācija vai dokumentācija) - ir pārliecinošs secinājums, ka apjomīgai dokumentācijā iekļauto sacerēto materiālu daļai nav nekā kopēja ar realitāti un esošajiem faktiem vai ekoloģijas/dabas/dabas vērtību apstākļiem Nīcgales teritorijas apkārtnē, šie dokumentācijā iekļautie materiāli ir pēc būtības šauras personu grupas sacerēti, izdomāti un nepatiesas informācijas pilni, nepārliecinoši sacerējumi šīs vides, cilvēku, dzīvās dabas, Natura2000, novada bioloģiskās lauksaimniecības un teritorijas ilgtspēju degradācijai un izmantošanai savās šaurās interesēs, jo dokumentācijas materiālos iekļautajiem ziņojumiem, secinājumiem, apgalvojumiem nav nekā kopēja ar tīru vidi, zaļo enerģiju, ilgtspēju, enerģētisko neatkarību, apņemoties sagandēt un iznīcināt mežu masīvu Nīcgale un tam tuvāko teritoriju.	Viedoklis par IVN Ziņojuma kvalitāti ir pieņemts zināšanai. Vienlaikus norādām, ka Ziņojums nav balstīts tikai uz vispārīgiem pieņēmumiem. Paredzētās darbības teritorijai ir veikts hidroloģisko, ģeoloģisko un hidroģeoloģisko apstākļu izvērtējums, dabas vērtību izpēti, ornitofaunas un sīkspārņu izpēti, ainavas un kultūrvēsturiskā mantojuma novērtējums, kā arī trokšņa, mirgošanas, avāriju riska un citu ietekmju modelēšana un novērtēšana. Ziņojuma pielikumos pievienoti arī attiecīgo ekspertu atzinumi un modelēšanas materiāli. <u>Ziņojumā izmaiņas nav veiktas.</u>
10.1.	Līdz ar to pieprasām Valsts vides dienesta (turpmāk – VVD) amatpersonas pildīt savus amata pienākumus atbilstoši normatīvo aktu prasībām, pēc būtības un rūpīgi iedziļināties sagatavotajā informācijā un izvērtēt to, ņemot vērā valsts likumdošanu, nevis mistiskas atsauces uz ES valstu vadlīnijām, kuras neviena no tām nenosaka dzīvās dabas iznīcināšanu vai vēja fermu būvniecību mežos ar Natura2000 teritorijām un starptautiskas nozīmes putnu migrācijas ceļiem, izvērtēt minēto dokumentācijas materiālu pavisumu, jo dokumentācija balstās uz pieņēmumiem, nepilnībām, neatbilstībām Latvijas Republikas Satversmei un plānotajām apzinātām nelikumībām dzīvās dabas vides apzinātā iznīcināšanā.	Jautājums par VVD pienākumu izpildi ir adresēts Valsts vides dienestam. No Ziņojuma izstrādātāja puses norādām, ka IVN Ziņojums sagatavots atbilstoši IVN Programmai un spēkā esošajam normatīvajam regulējumam, izmantojot katrai vērtējamajai ietekmei atbilstošas novērtēšanas metodes un informācijas avotus. Atsevišķās jomās, kur Latvijas normatīvajos aktos nav noteikta specifiska novērtēšanas metodika, izmantotas starptautiski piemērotas metodes un vadlīnijas. Vienlaikus IVN process nebeidzas ar Ziņojuma sabiedrisko apspriešanu – pēc tās Ziņojumu un sabiedriskās apspriešanas laikā saņemtos priekšlikumus izvērtē VVD, kas nepieciešamības gadījumā var pieprasīt Ziņojuma precizēšanu vai papildu informāciju. <u>Ziņojumā izmaiņas nav veiktas.</u>

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
10.2.	Lūdzam VVD sniegt atbildi, pamatojoties uz konkrēti kādu likumdošanas spēkā esošu normatīvo aktu un ar kādām likumiskām tiesībām vietējās sabiedrības locekļu – Nīcgales apkārtnes iedzīvotāju - priekšlikumi ir tikuši ignorēti un ņemti vērā, un kāds tiesiskais pamatojums ir Pārskatā par sabiedrības un institūciju iesniegtajiem priekšlikumiem SIA "Vindr Latvia" paredzētās darbības – vēja parka "Nīcgale" un tā saistītās infrastruktūras būvniecība Augšdaugavas novada Nīcgales un Kalupes pagastos ietekmes uz vidi novērtējuma ietvaros rīkoto sabiedrisko apspriešanu laikā izteiktie/iesniegtie priekšlikumi/ierosinājumi/jautājumi – konkrēti, argumentēti un detalizēti, uz kuriem dokumentācijas ietvaros nav ietverta/atspoguļota/fiksēta neviena konkrēta un detalizēta atbilde un risinājums/tā metode/izsmeljoša tehniska un ekonomiska rakstura informācija par pieņemtā lēmuma/risinājuma pamatotību.	Nav pamata apgalvojumam, ka Nīcgales apkārtnes iedzīvotāju iesniegtie priekšlikumi būtu ignorēti vai netiktu ņemti vērā. Sabiedrības iesniegtie priekšlikumi un viedokļi ir apkopoti Pārskatā un izvērtēti IVN procesa un Ziņojuma sagatavošanas ietvaros. Likuma "Par ietekmes uz vidi novērtējumu" 17. pants paredz pienākumu izvērtēt sabiedrības iesniegtos priekšlikumus un Ziņojumā norādīt, kā tie ir ņemti vērā. Savukārt MK 13.01.2015. not. Nr. 18 2. pielikuma 16. punkts paredz sabiedrības iesniegto rakstisko priekšlikumu un sabiedriskās apspriešanas rezultātu apkopojumu un izvērtējumu. Konkrētie jautājumi pēc būtības ir vērtēti attiecīgajās IVN Ziņojuma nodaļās un pielikumos atbilstoši to tematiskajai piederībai.
10.3.	Lūdzam VVD sniegt atbildi, pamatojoties uz konkrēti kādu likumdošanas spēkā esošu normatīvo aktu un ar kādām likumiskām tiesībām veidlapā tiek ierakstīts formāls teksts-frāze "Viedoklis ir pieņemts zināšanai" – lūdzam skaidrojumu, kādā veidā pieņemts zināšanai, kas pieņēmis zināšanai, kur un kad šī zināšanai pieņemšana atspoguļosies jeb uz doto brīdi ir saprotams, ka šī pieklājīgi neko neizsakošā frāze priekšlikumu/viedokli noraida bez jebkāda pamatojuma/argumenta/skaidrojuma un kādā sakarā sveša juridiska persona/vēja fermas plānotbūvētājs SIA "Vindr Latvija" vienpersoniski pieņem šādus lēmumus par vietējās sabiedrības institūcijas/locekļa viedokļa atstāšanu bez atbildes un jautājuma/ierosinājuma ignorēšanu?	Formulējums "Viedoklis ir pieņemts zināšanai" sākotnējās sabiedriskās apspriešanas pārskatā izmantots gadījumos, kad iesniegumā bija pausts viedoklis, priekšlikums vai apsvērums, kas fiksējams un ņemams vērā turpmākajā IVN procesā. Normatīvie akti nenosaka obligātu standartizētu formulējumu, kādā šāds viedoklis pārskatā atspoguļojams. Minētā frāze nav uzskatāma par priekšlikuma noraidījumu vai administratīvu lēmumu. Saskaņā ar likuma "Par ietekmes uz vidi novērtējumu" 16. panta otro daļu IVN programma tiek izstrādāta, pamatojoties arī uz sākotnējās sabiedriskās apspriešanas rezultātiem un ņemot vērā sabiedrības priekšlikumus. Tādējādi sākotnējās sabiedriskās apspriešanas laikā saņemtie viedokļi un priekšlikumi netiek vienpersoniski noraidīti vai atstāti bez izvērtējuma, bet tiek izmantoti turpmākajā IVN procesā un Ziņojuma izstrādē atbilstoši IVN programmai. <u>Ziņojumā izmaiņas nav veiktas.</u>
10.4.	Vēršam VVD uzmanību, ka katrs jau esošais IVN dokuments absolūti ir copy-paste variants, tikai formāli piemērojot situācijas aprakstu konkrētas vietas apvidum, bet būtībā bez reālas vietas izpētes – jebkura ietekmējošo un riska faktoru izpēte aprakstīta formāli, pieņemumu versijā, datorprogrammās veicot teorētiskas modelēšanas variantus ar dažādiem nekādu faktus neuzrādošiem un neapliecinošiem scenārijiem, kas pēc būtības liecina par procesa formalitāti un dabas un vides aizsardzības prasību ignorēšanu un apliecina faktu, ka vietējā sabiedrība, vide un dzīvā daba tiek plānota kā eksperimentu trusītis, it īpaši	Apgalvojums par vietai specifiskas izpētes neesamību neatbilst Ziņojuma saturam. Ziņojuma sagatavošanā izmantoti konkrētās teritorijas dati, veikti teritorijas apsekojumi un dabas vērtību izpētes, kā arī hidroloģisko, ģeoloģisko un hidroģeoloģisko apstākļu, ainavas, kultūrvēsturisko vērtību un citu vides aspektu izvērtējums. Atsevišķām ietekmēm izmantotas modelēšanas metodes, kas ir paredzētas nākotnē sagaidāmās ietekmes prognozēšanai. Tas, ka dažādu vēja parku IVN tiek izmantotas vienādas vai līdzīgas novērtēšanas metodes, pats par sevi neliecina par vietas izpētes neveikšanu – konkrētā novērtējuma rezultātus nosaka attiecīgās teritorijas, paredzētās darbības un izvērtējamo VES tehniskie dati.

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
	ņemot vērā, ka neviena likumdošanas normatīvais akts nenosaka konkrētu tālāku darbību un tiešu atbildīgo personu vai institūciju vai institūciju par ieteikto monitorēšanu.	<u>Ziņojumā izmaiņas nav veiktas.</u>
10.5.	Lūdzam sniegt konkrētu atbildi par VVD normatīvajiem aktiem un likumdošanu (atsaucoties uz konkrētiem likumu pantiem), kuri apliecina, ka frāzes "Viedoklis ir pieņemts zināšanai" izmantošana ir tiesiska un kuri nosaka, ka jebkāda ietekmes uz vidi, iedzīvotāju labsajūtu. dzīvo dabu, Natura2000 monitorēšana, trūkstošas izpētes ir jāveic pēc vēja fermas izbūves, nevis detalizēti un nosvērti jāizpēta pirms būvniecības, nosakot konkrētu rezultātu konkrētiem vēja ģeneratoriem konkrētās paredzētās atrašanās vietās bez frāzēm "ieteicams", "prognozējams", par kurām neviena valsts iestāde nenes atbildību.	Par formulējuma "Viedoklis ir pieņemts zināšanai" lietojumu skat. iepriekš sniegto atbildi. Vienlaikus normatīvais regulējums neparedz, ka IVN ietvaros nepieciešamās izpētes būtu atliekamas līdz laikam pēc paredzētās darbības īstenošanas. Likuma "Par ietekmes uz vidi novērtējumu" 3. panta pirmā daļa nosaka, ka ietekmes novērtējums veicams pēc iespējas agrākā paredzētās darbības plānošanas, projektēšanas un lēmumu pieņemšanas stadijā. Vēja parka "Nīcgale" iespējamās ietekmes ir izvērtētas IVN Ziņojumā pirms paredzētās darbības akceptēšanas, balstoties uz veiktajām izpētēm, ekspertu atzinumiem, aprēķiniem un modelēšanu. Pēc būvniecības monitorings neaizstāj IVN ietvaros veicamo ietekmes novērtējumu. Ministru kabineta 2015. gada 13. janvāra noteikumu Nr. 18 "Kārtība, kādā novērtē paredzētās darbības ietekmi uz vidi un akceptē paredzēto darbību" 2. pielikuma 15. punkts paredz vides kvalitātes monitoringa pasākumus, ja tie ir nepieciešami. Monitoringa uzdevums ir pārbaudīt prognozētās ietekmes un noteikto ietekmes mazināšanas pasākumu efektivitāti faktiskajos ekspluatācijas apstākļos. <u>Ziņojumā izmaiņas nav veiktas.</u>
10.6.	Ņemot vērā dokumentācijā saturošās informācijas nenoteiktību, kā arī Vindr mājaslapā https://vindr.eu/lv/ (skatīts 22.07.2026.) norādīto apgalvojumu: Vindr rūpējas par sabiedrības enerģētisko drošību, attīstot projektus atbildīgi, atklāti un ar patiesu ieinteresētību radīt ilgtermiņa ieguvumu vietējām kopienām. Vindr strauji paplašina atjaunīgo energoresursu projektu klāstu, kuru mērķis ir radīt pozitīvu ietekmi gan uz vietējām kopienām, gan vidi pieprasām veikt reālu IVN un atbilstošus pētījumus par plānotskarto mājāsaimniecību aktuālo patlaban dabā esošo situāciju, kas atbilstu normatīvo aktu prasībām un kurā būtu dokumentēta reāla informācija par paredzēto REĀLO IETEKMI uz vietējo kopienu iedzīvotāju mājvietām un vidi -	Vindr tīmekļvietnē norādītā apņemšanās attīstīt projektus atbildīgi un radīt ieguvumu vietējām kopienām ir uzņēmuma publiska paziņojums; tā neaizstāj IVN procedūru un nerada atsevišķu normatīvu pienākumu veikt individuālu mājāsaimniecību apsekojumu. IVN ietvaros ir apzināts esošais vides stāvoklis un vērtēta paredzētās darbības iespējamā ietekme uz dzīvojamo apbūvi un iedzīvotājiem. Pirms darbības īstenošanas "reālu" VES radītu ietekmi dabā nav iespējams izmērīt; to prognozē ar atbilstošām metodēm, tostarp trokšņa un mirgošanas modelēšanu, redzamības analīzi, lauka apsekojumiem un fotomontāžām. Normatīvie akti neparedz pienākumu apsekot katru mājāsaimniecību. Sabiedriskās apspriešanas process ļauj iedzīvotājiem sniegt konkrētu informāciju par savu dzīvesvietu, kuru izvērtē, ja tā ir būtiska ietekmes novērtēšanai. <u>Ziņojumā izmaiņas nav veiktas.</u>
10.7.	uz katru mājāsaimniecību (konkrēti faktori: reālais troksnis (intensitāte, periodiskums 24 h diennakts ietvaros), skaņas piesārņojums troksnis (intensitāte, periodiskums 24 h diennakts ietvaros), vibrācija troksnis (intensitāte,	Pieprasījums veikt katrai mājāsaimniecībai individuālu visu minēto faktoru izpēti nav metodiski vai normatīvi pamatots. Dzīvojamo ēku līmenī ir vērtējamas tās ietekmes, kurām pastāv tiešs un modelējams ietekmes ceļš, tostarp troksnis un mirgošanas efekts.

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
	periodiskums 24 h diennakts ietvaros), hidroloģija, bioloģiskā lauksaimniecība, biškopība, lauku tūrisms, ekoloģija, apkārtējās dabas aizsardzība, kultūrvēsturiskās vietas, ainava, vizuālais piesārņojums),	Ainavas un vizuālā ietekme vērtēta reprezentatīvos skatu punktos, ņemot vērā apdzīvoto vietu, ceļu un publiski pieejamo skatu telpu raksturu. Hidroloģiskā ietekme, bioloģiskās daudzveidības, dabas aizsardzības, kultūrvēsturiskā mantojuma un rekreācijas ietekme vērtējama attiecīgās ietekmes telpiskajā mērogā, nevis katrai māsaimniecībai atsevišķi. Bioloģiskā lauksaimniecība, biškopība un lauku tūrisms nav identificēti kā īpaši, no VES ekspluatācijas tieši ietekmējami faktori. <u>Ziņojumā izmaiņas nav veiktas.</u>
10.8.	uz apkārtējo aizsargājamo dabas vidi, tai skaitā Natura2000 un mikroliegumi,	Natura 2000 teritorija un mikroliegumi ir vērtēti atsevišķos dabas ekspertu atzinumos un ietekmes uz Natura 2000 teritoriju novērtējumā. <u>Ziņojumā izmaiņas nav veiktas.</u>
10.9.	visu (Ornitologu ziņojumā norādīto) Nīcgales mežu masīvos un apkaimē dzīvojošo, ligzdojošo, migrējošo un migrēšanas koridorus ietekmējošo putnu un sikspārņu migrācijas ceļiem, dzīvotnēm, ligzdošanas un barošanās vietu analīze saistībā ar vēja ģeneratoru ietekmi, vēja ģeneratoru konkrētu atrašanās vietu ietekmi,	Putnu un sikspārņu novērtējums nav balstīts tikai uz vispārīgu teorētisku informāciju. Vēja parka teritorijā un tās apkārtnē ir veikti lauka pētījumi un uzskaites, kuru rezultāti izmantoti IVN Ziņojuma sagatavošanā. Putnu izpēte veikta dažādos sezonālos periodos, ietverot ligzdošanas, pavasara un rudens migrācijas periodus, kā arī sugām specifiskas uzskaites; novērtētas konstatētās sugas, to dzīvotnes, ligzdošanas, barošanās un pārvietošanās apstākļi un paredzētā VES izvietojuma iespējamā ietekme. Prasība veikt analīzi par "visiem" individuāli teritorijā dzīvojošajiem, ligzdojošajiem vai migrējošajiem putniem un sikspārņiem nav metodoloģiski īstenojama un šādā veidā nav noteikta normatīvajos aktos. IVN ietvaros tiek vērtēta iespējamā būtiskā ietekme uz sugām, to populācijām, dzīvotnēm un funkcionāli nozīmīgām teritorijām. <u>Ziņojumā izmaiņas nav veiktas.</u>
10.10.	nevis saturētu teorētisku zīlēšanu vai datus nebalstītus modelējumus ar bezatbildīgiem nosaukumiem "labākais scenārijs, sliktākais scenārijs", bez aprēķinu faktiem, bet ar konkrētiem novērtējumiem un secinājumiem, konkrēti izstrādātiem reāliem ietekmes mazināšanas pasākumiem, kas ir reāli paveicami.	Apgalvojumam, ka IVN ietvaros izmantotā modelēšana ir "teorētiska zīlēšana" vai datus nebalstīta metode, nav pamata. Paredzētās darbības ietekmi pirms tās īstenošanas nav iespējams izmērīt dabā, tādēļ prognozēšanas un modelēšanas metodes ir neatņemama IVN sastāvdaļa. Arī MK noteikumu Nr. 18 2. pielikuma 12. punkts tieši paredz Ziņojumā sniegt informāciju par izmantotajām prognozēšanas metodēm vai pierādījumiem, bet 13. punkts – raksturot novērtējuma nenoteiktību. Scenāriju izmantošana ļauj izvērtēt iespējamo ietekmes diapazonu un, tostarp izmantojot nelabvēlīgākus pieņēmumus, nepietiekami nenovērtēt iespējamo ietekmi.
10.11.	skaidru rakstveida atbildi, kas uzņemsies atbildību un kādas darbības un kādā laika periodā tiks iniciētas gadījumā, ja pēc fakta notiks sliktākā scenārija versija – lūdzam aprakstīt valsts iestāžu noteiktās tālākās darbības un atbildību šāda	IVN ietvaros nav iespējams iepriekš noteikt vienotu rīcības algoritmu un termiņu jebkurai hipotētiskai "sliktākā scenārija" situācijai. Paredzētā darbība ir īstenojama, ievērojot kompetentās institūcijas noteiktos nosacījumus, kuru izpildi kontrolē Valsts vides dienests.

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
	scenārija gadījumā, atsaucoties uz konkrētiem normatīviem aktiem.	Ja tiek konstatēti vides normatīvo aktu pārkāpumi, negatīva ietekme uz vidi vai kaitējuma videi draudi, normatīvais regulējums paredz VVD tiesības noteikt saistošus pasākumus, kā arī nepieciešamības gadījumā ierobežot vai apturēt darbību. Konkrētā rīcība un termiņi nosakāmi atbilstoši faktiskās situācijas raksturam un apmēram.
10.12.	Uz doto brīdi IVN dokumentācijā iekļautās informācijas teorētiskās un šauras personu grupas sacerētās informācijas un izklāstīto apgalvojumu "Ietekmes uz vidi vērtējums" nav pieņemams, nav balstīts uz reālās patiesās Nīcgales un apkārtējās ietekmējamās teritorijas reālu izpēti, zinātniskiem argumentiem un informāciju, ir klaji nepilnīgs, balstoties uz reālo situāciju un faktiem.	Viedoklis pieņemts zināšanai. Apgalvojumam, ka IVN Ziņojums nav balstīts Nīcgales teritorijas faktiskās situācijas izpētē, zinātniski pamatotās metodēs un datos, nepiekrītam. Ziņojuma sagatavošanā ir izmantota informācija par esošo vides stāvokli, veikti teritorijas pētījumi, sagatavoti sertifikātu un attiecīgo jomu speciālistu un ekspertu atzinumi, kā arī veikti aprēķini un modelēšana atbilstoši konkrētās ietekmes raksturam. IVN Ziņojuma atbilstību izsniegtajai programmai un normatīvo aktu prasībām izvērtē kompetentā institūcija. Ja Ziņojumā tiek konstatētas nepilnības, kompetentā institūcija normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā pieprasa tās novērst un Ziņojumu precizēt. Līdz ar to vispārīgs vērtējums par Ziņojuma "klaju nepilnīgumu", nenorādot konkrētu neizpildītu IVN programmas vai normatīvā akta prasību, pats par sevi nav pamats secinājumam, ka IVN veikts neatbilstoši normatīvajam regulējumam.
10.13.	1.1. Projekta apraksts <i>"Plānotā darbība paredz vēja elektrostaciju parka "Nīcgale" un ar to saistītās infrastruktūras izbūvi Latvijas dienvidu daļā, Augšdaugavas novada Nīcgales un Kalupes pagastos (1. attēls). Projekta ietvaros paredzēta vēja elektrostaciju (turpmāk – VES) uzstādīšana un ar to funkcionēšanu saistītā infrastruktūra, tostarp elektropārvades kabeļlīnijas, transformatoru apakšstacijas, pievedceļi un elektroenerģijas uzkrāšanas risinājumi (BESS), kuru tehniskie risinājumi tiks precizēti ietekmes uz vidi novērtējuma procesā".</i>	Konkrētie tehniskie risinājumi IVN Ziņojumā raksturoti tādā detalizācijas pakāpē, kāda ir nepieciešama paredzētās darbības ietekmes novērtēšanai IVN stadijā. Informācija par plānoto VES skaitu, izvietojuma alternatīvām un robežparametriem sniegta Ziņojuma 1. nodaļā, pievedceļu un infrastruktūras risinājumi raksturoti attiecīgajās projekta apraksta nodaļās, savukārt BESS un apakšstacijas risinājumi aprakstīti kā projektēšanas stadijā precizējami elementi. IVN stadijā nav nepieciešams, lai būtu izvēlēts galīgais VES modelis, BESS ražotājs vai visi būvprojekta tehniskie mezgli.
10.14.	Lūdzam VVD sniegt skaidru un konkrētu atbildi – kur dokumentācijā – sadaļa, lappuse, mēs varam iepazīties ar konkrētiem tehniskiem risinājumiem, kas ņemti par pamatu IVN procedūrai visai iepriekšminētajai vēja elektrostaciju (turpmāk – VES) uzstādīšanas un ar to funkcionēšanu saistītās infrastruktūras, tostarp elektropārvades kabeļlīnijas, transformatoru apakšstacijas, pievedceļu un elektroenerģijas uzkrāšanas risinājumiem (BESS). Ņemot vērā, ka minētie risinājumi nav precizēti, lūdzam tos detalizēti precizēt kopā ar risinājumu ietekmes uz vidi vērtējumu. Dokumentācijā nav norādīti vēja ģeneratoru konkrēti modeļi, to ekspluatācijas īpašību tehniskie dati un parametri, kas	Būvprojekta stadijā izvēlētajiem tehniskajiem risinājumiem jāatbilst IVN Ziņojumā vērtētajiem robežparametriem un nedrīkst radīt lielāku ietekmi par Ziņojumā novērtēto. Ja turpmāk izvēlētais risinājums būtiski atšķirsies no IVN ietvaros vērtētā un varēs radīt lielāku vai citāda rakstura ietekmi, attiecīgā ietekme būs aktualizējama normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā.

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
	aplīdzinātu konkrētu iekārtu konkrēti veiktas modelēšanas datus par plānoto troksni, vibrāciju, gaismas piesārņojumu – konkrētus datus, nevis ietekmes skarto māsasaimniecībām neko neizsakošu labāko vai sliktāko scenāriju, uz ko balstās dokumentācija.	
10.15.	Atgādinām VVD, ka mēs šeit nerunājam par labākiem vai sliktākiem scenārijiem, bet par Nīcgales un Kalupes pagastu/Preiļu novada teritoriju iedzīvotāju dzīves apstākļiem, ietekmi uz apkārtējo vidi un ekoloģiju uz turpmākiem gadu desmitiem. Nemot vērā, ka datorprogrammu teorētiski veiktu aprēķinu teorētiskiem datiem, datorprogrammu simulācijām par vēja ģeneratoru ietekmi (turklāt bez to detalizēti precīza izvietojuma) uz māsasaimniecībām un pārējiem apstākļiem nav nekāda sakara ar reālo situāciju, jo	IVN mērķis ir pirms darbības uzsākšanas prognozēt tās iespējamo ietekmi uz iedzīvotājiem, vidi un ekoloģiju. Tādēļ modelēšana neizbēgami izmanto paredzētās darbības tehniskos parametrus, VES izvietojumu, telpiskos datus un piesardzīgus pieņēmumus. Tas nav no reālās situācijas atrauts process, bet starptautiski un normatīvi atzīts veids, kā ietekmi novērtēt pirms objekta izbūves. Sliktākā scenārija izmantošana ir piesardzības principam atbilstoša pieeja, jo tā ļauj identificēt potenciāli nelabvēlīgāko ietekmi un noteikt nepieciešamos nosacījumus. Vienlaikus tiek vērtēti arī reālistiskāki ekspluatācijas apstākļi, ja konkrētajai ietekmei tas ir metodiski nepieciešams. VES novietojums, vērtējamie modeļi un infrastruktūras risinājumi ir IVN ziņojumā noteiktā apjomā identificēti, un modelēšanas rezultāti attiecas uz konkrētiem uztvērējpunktiem, tostarp dzīvojamām ēkām. Ja vēlāk paredzētās darbības risinājums būtiski atšķirtos no IVN izvērtētā, tā atbilstība būtu atkārtoti izvērtējama projektēšanas un saskaņošanas stadijā. <u>Ziņojumā izmaiņas nav veiktas.</u>
10.16.	Nav pietiekamu ievaddatu. Bez konkrētu iekārtu modeļiem ar konkrētiem tehniskiem datiem, kur nav zināmi vēja ģeneratoru tehniskie parametri, aprēķini balstās tikai uz pieņēmumiem;	IVN Ziņojumā izmantoti konkrētu izskatīto VES modeļu tehniskie dati un katrai ietekmei nozīmīgie parametri. IVN stadijā nav obligāti jābūt pieņemtam galīgajam VES iegādes lēmumam, tomēr būvprojekta stadijā izvēlētais modelis nedrīkst radīt lielāku ietekmi par IVN ietvaros novērtēto. Ja izvēlētais modelis vai tā tehniskie parametri būtiski atšķirsies no Ziņojumā vērtētajiem, attiecīgais ietekmes novērtējums būs aktualizējams.
10.17.	Rezultāti būtiski atšķirsies. Vienas un tās pašas augstuma (200-230 m) kategorijas vēja ģeneratoriem dažādu ražotāju un modeļu rādītāji var ievērojami atšķirties, tāpēc aprēķinātā ietekme būs neprecīza;	Tieši tādēļ IVN Ziņojumā nav izdarīts secinājums, ka jebkurš nākotnē pieejams VES modelis automātiski būtu pieļaujams. Vērtēšanai izmantoti konkrēti tehniskie parametri, kas raksturo attiecīgo ietekmi. Būvprojekta stadijā izvēlētajam modelim būs jāpierāda atbilstība IVN Ziņojumā novērtētajam ietekmes līmenim un tajā noteiktajiem ierobežojumiem.
10.18.	Nav iespējams pārbaudīt veikto aprēķinu pamatotību. Bez atsaucēm uz vēja ģeneratoru modeļu konkrētām tehniskajām specifikācijām un ekspluatācijas īpašību deklarācijām aprēķinus nevar neatkarīgi verificēt, atkārtot vai pārbaudīt;	Aprēķinu pamatotība pārbaudāma pēc Ziņojumā un tā pielikumos norādītajiem izmantotajiem VES modeļiem, tehniskajiem parametriem un modelēšanas ievaddatiem. IVN Ziņojuma pielikumos ir ietverta informācija par izmantotajiem trokšņa un mirgošanas aprēķinu ievaddatiem. Ja būvprojekta stadijā tiek izvēlēts cits VES modelis vai tiek mainīti būtiski parametri, jānodrošina atbilstība IVN

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
		Ziņojumā vērtētajam ietekmes līmenim vai jāveic attiecīgā novērtējuma aktualizēšana.
10.19.	Teorētiski aprēķini neatbilst faktiskajai situācijai. Ja vēlāk tiek izvēlēti citi vēja ģeneratoru modeļi, faktiskā ietekme var būt lielāka par sākotnēji aprēķināto;	IVN ziņojumā ir vērtēti tie turbīnu modeļi, kurus izstrādātājs izskata iegādei. Ietekmes uz vidi likuma 3 ² . panta 3c daļā paredz, ka, ja gadījumā vēlāk tiek izvēlētas tehnoloģijas, kas būtiski atšķiras no akceptētā IVN ziņojumā vērtētajām, jāuzsāk sākotnēja IVN process.
10.20.	Nenoteiktība nav pietiekami novērtēta. Ja modelēšanā tiek izmantoti teorētiskie vidējie vai pieņēmumu rādītāji kādā amplitūdā, vienas precīzas vērtības noteikšana nav iespējama;	IVN Ziņojumā izmantotie aprēķini nav balstīti uz patvaļīgi izvēlētiem vidējiem rādītājiem, bet uz Ziņojumā norādītajiem tehniskajiem parametriem, ražotāju datiem un attiecīgajām modelēšanas metodikām. Nenoteiktība IVN procesā tiek ņemta vērā, izvēloties vērtēšanas scenārijus, aprakstot pieņēmumus un nosakot nosacījumus, kas jāizpilda turpmākajās projekta stadijās. Ja faktiskā risinājuma parametri atšķiras no vērtētajiem un var ietekmēt secinājumus, attiecīgais novērtējums ir aktualizējams.
10.21.	Ignorēts piesardzības princips. Ja lēmums tiek pieņemts, balstoties uz nenoteiktiem pieņēmumiem, pastāv liels risks pieņemt nepamatotus secinājumus; līdz ar to lūdzam VVD sniegt atbildi, pamatojoties uz kādu normatīvo aktu bāzes dokumentācijā tiek pieļauta teorētisku, realitātē nebalstītu un nepārbaudāmu aprēķinu uzrādīšana un kādā veidā VVD amatpersonas, pieņemot lēmumus, var izmantot šādus nepamatotus datus.	Piesardzības princips IVN ietvaros tiek īstenots, identificējot iespējamās ietekmes, vērtējot tās pirms paredzētās darbības īstenošanas, piemērojot konservatīvus pieņēmumus, kur tas nepieciešams, un nosakot ietekmi mazinošus pasākumus un turpmākas kontroles nosacījumus. Modelēšana nav uzskatāma par nepamatotu datu izmantošanu tikai tādēļ, ka tā prognozē nākotnes ietekmi. Tieši prognozēšana, aprēķini un scenāriju analīze ir IVN procesa būtiska daļa, jo paredzētās darbības ietekme pirms būvniecības vēl nav izmērāma faktiskos ekspluatācijas apstākļos.
10.22.	"Esošās ainavas raksturojums un jutīguma izvērtējums Esošā ainava raksturota, izmantojot ainavas rakstura analīzes pieeju. Analīzē vērtēta ainavas telpiskā struktūra, zemes lietojums, apaugums, reljefs, atvērtības un noslēgtības pakāpe, dominējošie ainavas elementi, kultūrvēsturiskās un estētiskās vērtības, dabas vērtības, rekreācijas iespējas, apdzīvojuma struktūra un uztvērēju grupas. Ainavas jutīgums vērtēts, ņemot vērā ainavas mērogu, pārskatāmību, vizuālo ievainojamību, spēju absorbēt lielmēroga vertikālus objektus, kā arī konkrēto ainavas vērtību nozīmi. Šajā novērtējumā būtiski nošķirta fiziskā redzamība no faktiskas ainaviskās ietekmes. Tas, ka vēja elektrostacijas ir teorētiski redzamas, pats par sevi vēl nenozīmē būtisku ietekmi uz ainavas raksturu; būtiski ir vērtēt, vai to klātbūtne maina ainavas mērogu, telpisko struktūru, uztveri vai aizsargājamo vērtību kontekstu".	Pieprasītā analīze ir sniegta IAN atzinumā. Novērtēšanas pieeja, izmantotie dati, attāluma zonējums un ietekmes nozīmīguma kritēriji izklāstīti 2. nodaļā. Esošās ainavas struktūra, vērtības un jutīgums analizēti 4. nodaļā, savukārt teorētiskā redzamība, VES vizuālā dominance, kontrasts, mēroga attiecība un ietekme uz konkrētiem skatiem vērtēta 5. nodaļā un fotomontāžu analīzes pielikumā. Salīdzinošais vērtējums balstīts ZVI modelēšanā, lauka apsekojumos, fotofiksācijās, fotomontāžās, attālumā līdz VES, skata atvērtībā, apaugumā, ainavas jutīgumā un uztvērēju grupās. Piemēram, atklātos skatos tuvāk par 3 km VES var būt dominējoši elementi, 3–7 km attālumā tās parasti ir ainavas akcenti, bet aptuveni 7–10 km attālumā – fona elementi. Normatīvie akti nenosaka vienotu skaitlisku ainaviskās ietekmes robežvērtību. Tādēļ ainavas ietekmes vērtējums pēc būtības ir profesionāls, taču tas nav nepamatots pieņēmums: tas ir izsekojams izmantotajiem telpiskajiem datiem, metodikai un vizuālajiem pierādījumiem. VES parametri vērtēti atbilstoši IVN ziņojumā norādītajiem modeļiem un to tehniskajiem datiem.
10.23.	Lūdzam VVD sniegt skaidru un konkrētu atbildi – kur dokumentācijā mēs varam iepazīties un konkrēti izlasīt	<u>Ziņojumā izmaiņas nav veiktas.</u>

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
	konkrētu skaidrojumu un analīzi ar salīdzinošu izvērtējumu, kā konkrēti vēja ģeneratoru klātbūtne maina ainavas mērogu, telpisko struktūru, uztveri un aizsargājamo vērtību kontekstu, pie tam ņemot vērā, ka pat nav noteikts plānoto vēja ģeneratoru konkrēts augstums un spārnu platums, konkrēti tehniskie parametri un dati, un pamatojoties uz kādiem kritērijiem, normatīviem aktiem ticis veikts šāds subjektīvs vērtējums jeb vai norādīt, ka iepriekšminētais ir nevis datu analīze saskaņā ar likumdošanu, bet gan šauras personu grupas pieņēmums.	
10.24.	Pie tam, lūdzam VVD skaidrot pašu apgalvojumu, ka "vēja elektrostacijas ir teorētiski redzamas, pats par sevi vēl nenožīmē būtisku ietekmi uz ainavas raksturu", jo šis apgalvojums neatbilst faktiskajai situācijai, jo vēja ģeneratori būs redzami nevis teorētiski, bet faktiski.	Jēdziens "teorētiski redzamas" attiecas uz ZVI modelēšanas rezultātu, nevis apgalvojumu, ka VES dabā nebūs redzamas. ZVI identificē teritorijas, no kurām VES var būt redzamas, ņemot vērā reljefu, apaugumu un būves. Faktiskā redzamība konkrētā brīdī papildus ir atkarīga no skata atvērtības, sezonas, laikapstākļiem, atmosfēras caurredzamības un apgaismojuma. <u>Ziņojumā izmaiņas nav veiktas.</u>
10.25.	Lūdzam VVD ņemt vērā, ka starptautiskajā praksē teorētiskās redzamības kartes/vizualizācija/fotomontāža netiek uzskatīti par pietiekamu pierādījumu! Teorētiskās redzamības kartes kalpo kā paliginstruments, kas identificē potenciāli ietekmētās teritorijas, bet neatspoguļo, cik būtiska būs faktiskā ainaviskā ietekme.	Ziņojumā ZVI nav izmantota kā vienīgais pierādījums ietekmes būtiskumam. Tā ir kombinēta ar lauka apsekojumiem, fotofiksācijām, fotomontāžām un ainavas jutīguma analīzi. Vērtējumā ir ņemts vērā VES mērogs, dominance, kustība, kontrasts, skata atvērtība, ainavas jutīgums, uztvērēju grupas un kumulatīvā ietekme. <u>Ziņojumā izmaiņas nav veiktas.</u>
10.26.	Vēršam VVD uzmanību, ka būtiskums ir jāvērtē, analizējot objekta mērogu, dominanci, kustību, kontrastu ar apkārtējo vidi, ainavas jutīgumu un tehnogēno un kumulatīvo ietekmi. Bez tam, Nīcgales mežu masīvs un apkārtējā teritorija nav industriāli antropogēns rajons, kur vēja ģeneratoriem jau kāda esoša infrastruktūra samazinātu kontrastus. Lūdzam VVD ņemt vērā, ka īpaši augsti vēja ģeneratori 200-230 m augstumā būtiski mainīs esošās ainavas telpisko struktūru un vizuālo uztveri pat tad, ja tās būs redzamas tikai no daļas teritorijas vai atsevišķiem skatu punktiem, jo	Vērtējumā ir analizēts VES mērogs, dominance, kustība, kontrasts, ainavas jutīgums un kumulatīvā ietekme. Nīcgales apkārtnē nav urbanizēta industriāla vide, tomēr tā ir saimnieciski izmantota mežu, purvu, meliorācijas, ceļu un lauksaimniecības mozaikainava. VES radīs jaunu tehnogēnu elementu, kura ietekme atklātos un jutīgos skatos var būt nozīmīga. <u>Ziņojumā izmaiņas nav veiktas.</u>
10.27.	Redzamība un ietekme nav viens un tas pats, taču redzamība ir priekšnoteikums ietekmei. Ja objekts ir skaidri saskatāms un dominē ainavā, tas būtiski maina ainavas uztveri pat tad, ja fiziski aizņem nelielu teritoriju;	Redzamība ir priekšnoteikums vizuālai ietekmei, tomēr tā pati par sevi nenosaka tās būtiskumu. Būtiskumu nosaka redzamības pakāpe, attālums, VES skaits un izvietojums skatā, ainavas jutīgums, uztvērēju grupa un skata publiskā nozīme. Šie kritēriji ir izmantoti IAN. <u>Ziņojumā izmaiņas nav veiktas.</u>
10.28.	Vēja ģeneratori ir vizuāli dominējoši objekti. To augstums (200-230 m), rotējošās lāpstiņas un kontrasts ar apkārtējo	VES ir liela mēroga vertikāli objekti, kuru rotora kustība un kontrasts var pastiprināt vizuālo uztveri. Šie aspekti ir ņemti vērā redzamības

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
	vidi radīs ievērojamu vizuālo ietekmi, kas atšķiras no daudziem citiem infrastruktūras objektiem;	modelēšanā, fotomontāžās un ietekmes nozīmīguma vērtējumā. IAN neapgalvo, ka VES vizuālā ietekme visur būs nebūtiska. <u>Ziņojumā izmaiņas nav veiktas.</u>
10.29.	Ainavas raksturu nosaka ne tikai fiziskie elementi, bet arī vizuālā uztvere. Pat viena liela mēroga tehniska būve var mainīt ainavas identitāti – piemēram, no dabiskas vai kultūrvēsturiskas uz industriālu;	Ainavas raksturu veido gan fiziskā struktūra, gan tās vizuālā uztvere. Atsevišķos skatos VES var mainīt ainavas vizuālo saturu un ieviest tehnogēnu slāni. Tomēr secinājums par visas ainavas identitātes maiņu ir pamatots tikai tad, ja ietekme ir plaša, dominējoša un skar ainavas pamatvērtības, nevis tikai atsevišķus skatus. <u>Ziņojumā izmaiņas nav veiktas.</u>
10.30.	Jutīgās ainavās pat ierobežota redzamība var būt nozīmīga. Aizsargājamās, kultūrvēsturiskās vai panorāmiski vērtīgās teritorijās šīs izmaiņas radīs nesamērīgi lielu un neatgriezenisku ietekmi uz ainavas vērtībām;	Jutīgas teritorijas, tostarp AAA "Nīcgales meži", kultūrvēsturiskie objekti, rekreācijas vietas un ainaviski vērtīgi skati, IAN vērtēti ar paaugstinātu uzmanību. Ierobežota redzamība šādās vietās var būt nozīmīga, un atsevišķās vietās ietekme ir atzīta par augstu. Taču neatgriezeniskas un nesamērīgas ietekmes secinājums nav izdarāms bez konkrēta, telpiski pamatota izvērtējuma. <u>Ziņojumā izmaiņas nav veiktas.</u>
10.31.	Kumulatīvā ietekme. Liels apjoms vēja ģeneratoru un vairāku vēja fermu kopums var būtiski pārveidos ainavas raksturu;	Kumulatīvā vizuālā ietekme ir izvērtēta, ņemot vērā pieejamo informāciju par citiem vēja parkiem plašākā apkārtnē. Nav identificēti citi vēja parki, kas Nīcgales vēja parka tuvumā būtu uztverami vienā kopējā skata telpā un radītu būtisku kumulatīvu ainavas pārveidi. <u>Ziņojumā izmaiņas nav veiktas.</u>
10.32.	Kustība pastiprina vizuālo ietekmi. Atšķirībā no statiskām būvēm rotējošās vēja ģeneratoru lāpstīgas piesaista uzmanību un padara objektu pamanāmu un "lielāku" pat lielā attālumā;	Rotora kustība ir ņemta vērā kā vizuālo uztveri pastiprinošs faktors. Tās nozīme ir lielāka tuvos un atklātos skatos, bet samazinās līdz ar attālumu, samazinoties VES leņķiskajam izmēram un kustības saskatāmībai. Tādēļ rotora kustība vērtēta kopā ar attālumu, skata atvērtību un ainavas jutīgumu. <u>Ziņojumā izmaiņas nav veiktas.</u>
10.33.	Ainavas rakstura novērtējumā nozīme ir ne tikai redzamības faktam, bet arī redzamības kvalitātei. Svarīgi ir attālums, skatupunkts, redzamības ilgums, objekta mērogs un kontrasts ar apkārtējo vidi. Tādēļ pat "teorētiska redzamība" var nozīmēt arī būtisku ietekmi;	Redzamības kvalitāte ir vērtēta, ne tikai tās fakts. IAN ņemts vērā attālums, skata atvērtība, skatpunkta veids, VES mērogs, redzamo VES skaits, kontrasts, rotora kustība un uztvērēju jutīgums. Tādēļ teorētiska redzamība atsevišķās vietās var būt saistīta arī ar nozīmīgu ietekmi. <u>Ziņojumā izmaiņas nav veiktas.</u>
10.34.	Starptautiskā prakse. Ainavu ietekmes novērtējumos parasti nepietiek tikai konstatēt redzamību vai neredzamību – tiek vērtēta vizuālās ietekmes pakāpe. Tomēr, ja objekts ir redzams no nozīmīgiem skatu punktiem un kļūst par dominējošu ainavas elementu, tas bieži tiek atzīts par būtisku ietekmi.	Piekrītam, ka ar redzamības konstatēšanu vien nepietiek. Tādēļ IAN nav aprobežots ar ZVI: vizuālās ietekmes pakāpe noteikta, kombinējot ZVI ar lauka apsekojumiem, fotofiksācijām, fotomontāžām un ainavas jutīguma analīzi. Nozīmīgos un atklātos skatos, kur VES kļūst dominējošas, ietekme ir attiecīgi novērtēta. <u>Ziņojumā izmaiņas nav veiktas.</u>
10.35.	Līdz ar to lūdzam VVD atzīt, ka vēja ģeneratori Nīcgalē, kļūstot par agresīvi dominējošo ainavas elementu, ir ar būtisku un katastrofālu ainavas ietekmi (piem., bet ne tikai,	Jēdzieni "katastrofāla" un "apokalipse" nav ainavas ietekmes novērtēšanas metodikā lietojami vai objektīvi pārbaudāmi ietekmes nozīmīguma kritēriji. Fotomontāžās rāda iespējamo VES mērogu un

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
	fotofiksācija Nr.52, 53 ir katastrofāla apokalipse, kas nav pieļaujama pat no veselā saprāta viedokļa). Bez tam, acīmredzams ir fakts, ka dokumentācijā ievietotās foto/montāžas ir nekvalitatīvas, izplūdušas, skaidri nesaskatāmas, daudzas tumšos fonos, kas ļauj skaidri un saprotami uztvert vizuālo jēgu. Lūdzam dokumentācijā sagatavot un ievietot atbilstošas, mūsdienīgas kvalitātes un mūsdienīgām foto, video un datorprogrammu tehnoloģijām atbilstošas kvalitātes attēlus, kas ļautu atbilstoši novērtēt šo informāciju.	novietojumu konkrētā skatā, bet ietekmes secinājums tiek izdarīts, vērtējot visu metodisko kritēriju kopumu. IAN atsevišķās vietās konstatē augstu vizuālo ietekmi, tomēr nav pamata to vispārināt kā katastrofālu ietekmi uz visu apkārtni. Fotomontāžas sagatavotas, izmantojot fotogrāfiskos pamatdatus, koordinātas, reljefa datus un VES tehniskos parametrus. <u>Ziņojumā izmaiņas nav veiktas.</u>
10.36.	"Fotomontāžu sagatavošana <i>Fotomontāžas sagatavotas, izmantojot windPRO 4.1.287 programmatūru (EMD International).</i> <i>Fotomontāžās redzama plānoto VES iespējamā novietojuma un mēroga attiecība pret esošo ainavu no izvēlētajiem skatu punktiem. Fotomontāžu sagatavošanā izmantoti plānotie VES novietojuma dati, vērtējamā VES modeļa tehniskie parametri, reljefa dati un fotofiksāciju uzņemšanas vietu koordinātas.</i> <i>Fotomontāžas izmantotas kā vizuālās ietekmes analīzes instruments, lai novērtētu VES redzamību, dominanci, mēroga attiecību, kontrastu ar ainavas fonu un ietekmi uz konkrētā skata raksturu. Tās nav interpretējamās kā absolūts nākotnes skata attēlojums visos apstākļos, jo faktiskā redzamība būs atkarīga no laikapstākļiem, apgaismojuma, sezonas, atmosfēras, caurredzamības un apauguma izmaiņām, tomēr tās sniedz pamatotu priekšstatu par paredzētās darbības iespējamo vizuālo ietekmi".</i>	Citētā metodika pareizi norāda fotomontāžu izmantošanas mērķi un ierobežojumus. Fotomontāžas nav vienīgais ietekmes pierādījums un nav absolūts nākotnes skata attēlojums, bet tās ir pārbaudāms vizuālās ietekmes analīzes instruments. Faktisko uztveri papildus ietekmē laikapstākļi, apgaismojums, sezona un apaugums, kas IAN ir ņemti vērā, interpretējot rezultātus. Fotomontāžas ir vizuālās ietekmes analīzes instruments, nevis vienīgais novērtējuma pamats. Tās sagatavotas, izmantojot VES koordinātas un tehniskos parametrus, reljefa datus, fotofiksāciju vietu koordinātas un zināmus kameras parametrus. ZVI, lauka apsekojumi, fotofiksācijas un fotomontāžas ir vērtētas kopā. Apgalvojums par nekvalitatīviem ievaddatiem vai kļūdainu mērogu nav pamatots, nenorādot konkrētu fotomontāžu, parametru vai pārbaudāmu neatbilstību. Ainavas vizuālā kvalitāte un uztvērēju jutīgums ir vērtēti IAN 4. un 5. nodaļā, kā arī uzņemtais fotofiksācijas un vizualizācijas apkopotas atsevišķi IVN ziņojuma E-4 elektroniskajā pielikumā. <u>Ziņojumā izmaiņas nav veiktas.</u>
10.37.	Vēršam VVD uzmanību, ka lai gan windPRO ir starptautiski atzīta profesionāla programmatūra vēja ģeneratoru vizualizāciju sagatavošanai, tās izveidotās fotomontāžas ir interpretācijas un ilustrācijas rīks, nevis pilnīgs faktiskās vizuālās ietekmes atspoguļojums. Pat kvalitatīva programmatūra nevar kompensēt neprecīzus vai nepilnīgus datus par reljefu, vēja ģeneratoru koordinātām, augstumiem, kameras parametriem vai novērojuma punktiem. Fotomontāžās redzama to nekvalitatīva sagatavošana un nekvalitatīvi, dokumentu mūsdienīgām prasībām neatbilstoši parametri.	

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
	Vēršam VVD uzmanību, ka dokumentācijā nav iekļauta objektīva informācija/pētījumi, kā vēja ģeneratori ietekmēs ainavas vizuālo kvalitāti (kā acīmredzami redzams, katastrofāli) un kā šīs izmaiņas uztvers cilvēki. Lūdzam iekļaut un atspoguļot dokumentācijā šo informāciju saskaņā ar Augšdaugavas novada pašvaldības norādēm. Lūdzam VVD iekļaut dokumentācijā attiecīgu informāciju, kā vēja ģeneratori ietekmēs ainavas vizuālo kvalitāti (kā jau minējām, katastrofāli) un kā šīs izmaiņas uztvers cilvēki.	
10.38.	Lūdzam VVD iekļaut dokumentācijā reālo mērogu un vēja ģeneratoru izvietojumu fotofiksāciju montāžattēlus Nīcgales ainavās, nevis fotomontāžu ar nedabiskiem, samākslotiem mērogiem un skatu leņķiem, kam ar reālo vizuālo konstatāciju nav nekā kopīga. Ņemot vērā, ka dokumentācijā ir atruna, ka "nav interpretējamā kā absolūts nākotnes skata attēlojums visos apstākļos, jo faktiskā redzamība būs atkarīga no laikapstākļiem, apgaismojuma, sezonas, atmosfēras, caurredzamības un apauguma izmaiņām, tomēr tās sniedz pamatotu priekšstatu par paredzētās darbības iespējamo vizuālo ietekmi", lūdzam VVD atzīt, ka šīs fotomontāžas kopumā nesniedz reālu priekšstatu par paredzētās darbības reālo ietekmi gan kopumā, gan atkarībā no pieminētajiem "laikapstākļiem, apgaismojuma, sezonas, atmosfēras, caurredzamības un apauguma izmaiņām" šīs fotomontāžas nevar kalpot kā ainavas atainojums.	Fotomontāžas attēlo konkrētu, pārbaudāmu skata situāciju no noteikta skatu punkta un ar noteiktiem tehniskajiem parametriem. Tās nav nedz "samākslotas", nedz paredzētas visu iespējamo laikapstākļu, sezonu un apauguma stāvokļu imitēšanai. Šo faktoru norādīšana ir metodiska piesardzība, kas skaidro attēla robežas, nevis apliecina tā nepiemērotību. Pieprasījums veidot attēlus visiem iespējamajiem apstākļiem nav metodiski pamatots un nenodrošinātu salīdzināmu rezultātu. <u>Zinājumā izmaiņas nav veiktas.</u>
10.39.	Pieprasām dokumentācijā iekļaut fotomontāžas, kas sniedz reālu priekšstatu par reālu vēja ģeneratoru izvietojumu, to mērogu (attiecībā pret apkārtējo vidi un tās objektiem), lielumu, formu (ģeneratora konkrētā modeļa staba un spārnu) augstumu un garumu Nīcgales apvidus ainavu, Nīcgales mežu ainavu, Nīcgales Natura2000; Nīcgales Lielo akmeni, Nīcgales Natura2000 teritoriju, Kalupes luterāņu baznīcu, Kalupes katoļu baznīcu, Kalupes ezeru ainavu, Nīcgales pagasta teritoriju, ietekmes skartām dzīvojamām mājām, Kalupes pagasta teritoriju, ietekmes skartām dzīvojamām mājām,	IAN ietver reprezentatīvus skatu punktus no Nīcgales, AAA "Nīcgales meži" un Natura 2000 teritorijas, Nīcgales Lielā akmens, Kalupes, Kalupes ezeru apkārtnes, V682, V678, apdzīvotām vietām, rekreācijas un kultūrvēsturisku objektu apkārtnes. Fotomontāžu atlase balstīta ZVI, ainavas jutīgumā un publiski pieejamu, reprezentatīvu skatu izvēlē, nevis prasībā veikt montāžu no katras dzīvojamās ēkas vai katras teritorijas vietas. IVN pēc būtības vērtē paredzētās darbības iespējamo ietekmi pirms tās īstenošanas. Tādēļ vārds "iespējamā" ir normatīvi un metodiski korekts, nevis norāde uz dokumentācijas nepietiekamu juridisko vai tehnisko statusu. <u>Zinājumā izmaiņas nav veiktas.</u>

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
	Preiļu novada tuvāko apkārtni, ietekmes skartām dzīvojamām mājām, visu citu apkārtējo vēja ģeneratoru ietekmes skarto teritoriju, kopainā ar Jēkabpils, Preiļu novados plānoto vēja ģeneratoru ainavu kopumu, lai varētu novērtēt plānotās izmaiņas ainavā! bez piebildes "iespējamo" ietekmi, jo patlaban dokumentācijā esošie materiāli ar atsauci "iespējamo" nav un nekādā veidā nevar būt materiāli ar juridiskas un tehniskas dokumentācijas statusu, kas būtu objektīvi, reāli izvērtējami un vizuāli uztverami attiecībā pret apkārtējo vidi un tās objektiem. Norādām VVD, ka novērtējumam "iespējamo", ja jautājums ir par ietekmi uz Nīcgales mežu masīvu un apkārtējās teritorijas vidi, nav vietas oficiālā dokumentācijā, pretējā gadījumā tas ir šauras personu grupas sacerējums bez jebkādas atbildības uzņemšanās un jebkāda šādu materiālu saskaņošana vai balstīšanās uz tiem ir prettiesiska.	
10.40.	Bez tam, vēršam VVD uzmanību faktam, ka starptautiskajā praksē redzamības kartes netiek uzskatītas par pietiekamu pierādījumu. Teorētiskās redzamības kartes var būt kā teorētisks palīginstruments, kas identificē potenciāli ietekmētās teritorijas, bet nenoteic, cik būtiska būs faktiskā ainaviskā ietekme, līdz ar to nav izmantojamas dokumentācijā kā tehnisks pierādījums, uz ko var balstīties un atsaukties.	ZVI jeb teorētiskās redzamības karte nav izmantota kā vienīgais pierādījums ainaviskās ietekmes būtiskumam. Tā ir tehnisks telpisks palīginstruments, kas identificē iespējamās redzamības teritorijas un ļauj mērķtiecīgi izvēlēties skatu punktus turpmākai analīzei. IAN ietekmes nozīmīgums noteikts, ZVI rezultātus kombinējot ar lauka apsekojumiem, fotofiksācijām, fotomontāžām, attālumu, skata atvērtību, ainavas jutīgumu un uztvērēju grupām. Ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
10.41.	<i>"Plānošanas dokumentu un normatīvā regulējuma analīze Latvijas ilgtspējīgas attīstības stratēģija līdz 2030. gadam Latvijas ilgtspējīgas attīstības stratēģija līdz 2030. gadam nosaka valsts ilgtermiņa attīstības prioritātes, tostarp attiecībā uz telpisko attīstību, dabas resursu ilgtspējīgu izmantošanu un ainavas kvalitātes saglabāšanu. Stratēģijā ainava tiek uzskatīta par būtisku dzīves kvalitātes un identitātes elementu, uzsverot nepieciešamību saglabāt Latvijas raksturīgo ainavu daudzveidību un kultūrvēsturiskās vērtības. Vienlaikus stratēģija paredz pāreju uz zemu oglekļa emisiju ekonomiku un atjaunojamo energoresursu plašāku izmantošanu, kas ietver arī vēja enerģijas attīstību. Šādu projektu īstenošanā tiek uzsvērtā nepieciešamība sabalansēt enerģētikas attīstības mērķus ar vides un ainavas aizsardzības interesēm. Izvērtējamā vēja parka iecere</i>	<i>IAN atzinums papildināts 5.3. nodaļā "Ietekme uz kultūrvēsturisko mantojumu".</i> Latvijas ilgtspējīgas attīstības stratēģija līdz 2030. gadam ir valsts ilgtermiņa attīstības plānošanas dokuments, kas nosaka atjaunojamo energoresursu attīstības un ainavas kvalitātes saglabāšanas virzienus. IAN secinājums par ieceres kopējo atbilstību šiem virzieniem ir ziņojuma izstrādātāja profesionāls vērtējums, nevis iestādes pieņemts lēmums vai apgalvojums, ka paredzētajai darbībai nav ietekmes uz ainavu vai kultūrvēsturiskām vērtībām. Konkrēto prasību ievērošana tiek vērtēta pēc saistošajiem normatīvajiem aktiem, teritorijas plānojumiem, IVN programmas prasībām un kompetento institūciju nosacījumiem. IAN ir izvērtēta ietekme uz Nīcgales Lielo akmeni, AAA "Nīcgales meži", Natura 2000 teritoriju, Ružu senkapiem, Dvietes palieni, Kalupes ezeru apkārtni, apdzīvotām vietām un citiem jutīgiem skatu punktiem.

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
	<i>kopumā atbilst stratēģijā noteiktajiem attīstības virzieniem, veicinot atjaunojamo energoresursu izmantošanu, vienlaikus ievērojot prasības attiecībā uz ainavas kvalitātes saglabāšanu un kultūrvēsturisko vērtību aizsardzību. "</i>	Kultūrvēsturiskais mantojums papildus vērtēts IAN 5.3. nodaļā, bet kumulatīvā vizuālā ietekme – atsevišķā IAN nodaļā.
10.42.	Lūdzam VVD skaidrot, kāds normatīvais akts ir piemērots vai pamatojoties uz kādu likumu, lēmumu, normatīvo aktu vai tiesisko pamatojumu kura konkrēti amatpersona ir pieņēmusi lēmumu, ka "izvērtējamā vēja parka iecere kopumā atbilst stratēģijā noteiktajiem attīstības virzieniem,... vienlaikus ievērojot prasības attiecībā uz ainavas kvalitātes saglabāšanu un kultūrvēsturisko vērtību aizsardzību" un kādas konkrēti ir šeit minētās prasības un kādā veidā tās ir izpildītas attiecībā uz ainavas kvalitātes saglabāšanu un kultūrvēsturisko vērtību aizsardzību" Savukārt, ņemot vērā, ka šis norādītais apgalvojums "Izvērtējamā vēja parka iecere kopumā atbilst stratēģijā noteiktajiem attīstības virzieniem" ir tikai šauras personu grupas pieņēmums par to, ka "vienlaikus ievērojot prasības attiecībā uz ainavas kvalitātes saglabāšanu un kultūrvēsturisko vērtību aizsardzību", nevis objektīvs un saprātīgs viedoklis, lūdzam to norādīt VVD lēmumā / lēmumos un visā dokumentācijā par Nīcgālē iecerēto vēja fermu, ka iepriekšminētais apgalvojums ir nevis fakts, kas balstās tehniski, zinātniski veikta pētnieciskā procesa pamatos argumentos, bet šauras personu grupas formāls pieņēmums bez reāla pamatojuma attiecībā uz Nīcgales apvidus ainavu, Nīcgales mežu ainavu, Nīcgales Lielo akmeni, Nīcgales Natura2000 teritoriju, Daugavas tuvumu, Ružu senkapiem, Dvietes palienes, Kalupes luterāņu baznīcu, Kalupes katoļu baznīcu, Kalupes ezeru ainavu, Nīcgales pagasta teritoriju, Kalupes pagasta teritoriju, Preiļu novada tuvāko apkārtni, visu citu vēja ģeneratoru ietekmes skarto apkārtējo teritoriju, pie tam bez apkārtnē (Jēkabpils, Preiļu novads) plānoto vēja ģeneratoru ainavas izvērtējuma kopainas.	

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
10.43.	<i>"Daugavpils valstspilsētas un Augšdaugavas novada ilgtspējīgas attīstības stratēģija līdz 2030. gadam Vēja parka "Nīcgale" kontekstā secināms, ka iecere nav tiešā pretrunā ar stratēģiju, ja tā neskar īpaši aizsargājamas dabas teritorijas vai teritorijas plānojumā noteiktas ainaviski un kultūrvēsturiski jutīgas teritorijas.</i> No ainavas viedokļa būtiska ir programmas iecere saglabāt un izkopt novada ainaviskās vērtības, tostarp lauku teritorijām raksturīgo ainavu, skatu telpas, ainaviskos ceļus, bioloģiski un ainaviski vērtīgās teritorijas. Tas pamato nepieciešamību vērtēt ne tikai VES redzamību, bet arī ietekmi uz ainavas mērogu, telpisko raksturu un uztveres kvalitāti"	Citētais nav apgalvojums, ka VES neradīs ietekmi uz ainavu. Tas norāda, ka atbilstība stratēģijas attīstības virzieniem vērtējama kopā ar konkrētu ietekmju izvērtējumu uz aizsargājamām, ainaviski un kultūrvēsturiski jutīgām vietām. Šāds vērtējums IAN ir veikts. Stratēģijā noteiktās ainavas vērtības, skatu telpas, ainaviskie ceļi, dabas un kultūrvēsturiskie objekti ir ņemti vērā IAN. Ietekmes uz ainavas mērogu, telpisko raksturu un uztveres kvalitāti vērtētas, izmantojot telpiskos datus, ZVI, lauka apsekojumus, fotomontāžas un ainavas jutīguma analīzi. Vietējo iedzīvotāju viedokļi ir IVN procesa sastāvdaļa, taču ietekmes būtiskumu nevar noteikt tikai ar individuālu uztveri; tas vērtējams kopā ar pārbaudāmiem datiem un normatīvajām prasībām.
10.44.	Lūdzam VVD savā darbībā un lēmumos ievērot Daugavpils valstspilsētas un Augšdaugavas novada ilgtspējīgas attīstības stratēģijā līdz 2030. gadam noteikto - saglabāt un izkopt novada ainaviskās vērtības, skatu telpas, ainaviskos ceļus, bioloģiski un ainaviski vērtīgās teritorijas un kultūrvēsturiskos objektus. Savukārt, ja runa ir par ietekmi uz ainavas mērogu, telpisko raksturu un uztveres kvalitāti, tad pieprasām veikt rūpīgu novērtējumu par šiem aspektiem un uztveres kvalitātes analīzi veikt argumentēti, ievērojot vietējo iedzīvotāju gribu, nevis vienpersoniski vēja fermas būvētplānotāja firmas pārstāvju šauras personu grupas izdomāto apgalvojumu bez pamatojuma, ka "iecere nav tiešā pretrunā ar stratēģiju".	<u>Ziņojumā izmaiņas nav veiktas.</u>
10.45.	<i>"Latgales plānošanas reģiona Attīstības programma 2021.–2027. Gadam Vēja parka "Nīcgale" iecere kopumā nekonfliktē ar programmas klimata un AER attīstības virzieniem. Tomēr IAN ietvaros īpaši jāvērtē iespējamā vizuālā un uztveres ietekme uz apkārtējo ainavu, īpaši uz aizsargājamo ainavu apvidu "Nīcgales meži", lai noteiktu, vai VES redzamība un mērogs būtiski nemaina šīs teritorijas ainavisko uztveri, dabas vērtību kontekstu un rekreācijas potenciālu.</i>	Citētais ir IAN profesionāls vērtējums par ieceres saistību ar Latgales plānošanas reģiona attīstības programmas AER un klimata mērķiem. Tas nav secinājums, ka ietekme uz AAA "Nīcgales meži" nepastāv. IAN atsevišķi vērtē VES redzamību, mērogu, ainavisko uztveri, dabas vērtību kontekstu un rekreācijas potenciālu šajā teritorijā. Secinājums par nekonfliktēšanu ar reģiona klimata un AER attīstības virzieniem ir plānošanas dokumentu analīzes rezultāts, nevis privātpersonas vai ierosinātāja pieņemts oficiāls lēmums. Tas balstās attīstības programmā noteiktajos mērķos un IVN ziņojumā vērtētajā paredzētajā darbībā. Juridiski saistošu lēmumu par paredzētās darbības pieļaujamību pieņem kompetentā institūcija pēc IVN ziņojuma, VVD atzinuma un citu piemērojamo prasību izvērtēšanas. Ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
10.46.	Lūdzam VVD skaidrot un sniegt pamatojumu, uz kādiem ES, Latvijas Republikas spēkā esošiem normatīviem aktiem kāda fiziska vai juridiska persona/privātuzņēmējs dokumentācijā pauž oficiālu viedokli, ka "Vēja parka "Nīcgale" iecere kopumā nekonfliktē ar programmas klimata un AER attīstības Virzieniem". Šādiem apgalvojumiem ir nepieciešams juridisks pamatojums un atsauces/pamatošanās uz spēkā esošu likumdošanu.	

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
10.47.	Sadaļa Nr.4. Esošā ainava – raksturojums un jutīgums. Saskaņā ar 6.attēlu Ainavu areāli ir pārliedzinoši uzskatāms, ka vēja ģeneratoru atrašanās vieta šeit būtu noziedzīga rīcība pret vidi, cilvēkiem, dabu un vēsturiskajām vērtībām. Dokumentācijā iekļautajam tekstam (4.1.) “Kopumā vēja parka “Nīcgale” ainaviskais novietojums raksturojams kā atrašanās meža un purvu ainavas telpā, kur plašākā vizuālās uztveramības zonā iekļaujas arī mozaikveida lauku ainavas, Daugavas ieleja un atsevišķas apdzīvotas vietas. Šāds ainavas konteksts pamato diferencētu ietekmes vērtēšanas pieeju: pašā paredzētās darbības teritorijā un tās tiešā apkārtnē būtiska ir meža un purvu slēgtā telpa, savukārt ārpus tās lielāka uzmanība pievēršama atklātām agrārām ainavām, ūdeņu un ieleju ainavām, apdzīvotām vietām, ceļiem un rekreācijas objektiem. Līdz ar to VES teorētiskā redzamība nav automātiski pielīdzināma būtiskai ainavas ietekmei; ietekmes nozīmīgums vērtējams pēc konkrētās ainavas telpas rakstura, atvērtības, uztvērēju klātbūtnes un tā, vai VES redzamība maina attiecīgās ainavas pamata īpašības” nav nekāda juridiska un likumiska pamatojuma, un pat loģiskas jēgas, un lūdzam VVD skaidrot, uz kādiem ES, Latvijas Republikas spēkā esošiem norīkojumiem aktiem ir balstīts apgalvojums “Līdz ar to VES teorētiskā redzamība nav automātiski pielīdzināma būtiskai ainavas ietekmei”. Aizsargājamo ainavu apvidus (AAA) “Nīcgales meži” dabas aizsardzības plāns AAA “Nīcgales meži” individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi un dabas aizsardzības plāns IAN kontekstā nosaka būtisku vērtēšanas rāmi: aizsargājamais ainavu apvidus ir izveidots galvenokārt Latvijas un ES nozīmes biotopu, aizsargājamo sugu, īpaši tauriņu sugu, kā arī Nīcgales Lielā akmens apkārtnes ainavas aizsardzībai, un tā teritorijā nav pieļaujama VES vai citu būvju, kuru augstākais punkts pārsniedz 30 m, izvietošana. Tā kā vēja parks “Nīcgale” netiek plānots pašā AAA teritorijā, šis ierobežojums nav tiešs ieceres īstenošanas aizliegums, tomēr tas pamato nepieciešamību novērtēt arī ārpus AAA izvietoto VES iespējamo vizuālo un uztveres ietekmi uz aizsargājamās teritorijas ainaviskajām vērtībām.	6. attēls raksturo ainavu areālus un to savstarpējo telpisko kontekstu; tas pats par sevi nenosaka paredzētās darbības pieļaujamību vai prettiesiskumu. Apgalvojums, ka VES teorētiskā redzamība nav automātiski pielīdzināma būtiskai ainavas ietekmei, ir metodisks secinājums: ietekmes nozīmīgumu nosaka ne tikai redzamības fakts, bet arī attālums, skata atvērtība, VES mērogs un dominance, ainavas jutīgums, uztvērēju grupas un aizsargājamo vērtību konteksts. AAA “Nīcgales meži” teritorijā VES netiek plānotas, un tajā noteiktais būvju augstuma ierobežojums ir ievērots. Vienlaikus IAN vērtē arī ārpus AAA izvietoto VES iespējamo vizuālo ietekmi uz tās ainaviskajām vērtībām un identificē jutīgās vietas. <u>Zinājumā izmaiņas nav veiktas.</u>
10.48.	Lūdzam VVD skaidrot, kādā veidā Latvijas valsts atbildīgās iestādes plāno un realitātē notiks Nīcgales Lielā akmens apkārtnes ainavas aizsardzība, ja dokumentācijā šāda veida	Nīcgales Lielā akmens teritorijā VES novietnes netiek plānotas, un tuvākā VES atrodas aptuveni 0,8 km attālumā. Arī plānotie VES detaļu transportēšanas maršruti Nīcgales Lielā akmens aizsardzības

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
	informācija nav norādīta un turpat pie Nīcgales Lielā akmens tiek plānota vēja ģeneratoru uzstādīšana. Vai atbildīgie dienesti spēj noteikt un garantēt, ka Lielais akmens negrims/neiegrims/nemainīs savu atrašanās vietu/augstumu/nesāks grimt zemes dziļi tuvākajā apkārtnē izstrādes/pastāvīgas vibrēšanas rezultātā jeb vai apkārtnes ainava kopā ar akmeni vairs nav jāaizsargā?	zonu nešķērso. Vienlaikus viena no plānotajām inženierkomunikāciju trasēm skar Nīcgales Lielā akmens aizsardzības zonu, tādēļ tās risinājums projektēšanas stadijā precizējams un saskaņojams ar Nacionālo kultūras mantojuma pārvaldi. Līdz ar to paredzētā darbība nerada tiešu fizisku ietekmi uz pašu kultūras pieminekli. Nav tehniska pamata pieņēmumam, ka VES ekspluatācijas radītās vibrācijas šādā attālumā varētu izraisīt akmens grimšanu, pārvietošanos vai tā novietojuma izmaiņas. VES radītās vibrācijas ir lokālas un tiek pārnestas galvenokārt uz pašas VES pamatiem; tās nav salīdzināmas ar darbībām, kas varētu radīt ģeoloģiskas izmaiņas attālā teritorijā. Ainaviskā un vizuālā ietekme uz Nīcgales Lielā akmens apkārtni ir izvērtēta IAN, un meža struktūra būtiski ierobežo VES uztveramību no objekta apkārtnes. <u>Ziņojumā izmaiņas nav veiktas.</u>
10.49.	Lūdzam VVD skaidrot, kādā veidā Latvijas valsts atbildīgās iestādes plāno un realitātē notiks Nīcgales Natura2000 un biotopu/liegumu aizsardzība, ja dokumentācijā šāda veida informācija nav norādīta.	Natura 2000 teritorijas statuss pats par sevi nenozīmē absolūtu jebkādas darbības aizliegumu. Saskaņā ar likuma "Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām" 43. pantu paredzētā darbība ir vērtējama pēc tās iespējamās ietekmes uz Natura 2000 teritorijas ekoloģiskajām funkcijām, integritāti un aizsardzības mērķiem. AAA "Nīcgales meži" aizsardzības režīmu papildus nosaka MK 14.12.2021. noteikumi Nr. 821, kuros noteikti konkrēti aizliegumi un ierobežojumi atkarībā no darbības veida. Vēja parka "Nīcgale" gadījumā VES Natura 2000 teritorijā netiek plānotas. Natura 2000 teritoriju šķērso pazemes elektropārvades kabeltrase, kuras ietekme ir atsevišķi izvērtēta IVN Ziņojuma 3.6.5. nodaļā un 14. pielikumā. Dabas eksperti ir noteikuši konkrētus ietekmes novēršanas nosacījumus, tostarp kabeltrases izbūvi tikai ar caurdures metodi esošā meža ceļa koridora joslā, nepieļaujot papildu atmežošānu, būtiskus zemeszemes bojājumus un darbu izvēršanu ES nozīmes biotopos, īpaši aizsargājamo sugu atradnēs, mikroliegumos un hidroloģiski jutīgās vietās. Šo pasākumu praktiskā īstenošana un kontrole ir paredzēta arī Natura 2000 novērtējuma 12. tabulā: risinājumi nostiprināmi būvprojektā, to izpilde pārbaudāma projektēšanas un būvdarbu laikā, izmantojot būvprojekta pārbaudi, autoruzraudzību un būvuzraudzību. Ja tiek konstatēta neatbilstība noteiktajiem nosacījumiem, risinājums precizējams pirms darbu turpināšanas. Tādējādi Natura 2000 teritorijas aizsardzība paredzēta gan ar normatīvajos aktos noteikto aizsardzības režīmu, gan ar IVN un dabas ekspertu noteiktajiem projekta specifiskajiem ierobežojumiem un to kontroli projektēšanas un būvniecības laikā.

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
10.50.	Lūdzam VVD skaidrot, kas ir dokumentācijas punktā 4.1. noteiktā "meža un purvu slēgtā telpa" – kāds ES normatīvais akts nosaka un uz kāda likuma pamata tiek noteikta meža un purvu telpu slēgšanas gradācija, ja meža teritorijas ainavas (jo īpaši Nīcgales mežu ainavu) pastāvīgi transformējas to intensīvās izciršanas rezultātā, savukārt purvu atrašanās vietas un to hidroloģija masīvās būvniecības rezultātā var mainīties zemes iežu vibrācijas un tml. faktoru rezultātā, par ko patlaban neviena valsts iestāde, atbildīgās personas vai SIA "Vindr Latvija" pārstāvji nespēj sniegt nekādu informāciju vai garantijas uzņemties atbildību.	Jēdziens "meža un purvu slēgtā telpa" ir ainavas rakstura apraksts, nevis normatīvajos aktos noteikta teritoriju gradācija. Tas apzīmē ainavu, kur skatam raksturīgs ierobežots pārskatāmības attālums apauguma, reljefa un zemes lietojuma dēļ. Vērtējumā nav pieņemts, ka mežaudzes ir nemainīgs aizsegs; mežsaimnieciskās darbības rezultātā redzamība atsevišķās vietās var mainīties. Savukārt komentārā minētā iespējamā ietekme uz purvu hidroloģisko režīmu nav saistāma ar ainavas novērtējumā lietoto jēdzienu "slēgtā telpa". Hidroloģiskā ietekme Ziņojumā vērtēta atsevišķi, analizējot iespējamo infrastruktūras izbūves, meliorācijas sistēmu pārkārtošanas un lokālas gruntsūdens plūsmas izmaiņu ietekmi (Ziņojuma 3.9. nodaļa). Vibrācijas ietekme vērtēta atsevišķi Ziņojuma 3.11.2. nodaļā. Nav konstatēts tehnisks pamats pieņēmumam, ka VES būvniecības vai ekspluatācijas radītās vibrācijas varētu izraisīt Nīcgales purva atrašanās vietas maiņu vai būtiskas tā hidroloģiskā režīma izmaiņas. Vietās, kur paredzētās infrastruktūras izbūve var radīt lokālu hidroloģisku ietekmi, Ziņojumā noteikti attiecīgi ietekmes novēršanas un mazināšanas nosacījumi.
10.51.	Lūdzam VVD sniegt atbildi – vai VVD garantē un uz kādu normatīvo aktu pamata garantē, ka izmaiņas Nīcgales meža un purvu patlaban esošajā stāvoklī un to atrašanās vietās nenotiks, ja dokumentācijā ir atsauce uz "meža un purvu slēgtā telpa" kā uz konstantu vienību?	IVN procedūrā netiek sniegta garantija, ka paredzētās darbības rezultātā vidē nenotiks nekādas izmaiņas. Jēdziens "meža un purvu slēgtā telpa" ainavas novērtējumā netiek lietots kā konstanta vai nemainīga teritorijas vienība. IVN uzdevums ir identificēt iespējamās izmaiņas, novērtēt to būtiskumu un noteikt nepieciešamos ietekmes novēršanas vai mazināšanas pasākumus.
10.52.	4.4. Apdzīvojuma struktūra un uztvērēju grupas Ņemot vērā dokumentācijā norādīto, ka paredzētā darbība nav vērtējama kā ietekme uz blīvi apdzīvotu vai urbanizētu vidi, bet gan uz atsevišķām lauku apdzīvojuma vietām, viensētām un ikdienas pārvietošanās maršrutiem, vēršam VVD uzmanību, ka Latvijas Republikā nav atsevišķa spēkā esoša likuma, kas noteiktu ietekmi tieši uz "blīvi apdzīvotu vai urbanizētu vidi" pretstatā lauku apdzīvojuma vietām vai kādām no šīm vietām būtu pārākuma statuss, savukārt "Par ietekmes uz vidi novērtējumu" 11. panta izpratnē likums neierobežo "blīvi apdzīvotu teritoriju" tikai ar pilsētām. Sekojoši, likuma "Par ietekmes uz vidi novērtējumu" 11. pants nenosaka, ka ietekme uz cilvēkiem ir būtiska tikai urbanizētās teritorijās, šai sakarā arī izklaidus apdzīvotās teritorijās dzīvojošo cilvēku dzīves kvalitāte, veselība un īpašuma izmantošanas iespējas, kā arī	Ziņojumā nav apgalvots, ka lauku apdzīvojuma vietām, viensētām vai to iedzīvotājiem būtu mazāka aizsardzība nekā blīvi apdzīvotām teritorijām. Norāde uz apdzīvojuma struktūru raksturo esošo situāciju un uztvērēju grupas, lai ietekmi vērtētu atbilstoši vietas apstākļiem. Mazāks apdzīvojuma blīvums pats par sevi neizslēdz iespējamu būtisku ietekmi. Ietekme uz iedzīvotājiem un dzīvojamo apbūvi ir vērtēta neatkarīgi no apdzīvojuma veida, piemērojot attiecīgajam ietekmes veidam piemērotu pieeju: trokšņa un mirgošanas efekta aprēķini veikti dzīvojamās apbūves uztvērējpunktos, savukārt vizuālā ietekme vērtēta, ņemot vērā apdzīvotās vietas, viensētas, publiski pieejamus skatu punktus un ikdienas pārvietošanās maršrutus. Vērtējuma rezultāti no nepieciešamie ietekmes mazināšanas pasākumi nav atkarīgi no teritorijas urbanizācijas pakāpes. <u>Ziņojumā izmaiņas nav veiktas.</u>

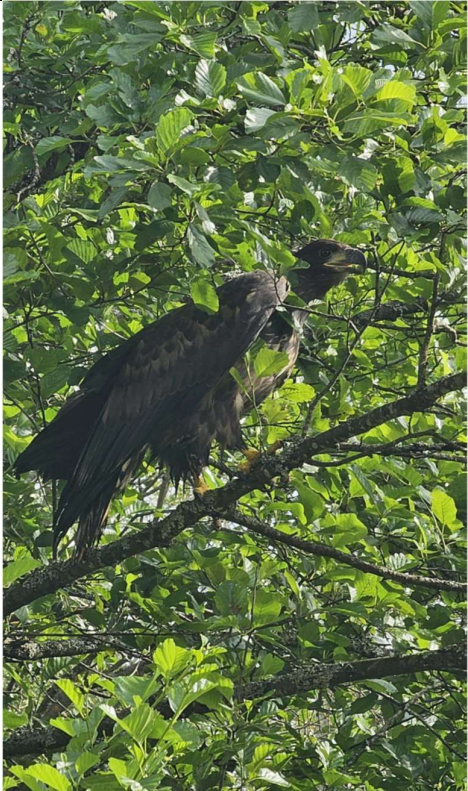
Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
	nākotnes ieceres, ir aizsargājamās, ne tikai blīvi apdzīvotas teritorijas vai urbainizēta vide; mazāks iedzīvotāju blīvums pats par sevi neizslēdz būtisku ietekmi!	
10.53.	Ietekmes intensitāte var būt lielāka tieši lauku teritorijās Lauku teritorijās trokšņa, vibrācijas, putekļu vai ainavas pārmaiņu fona līmenis parasti ir ļoti zems un jutīgs; Pat relatīvi neliela papildu slodze iepriekš pazīstamā ainavā var radīt būtisku ietekmi uz iedzīvotājiem, salīdzinot ar pilsētvidi.	Ir pamatoti, ka lauku teritorijās esošais trokšņa un tehnogēnās slodzes fons parasti ir zemāks, tādēļ ietekmes vērtējumā jāņem vērā gan iespējamās pārmaiņas absolūtā izteiksmē, gan konkrētās vietas jutīgums. Tieši tādēļ novērtējumā nav izmantots pieņēmums, ka lauku vide spēj absorbēt lielāku ietekmi nekā pilsētvidē. Trokšņa ietekme vērtēta pie dzīvojamās apbūves, salīdzinot modelētos rezultātus ar normatīvajām robežvērtībām; putekļu un vibrācijas ietekme ir saistīta galvenokārt ar būvdarbu periodu un vērtēta kā lokāla un īslaicīga, paredzot atbilstošus organizatoriskus pasākumus. Ainavas ietekmes vērtējumā savukārt analizēta vietas rakstura, atvērtības, esošā apauguma, attāluma, skatu jutīguma un uztvērēju klātbūtnes nozīme. Tādēļ ne katra izmaiņa iepriekš pazīstamā lauku ainavā automātiski ir būtiska, bet tās nozīmīgums noteikts pēc konkrētās vietas apstākļiem. <u>Ziņojumā izmaiņas nav veiktas.</u>
10.54.	Ikdienas pārvietošanās maršrutu ietekmēšana ir būtisks apstāklis Paredzētā darbība ietekmēs vienīgos esošos piekļuves ceļus mājokļiem, skolām, darba vietām / sabiedriskajām vietām / infrastruktūrai, šī ietekme ir ļoti būtiska neatkarīgi no iedzīvotāju skaita; Tādēļ nav tiesiski pamatoti un likumīgi secināt, ka ietekme ir nenozīmīga tikai tādēļ, ka tiek skarti "atsevišķu lauku apdzīvojuma vietu, viensētu" iedzīvotāji!	Ietekme uz piekļuves ceļiem un ikdienas pārvietošanos nav vērtēta kā nenozīmīga iedzīvotāju skaita dēļ. Tā ir vērtēta atsevišķi būvniecības un ekspluatācijas posmā. Būvniecības laikā iespējama īslaicīga satiksmes intensitātes palielināšanās un atsevišķu ceļu posmu izmantošana, taču piekļuve īpašumiem, sabiedriskajiem objektiem un operatīvajam transportam ir nodrošināma būvdarbu organizācijas kārtībā. Ekspluatācijas laikā regulāra smagā transporta kustība nav paredzēta. <u>Ziņojumā izmaiņas nav veiktas.</u>
10.55.	Jāvērtē ne tikai iedzīvotāju skaits, bet arī ietekmes raksturs IVN regulējums paredz vērtēt ietekmes apjomu, ilgumu, biežumu, intensitāti un skarto personu jutīgumu; Ja ietekme ir ilgstoša vai pastāvīga, tā ir būtiska arī nelielam iedzīvotāju skaitam.	IVN ietekmes būtiskums netiek noteikts tikai pēc skarto iedzīvotāju skaita. Vērtējumā ņem vērā ietekmes raksturu, telpisko apjomu, ilgumu, biežumu, intensitāti, atgriezeniskumu un uztvērēju jutīgumu. Tādēļ dzīvojamās apbūves tuvumā ir veikti trokšņa un mirgošanas efekta aprēķini, savukārt ainaviskā ietekme vērtēta pēc konkrētās ainavas telpas un uztvērēju apstākļiem. <u>Ziņojumā izmaiņas nav veiktas.</u>
10.56.	Īpaši svarīgi ir apstāklis, ka tieši šīs lauku teritorijas ir īpaši jutīgas, jo šeit atrodas iepriekš vairākārt nosauktās aizsargājamās ainavas/objekti/teritorijas, kultūrvēsturiski objekti, rekreācijas teritorijas un saimniecības, kuru darbību paredzētā darbība būtiski ietekmēs (bioloģiskās saimniecības, biškopība), un šīs nosauktās un citas esošās vērtības ir izveidojušās un pastāv gadsimtiem ilgi pirms šauras personu	Ziņojumā teritorijas izklaidus apdzīvotais raksturs izmantots tikai esošās situācijas raksturošanai, nevis kā pamatojums ietekmes nebūtiskumam. Ainaviski, rekreācijas, dabas un kultūrvēsturiski jutīgās vietas ir identificētas un vērtētas atbilstoši to atrašanās vietai, redzamībai, ainavas raksturam un faktiskajam izmantojumam. Bioloģiskā lauksaimniecība un biškopība nav tādas darbības, kurām VES ekspluatācija pati par sevi radītu specifisku, zinātniski un

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
	grupas vēlmes apšaubāmai darbībai bez ekonomiski-tehnisko datu un analīzes pieejamības "par lētāku elektroenerģiju" vai citiem labumiem, kuru teorētiskais ieguvējs nekādā ziņā nebūs šīs lauku teritorijas iedzīvotājs. Šai sakarā vēršam VVD uzmanību apstāklim, ka apgalvojums, ka teritorija ir "tikai izklaidus apdzīvota", pats par sevi nav pietiekams pamatojums ietekmes nebūtiskumam.	normatīvi identificētu negatīvu ietekmi; to iespējamās ietekmes ir vērtētas attiecīgajās vides jomās. <u>Ziņojumā izmaiņas nav veiktas.</u>
10.57.	Līdz ar to dokumentācijā norādītais šauras personu grupas subjektīvais viedoklis visos dokumentācijā ietvertajos materiālos, piemēram, 2. tabula. Fotofiksāciju analīzes kopsavilkums, ir vērtējams tikai un vienīgi šauras personu grupas subjektīvais viedoklis, kas aizskar Nicgales/Kalupes un tuvākās apkaimes iedzīvotāju tiesības un objektivitātei neatbilst un nav nekādu argumentu un pamatojuma dokumentācijā un, piemēram, 2.tabulā uzskaitītie viedokļi "taču ainava jau ir plaša" "grūti pamanāmas" "attāls, vājš ainavas akcents" "aizsedz vidusplāna koku rinda" "iekļaujas jau tehniski ietekmētā ainavā" "kļūst par skaidri uztveramu ainavas elementu, taču atšķirība starp A un B alternatīvu šajā skatā ir maza"" ? ? ? – frāzēm vispār nav saturiskas jēgas! "Kalupes ciema centrā VES pārsvarā slēpj apbūve, koki un ciema infrastruktūra baznīcas apkārtnes ainavisko uztveri tās būtiski nemaina" – vai tiešām? Kalupes centrā ir 230 m augsta augsta apbūve, koki u.c.infrastruktūras objekti? ? ? Lūdzu, parādiet šos objektus, kas aizsegs vēja ģeneratorus! - ir šauras personu grupas fantāzijas, turklāt NAV apliecinātas ar nepārprotamiem pierādījumiem - fotofiksācijām un fotomontāžām un/vai jebkuriem cita veida pārbaudāmiem un vērā ņemamiem pierādījumiem."	Fotofiksāciju analīzes kopsavilkums nav subjektīvs pieņēmums, bet metodiski pamatota ekspertvērtējuma rezultāts. Tas balstīts uz redzamības modelēšanu, lauka apsekojumiem, fotofiksācijām un fotomontāžām, vērtējot attālumu, VES leņķisko izmēru, skata atvērtību, apaugumu, apbūvi, reljefu, fonu un uztvērēju jutīgumu. Lietotie formulējumi raksturo konkrētā skata vizuālo uztveri; tie nav apgalvojums, ka ciema apbūve vai koki ir 230 m augsti. Arī zemāki vidusplāna elementi var aizsegt VES apakšējo daļu vai būtiski samazināt redzamo rotora un torņa apjomu no konkrēta skatpunkta. Fotomontāžas attiecīgajiem skatu punktiem ļauj pārbaudīt šos secinājumus. <u>Ziņojumā izmaiņas nav veiktas.</u>
10.58.	"Augšdaugavas novada pašvaldība norādījusi, ka IVN procesā jārespektē vietējo iedzīvotāju bažas un jāvērtē arī iespējamā psihoemocionālā ietekme, tostarp satraukums par dzīves kvalitātes izmaiņām, ainavas pārmaiņām un citiem ar VES darbību saistītiem faktoriem IAN ietvaros šis aspekts tiek skatīts caur uztvērēju grupu analīzi, īpašu uzmanību pievēršot apdzīvotām vietām, publiskām ārtelpām, rekreācijas objektiem un vietām, kur VES redzamība var kļūt par ikdienas ainavas uztveres daļu". Lūdzam VVD sniegt skaidrojumu un informāciju, kādā veidā ir veiktas minētās darbības, pievienot dokumentācijai Augšdaugavas novada pašvaldības noteiktā izpildi	Pašvaldības norādījums ir ņemts vērā, raksturojot uztvērēju grupas un vērtējot iespējamo ietekmi uz ikdienā izmantotu ainavu. IAN izvērtētas apdzīvotas vietas, publiski pieejamas vietas, ceļi, rekreācijas objekti un citi reprezentatīvi skatu punkti, izmantojot redzamības modelēšanu, lauka apsekojumus, fotofiksācijas un fotomontāžas. Sabiedrības paustās bažas ir daļa no IVN sabiedriskās līdzdalības materiāliem un ir izvērtētas pēc to saistības ar konkrētiem ietekmes veidiem. Psihoemocionāla reakcija ir individuāla un nav nosakāma ar objektīvu, visiem iedzīvotājiem vienādi piemērojamu prognozes metodi. Tādēļ tā netiek vērtēta kā patstāvīgs, kvantitatīvi modelējams ietekmes faktors, bet iespējamie to ietekmējošie

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
	apliecinošus dokumentus par veiktajiem vērtējumiem, īpašu uzmanību pievēršot apdzīvotām vietām un vietām, kur VES redzamība var kļūt par ikdienas ainavas uztveres daļu.	apstākļi — redzamība, trokšņa un mirgošanas efekts — ir novērtēti attiecīgajās IVN sadaļās. <u>Ziņojumā izmaiņas nav veiktas.</u>
10.59.	Ņemot vērā augstākminēto, Lūdzam VVD nodrošināt, ka norādītās prasības par dokumentācijas nepilnībām/neatbilstībām/pretrunām un argumentēti lūgumi tiek iekļauti dokumentācijas papildināšanai kopumā un to izpildei kā dokumentācijas neatņemamas sastāvdaļas, tostarp iekļaujot dokumentācijā kvalitatīvus fotofiksācijas un fotomontāžas materiālus, kas sagatavoti atbilstoši mūsdienu tehniskajām iespējām, izmantojot mūsdienīgus tehniskus līdzekļus un iekārtas, un ko var adekvāti vizuāli uztvert un izvērtēt, līdz ar ko dokumentācija ir jāpārstrādā.	Ziņojums un IAN ir sagatavoti atbilstoši IVN programmas uzdevumiem, izmantojot konkrētajam ietekmes veidam atbilstošas metodes. Fotofiksācijas un fotomontāžas veido vienotu analīzes kopumu ar redzamības modelēšanu un lauka apsekojumiem. Tās nav vienīgais pamats secinājumiem, bet ļauj pārbaudāmi ilustrēt VES mērogu un redzamību reprezentatīvos skatu punktus. Pieprasījumā nav norādīta konkrēta metodiska vai faktiska kļūda fotomontāžu ievaddatos vai to sagatavošanā, kas pamatotu visas dokumentācijas pārstrādi. Atšķirīgs vērtējums par paredzamās ietekmes pieļaujamību pats par sevi nenožīmē, ka izmantotā metode vai materiālu kvalitāte ir neatbilstoša. <u>Ziņojumā izmaiņas nav veiktas.</u>
10.60.	Vēršam VVD uzmanību, ka IVN kā nopietnam ilgtermiņa sekas paredzošam dokumentam jābalstās faktos, skurpulozās izpētēs un zinātniskā pieejā, balstoties uz kvalitatīviem pētījumiem un secinājumiem, nevis apgalvojumiem "iespējams", "pieņemts zināšanai", "ainava jau ir plaša" (!!!), "iekļaujas jau tehniski ietekmētā ainavā" un tml dokumentācijā patlaban minētos literārās fantāzijas mākslas izpausmēm, līdz ar ko lūdzam VVD noteikt par pienākumu iesniedzējam dokumentāciju sagatavot, balstoties uz reāliem faktiem un atbilstoši normatīvo aktu prasībām. Ņemot vērā, ka patlaban dokumentācijā iekļautā informācija ir nepilnīga/ teorētiska/balstās tikai uz pieņēmumiem/nav objektīva izvērtējuma/nav balstīta faktos/konkrētos normatīvos aktos, var rasties jautājums par tās tiesiskumu saskaņā ar Administratīvā procesa likumu un Valsts pārvaldes iekārtas likumu, tai skaitā ņemot vērā sekojošus normatīvos aktus: Vides aizsardzības likums nosaka valsts pienākumu nodrošināt vides aizsardzību, piesardzības principu un ilgtspējīgu attīstību; paredz, ka pirms darbībām ar iespējamu būtisku ietekmi uz vidi ir nepieciešama ietekmes izvērtēšana. Likums "Par ietekmes uz vidi novērtējumu" paredz ietekmes uz vidi novērtējuma procedūru;	IVN pēc būtības ir paredzamās darbības iespējamo ietekmju prognoze pirms tās īstenošanas; tādēļ tajā lietots termins "iespējamā ietekme". Tas nenožīmē nepamatotu pieņēmumu, bet profesionālu prognozi, kas balstīta projekta parametru, telpisko datu, modelēšanas rezultātu, lauka apsekojumu, normatīvo prasību un ekspertvērtējuma kopumā. Ainavas rakstura un vizuālās ietekmes vērtējumā ekspertvērtējums ir nepieciešama metodikas daļa. Tā secinājumi ir izsekojami: tie saistīti ar konkrētiem skatu punktiem, attālumiem, redzamības apstākļiem un fotomontāžām. Vērtējums neapgalvo, ka ietekme nebūs, bet nosaka tās iespējamo raksturu un būtiskumu konkrētās vietās. Lēmuma tiesiskumu, pierādījumu pietiekamību un nosacījumus savas kompetences ietvaros izvērtē VVD. <u>Ziņojumā izmaiņas nav veiktas.</u>

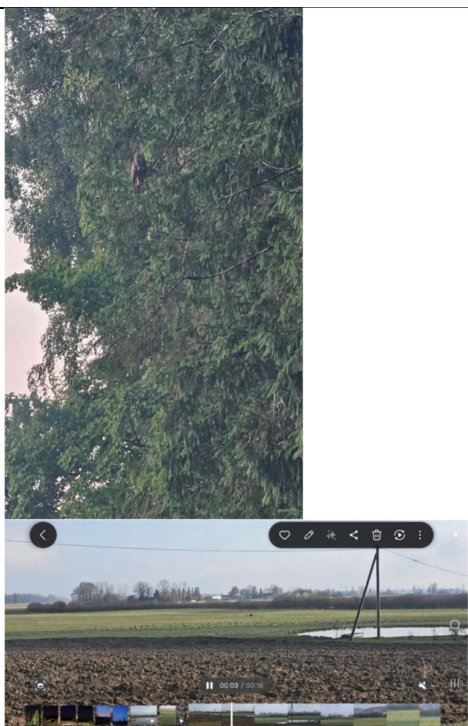
Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
	ainava ir viena no vērtējamām vides sastāvdaļām (īpaši aizsargājamās teritorijās, kultūrvēsturiskās ainavās, lauku un mežu apvidū u.c.). Teritorijas attīstības plānošanas likums un teritorijas plānošanas dokumenti pašvaldību teritorijas plānojumos un lokālplānojumos ir noteiktas ainavas aizsardzības prasības. Administratīvā procesa likums valsts iestādei, tostarp VVD, pieņemot administratīvu lēmumu, jāievēro tiesiskuma, samērīguma un objektīvas izmeklēšanas principi; iestādei jānorāda lēmuma tiesiskais un faktiskais pamatojums. Par zaudējumu atlīdzināšanu Iestāde atlīdzina zaudējumus, ja tās prettiesiskas darbības vai bezdarbības dēļ ir radies mantisks vai nemantisks kaitējums un ir pierādāma cēloņsakarība starp iestādes rīcību un zaudējumiem.	
Reģistrēts 27.07.2026.ar Nr.7696/AP/2026		
11.	Sakarā ar publiski pieejamo informāciju par plānoto vēja elektrostaciju (VES) parka būvniecību Nīcgales un Kalupes mežu masīvā, vēlos sniegt kritiski svarīgu informāciju ietekmes uz vidi novērtējuma procesam. Aizsargājamas putnu sugas (jūras ērgļa) apdraudējums. Nesen redzēju īpaši aizsargājamas putnu sugas – jūras ērgļa – vizuālu novērojumu un fotofiksāciju Augšdaugavas novadā, Nīcgales mežu masīvā, Serguntas ceļa apkārtnē (netālu no bijušās Serguntas stacijas). Jauna putna klātbūtne šajā zonā liecina par potenciālu sugas ligzdošanu vai pastāvīgu uzturēšanos meža kvartālos, kuros tiek plānots izvietot vēja turbīnas. Tā kā jūras ērgļu ligzdvieta tuvumā turbīnu būvniecība rada letālu sadursmju risku, aicinu veikt papildu lauka pētījumus šajā zonā un mainīt turbīnu izvietojuma karti.	Jūras ērglis ir Latvijā īpaši aizsargājama suga (Ministru kabineta 2000. gada 14. novembra noteikumi Nr. 396), iekļauta Putnu direktīvas 2009/147/EK I pielikumā, un tās ligzdošanas vietu aizsardzībai saskaņā ar Ministru kabineta 2012. gada 18. decembra noteikumiem Nr. 940 var veidot mikroliegumus 5–60 ha platībā ar buferzonu līdz 300 ha. Sugas populācija Latvijā tiek vērtēta kā 150–200 ligzdojoši pāri, un gan īstermiņa (2012.–2024.), gan ilgtermiņa (1980.–2024.) populācijas tendence ir pieaugoša (Latvijas Ornitoloģijas biedrība 2025). Jūras ērglis putnu eksperta atzinumā (IVN Ziņojuma 6. pielikuma 9.1.24. nodaļa) ir detalizēti vērtēts – VES izpētes teritorijā (2 km zonā ap VES) 2024. un 2025. gada apsekojumos reģistrēti 10 sugas novērojumi. Putnu eksperta atzinumā identificēta sekmīga jūras ērgļa ligzdošana 2025. gadā VES parka "Nīcgale" teritorijā – zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu Nr. 76640020136 (370. kvartāla 10. nogabals, ES nozīmes biotops 9010* <i>Veci vai dabiski boreāli meži</i>), kur apse aptuveni 15 m augstumā atrodas ilggadīga, lielu dimensiju ligzda. Sugai nozīmīgākās barošanās vietas ir Daugava (aptuveni 3 km uz DR no ligzdas) un Lielais un Mazais Kolupa ezers (aptuveni 13 km uz DA no ligzdas). Atzinumā norādīts arī, ka neligzdojošu vai dzimumgatavību nesasnējušu jūras ērgļu uzturēšanās plānotā VES teritorijā ārpus ligzdošanas sezonas ir regulāra, un suga teritorijā var stihiski koncentrēties, piemēram, pie bojā gājušiem lielajiem zīdītājiem ziemas periodā. Līdz ar to iesniegumā minētais jauna jūras

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
		ērgļa novērojums atbilst ekspertam zināmajai situācijai un nav pretrunā ar atzinumā sniegto vērtējumu. Jauni putni pārlido lielus attālumus un to uzturēšanās vieta pati par sevi neliecina par ligzdošanu konkrētajā meža kvartālā (Tikkanen et al. 2018). Atzinumā ņemts vērā, ka jūras ērglis dažādos pētījumos vērtēts kā pret VES īpaši jutīga suga ar augstu sadursmju risku (Tikkanen et al. 2018, Hötker 2008, Rydell et al. 2017), un Ziemeļeiropas pētījumos (Smøla vēja parks Norvēģijā) konstatēts, ka VES tuvums ligzdošanas teritorijām var samazināt ligzdošanas sekmes un izmainīt putnu uzvedību (Dahl et al. 2012; Dahl et al. 2013; Balotari-Chiebao et al. 2015). Ap aktīvu jūras ērgļa ligzdu tiek noteikta ne mazāk kā 1000 m zona, kurā VES izbūve nav pieļaujama (Balotari-Chiebao et al. 2015; Rydell et al. 2017), un eksperti bieži rekomendē lielākas buferzonas (≥ 2 km). Tuvākā plānotā VES (N1) atrodas aptuveni 2,4 km attālumā no konstatētās ligzdas, t.i., ārpus šīm zonām. Tādēļ putnu eksperts ietekmi uz jūras ērgli vērtējis kā vērā ņemamu negatīvu ietekmi, nevis būtisku. Sadursmju riska mazināšanai atzinumā noteikts obligāts nosacījums visā VES parka teritorijā izmantot viedās VES apturēšanas kameru sistēmas, kas spēj identificēt jūras ērgli, kā arī sugai specifisks monitorings pirms būvniecības, būvniecības un ekspluatācijas laikā, t.sk. rekomendējot VES tuvumā ligzdojošo jūras ērgļu (pieaugušo un jauno putnu) aprīkošanu ar satelītraidītājiem, lai precizētu to nozīmīgās barošanās vietas un pārlidojumu trajektorijas. Iegūtie dati ļaus precizēt VES darbības nosacījumus. Aicinām iedzīvotājus par aizsargājamo putnu sugu novērojumiem ziņot dabas novērojumu portālā dabasdati.lv vai Dabas aizsardzības pārvaldei, norādot precīzu novērojuma vietu un laiku, lai informāciju varētu izmantot arī pirmsbūvniecības monitoringā.

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
		
11.1.	Intensīvs pavasara migrācijas ceļš un tiešs apdraudējums dzērvēm, zosīm un gulbjiem. Nīcgales mežu masīvs, meža ezers Gerlaks un tam blakus esošā Daugavas ieleja ir nozīmīgs putnu migrācijas ceļš, kas ir īpaši aktīvs pavasara posmā. Pavasarī šo teritoriju lielā skaitā šķērso un apkārtnes laukos atpūšas un barojas dzērves, zosis un gulbji. Gan dzērves, gan gulbji ir liela izmēra, smagi putni ar ierobežotu manevrētspēju gaisā. Pavasara jaukto laikapstākļu laikā šiem putniem ir fiziski neiespējami laikus pamanīt un izvairīties no milzīgajām, rotējošajām vēja turbīnu lāpstīņām. Milzīgo konstrukciju radītais barjeras efekts un troksnis neatgriezeniski izmainīs šo putnu migrācijas ieradumus,	Caurceļojošo putnu sastopamība un VES iespējamā ietekme uz tiem vērtēta putnu eksperta atzinuma 9.2. nodaļā "VES izpētes teritorijā konstatētās caurceļojošās un neligzdojošās putnu sugas", atsevišķi raksturojot zosis (9.2.1.), dzērvi (9.2.2.) un ziemeļu gulbi (9.2.3.). Izpētes ietvaros 2024. un 2025. gadā veikta caurceļojošo zosu uzskaitē barošanās, atpūtas un nakšņošanas vietās, apsektas caurceļojošajiem ūdensputniem un bridējputniem piemērotas dzīvotnes (periodiski applūstošas teritorijas, lauksaimniecībā izmantojamo zemju masīvi), kā arī kamerāli izvērtēti DDPS "Ozols" un dabasdati.lv dati (8. nodaļa). Ietekme uz migrējošiem putniem vērtēta atbilstoši Putnu direktīvas 2009/147/EK 4. panta 2. punktam, kas paredz regulāri sastopamo migrējošo sugu vairošanās, spalvu mešanas, ziemošanas un migrācijas atpūtas vietu aizsardzību.

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
	liedzot tiem iespēju droši nolaisties un atpūsties Nīcgales purva un Gerlaka  	Zosis (9.2.1. nodaļa). Nozīmīgākā zosu nakšņošanas un atpūtas vieta pavasara migrācijas periodā ir Lielais Kolupa ezers, kur 2025. gadā vienlaikus nakšņoja vismaz 15 000 zosu, bet reģionā nozīmīgas ir arī Luknas un Višķu ezeri un Dvietes paliene (katrā līdz 30 000 zosu). VES izpētes teritorijā lielākais lokālais zosu bars (aptuveni 4000 īpatņu) konstatēts 2024. gada aprīlī aptuveni 2 km attālumā no VES N5, bet Daugava (aptuveni 3,5 km no VES ziemeļrietumu grupas) ir nozīmīga zosu un citu ūdensputnu migrācijas trase. Literatūrā zosīm raksturota izvairīšanās reakcija no VES parkiem, tādēļ sadursmes ir retas (Rydell et al. 2017), un rudens migrācija notiek galvenokārt augstumā, kur sadursmes ar VES nav iespējamas. Vienlaikus, lai novērstu barjeras efektu, eksperts VES N8–N19 izbūvi vērtējis ar vērā ņemamu negatīvu ietekmi, jo tā var apgrūtināt caurceļojošo zosu (un citu putnu) piekļuvi Lielajam Kolupa ezeram no tā rietumu puses un migrāciju R–A virzienā. Bez šo VES izbūves saglabātos aptuveni 5 km plats migrācijas koridors, kas savieno Daugavu, Lielo Kolupa ezeru un Nīcgales mežu masīvam piegulošās lauksaimniecības zemes. Dzērve (9.2.2. nodaļa). Latvijā caurceļojošās populācijas vērtējums ir 20 000–50 000 īpatņu (Latvijas Ornitoloģijas biedrība 2025). VES izpētes teritorijā migrācijas periodos galvenokārt novērotas nelielas dzērvju grupas, un lielākais lokālais bars (38 īpatņi) konstatēts 2025. gada jūnijā aptuveni 1,3 km no VES N12. Dzērves VES kontekstā raksturotas kā samērā toleranta suga ar relatīvi zemu sadursmju skaitu un augstām izvairīšanās spējām (Rydell et al. 2017), un VES apkārtnē nav zināmas nozīmīgas dzērvju atpūtas, barošanās vai nakšņošanas vietas, kur pārlidojumi varētu notikt kritiskā augstumā. Ziemeļu gulbis (9.2.3. nodaļa). Latvijā caurceļojošās populācijas vērtējums ir 10 000–12 000 īpatņu (Latvijas Ornitoloģijas biedrība 2025). Suga VES izpētes teritorijā konstatēta nelielā skaitā – lielākie lokālie bari (40 īpatņi) novēroti barošanās vietās pie VES N41 un N43. Ziemeļu gulbjiem un paugurknābja gulbjiem raksturīga izvairīšanās reakcija no VES parkiem, tādēļ sadursmes ir retas (Rydell et al. 2017), un VES parka teritorija un tās apkārtnē nav uzskatāma par nozīmīgu un patstāvīgu gulbju pulcēšanās vai atpūtas vietu. Vālodze <i>Oriolus oriolus</i>. Iesniegumam pievienotajā attēlā redzamā vālodze nav Latvijā īpaši aizsargājama suga – tā nav iekļauta Ministru kabineta 2000. gada 14. novembra noteikumu Nr. 396 īpaši aizsargājamo sugu sarakstā, Ministru kabineta 2012. gada 18. decembra noteikumos Nr. 940 noteikto sugu sarakstā, kurām

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
		veidojami mikrolieguni, un Putnu direktīvas 2009/147/EK I pielikumā. Saskaņā ar putnu eksperta atzinuma 9.1. tabulu sugas apdraudētības pakāpe Latvijā novērtēta kā gandrīz apdraudēta (NT), tās ligzdojošās populācijas ilgtermiņa tendence ir stabila, bet īstermiņa – samazinās. VES izpētes teritorijā (2 km zonā) reģistrēti 23 sugas novērojumi, no tiem 7 – līdz 500 m attālumā no plānotajām VES, kas liecina, ka suga teritorijā ir parasta un plaši izplatīta. Vālodze ir platlapju un jauktu mežu, parku, aleju un mežmalu dziedātājputns, kas uzturas un barojas galvenokārt koku vainagos un parasti nelido VES rotoru darbības augstumā, tādēļ tās sadursmju risks ar VES vērtējams kā zems. Suga ir plaši izplatīta visā Latvijā un Latgales reģionā, un tās dzīvotnes nav saistītas ar specifiskiem, reti sastopamiem biotopiem. Ņemot vērā, ka VES izbūves rezultātā izcērtamās platības galvenokārt veido jaunaudzes, vidēja vecuma audzes un briestaudzes, bet pieaugušas un pāraugušas audzes veido tikai 4,1 ha, VES parka izbūve var radīt tikai lokālu sugai piemērotu dzīvotņu platību samazināšanos. Līdz ar to nav prognozējama negatīva ietekme uz vālodzes populācijas stāvokli ne valsts, ne reģionālā līmenī. Iespējamo lokālo ietekmi uz vālodzi un citiem meža putniem ligzdošanas periodā papildus mazina putnu eksperta atzinumā noteiktais aizliegums veikt atmežošanu un kokaugu apauguma novākšanu laikā no 1. marta līdz 31. augustam. Meža pūce <i>Strix aluco</i>. Iesniegumam pievienotajā attēlā redzamā meža pūce nav Latvijā īpaši aizsargājama suga – tā nav iekļauta Ministru kabineta 2000. gada 14. novembra noteikumu Nr. 396 īpaši aizsargājamo sugu sarakstā, Ministru kabineta 2012. gada 18. decembra noteikumos Nr. 940 noteikto sugu sarakstā, kurām veidojami mikrolieguni, un Putnu direktīvas 2009/147/EK I pielikumā. Suga nav iekļauta arī putnu eksperta atzinuma 9.1. tabulā, kurā apkopotas VES izpētes teritorijā konstatētās Latvijā īpaši aizsargājamās, mikroliegunu, Putnu direktīvas I pielikuma un apdraudētās (IUCN kategorijas NT, VU, EN, CR) putnu sugas, t.i., tās apdraudētības pakāpe Latvijā nav novērtēta kā apdraudēta vai gandrīz apdraudēta. Meža pūce ir Latvijā parasta un plaši izplatīta pūču suga, kas apdzīvo dažāda tipa mežus, parkus, alejas un apdzīvotu vietu apkārtni ar veciem, dobumainiem kokiem. Meža pūces ekoloģija un aizsardzības pasākumi raksturoti arī pūču sugu aizsardzības plānā (Avotiņš 2019), kas izmantots putnu eksperta atzinumā kā metodiskais pamats naktī aktīvo pūču uzskaitēm ar provocēšanas metodi. Līdzīgi kā tuvu radniecīgajai urālpūcei, meža pūces sadursmju risks ar VES vērtējams kā zems, jo pūces medī un pārvietojas galvenokārt zem



koku vainagu līmeņa (sal. putnu eksperta atzinuma 9.1.9. nodaļu, Dürre 2025). Iespējamo trokšņa ietekmi uz pūču vokālo komunikāciju un medībām mazina atzinumā noteiktā prasība VES aprīkot ar aerodinamiski uzlabotiem spārniem (serrated trailing edges), bet traucējumus ligzdošanas periodā – aizliegums veikt atmežošanu un kokaugu apauguma novākšanu laikā no 1. marta līdz 31. augustam. Ņemot vērā, ka izcērtamās platības galvenokārt veido jaunaudzes, vidēja vecuma audzes un briestaudzes, bet pieaugušas un pāraugušas audzes ar sugai ligzdošanai piemērotiem dobumainiem kokiem aizņem tikai 4,1 ha, nav prognozējama negatīva ietekme uz meža pūces populācijas stāvokli ne valsts, ne reģionālā līmenī. Līdz ar to apgalvojums, ka VES radīs tiešu apdraudējumu dzīvēm, zosīm un gulbjiem visā teritorijā, nav pamatots ar izpētes datiem. Būtiskākais identificētais risks – barjeras efekts caurceļojošām zosīm Lielā Kolupa ezera virzienā – ir konstatēts un tā novēršanai eksperts vērtējis iespēju atteikties no VES N8–N19. Papildus sadursmju riska mazināšanai visā VES parkā obligātas ir viedās VES apturēšanas kameru sistēmas, bet konkrēto VES ietekme uz caurceļojošo putnu populācijām precizējama, balstoties uz pirmsbūvniecības monitoringa datiem, t.sk. iegūstot datus sadursmju riska modeļiem (11. nodaļas 11., 12. un 17. punkts). Gerlaka ezers un Nīcgales purvs atzinumā nav identificēti kā nozīmīgas caurceļojošo zosu, dzīvju vai gulbju koncentrēšanās vietas.

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
		
11.2.	Kā vietējais iedzīvotājs, kurš dzīvo tiešā meža tuvumā, vēlos vērst uzmanību uz to, ka vēja parka būvniecība Serguntas ceļa tuvumā, radīs tiešu negatīvu ietekmi uz apkārtējo viensētu lauksaimniecības dzīvniekiem. Augsto vēja turbīnu radītais zemfrekvences troksnis, pastāvīgā dūkoņa un mirgošanas efekts ir zināms stresa faktors liellopiem un citiem mājlopiem, kas pie tā nav raduši. Tā kā mūsu saimniecība atrodas tuvu VES uzstādīšanas vietai (Dēļusala), tas mūsu saimniecību ietekmēs tieši.	Vides pārraudzības valsts biroja 2024. gada 27. decembrī izdotā programma Nr. 5-03/44/2024 ietekmes uz vidi novērtējumam vēja parkam "Nīcgale" nosaka, ka IVN ietvaros jāvērtē VES radītā trokšņa dažādo frekvenču, t.sk. zemo frekvenču, emisijas un to ietekme uz cilvēku veselību, mirgošanas efekts (apēnojums jeb spārnu ēnu kustība), atspīdums, vibrācijas un elektromagnētiskais lauks, kā arī trokšņa ietekme uz pūčveidīgajiem, vistveidīgajiem un citām pret troksni jutīgām savvaļas putnu sugām. Programmā nav prasīts vērtēt VES radīto trokšņa, vibrāciju vai mirgošanas efekta ietekmi uz lauksaimniecības dzīvniekiem vai mājdzīvniekiem, un šādas ietekmes vērtēšanai Latvijā nav noteikti normatīvi vai metodikas. Latvijā pētījumi par VES darbības radīto konkrētu faktoru (zemfrekvences trokšņa, infraskaņas, mirgošanas efekta) ietekmi uz mājdzīvniekiem un mājlopiem nav veikti. Arī citās valstīs, kur vēja parki ekspluatēti vairākus gadu desmitus (piemēram, Dānijā, Vācijā, Nīderlandē, Lielbritānijā), zinātniski pierādīta būtiska VES ekspluatācijas ietekme uz mājlopu veselību vai produktivitāti nav identificēta. Atsevišķos pētījumos konstatētas īslaicīgas uzvedības vai fizioloģiskas reakcijas, kas lielākoties saistītas ar būvdarbu laiku vai dzīvniekiem, kas turēti tiešā VES tuvumā, taču tās nav apstiprinātas

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
		kā vispārināma un ilgstoša ietekme. Praksē lauksaimniecības zemes vēja parku teritorijās turpina izmantot ganībām un lopbarības ražošanai, un mājlopi tiek ganīti arī tiešā VES tuvumā. Vienlaikus IVN ietvaros vērtētie trokšņa un mirgošanas efekta rādītāji tiek noteikti un kontrolēti pie dzīvojamām mājām, t.sk. viensētām, kurām piegulošajās teritorijās parasti tiek turēti arī mājdzīvnieki un mājlopi. Normatīvajos aktos noteiktie vides trokšņa robežlielumi un mirgošanas efekta ierobežojumi ir noteikti cilvēku veselības un labklājības aizsardzībai, un to ievērošana vienlaikus ierobežo arī VES radītās iedarbības līmeni viensētu apkārtnē. Ja ekspluatācijas laikā tiktu konstatēta normatīvo robežlielumu pārsniegšana, VES darbības režīms būtu jākorrigē, tādējādi samazinot arī iedarbību uz viensētās turētajiem dzīvniekiem.
11.3.	Apjomīgie mežu izciršanas un ceļu būves darbi, kas nepieciešami turbīnu uzstādīšanai Nīcgales masīvā, piespiedīs lielos meža plēsējus pārvietoties tuvāk meža malām. Tas dramatiski palielinās mājlopu (īpaši aitu un teļu) saplosīšanas riskus piemājas ganībās.	Vides pārraudzības valsts biroja 2024. gada 27. decembrī izdotā programma Nr. 5-03/44/2024 ietekmes uz vidi novērtējumam vēja parkam "Nīcgale" nosaka, ka IVN ietvaros jāsaņem sertifikātu sugu un biotopu aizsardzības jomas ekspertu atzinumi par biotopiem, vaskulāro augu sugām, putniem un sikspārņiem, kā arī jāvērtē mežaudžu izciršanas un zemes lietojuma veida maiņas apjoms. Programmā nav prasīts vērtēt VES izbūves ietekmi uz lielo plēsēju (vilka, lūša) pārvietošanos vai ar to saistītiem mājlopu apdraudējuma riskiem, un šādas ietekmes vērtēšanai Latvijā nav noteikti normatīvi vai metodikas. Latvijā pētījumi par VES izbūves ietekmi uz lielo plēsēju pārvietošanos un mājlopu saplosīšanas riskiem nav veikti. Arī citās valstīs veiktos pētījumos pierādīta saistība starp vēja parku izbūvi un mājlopu saplosīšanas gadījumu pieaugumu nav identificēta. Atsevišķos pētījumos (piemēram, Portugālē) konstatēts, ka vilki var izvairīties no VES tiešās apkārtnes, īpaši būvdarbu laikā, taču tas nav saistīts ar pierādītu plēsēju pārvietošanos tuvāk apdzīvotām vietām vai lielāku uzbrukumu skaitu mājlopiem. Lielo plēsēju pārvietošanos un uzbrukumus mājlopiem galvenokārt nosaka to populāciju lielums, medījamo dzīvnieku pieejamība un mājlopu turēšanas un aizsardzības apstākļi, nevis meža segums konkrētā teritorijā. Vienlaikus norādām, ka VES parka izbūvei nepieciešamā mežaudžu izciršana ir lokāla un telpiski izklaidēta – biotopu eksperta atzinumā maksimālā izcērtamā platība, izbūvējot visas 43 VES, ir 120,07 ha, no kuras zemes lietojuma veida maiņa paredzēta 46,14 ha, un lielāko daļu izcērtamo platību veido jaunaudzes, vidēja vecuma audzes un briestaudzes. Piebraukšanai pie VES iespēju pamatā tiks izmantoti esošie meža ceļi. Nīcgales mežu masīvs kopumā saglabās savu funkciju kā lielo zīdītāju dzīvotne, un intensīvi būvdarbi, kas var

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
11.4.	Rāpuļu un abinieku pastiprināta migrācija uz apdzīvotām vietām. Nīcgales mežu masīvs un tā purvainās vietas ir mājvieta odzēm. Vēja turbīnu pamati un rotācija rada pastāvīgu zemes vibrāciju, kas izplatās caur augsni. Tā kā rāpuļi ir jutīgi pret seismiskām svārstībām, šo vibrāciju dēļ odzes tiks masveidā izdzītas no savām ierastajām dzīves vietām. Tās migrēs ārā no meža un meklēs jaunu patvērumu tuvējā ciematā, māju pagalmos un dārzos, radot tiešu drošības apdraudējumu mīldzīvniekiem, iedzīvotājiem un īpaši bērniem. 	radīt īslaicīgu dzīvnieku traucējumu, notiks ierobežotu laiku. Tādēļ nav pamata prognozēt būtisku lielo plēsēju uzbrukumu mājlopiem pieaugumu VES parka izbūves rezultātā. Vides pārraudzības valsts biroja 2024. gada 27. decembrī izdotā programma Nr. 5-03/44/2024 ietekmes uz vidi novērtējumam vēja parkam "Nīcgale" nosaka, ka IVN ietvaros jā sagatavo sertificētu sugu un biotopu aizsardzības jomas ekspertu atzinumi par biotopiem, vaskulāro augu sugām, putniem un sīkspārņiem, kā arī jānovērtē trokšņa un vibrācijas līmeņa izmaiņas būvniecības un ekspluatācijas laikā. Detalizēta abinieku un rāpuļu izpēte programmā netika prasīta, un tā teritorijā nav veikta. Vienlaikus sugu un biotopu ekspertu lauka apsekojumos plānoto VES izbūves vietu tiešā tuvumā netika identificētas aizsargājamām abinieku un rāpuļu sugām nozīmīgas dzīvotnes. Latvijā pētījumi par VES radīto vibrāciju ietekmi uz rāpuļiem, t.sk. odzēm, un to pārvietošanos nav veikti. Arī citās valstīs veiktos pētījumos pierādīta VES ekspluatācijas izraisīta rāpuļu masveida izspiešana no dzīvotnēm vai to pārvietošanās uz apdzīvotām vietām nav identificēta. Zinātniskajos apskatos par vēja parku ietekmi uz sauszemes dzīvniekiem (piemēram, Lovich, Ennen 2013) norādīts, ka pētījumu par rāpuļiem ir maz, un būtiskākā ietekme saistīta ar dzīvotņu pārveidošanu būvdarbu laikā, nevis ar VES darbības radītajām vibrācijām. Piemēram, ilgtermiņa pētījumos ASV vēja parkos konstatēts, ka rāpuļi turpina apdzīvot teritoriju arī VES ekspluatācijas laikā. Lai gan čūskas uztver grunts vibrācijas, VES darbības radītās vibrācijas gruntī strauji vājinās, attālinoties no VES pamatiem, un to līmenis jau dažu desmitu līdz simtu metru attālumā nav būtiski atšķirams no fona vibrācijām (piemēram, no autotransporta vai lauksaimniecības tehnikas). Vienlaikus norādām, ka odze ir Latvijā dabiski sastopama un plaši izplatīta suga, kas parasti izvairās no saskarsmes ar cilvēku, un tās sastopamība apdzīvotu vietu apkārtnē, t.sk. dārzos un pļavās, ir atkarīga galvenokārt no piemērotu dzīvotņu (saulainu, mitru vietu ar patvērumiem) pieejamības un laikapstākļiem. VES izbūves vietas atrodas mežu masīvā, ievērojot normatīvajos aktos noteiktos attālumus līdz dzīvojamām mājām, un būvdarbu laikā radītais traucējums būs lokāls un īslaicīgs. Tādēļ nav pamata prognozēt, ka VES parka izbūve vai darbība izraisīs odžu vai citu rāpuļu un abinieku pastiprinātu migrāciju uz apdzīvotām vietām vai paaugstinātu apdraudējumu iedzīvotājiem un mājdzīvniekiem.
11.5.	Mirgošanas efekts mājās. No mūsu dzīvesvietas turbīnas atradīsies dienvidrietumu pusē. Ziemas laikā būs mirgošana	Aprakstītā situācija, jo īpaši bērna individuālā jutība pret gaismas stimuliem, ir ņemta vērā ar pienācīgu uzmanību. Latvijā nav noteikts

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
	tieši mūsu mājas logos. Mājās dzīvo 2 gadīgs bērns, kuram ir konstatēti autiskā spektra traucējumi, nav zināms, kā šī mirgošana ietekmēs viņa un mūsu pašu veselību. Nemot vērā dabas aizsardzības prasības, starptautiskos putnu migrācijas ceļus, kā arī vietējo iedzīvotāju drošības un lauksaimnieku intereses, aicinu IVN ekspertus rūpīgi izvērtēt šos faktorus un lemt par atteikumu būvēt 7 turbīnas Serguntas ceļa apkaimē.	Īpašs valsts mehānisms tieši VES mirgošanas efektam jutīgām personām. Ja ekspluatācijas laikā tiek novērots traucējums, iedzīvotājs var vērsties pie VES operatora, norādot adresi, novērojuma laiku un apstākļus, kā arī iesniegt iesniegumu kompetentajai iestādei. Ja jautājums nav konkrētās iestādes kompetencē, tas tiek pārsūtīts izskatīšanai kompetentajai iestādei.¹ Veselības jautājumos bērna individuālo jutību ieteicams pārrunāt ar ģimenes ārstu un, ja nepieciešams, bērnu neirologu vai attīstības speciālistu. Zinātniskajā literatūrā šobrīd nav ticamu pierādījumu, ka VES radīts mirgošanas efekts izraisītu vai pasliktinātu autiskā spektra traucējumus.^{2,3} Vienlaikus cilvēkiem ar ASS var būt individuāli paaugstināta jutība pret gaismas stimuliem; IVN tādējārt vērtē iespējamo ekspozīciju dzīvojamajās ēkās. Ja aprēķinos konstatē pārsniegumu, mirgošana ir mazināma ar automātisku VES darbības ierobežošanu attiecīgajos laikos. <u>Ziņojumā izmaiņas nav veiktas.</u> ¹ Latvijas Republika (2007) <i>Iesniegumu likums</i>. Latvijas Vēstnesis, 164, 11.10.2007. Pieejams: https://likumi.lv/ta/id/164501-iesniegumu-likums [skatīts 02.10.2026.]. ² Ríos Llamas, C., Camacho Vega, D.O. and Delgadillo Ramos, M.G. (2026) 'Light and sound hypersensitivity in autism spectrum disorder: a systematic review focusing on age and gender bias', <i>Frontiers in Psychiatry</i>, 17, 1771956. doi: 10.3389/fpsyt.2026.1771956. ³ Marco, E.J., Hinkley, L.B.N., Hill, S.S. and Nagarajan, S.S. (2011) 'Sensory processing in autism: a review of neurophysiologic findings', <i>Pediatric Research</i>, 69(5 Pt 2), pp. 48R–54R. doi: 10.1203/PDR.0b013e3182130c54.
Reģistrēts 27.07.2026. ar Nr.7697/AP/2026		
12.	Nemot vērā Atzinuma dokumentācijā iekļautos faktus, novērojumu fiksētos konstatējumus un pārējo darbību / secinājumu kopumu, proti 1. Detalizētas kartes ar izpētes teritorijā konstatētajiem putnu novērojumiem; 2. Ietekmju vērtējums uz Natura 2000 teritorijām atbilstoši Natura 2000 teritorijas standarta datu formās iekļautajam teritorijā ligzdojošo Latvijā īpaši aizsargājamo putnu sugu sarakstam;	Iesniegumā paustais vērtējums balstīts uz atsevišķu putnu eksperta atzinuma secinājumu vispārināšanu. Eksperta atzinumā nav secināts, ka jebkuras plānotās VES izbūve radīs kritisku vai iznīcinošu ietekmi uz aizsargājamām putnu sugām un to migrācijas ceļiem; ietekme ir diferencēti vērtēta attiecībā uz konkrētām VES, sugām un teritorijām. B alternatīvā nav iekļautas VES N8–N19, tostarp N11, kuru izvietojums bija saistīts ar būtisku negatīvu ietekmi uz mazā ērgļa mikroliegumiem un putnu migrācijas koridoru. Tādējādi iesniegumā minētais N11 piemērs uz virzīto B alternatīvu vairs nav attiecināms.

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
	3. Dokumentu "Latvijā īpaši aizsargājama un apdraudētu putnu sugu dzīvotņu piemērotības novērtējuma proporcija VES parka "Nīcgale" teritorijā un Latvijā"; 4. Dokumentu "Kopsavilkums par VES parka "Nīcgale" izbūves iespējamo ietekmi, gradējot visas plānotās VES pēc "Luksofora principa" jeb "Pēc ietekmes būtiskuma""; 5. Atzinuma uzskaites tabulu 9.1.; 6. Iekļautos attēlus par aizsargājama un apdraudētu putnu sugu sastopamību un dzīvotņu piemērotību plānotās VES Nīcgale teritorijā,; 7. tabulu 9.2.; 8. secinājumus par plānotās darbības vai pasākuma ietekmi uz īpaši aizsargājamām putnu sugām, nosacījumus darbības vai pasākuma veikšanai par plānotās darbības vai pasākuma ietekmi uz īpaši aizsargājamām putnu sugām; plānojumu vairākiem vēja ģeneratoriem (piem., VES Nr. N11) plānotais izvietojums atrodas tuvāk nekā 1000 m attālumā no konstatētām mazā ērgļa ligzdām un izbūve teorētiski pieļaujama tikai pie nosacījuma, ja tiek īstenoti pasākumi ietekmēto mazā ērgļa ligzdošanas teritorijas aizvietošanai, kas praksē nav iespējami un reāli, jo neviens mazais ērglis neapliecinās, ka labprātīgi ticis pārvietots un labprātīgi norotējis uz cilvēku norādītu citu dzīvesvietu; 1. materiālos par veiktajiem pētījumiem skaidri un nepārprotami norādīta jebkura plānotā vēja ģeneratora izbūves un ekspluatācijas kritiskā (iznīcinošā) ilgtermiņa ietekme uz Latvijas Republikā un Eiropas Savienībā aizsargājamām un īpaši aizsargājamām putnu sugu dzīvotnēm, putnu migrācijas ceļiem (vietējiem, starptautiskiem) un jutīgu sugu izzušanu no savas gadsimtiem ierastās dzīvotnes ilgtermiņa skaņas un vibrāciju u.c. piesārņojuma dēļ; 2. ņemot vērā, ka nav pierādījumu, ka netiks nodarīts nepieņemams kaitējums; 3. Vindr mājaslapā https://vindr.eu/lv/ (skatīts 22.07.2026.) prezentēto apgalvojumu: "Vindr rūpējas par sabiedrības enerģētisko drošību, attīstot projektus atbilstīgi, atklāti un ar patiesu ieinteresētību radīt ilgtermiņa ieguvumu vietējām kopienām", kad šajā gadījumā redzama klaja bezatbildība pret 1) vietējām dabas vērtībām, proti, Nīcgales mežu masīvu, kas ir īpaši aizsargājams dabas ainavu apvidus un Eiropas nozīmes dabas teritorija Natura 2000 ar biotopiem	Vienlaikus jēdziens "ligzdošanas teritorijas aizvietošana" nenozīmē savvaļas putna fizisku pārvietošanu uz citu vietu. Šādi pasākumi paredz citu mazajam ērglim piemērotu un jau apdzīvotu ligzdošanas teritoriju aizsardzību, kā arī atbilstošu barošanās vietu saglabāšanu un apsaimniekošanu.

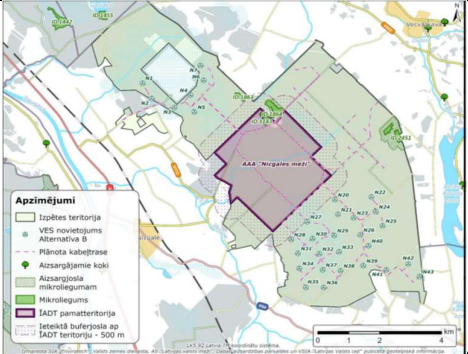
Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
	un mikroliegumiem, aizsargājamām un apdraudētām putnu sugām, īpaši aizsargājamām un īpaši apdraudētām putnu sugām, u.tml., un 2) vietējo sabiedrību, kas acīmredzami nepārprotami paudusi savu attieksmi par nevēlēšanos dzīvot "zaļā" turbīnu mirgojošā un vibrējošā tuksnesī un gūt "ieguvumu" – visu savu dzīvi vai dzīves lielāko daļu palikt bez tīras, tehnogēnu trokšni un vibrāciju radošu "230m eksperimenta" Tehnogēnu objektu nepiesārņotas ainavas, gaisa, esošo putnu, mežu, un pārējo esošo dabas vērtību kā neatņemamu dzīves vērtību blakus pastāvēšanas;	
12.1. \\	proti, konstatētajos faktiskajos apstākļos (pat pie pēdējo gadu apzināti intensīvas Nīcgales mežu masīvu izciršanas un mežu teritorijas segmentēšanas) jebkuros turpmākajos potenciālajos vēja fermas "Nīcgale" projekta īstenošanas plānos ir saskatāmas iespējamās noziedzīga nodarījuma pazīmes, kas turklāt saistītas ar Latvijas valstij nepiederoša / nezināmas / nepierādāmas izcelsmes kapitāla un investīciju līdzekļu plānotu vēja ģeneratoru izbūvi un ekspluatāciju Nīcgales mežu masīvā un tam piegulošajās teritorijās, pie tam izmantojot vietējos dabas resursus (grantī, minerālmateriālus) . Šāda darbība nozīmē īpaši aizsargājamo putnu sugu dzīvotņu, migrācijas, pārvietošanās, ligzdošanas un barošanās vietu liela mēroga iznīcināšanu vai būtisku kaitējumu tām un ilgstošu traucējumu, kas izraisīs aizsargājamo sugu neatgriezenisku izzušanu no konkrētās teritorijas, kas arī ir norādīts Atzinumā, un vietējo vērtīgo dabas resursu/izraķeņu bezatbildīgu izsaimniekošanu.	Krimināltiesiska darbības kvalifikācija un investīciju kapitāla izcelsmes pārbaude nav IVN Ziņojuma izstrādātāja kompetencē un nav IVN ietvaros vērtējami ietekmes uz vidi kritēriji. Savukārt secinājums, ka paredzētā darbība neizbēgami izraisīs aizsargājamo putnu sugu dzīvotņu liela mēroga iznīcināšanu un sugu neatgriezenisku izzušanu no teritorijas, no putnu eksperta atzinuma neizriet. Atzinumā ir identificētas atšķirīgas ietekmes uz konkrētām sugām un VES novietojumiem, un IVN gaitā, ņemot vērā eksperta secinājumus, VES izvietojums ir būtiski optimizēts.
12.2.	Ja, neskatoties uz šiem apstākļiem, tiks turpināta "projekta" virzība, pieņemti amatpersonu administratīvie lēmumi par tā īstenošanu vai uzsākti būvdarbi, pastāvēs pamatots risks, ka tiek pārkāptas Latvijas Republikas normatīvo aktu prasības dabas aizsardzības jomā un Eiropas Savienības tiesību normas, kas paredz pienākumu nodrošināt īpaši aizsargājamo putnu sugu un to dzīvotņu efektīvu aizsardzību un nepieļaut to pasliktināšanu, kā arī saudzēt un atbildīgi izmantot esošos dabas resursus.	Paredzētās darbības turpmāka virzība IVN procedūras ietvaros pati par sevi nenozīmē dabas aizsardzības normatīvo aktu pārkāpumu. IVN procedūras mērķis ir identificēt paredzētās darbības iespējamo ietekmi, novērtēt tās būtiskumu un noteikt nepieciešamos ietekmes novēršanas un mazināšanas nosacījumus. Paredzētā darbība var tikt īstenota tikai pēc normatīvajos aktos noteikto lēmumu un atļauju saņemšanas un ievērojot noteiktos vides aizsardzības nosacījumus.
12.3.	Ievērojot piesardzības principu, ilgtspējīgas attīstības principu un valsts pienākumu nodrošināt īpaši aizsargājamo sugu un to dzīvotņu saglabāšanu, jebkāda turpmāka "projekta" virzība, kamēr nav pārliecinoši un nepārprotami pierādīts, ka plānotā darbība neradīs nelabvēlīgu ietekmi uz	Piesardzības principa piemērošana nenozīmē prasību pierādīt absolūtu jebkādas ietekmes neesamību uz visām vides sastāvdaļām. IVN ietvaros jāidentificē iespējamie riski un nenoteiktības, jānovērtē paredzamās ietekmes būtiskums un jānosaka pasākumi tās novēršanai vai mazināšanai. Tieši šādas pieejas rezultātā vēja parka

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
	aizsargājamām dabas vērtībām – kas praksē arī nav iespējams, nav pieļaujama.	izvietojums IVN gaitā ir optimizēts, atsakoties no VES, kuru īstenošana radītu būtisku konfliktu ar aizsargājamām dabas vērtībām, un pārējām VES nosakot attiecīgus īstenošanas nosacījumus.
12.4.	Nemot vērā Atzinumā arī definēto "Vēja elektrostaciju un saistītās infrastruktūras izbūvei tiks izmantoti tradicionāli būvniecības materiāli, piemēram, smilts, grants un šķembas ceļu un laukumu būvniecībai, betons un tērauds staciju pamatu izbūvei. Būvniecības vajadzībām tiks izmantoti derīgie izrakteņi no izpētītām atradnēm vēja parkam pieguļošajā apkārtnē, savukārt ekspluatācijas laikā netiek paredzēta dabas resursu ieguve. Tāpat paredzams, ka vēja elektrostaciju parka ekspluatācijas laikā netiks patērēti ūdens resursi, siltums un radīti notekūdeņi, kā arī netiks radīts gaisa, grunts vai ūdens piesārņojums. VES parka būvniecības laikā piesārņojums var rasties būvniecības tehnikas izmantošanas rezultātā, tomēr paredzams, ka būvdarbu veikšanas laikā tiks nodrošināti pasākumi vides piesārņojuma novēršanai atbilstoši darba drošības un vides prasībām. Nozīmīgākās fizikālās ietekmes VES ekspluatācijas laikā ir paredzamas troksnis (īslaicīgs būvniecības un VES darbības laikā), vibrācijas un izraisītā mirguļošana".	Citētais fragments raksturo paredzētās darbības resursu izmantošanu un iespējamās emisiju un piesārņojuma avotus būvniecības un ekspluatācijas posmā. Tas nav interpretējams kā apgalvojums, ka jebkāda avārijas vai lokāla piesārņojuma iespējamība ir pilnībā izslēgta. Būvniecības radītā ietekme uz gaisa kvalitāti, augsni, grunti un ūdeņiem, kā arī ekspluatācijas laikā iespējamie tehnisko šķidrumu noplūžu riski un fizikālās ietekmes Ziņojumā ir vērtētas attiecīgajās tematiskajās nodaļās.
12.5.	Pie kam "Būvniecības vajadzībām tiks izmantoti derīgie izrakteņi no izpētītām atradnēm vēja parkam pieguļošajā apkārtnē" – šāda apgalvojuma pamatojums nav saprotams, un rosina jautājumu Augšdaugavas novada pašvaldībai un/vai VAS LVM par vietējo dabas resursu rūpīgu ilgtermiņa izmantošanas plānošanu un saudzēšanu jeb vai bezatbildīgu atdošanu ārvalstu kapitālu interešu nodrošināšanai pastāvošā situācijā, kad pašvaldība gadu desmitiem nespēj nodrošināt pašvaldības grants seguma ceļu adekvātu stāvokli (t.i., plāno atdot pašvaldības teritorijā atrodošos karjeru grants krājumus apšaubāmam ārzemju "projektam", nevisnodrošina sava novada iedzīvotāju ceļu infrastruktūras uzturēšanu), kam nav veikti pētījumi par ietekmi uz vidi ilgtermiņā saistībā ar šo vietējo derīgo izrakteņu plānoto izlietošanu milzīgos apjomos, noplicinot dabas vērtības, pie kam, ne vietējos projektos un vietējo iedzīvotāju labā, bet gan ārzemju privātā kapitāla interesēs. Pie tam, ne Atzinumā, ne IVN nav uzskaitīts plānotais izmantojamo vietējo derīgo izrakteņu saturs, arī to apjoms un secība nav norādīti, kas ir absolūti	IVN izstrādes stadijā konkrēti būvmateriālu piegādātāji un derīgo izrakteņu ieguves vietas nav izvēlētas. Ziņojuma aktuālajā redakcijā norādīts, ka būvniecības vajadzībām potenciāli iespējams izmantot paredzētās darbības teritorijas tuvumā esošajās atradnēs pieejamos minerālmateriālus. Tas nenozīmē konkrētu pašvaldības vai LVM apsaimniekotu derīgo izrakteņu krājumu rezervēšanu vai nodošanu paredzētās darbības vajadzībām. Būvniecībai nepieciešamie minerālmateriāli iegādājami no tiesiski strādājošiem piegādātājiem un ieguves vietām, kurās derīgo izrakteņu ieguve ir atļauta normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā. Precīzs materiālu apjoms būs atkarīgs no būvprojektā noteiktā VES modeļa, pamatu konstrukcijas, pievedceļu un laukumu tehniskajiem risinājumiem; IVN Ziņojumā būvniecības transporta un materiālu piegādes apjomi ir raksturoti provizoriski.

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
	<i>bezatbildīga un nihilistiska attieksme pret vidi un vietējo sabiedrību, ņemot vērā, ka vienam aptuveni 230 m augstam vēja ģeneratoram (kopējais augstums līdz lāpstīgas galam) nepieciešams ļoti masīvs pamats. Tipiski rādītāji sauszemes turbīnai ir:</i> <i>1. Pamata diametrs: 20–30 m;</i> <i>2. Pamata dziļums: 6–10 m;</i> <i>3. Betona apjoms: aptuveni 600–1500 m³;</i> <i>4. Betona masa: apmēram 1400–3600 tonnas;</i> <i>5. Armatūras tērauds: 60–150 tonnas; 230 augstai turbīnai (parasti ar 5–7 MW vai lielāku jaudu) bieži izmanto pamatus, kuros ir:</i> <i>6. 1000–1500 m³ betona, un</i> <i>7. 80–120 tonnas armatūras, ja grunts apstākļi ir labi.</i> <i>Pāļu (dziļie) pamati: Ja grunts ir mīksta (piemēram, māls vai purvainā zeme), zem betona plātnes zemē tiek iedzīti vai iebūti speciāli pāļi. Pāļi var sniegties 10 līdz 30 metru dziļumā, lai sasniegtu stabilus, nesošos gruntus slāņus vai iežus. Pie kam Atzinumā iekļauts apgalvojums, ka "Tāpat paredzams, ka vēja elektrostaciju parka ekspluatācijas laikā netiks radīts gaisa, grunts vai ūdens piesārņojums",</i>	
12.6.	Savukārt nevienā IVN dokumentā nav neviena pierādījuma, ka vēja fermas darbības laikā netiks radīts gaisa, grunts vai ūdens piesārņojums, un no SIA "Vindr Latvija" netiek sniegtas attiecīgas garantijas, līdz ar ko rodas jautājums par "projekta" tiesiskumu saskaņā ar Administratīvā procesa likumu un Valsts pārvaldes iekārtas likumu, tai skaitā ņemot vērā sekojošus normatīvos aktus: Vides aizsardzības likums nosaka valsts pienākumu nodrošināt vides aizsardzību, piesardzības principu un ilgtspējīgu attīstību; paredz, ka pirms darbībām ar iespējamu būtisku ietekmi uz vidi ir nepieciešama ietekmes izvērtēšana. Likums "Par ietekmes uz vidi novērtējumu" paredz ietekmes uz vidi novērtējuma procedūru; ainava ir viena no vērtējamām vides sastāvdaļām (īpaši aizsargājamās teritorijās, kultūrvēsturiskās ainavās, lauku un mežu apvidū u.c.); Teritorijas attīstības plānošanas likums un teritorijas plānošanas dokumenti pašvaldību teritorijas plānojumos un lokālplānojumos ir noteiktas ainavas aizsardzības prasības;	IVN procedūra neparedz ierosinātajam pienākumu sniegt absolūtu garantiju, ka nevienā paredzētās darbības posmā nevar rasties nekāda ietekme vai avārijas situācija. IVN uzdevums ir identificēt iespējamās ietekmes un riska avotus, prognozēt to nozīmīgumu un noteikt nepieciešamos novēršanas un mazināšanas pasākumus. Ziņojumā ir vērtēta būvniecības ietekme uz gaisa kvalitāti, iespējamais augsnes, grunts, virszemes un pazemes ūdeņu piesārņojuma risks, vibrācijas un avāriju riski. VES ekspluatācijas tehnoloģiskais process nerada kurināmā sadedzināšanas emisijas vai ražošanas notekūdeņus, savukārt iespējamās eļļas un citu tehnisko šķidrumu noplūdes ir vērtētas kā avārijas risks un tām paredzami preventīvi pasākumi. Paredzētās darbības tiesiskums vērtējams pēc tās atbilstības normatīvo aktu prasībām un kompetento institūciju noteiktajiem nosacījumiem, nevis pēc privāttiesiskas garantijas par absolūtu jebkādas ietekmes neesamību.

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
	Administratīvā procesa likums valsts iestādei, tostarp VVD, pieņemot administratīvu lēmumu, jāievēro tiesiskuma, samērīguma un objektīvas izmeklēšanas principi; iestādei jānorāda lēmuma tiesiskais un faktiskais pamatojums. Par zaudējumu atlīdzināšanu Iestāde atlīdzina zaudējumus, ja tās prettiesiskas darbības vai bezdarbības dēļ ir radies mantisks vai nemantisks kaitējums un ir pierādāma cēloņsakarība starp iestādes rīcību un zaudējumiem	
12.7.	Vēršam VVD uzmanību, ka IVN Atzinumam kā nopietnam ilgtermiņa sekas konstatējošam juridiskam un ekonomiskam dokumentam, par ko uzņemas atbildību Latvijas valsts iestādes, jābalstās faktos, izpētēs un zinātniskā pieejā, tehniskos datus, kvalitatīvā un esošai situācijai atbilstošai mūsdienīgu prasībām atbilstošā un mūsdienīgiem instrumentiem un programmatūrām veiktā modelēšanā/fotofiksācijā, balstoties uz kvalitatīviem pētījumiem un secinājumiem par visiem iespējamiem riskiem, nevis jābalstās uz desmitiem apgalvojumu "iespējams", "pieņemts zināšanai", secinājumiem "ainava jau ir plaša" (!!!), un tml IVN patlaban gandrīz katrā tā lapaspusē minētās literārās fantāzijas izpausmēm. Ņemot vērā, ka Atzinumā par Latvijā īpaši aizsargājamām un apdraudētām putnu sugām Nīcgales mežu masīvos ir norādīta kritiska nelabvēlīga ietekme, pie tam IVN iekļautā informācija ir nepilnīga/teorētiska/balstās tikai uz pieņēmumiem/nav objektīva izvērtējuma/nav balstīta faktos/konkrētos normatīvos aktos/izmantojot primitīvus, nepārliciecināšanos apgalvojumus par "ainavas plašumu" pamatojoties uz iepriekš minēto, pieprasām nekavējoties pieņemt lēmumu par plānotās darbības noraidīšanu un izbeigšanu,	Lēmumu par paredzētās darbības akceptēšanu vai neakceptēšanu normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā pieņem attiecīgā institūcija, vispusīgi izvērtējot IVN Ziņojumu, pašvaldības un sabiedrības viedokli un ievērojot VVD atzinumu par Ziņojumu. Vienlaikus nav pamata secinājumam, ka IVN Ziņojums balstīts tikai uz teorētiskiem pieņēmumiem. Tā sagatavošanā izmantoti lauka pētījumi, sertificētu ekspertu atzinumi, telpiskie dati, aprēķini un modelēšana, un šo izvērtējumu rezultātā sākotnēji vērtētais VES izvietojums ir optimizēts. Prognozējošu formulējumu lietošana pati par sevi nav IVN trūkums, jo IVN pēc būtības vērtē vēl neīstenotas paredzētās darbības sagaidāmo ietekmi.
12.8.	pārtraukt jebkādas turpmākas administratīvās un faktiskās darbības, kas saistītas ar vēja fermas "projekta" virzību Nīcgales mežu masīvā, kā arī nodrošināt, lai netiktu pieņemti lēmumi, kas varētu radīt neatgriezenisku kaitējumu īpaši aizsargājamām putnu sugām, to dzīvotnēm, vietējās un starptautiskās nozīmes putnu migrācijas ceļiem, ligzdošanas un barošanās vietām, ekosistēmai, vietējo dabas resursu vieglprātīgu bezatbildīgu izsaimniekošanu, pie tam ņemot vērā plānošanas stadijās atrodošos neskaitāmos blakus vēja fermu "projektus" Līvānu, Preiļu, Jēkabpils novados, kam pat	Priekšlikums par turpmākas projekta virzības pārtraukšanu ir adresēts Valsts vides dienestam un nav IVN Ziņojuma izstrādātāja kompetencē. Vienlaikus nevar piekrist apgalvojumam, ka kumulatīvā ietekme IVN ietvaros nav vērtēta. Tā ir analizēta putnu un sīkspārņu ekspertu atzinumos, ņemot vērā citus paredzētās darbības apkārtnē plānotos vēja parkus un tobrīd pieejamo informāciju par šiem projektiem. Pilnībā pabeigts kvantitatīvs izvērtējums par projektiem, kuru IVN process vēl turpinās un kuriem nav zināms galīgais VES skaits, izvietojums un ietekmi mazinošie pasākumi, objektīvi nav iespējams. Tas nemaina pienākumu katra attiecīgā projekta IVN

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
	nav vērtēta ne kumulatīvā ietekme, ne kopējā kumulatīvā 230m augsto masveidā plānoto vēja ģeneratoru ietekme uz apkārtējo vidi.	procesā kumulatīvo ietekmi vērtēt, izmantojot tajā brīdī pieejamo aktuālo informāciju.
Reģistrēts 30.07.2026.ar Nr.7847/AP/2026		
	IVN ziņojuma redakcijā visos IVN ziņojuma dokumentos ir definēts, ka plānotās ieceres darbība un infrastruktūras izbūves vietas atrodas ārpus Natura 2000 teritorijām. Tomēr dotais apgalvojums IVN ziņojumā neatbilst IVN ziņojuma dokumentam Novērtējums, kurā iekļauti materiāli ar aprakstu par kabeltrases izbūves veikšanu Nīcgales Natura 2000 teritorijā 8 km garumā – AAA Nīcgales meži un Natura 2000 šķēršošanai ar elektropārvades trasi (Novērtējums, 2.attēls). Pie tam, 2.attēlā ir shematiski attēlots, ka plānota nevis AAA Nīcgales meži un Natura 2000 šķēršošana ar elektropārvades trasi, kā norādīts Novērtējumā, bet gan AAA Nīcgales meži un Natura 2000 izrakņāšana divas reizes visa teritorijas šķērsojumā visa tās garumā un vēlreiz tās ziemeļrietumu pusē gandrīz visā Natura 2000 garumā un vēl papildus atsevišķi dažos segmentos pie mikroliegumiem. Līdz ar ko IVN ziņojuma Līdz ar ko IVN ziņojuma redakcijas ietvaros viena IVN ziņojumā dokumentu iekļautā informācija, ka plānotās ieceres darbība un infrastruktūras izbūves vietas atrodas ārpus Natura 2000 teritorijām un tās neskar, savukārt citos, tai skaitā Novērtējums, tiek aprakstīta un attēlota apjomīga infrastruktūras daļas izbūves un ekspluatācijas iecere VISĀ Natura 2000 teritorijā (kabeltrase gandrīz pa visu perimetru, tai skaitā 3x šķērsojums visas teritorijas ietvaros un pie mikroliegumiem, pārvietošanās/piegādes maršruti izbūvei, ekspluatācijai, apkalpošanai), kas nozīmē, ka IVN ziņojums satur kardināli pretējus apgalvojumus, ir pretrunīgs un satur nepatiesu informāciju Attēls; 2. attēls. Plānotā vēja elektrostaciju parka "Nīcgale" infrastruktūras izvietojums, PDF 11 Novērtējums.	IVN ziņojumā un tā pielikumos ietvertā informācija nav pretrunīga. Apgalvojums, ka paredzētās darbības infrastruktūras izbūves vietas atrodas ārpus Natura 2000 teritorijām, attiecas uz VES, to apbūves un montāžas laukumiem, pagaidu uzglabāšanas laukumiem un pievedceļiem. Kā norādīts arī komentārā citētajā ietekmes uz Natura 2000 teritoriju novērtējumā, paredzētās darbības iespējamā īstenošana AAA "Nīcgales meži" teritorijā ir saistīta tikai ar vēja parka pazemes elektropārvades kabeltrasi, kas plānota esošo meža ceļu koridoros. Kabeltrase novērtējuma 2. attēlā ir attēlota tieši tādēļ, lai tās iespējamā ietekme uz Natura 2000 teritoriju tiktu novērtēta un tās izbūvei noteikti nosacījumi. Biotopu eksperta atzinumā (12.2. un 13. nodaļa) noteikts, ka kabeltrases izbūve Natura 2000 teritorijā pieļaujama tikai ar horizontālās vadāmās urbšanas (caurdures) metodi zem esošā ceļa klātnes vai tā nodalījuma joslā, izmantojot mazināšanas metodes, kas neizraisa būtiskus zemsedzes bojājumus un neparedz papildu koku izciršanu. Līdz ar to AAA "Nīcgales meži" teritorijā nav paredzēta kabeltrases izbūve ar atklātu tranšeju, un komentārā minētā teritorijas "izrakņāšana" netiek pieļauta. Ievērojot šos nosacījumus, eksperts secina, ka ietekme uz teritorijas integritāti tiek izslēgta un darbības īstenošana neradīs tiešu vai netiešu negatīvu ietekmi uz Natura 2000 tīklu, mikroliegumiem vai to aizsardzības mērķiem. Horizontālā vadāmā urbšana ir beztranšejas metode, kurā kabeļa aizsargcaurule tiek ievilkta pazemē pa iepriekš izurbtu kanālu, bez augsnes virskārtas noņemšanas un grunts rakšanas visā trases garumā. Zemes darbi nepieciešami tikai lokāli – urbšanas iekārtas ieejas un izejas bedrēm, kuras var izvietot uz esošā ceļa klātnes, tā nodalījuma joslā vai ārpus jutīgām teritorijām. Tādējādi, salīdzinot ar tranšejas metodi, netiek pārveidotas biotopu platības, netiek bojāta zemsedze un koku sakņu sistēma, netiek veidoti jauni atklāti koridori mežā, kas sadrumstalotu teritoriju, un netiek ietekmēts hidroloģiskais režīms, jo nav nepieciešama grunts atsūkņošana vai jaunu susinātājgrāvju izbūve. Kabeltrases izvietošana esošo ceļu koridoros atbilst Enerģētikas likuma 21. pantā ietvertajam principam energoapgādes komersantu objektus iespēju robežās izvietot esošo ceļu un inženierkomunikāciju koridoros, tādējādi izvairoties no jaunu koridoru veidošanas. Esošā

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
	 Attēls skaidri parāda pretrunīgo informāciju Novērtējumā un Risinājumu aprakstā attiecībā uz paredzētās darbības izmantojamo tehnoloģiju veidiem Novērtējumā norādīts, ka Plānotā pazemes elektropārvades kabeltrase šķērso AAA "Nīcgales meži" teritoriju esošā meža ceļa koridora joslā.	meža ceļa klātne un nodalījuma josla jau ir cilvēka pārveidota teritorija, kurā nav sastopami aizsargājami biotopi, un kabeļa ievilkšana pazemē zem tās nerada jaunu tehnogēnu slodzi uz AAA "Nīcgales meži" dabas vērtībām. Līdz ar to paredzētā darbība atbilst likuma "Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām" 43. panta piektajai daļai, kas pieļauj paredzētās darbības veikšanu, ja tā negatīvi neietekmē Natura 2000 teritorijas ekoloģiskās funkcijas, integritāti un nav pretrunā ar tās izveidošanas un aizsardzības mērķiem. Beztranšējas metodes izmantošanas nosacījums ir saistošs paredzētās darbības īstenošanā un būs jāievēro būvprojekta izstrādes un būvdarbu laikā. Ja būvprojekta izstrādes laikā kabeltrases novietojumu vai izbūves metodi būs nepieciešams mainīt, saskaņā ar biotopu eksperta atzinumu jāveic atkārtots izvērtējums par ietekmi uz īpaši aizsargājamo sugu atradnēm un aizsargājamo biotopu platībām.
13.	Novērtējumā tiek definēts, ka Natura 2000 teritorija – aizsargājamo ainavu apvidus "Nīcgales meži" – atrodas vēja parka izpētes teritorijas robežās, tomēr tā neskar AS "Latvijas valsts meži" izsoles teritoriju, kurā plānota VES izvietošana. Līdz ar to vēja elektrostacijas, to apbūves/montāžas laukumi, pagaidu uzglabāšanas laukumi un pievedceļi Natura 2000 teritorijā netiek izvietoti. Paredzētās darbības iespējamā īstenošana Natura 2000 teritorijā ir saistīta tikai ar vēja parka elektropārvades infrastruktūru (pdf 10. Novērtējums). Bet nav neviena argumentēta pamatojuma un skaidrojuma, kāpēc nepieciešams tieši šāds risinājums, kādi likumdošanas normatīvie akti paredz šādi piedāvātu risinājumu, vai ir izskatīti alternatīvi risinājumi, vai ir izvērtēti alternatīvi risinājumi, kas neskar Natura 2000 teritoriju, jo arguments, ka Natura 2000 teritorijā atrodas ceļi, pats par sevi nevar kalpot par pamatojumu turpmākai teritorijas tehnogēnās slodzes palielināšanai. Esošās ietekmes esamība neattiecinā uz jaunas ietekmes radīšanu, jo Natura 2000 aizsardzības mērķis ir saglabāt vai uzlabot aizsargājamo biotopu un sugu stāvokli, nevis pieļaut pakāpenisku teritorijas degradāciju. Ja paredzētajai darbībai ir pieejami alternatīvi risinājumi ārpus	Skatīt arī iepriekš sniegto atbildi par kabeltrases izbūves risinājumu Natura 2000 teritorijā un tā īstenošanas nosacījumiem. Konkrētais risinājums nav pamatots tikai ar esoša ceļa atrašanos Natura 2000 teritorijā. Natura 2000 novērtējuma 2.2. nodaļā paskaidrots, ka beztranšēju jeb caurdures metode izvēlēta, lai nodrošinātu kabeltrases izbūvi bez atklātas tranšējas rakšanas, zemsedzes noņemšanas un koku ciršanas, izvairoties no tiešas fiziskas ietekmes uz aizsargājamiem biotopiem, īpaši aizsargājamo sugu atradnēm un to dzīvotnēm. Trase plānota esošo meža ceļu koridoros, pēc iespējas neizejot ārpus jau ietekmētas infrastruktūras teritorijas. Normatīvie akti nenosaka konkrētu kabeltrases maršrutu, bet nosaka kritērijus paredzētās darbības pieļaujamībai Natura 2000 teritorijā. Saskaņā ar likuma "Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām" 43. panta piekto daļu darbību var atļaut, ja tā negatīvi neietekmē Natura 2000 teritorijas ekoloģiskās funkcijas un integritāti un nav pretrunā ar tās izveidošanas un aizsardzības mērķiem. Alternatīvu risinājumu izvērtēšana kā priekšnoteikums darbības pieļaujamībai ir paredzēta 43. panta sestajā daļā gadījumā, ja novērtējumā konstatēta negatīva ietekme uz Natura 2000 teritoriju. Konkrētajā gadījumā Natura 2000 novērtējumā secināts, ka, ievērojot noteiktos ietekmes novēršanas priekšnosacījumus – vismaz 500 m buferjoslu starp VES un AAA "Nīcgales meži" robežu un

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
	aizsargājamās teritorijas vai ar būtiski mazāku ietekmi uz tās dabas vērtībām, priekšroka dodama šīm alternatīvām.	kabeļtrases šķērsojuma izbūvi ar caurdures metodi esošā meža ceļu koridoru joslās –, nav sagaidāma tieša vai netieša negatīva ietekme uz AAA "Nīcgales meži", tās ekoloģiskajām funkcijām, integritāti, izveidošanas un aizsardzības mērķiem, ES nozīmes biotopiem un īpaši aizsargājamo sugu dzīvotnēm. Tāpat nav identificētas ietekmes vai ietekmju kombinācijas, kurām būtu vai varētu būt būtiska negatīva ietekme uz Natura 2000 teritoriju.
13.2.	Līdz ar to lūdzu VVD juridisko kompetenču skaidrojumu par to, vai un uz kādu spēkā esošu normatīvo aktu, dokumentu un tiesību pamata 1.1. Aizsargājamo ainavu apvidus "Nīcgales meži", īpaši aizsargājama dabas teritorija Latvijas tiesību izpratnē un vienlaikus Eiropas Savienības Natura 2000 tīkla teritorija, <i>atrodas vēja parka izpētes teritorijas robežās, tomēr tā neskar AS "Latvijas valsts meži" izsoles teritoriju?</i>	Aizsargājamo ainavu apvidus "Nīcgales meži" neietilpst AS "Latvijas valsts meži" apbūves tiesību izsoles teritorijā. IVN ietvaros veiktā ietekmju izpēte var aptvert arī teritorijas ārpus plānotās VES izvietojuma teritorijas.
13.3.	1.2. Vai AS Latvijas valsts meži (turpmāk - LVM) veiktajā izsolē par VES apbūves tiesībām ietilpst teritorija Natura 2000 teritorija – aizsargājamo ainavu apvidus "Nīcgales meži"?	Nē, aizsargājamo ainavu apvidus "Nīcgales meži" nav iekļauts AS "Latvijas valsts meži" VES apbūves tiesību izsoles teritorijā.
13.4.	vai SIA Vindr Latvija ir noslēgts līgums ar LVM par teritorija Natura 2000 teritorija – aizsargājamo ainavu apvidus "Nīcgales meži" kā vēja parka izpētes teritoriju un atsevišķs līgums (vai viena līguma ietvaros) par atsevišķu izsoles teritoriju, kurā plānota VES izvietojuma?	Aizsargājamo ainavu apvidus "Nīcgales meži" nav iekļauts starp SIA "Vindr Latvia" un AS "Latvijas valsts meži" noslēgtā apbūves tiesību līguma teritorijām.
13.5.	vai vēja elektrostacijas un to jebkura infrastruktūra un to funkcionāli saistītā infrastruktūra, bez kuras vēja elektrostacijas autonomi nevar darboties un pildīt savu funkciju, tai skaitā vēja ģeneratoru elektrotīklu pieslēgumi tiek uzskatīti par vienotu attīstības projektu vai funkcionāli vienotu objektu tiesiskā regulējuma ietvaros saistībā ar LVM veikto izsoli par VES apbūves tiesībām ?	IVN ietvaros vēja elektrostacijas un to darbībai nepieciešamā infrastruktūra tiek vērtētas kā vienotas paredzētās darbības sastāvdaļas. Savukārt LVM izsoles un apbūves tiesību līguma tvērumu nosaka attiecīgā izsoles dokumentācija un līguma nosacījumi.
13.6.	2. Attēlā redzams, ka trases (nevis trase, kā norādīts Novērtējumā) tiek plānota nevis meža ceļa koridora joslā, bet vairāku esošu vai vēl neesošu meža ceļu joslās vai arī vietās, kur šo meža ceļu nav un kas dabā nepastāv, jo attēlā nav uzrādīts slānis ar meža ceļu atrašanās un ceļu sazarojumu karti, kas apliecinātu un skaidri un nepārprotami shematiski pierādītu, ka kabeļtrases tiek plānotas tikai un vienīgi esošo meža ceļu nodalījumu joslās un nekur ārpus tām.	2. attēls ir shematisks plānotās kabeļtrases izvietojuma attēlojums Natura 2000 teritorijas novērtējuma vajadzībām, nevis būvprojekta rasējums ar pilnu meža ceļu tīkla un ceļu nodalījuma joslu detalizāciju. Attēlā izmantotā kartogrāfiskā pamatne pati par sevi nav pamats secinājumam, ka kabeļtrase paredzēta ārpus esošajiem ceļu koridoriem. Biotopu eksperta atzinumā un Ziņojumā noteikts, ka Natura 2000 teritorijā kabeļtrases izbūve pieļaujama tikai zem esošā ceļa klātnes vai ceļa nodalījuma joslā, izmantojot horizontāli vadāmās urbšanas jeb caurdures metodi, bez papildu atmežošanas un jauna infrastruktūras koridora veidošanas. Ja būvprojekta izstrādes laikā kabeļtrases novietojums tiek mainīts, izmaiņu

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
		iespējamā ietekme uz aizsargājamām dabas vērtībām ir atkārtoti izvērtējama.
13.7.	3. Nav norādītas precīzas koordinātas, kas skaidri un nepārprotami apliecina, ka trases atradīsies tikai un vienīgi meža ceļu joslas koridorā un tikai ceļa koridora joslā visā garumā, kas faktiski tehniski nav iespējams vispār, jo šādā gadījumā trašu sākuma un beigu punktu pieslēdzēsistēmām – sadalas iekārtām, transformatoriem, apakšstacijai arī jāatrodas meža ceļu joslas koridorā.	IVN stadijā ir noteikts kabeltrases plānotais koridors un obligātie nosacījumi tās izbūvei, savukārt precīzas trases koordinātas, caurdures posmu sākuma un beigu punkti un tehniskie savienojumu risinājumi nosakāmi būvprojektā. Prasība kabeltrasi izvietot esošā ceļa klātnē vai ceļa nodalījuma joslā attiecas uz tās šķērsojumu Natura 2000 teritorijā, nevis uz visu vēja parka elektroinfrastruktūru. Apakšstacijas/BESS, VES laukumu un citas galvenās infrastruktūras izbūve AAA "Nīcgales meži" teritorijā nav paredzēta.
13.8.	4.Lai arī standarta mērogs attēlā ir norādīts, tas nav saprotams attiecībā uz katras plānotās kabeltrases garumu vai mērogu, kas ļautu izmērīt un noteikt katras plānotās kabeltrases garumu un tieši un nepārprotami apliecinātu, ka plānoto kabeltrašu kopējais garums Natura 2000 ir tieši 8 km. Šeit nav iemērīts trašu garums gar Natura 2000 robežu un mikroliegumiem plānotām trasēm.	Novērtējumā nav norādīts, ka kabeltrases garums Natura 2000 teritorijā ir precīzi 8 km. Norādītais šķērsojuma garums ir aptuveni 8 km atbilstoši IVN stadijā vērtētajam trases risinājumam. 2. attēls ir paredzēts trases telpiskā novietojuma attēlošanai, nevis precīzu garumu noteikšanai, veicot mērījumus no attēla. Aptuveni 8 km raksturo tieši kabeltrases daļu AAA "Nīcgales meži" Natura 2000 teritorijā, nevis visu vēja parka kabeltīkla kopējo garumu vai tos posmus, kas atrodas ārpus Natura 2000 teritorijas. Precīzs kabeltrases garums būs nosakāms būvprojektā pēc galīgās trases ģeometrijas precizēšanas.
13.9.	5.Novērtējumā ir noklusēts un nav norādīti skaidrojumi, informācija un darbības, kas jāveic sakarā ar to, ka trases divas reizes plāno šķērsot Šaušupītes gultni, nav pievienoti šīs plānotās darbības izpētes materiāli par kopējo risku novērtējumam un ietekmes uz vidi novērtējumam, nav norādīts, kāda lieluma un sprieguma kabelus (20kV, 30-35kV, 110kV ?) tiek plānots izmantot Šaušupītes krastos un gultnē, urbumu diametrs, urbumu dziļumu diapazons, nav veikta ģeoloģiskā izpēte un Novērtējumam nav pievienoti tās rezultāti, ņemot vērā, ka Šaušupītes ieleja un palienes ir viena no ekoloģiski vērtīgākajām teritorijas daļām ar dabiskām palieņu pļavām un mitrāji, kas nodrošina piemērotus dzīves apstākļus daudzām aizsargājamām sugām. Šaušupes palienes veicina bioloģisko daudzveidību, uztur dabisko hidroloģisko režīmu un kalpo par nozīmīgu dzīvotņu savienojumu starp meža un ūdens ekosistēmām. Šaušupītes un apkārtējo biotopu aizsardzības galvenais mērķis ir saglabāt dabiskos upes procesus, uzturēt ainavas kvalitāti un nodrošināt labvēlīgu aizsardzības stāvokli Eiropas Savienības nozīmes sugām un biotopiem.	Šaušupītes šķērsojumos kabellīnijas izbūve nav paredzēta ar atklātu tranšeju upes gultnē, bet ar beztranšeju jeb horizontāli vadāmās urbšanas (caurdures) metodi. Vēja parka iekšējā elektrotīklā paredzētas 33 kV pazemes kabellīnijas. Precīzs urbuma dziļums, diametrs, trajektorija un šķērsojuma sākuma un beigu punkti nosakāmi būvprojekta stadijā, ņemot vērā konkrētās vietas ģeotehniskos un hidroloģiskos apstākļus. Projektēšanas risinājumam jānodrošina Šaušupītes gultnes, krastu un palienes hidroloģiskās funkcionalitātes saglabāšana. <u><i>Zinojuma 3.9. nodaļa papildināta ar informāciju par Šaušupītes šķērsojumu un tā izbūves nosacījumiem.</i></u>
13.10.	6. Aprakstā ir noklusēts un nav norādīta informācija un darbības, kas jāveic šai sakarā, ka trases posms tiek plānots	Kabeltrases posms mikroliegumu (kods 1864 un kods 1143) apkārtnē plānots esošā autoceļa zemes nodalījuma joslā. Kabeltrases

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
	pie mikroliegumiem ID 1864 ar buferzonu un ID 1143. No attēlā Nr.2 ievietotās shēmas nav saprotamas reālās plānotās trašu atrašanās vietas un to attālums no D 1864 un ID 1143. Lūdzu pievienot attiecīgu informāciju, attēlus, kas skaidro un nepārprotami mērogā attēlo plānoto trašu maršrutus, koordinātas attiecībā pret ID 1864 ar buferzonu un ID 1143, un kopējo risku novērtējumu, tehniskos datus par urbumu dziļumu, diametru, kāda lieluma un sprieguma kabelus (20kV, 30-35kV, 110kV ?) tiek plānots izmantot pie šīm aizsargājamām teritorijām.	izbūve šajā posmā neparedz koku ciršanu, apauguma novākšanu vai citu darbību mikroliegumu un to buferzonu teritorijā, līdz ar to tieša ietekme uz mikroliegumiem 1143 un 1864, to buferzonu un aizsardzības mērķiem nav paredzama. Mikroliegums 1864 izveidots mazā ērgļa ligzdošanas vietas aizsardzībai, un putnu eksperta atzinumā tas ir detalizēti vērtēts (9.1.25. nodaļa) kontekstā ar VES izbūves ietekmi. Putnu eksperta atzinumā kabeltrases izbūve šo mikroliegumu kontekstā atsevišķi netiek vērtēta, jo kabeltrases izbūvei esošā ceļa nodalījuma joslā nav nepieciešama teritorijas atmežošana un tā nerada sugas ligzdošanas vai barošanās dzīvotņu zudumu. Putnu eksperta atzinuma 4. nodaļā norādīts, ka saskaņā ar Enerģētikas likuma 21. pantu kabellīnijas iespēju robežās paredzēts izvietot zem jaunbūvējamo pievedceļu un esošo autoceļu klātnes vai nodalījuma joslās un meža zemēs netiek plānota kabeltrašu izbūve ārpus esošajiem vai plānotajiem ceļiem, tādēļ tieši ar kabeltrašu izbūvi saistīti izciršanas darbi netiek paredzēti. Pazemes kabellīniju izmantošana putniem ir labvēlīgāks risinājums salīdzinājumā ar gaisvadu elektrolīnijām, jo neveido sadursmju risku. Informācija par kabeltrases precīzu novietojumu, urbumu dziļumu un diametru, kā arī kabeļu tehniskajiem parametriem tiks precizēta būvprojekta izstrādes stadijā. Ja būvprojekta izstrādes laikā kabeltrases novietojumu vai izbūves metodi mikroliegumu tuvumā būs nepieciešams mainīt tā, ka tiek skarta teritorija ārpus esošā ceļa nodalījuma joslas, saskaņā ar biotopu eksperta atzinumu jāveic atkārtots izvērtējums par ietekmi uz īpaši aizsargājamo sugu atradnēm un aizsargājamo biotopu platībām.
13.11.	7.2.attēlā Plānotā vēja elektrostaciju parka "Nīcgale" infrastruktūras izvietojums norādītais vēja ģeneratoru Nr.1-Nr.7 atrašanās vietas un otrpus Natura 2000 teritorijas vēja ģenerator Nr.20-Nr.43, kopā 31 gab. Ikvienā būvniecības dokumentā, ja vien nav noteikts cits standarts, un šajā IVN ziņojuma dokumentācijā tas nav noteikts, jo uz tādu nevienā dokumentā nav atsaucies, shēmās, attēlos, kartēs, rasējumos, projektu lapās u tt. objektus parasti numurē pēc kārtas, lai tos būtu viegli identificēt un uz tiem atsaukties. Sekojoši, ja nav noteikts cits standarts, objektu numerāciju izmanto secīgā kārtībā. Šai sakarā nav saprotama numerācijas Nr.8-Nr.19 neizmantošana kārtējo objektu (vēja ģeneratoru) apzīmēšanai, lai tos būtu vieglāk identificēt un saprast kopējo skaitu paredzēto vēja ģeneratoru. Pie tam, Novērtējuma 2.4. Paredzētās darbības attālums līdz Natura	VES apzīmējumi N1-N43 ir konkrēto VES novietojuma vietu identifikatori, kas saglabāti nemainīgi visā IVN dokumentācijā, lai nodrošinātu izsekojamību starp kartēm, tabulām, ekspertu atzinumiem un vērtētajām alternatīvām. B alternatīvā paredzēta 31 VES, un tajā nav iekļautas VES N8-N19. Tādēļ numerācijas pārtraukums nenozīmē, ka B alternatīvā paredzētas 43 VES. Atlikušo VES pārdēvēšana secīgā numerācijā tieši pretēji apgrūtinātu sasaisti ar iepriekš veiktajiem ekspertu vērtējumiem un IVN procesa gaitā analizētajām alternatīvām. Ziņojumā B alternatīvas VES skaits ir noteikts – 31 VES.

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
	2000 teritorijas robežai 2. tabula. Plānoto VES attālums līdz Natura 2000 teritorijas AAA "Nīcgales meži" robežai norādītas VES Nr.1-43 pēc kārtas skaitļa. Lūdzu VVD noteikt dokumentācijas attēliem, sarakstiem, jebkuram ar būvniecības ieceri saistītam dokumentam piemērot standartā pieņemto objektu numerāciju secīgā kārtībā, kas ļauj skaidri un nepārprotami identificēt un saprast objektu (vēja ģeneratoru) skaitu un atrašanās vietu plānojumā, neradot šaubas, pārpratumus vai variāciju iespējas un Novērtējumā un pārējos IVN ziņojuma dokumentos balstīties uz vienotu informāciju par plānoto vēja ģeneratoru skaitu – 31 gab vai 43 gab, skaidri un nepārprotami IVN Ziņojumā un visos tā pielikumos tabulās, attēlos un tml norādīt skaidru un nepārprotamu vēja ģeneratoru numerāciju pēc kārtas skaitļa augošā secībā.	
13.12.	Ziņojumā norādīts, ka Lai nepieļautu tiešu fizisku ietekmi uz Natura 2000 teritorijas dabas vērtībām, kabeltrases izbūve šajā posmā paredzēta ar horizontāli vadāmās urbšanas jeb caurdures metodi. Šāds risinājums neparedz atklātas tranšejas rakšanu visā šķērsojuma garumā, zemsedzes noņemšanu vai koku ciršanu šķērsojuma joslā. Līdz ar to kabeltrases izbūve, īstenojot to ar caurdures metodi un ievērojot būvdarbu organizācijas nosacījumus, nav vērtējama kā tāda, kas varētu radīt negatīvu ietekmi uz Natura 2000 teritorijas integritāti. Ņemot vērā paredzētās darbības risinājumus — VES un galvenās infrastruktūras izvietojumu ārpus Natura 2000 teritorijas, vismaz 500 m buferjoslas ieviešanu līdz AAA "Nīcgales meži" robežai un kabeltrases šķērsojuma izbūvi ar caurdures metodi esošā meža ceļa koridora joslā — nav sagaidāma tieša vai netieša negatīva ietekme uz Natura 2000 teritoriju, tās ekoloģiskajām funkcijām, integritāti un izveidošanas un aizsardzības mērķiem. Plānotās pazemes elektropārvades kabeltrases risinājums paredz vēja parka ziemeļaustrumu daļas pieslēgumu apakšstacijai, kura nodrošināšanai kabeltrase šķērso AAA "Nīcgales meži" teritoriju (zemes vienības kadastra apz. 4476 006 0045). Šajā posmā kabeltrases izbūvei paredzēts izmantot beztranšēju jeb caurdures metodi, lai izvairītos no atklātas tranšejas rakšanas, zemsedzes noņemšanas un tiešas ietekmes uz aizsargājamām dabas vērtībām.	Biotopu eksperta atzinumā (12.2. un 13. nodaļa) noteikts, ka kabeltrases izbūve Natura 2000 teritorijā – AAA "Nīcgales meži" – pieļaujama tikai ar horizontālās vadāmās urbšanas (caurdures) metodi zem esošā ceļa klātnes vai ceļa nodalījuma joslā, izmantojot mazinvazīvas metodes, kas neizraisa būtiskus zemsedzes bojājumus un neparedz papildu koku izciršanu. Līdz ar to ekspertu atzinumos ir iekļauts nosacījums, ka kabeltrases izbūvei Natura 2000 teritorijā nav pieļaujama papildu atmežošana. Ievērojot šos nosacījumus, eksperts secina, ka ietekme uz teritorijas integritāti tiek izslēgta un darbības īstenošana neradīs tiešu vai netiešu negatīvu ietekmi uz Natura 2000 tīklu, mikroliegumiem vai to aizsardzības mērķiem. Horizontālā vadāmā urbšana ir beztranšejas jeb neinvazīva metode, kurā kabeļa aizsargcaurule tiek ievilkta pazemē pa iepriekš izurbtu kanālu, nenogremot augsnes virskārtu un neveicot grunts rakšanu visā trases garumā. Salīdzinot ar tranšejas metodi, netiek pārveidotas biotopu platības, netiek bojāta zemsedze un koku sakņu sistēma, netiek veidoti jauni atklāti koridori, kas sadrumstalotu meža masīvu, un netiek ietekmēts hidroloģiskais režīms, jo nav nepieciešama grunts atsūkšanās vai jaunu susinātājgrāvju izbūve. Pēc izbūves kabeltrase atrodas pazemē, nerada troksni, emisijas vai šķēršļus dzīvnieku pārvietošanai, un tās ekspluatācijai nav nepieciešama atsevišķa, no apauguma brīva trases josla. Piekrītam, ka aptuveni 8 km garu šķērsojumu nav iespējams izbūvēt kā vienu nepārtrauktu caurdures posmu, un būvprojekta stadijā tas tiks sadalīts vairākos posmos ar urbuma sākuma un beigu punktiem un kabeļu savienojumu vietām. Tomēr arī šīs lokālās darba vietas, ievērojot biotopu eksperta atzinumā noteikto, izvietojamas uz esošā

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
	Nemot vērā, ka plānotais kabeļtrases šķērsojums Natura 2000 teritorijā ir aptuveni 8 km garš, tehnoloģiski nav paredzams, ka tas tiks izbūvēts kā viens nepārtraukts caurdures posms. Būvprojekta stadijā kabeļtrases izbūves risinājums sadalāms vairākos tehnoloģiski pamatotos posmos, katram nosakot urbuma sākuma un beigu punktus, kā arī, ja nepieciešams, starpposmu darba vietas, kabeļu savienojumu vietas vai citas īslaicīgas piekļuves vietas virszemē. Šādos starpposmos īslaicīgi var būt nepieciešama uršanas iekārtas, palīgiekārtu vai apkalpojošā transporta novietošana Natura 2000 teritorijā Pdf 11-13 Novērtējums Pasākums nerada negatīvu ietekmi uz Natura 2000 teritorijas integritāti, ja tiek ievēroti projektēšanas un darbu organizācijas nosacījumi.	ceļa klātnes vai ceļa nodalījuma joslā, nevis meža biotopos, un uršanas iekārtu un apkalpojošā transporta novietošanai izmantojams esošais ceļš. Šie darbi būs īslaicīgi un telpiski ierobežoti, un pēc to pabeigšanas darba vietas tiks atjaunotas iepriekšējā stāvoklī. Jāņem vērā arī tas, ka ceļa klātne un ceļa zemes nodalījuma josla jau šobrīd ir cilvēka pārveidota un regulāri apsaimniekota teritorija, kas saskaņā ar likuma "Par autoceļiem" 27.1 pantu noteikta autoceļa būvniecībai, uzturēšanai un aizsardzībai. Aizsargjoslu likuma 61. pants nosaka, ka aizsargjoslas gar autoceļiem uztur ugunsdrošā stāvoklī un mežos gar autoceļu zemes nodalījuma joslas ārējām malām jāizveido un ik gadu jāatjauno mineralizēta pretuguns josla. Arī autoceļu uzturēšanas prasības paredz, ka ceļa nodalījuma josla jāuztur brīva no koku un krūmu apauguma, lai nodrošinātu satiksmes drošību un ceļa ekspluatāciju. Tādēļ nodalījuma joslā un zem ceļa klātnes nav sastopami aizsargājami meža biotopi, un kabeļa ievilkšana pazemē šajā joslā nerada jaunu slodzi uz AAA "Nīcgales meži" dabas vērtībām un neizraisa papildu apauguma novākšanu salīdzinājumā ar pašreizējo ceļa uzturēšanas praksi. Līdz ar to kabeļtrases izbūve ar beztranšējas metodi zem esošajiem ceļiem vai to nodalījuma joslās atbilst likuma "Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām" 43. panta piektajai daļai, kas pieļauj paredzētās darbības veikšanu, ja tā negatīvi neietekmē Natura 2000 teritorijas ekoloģiskās funkcijas, integritāti un nav pretrunā ar tās izveidošanas un aizsardzības mērķiem, kā arī Enerģētikas likuma 21. pantā ietvertajam principam energoapgādes objektus iespēju robežās izvietot esošo ceļu koridoros. Beztranšējas metodes izmantošanas un papildu atmežošanas aizlieguma nosacījumi ir saistoši būvprojekta izstrādē un būvdarbu laikā. Ja būvprojekta izstrādes laikā kabeļtrases novietojumu vai izbūves metodi būs nepieciešams mainīt, saskaņā ar biotopu eksperta atzinumu jāveic atkārtots izvērtējums.
13.13.	Ja Novērtējumā tiek apgalvots, ka visa kabeļtrase atradīsies tikai un vienīgi meža ceļu (ne – ceļa) joslas koridorā, nav saprotami iemesli, kāpēc var būt nepieciešama uršanas iekārtas, palīgiekārtu vai apkalpojošā transporta novietošana Natura 2000 teritorijā, pie kam nav norādītas konkrētas vietas, tieši kurā teritorijā un cik lielā teritorijā var būt nepieciešama šī novietošana, un tieši uz kādu laika periodu vai kādiem laika posmiem, jo īslaicīgi nav būvniecībā izmantojams juridisks termins, šāds definējums pieļauj varbūtību, ka Natura 2000 teritorijā ārpus ceļu zonas nenorādīti kur, nenorādīti kad un cik ilgi tiks novietotas	Kabeļtrases izbūve Natura 2000 teritorijā – AAA "Nīcgales meži" – ir pieļaujama tikai saskaņā ar biotopu eksperta atzinumā (12.2. un 13. nodaļa) noteiktajiem nosacījumiem: ar horizontālās vadāmās uršanas (caurdures) metodi zem esošā ceļa klātnes vai ceļa nodalījuma joslā, izmantojot mazinavazīvas metodes, kas neizraisa būtiskus zemsedzes bojājumus un neparedz papildu koku izciršanu. Šie nosacījumi attiecas uz visu kabeļtrases izbūves procesu, t.sk. uršanas iekārtu, palīgiekārtu un apkalpojošā transporta novietošanu. Līdz ar to arī urbuma sākuma un beigu punkti, kabeļu savienojumu vietas un darba vietas izvietojamas uz esošā ceļa klātnes vai ceļa nodalījuma joslā, un iekārtu novietošana vai

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
	iekārtas un veikta pārvietošanās jeb precīzāk – tiks veikta Natura 2000 teritorijas izrakņāšana faktiski krustām šķērsām un pa perimetru. Pdf 44 Novērtējums Novērtējums šādā redakcijā nesatur sekojošus AAA, Natura 2000 un mikroliegumu ID Nr.1964, ID Nr.1143 teritoriju datus par izpēti attiecībā uz iespējamo vides ietekmi:	pārvietošanās Natura 2000 teritorijā ārpus ceļa zonas, kā arī papildu atmežošanas kabeltrases izbūvei nav pieļaujama. Komentārā minētā teritorijas "izrakņāšana krustām šķērsām un pa perimetru" tādējādi ar ekspertu atzinumos noteiktajiem nosacījumiem ir izslēgta. Ceļa klātne un ceļa zemes nodalījuma josla jau šobrīd ir cilvēka pārveidota un regulāri apsaimniekota teritorija, kas saskaņā ar likuma "Par autoceļiem" 27.1 pantu noteikta autoceļa būvniecībai, uzturēšanai un aizsardzībai, un Aizsargjoslu likuma 61. pants nosaka, ka aizsargjoslas gar autoceļiem uztur ugunsdrošā stāvoklī, bet mežos gar ceļa nodalījuma joslas ārējām malām ik gadu atjauno mineralizētu pretuguns joslu. Tādēļ darbi šajā joslā nerada biotopu platību zudumu un jaunu slodzi uz AAA "Nīcgales meži" dabas vērtībām. Precīzas darba vietas, to platība un būvdarbu organizācijas grafiks tiks noteikti būvprojekta stadijā, ievērojot IVN rezultātā noteiktos nosacījumus, un tie būs saistoši būvdarbu veicējam. Attiecībā uz mikroliegumiem (kods 1864 un kods 1143) norādām, ka kabeltrases posms to apkārtnē plānots esošā autoceļa zemes nodalījuma joslā, t.i., ārpus mikroliegumu teritorijām. Kabeltrases izbūve šajā posmā neparedz koku ciršanu, apauguma novākšanu vai citas darbības mikroliegumu un to buferzonu teritorijā, līdz ar to tieša ietekme uz mikroliegumiem, to buferzonām un aizsardzības mērķiem nav paredzama. Mikroliegums 1864 izveidots mazā ērgļa ligzdošanas vietas aizsardzībai, un putnu eksperta atzinumā tas ir detalizēti vērtēts (9.1.25. nodaļa) kontekstā ar VES izbūves ietekmi. Kabeltrases izbūve šo mikroliegumu kontekstā atsevišķi nav vērtēta, jo tai esošā ceļa nodalījuma joslā nav nepieciešama teritorijas atmežošanas un tā nerada sugu ligzdošanas vai barošanās dzīvotņu zudumu. Papildus putnu eksperta atzinumā neatkarīgi no konkrētās vietas visai VES parka un ar to saistītās infrastruktūras izbūvei noteikti sezonālie ierobežojumi – atmežošanu un kokaugu apauguma novākšanu neveic laikā no 1. marta līdz 31. augustam (izņemot ar sertificēta putnu jomas eksperta saskaņojumu), kā arī noteikts mazā ērgļa specifisks monitorings pirms būvniecības, būvniecības un ekspluatācijas laikā. Ja būvprojekta izstrādes laikā kabeltrases novietojumu vai izbūves metodi būs nepieciešams mainīt tā, ka tiek skarta teritorija ārpus esošā ceļa nodalījuma joslas, saskaņā ar biotopu eksperta atzinumu jāveic atkārtots izvērtējums par ietekmi uz īpaši aizsargājamo sugu atradnēm un aizsargājamo biotopu platībām.
13.14.	8.Nav pievienoti detalizēti būvdarbu organizācijas nosacījumi, uz kuriem ir atsauce, un detalizēti projektēšanas	IVN uzdevums ir pirms paredzētās darbības īstenošanas novērtēt iespējamo ietekmi uz vidi un noteikt nosacījumus tās novēršanai vai

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
	nosacījumi, uz kuriem tiek norādīta atsauce, ir tikai to pavisam apraksts. Vispārīgs princips izpēti, novērtējuma un analīzes dokumentu aprītē noteic ka, ja dokumentā ir atsauce uz citiem dokumentiem, kas ir būtiski tā satura izpratnei vai lēmuma pieņemšanai, tad šie dokumenti ir jāpievieno. Tas nodrošina, ka adresāts var iepazīties ar visu informāciju, uz kuru dokuments balstās. Šis princips izriet no dokumentu pārvaldības, juridiskā caurspīdīguma un lietvedības prasībām un tikai šie tiesiskuma principi nodrošina, ka tiesību normas, dokumentu izskatīšanas process, lēmumu pieņemšanas process un valsts institūciju lēmumu pieņemšana ir atklāta, saprotama un pārbaudāma.	mazināšanai. Detalizēts būvprojekts un darbu organizācijas projekts (DOP) IVN stadijā vēl netiek izstrādāts, tādēļ tie nevar būt IVN Ziņojuma pielikumi. Vienlaikus IVN noteiktie vides aizsardzības nosacījumi ir jāņem vērā šo dokumentu izstrādē.
13.15.	9.Nosacījumos ietverta norāde <i>ciktāl tehnoloģiski iespējams</i> , bet nav noteikts, tieši ciktāl ir/būs tehnoloģiski iespējams, bet varbūt nav tehnoloģiski iespējams, jo nav veikta izpēte? ņemot vērā, ka nav detalizēti aprakstītas konkrētas trases atrašanās vietas, to posmu sākuma un beigu koordinātas un kabeļu savienotājspēkji – transformatori, apakšstacijas u tml. un to atrašanās vietu koordinātas.	Norāde "ciktāl tehnoloģiski iespējams" attiecas uz vispārīgo kabeļtrašu izvietojuma principu. Savukārt AAA "Nīcgales meži" teritorijā noteikts konkrēts nosacījums – kabeļtrases izbūve pieļaujama ar caurdures metodi zem esošā ceļa klātnes vai ceļa nodalījuma joslā. Ja būvprojekta stadijā šo nosacījumu nav iespējams nodrošināt, risinājums ir maināms un tā iespējamā ietekme vērtējama atkārtoti.
13.16.	10.Nav uzrādīta trašu caurdures punktu karte un to veikšanas specifika, starpposmu bedru atrašanās vietu koordinātas. Nav apkopojuma par plānoto caurduru vietās atrodošās aizsargājamās dabas vērtībām un pierādījumu, ka apliecinātu, ka šais plānoto caurduru vietās paredzētie specifiskie darbi neradīs ietekmi uz Natura 2000 dabas vērtībām.	Precīzi caurdures posmu sākuma un beigu punkti, starpposmu darba vietas un to koordinātas nosakāmas būvprojekta stadijā. IVN ietvaros ir apzinātas aizsargājamās dabas vērtības un noteikts, ka darba vietas nedrīkst izvērst ES nozīmes biotopos, īpaši aizsargājamo sugu atradnēs, mikrolieģumos un hidroloģiski jutīgās vietās.
13.17.	11.Nav uzrādīts darbu veikšanas dziļuma slānis, ieklāšanas dziļums, pieļaujamās atkāpes.	Urbuma un kabeļa ieklāšanas dziļums, trajektorija un pieļaujamās tehniskās atkāpes ir būvprojekta tehniskie parametri, kas nosakāmi pēc konkrētā trases risinājuma un ģeotehnisko apstākļu precizēšanas. IVN ietvaros noteikti vides aizsardzības nosacījumi, kuri šiem risinājumiem jāievēro.
13.18.	12.Nav uzrādīts plānotais kabeļa spriegums, kabeļa konstrukcija, siltuma izdalīšanās koeficients kabelim, kas paaugstinās augsnes temperatūru tiešā tuvumā, kas savukārt ietekmēs augsnes mitrumu, mikroorganismus, kas aizsargājamās dabas teritorijās, mitrājos un reto sugu dzīvotnēs var radīt nozīmīgas izmaiņas.	Ziņojuma 1.4.4. nodaļā norādīts, ka VES savstarpējai savienošanai paredzētas 33 kV vidējā sprieguma pazemes kabeļlīnijas. Konkrētā kabeļa konstrukcija un tehniskie parametri nosakāmi būvprojektā. Natura 2000 teritorijā kabeļtrase paredzēta zem esošā ceļa klātnes vai tā nodalījuma joslā, neparedzot aizsargājamo biotopu fizisku pārveidošanu.
13.19.	13.nav noteikts urbšanas šķidruma apstiprinātais sastāvs izmantošanai Natura 2000 teritorijā.	Konkrēts urbšanas šķidruma sastāvs nosakāms atbilstoši izvēlētajai urbšanas tehnoloģijai būvprojekta un darbu organizācijas stadijā. IVN ietvaros ir identificēts urbšanas šķidruma nekontrolētas izplūdes risks un noteikta nepieciešamība kontrolēt tā apriti un paredzēt rīcību noplūdes gadījumā.

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
13.20.	14. nav pievienots iekārtu/mehānismu/transports saraksts, kas tiks izmantoti būvdarbu procesā, un to pārvietošanās maršruti/plānotais ilgums/termiņš/laiks.	Precīzs būvdarbos izmantojamo mehānismu sastāvs, darbu grafiks un transporta kustības organizācija nosakāma darbu organizācijas projektā. IVN ietvaros ir raksturotas caurdures darbiem nepieciešamās galvenās iekārtas un noteikts, ka piekļuve darba vietām Natura 2000 teritorijā organizējama pa esošajiem ceļiem, nepieļaujot tehnikas pārvietošanos pa aizsargājamām dabas vērtībām.
13.21.	15. nav pievienots saraksts, kādi virszemes biotopi, sugu dzīvotnes, zemsedze atrodas trašu trajektorijās un to tuvumā un tiks ietekmēti/bojāti/iznīcināti, lai gan nepamatoti un bez jebkādiem pierādījumiem tiek apgalvots, ka Tā Jauj nodrošināt nepieciešamo elektropārvades infrastruktūras savienojumu, vienlaikus būtiski samazinot tiešu fizisku ietekmi uz virszemes biotopiem, sugu dzīvotnēm, zemsedzi un teritorijas hidroloģiskajām funkcijām (pdf 13 Novērtējums).	Natura 2000 teritorijā esošās aizsargājamās dabas vērtības ir apzinātas sertificētu ekspertu atzinumos un Natura 2000 novērtējumā. Kabeltrases projektēšanā izmantojami šo izpēšu ģeotelpiskie dati, savukārt, precizējot vai mainot trases novietojumu, atkārtoti izvērtējama iespējamā ietekme uz aizsargājamiem biotopiem un sugu atradnēm.
13.22.	16. Novērtējumā norādīts, ka Caurdures darbu veikšanai nepieciešams urbšanas agregāts, urbšanas stieņi, urbšanas šķidruma sagatavošanas un savākšanas aprīkojums, aizsargcaurules, kā arī apkalpojošais transports materiālu, cauruļu un iekārtu piegādei. Šī tehnika un materiāli koncentrējami tikai konkrētajās darba vietās. Piekļuve darba vietām organizējama pa esošo meža ceļu, nepieļaujot tehnikas pārvietošanos ārpus ceļa koridora pa aizsargājamiem biotopiem, sugu dzīvotnēm vai neskartu zemsedzi (pdf 12,13). Ņemot vērā, ka trašu trajektoriju koordinātas, sākuma un beigu atrašanās koordinātas un to savienojumi ar sadales iekārtām, transformatoriem nav norādītas, nav pierādīts, ka tehnika, agregāti, aprīkojums, materiāli, apkalpojošais transports neskars aizsargājamus biotopus, sugu dzīvotnes un zemsedzi, kā arī teritorijas hidroloģiskās funkcijas. Pie tam, ir noklusēts, kādā veidā, neradot nekādu ietekmi, tehnika, agregāti, aprīkojums, materiāli, apkalpojošais transports un būvdarbus veicošais personāls pārvietosies ārpus ceļa koridora.	Natura 2000 teritorijā tehnikas un apkalpojošā transporta pārvietošanās ārpus paredzētā ceļa koridora pa aizsargājamiem biotopiem, sugu dzīvotnēm vai neskartu zemsedzi nav paredzēta. Darba vietu precīzs izvietojums nosakāms būvprojektā, ievērojot šo nosacījumu un ekspertu atzinumus kartētās dabas vērtības.
13.23.	17. Novērtējumam nav pievienots dokuments, kas nosaka atbildīgās personas un rīcības protokolu neparedzētu situāciju/avāriju gadījumā – vai tādā gadījumā tiks nenoteiktos mērogos nenoteiktos apstākļos izbraukāta un izraknāta plānotajām trasēm apkārt esošā Natura 2000 teritorija?	Konkrētas atbildīgās personas un detalizēts rīcības plāns neparedzētām situācijām nosakāms pirms būvdarbu uzsākšanas darbu organizācijas dokumentācijā. Natura 2000 novērtējumā jau identificēti ar caurdures darbiem saistītie riski un noteikta nepieciešamība paredzēt avārijas rīcības plānu, absorbentus un urbšanas šķidruma aprites kontroli.

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
13.24.	18. Novērtējumā definēts, ka <i>Ūdens resursu ieguve Natura 2000 teritorijā nav paredzēta. Ja caurdures darbu veikšanai nepieciešams ūdens urbšanas šķidruma sagatavošanai, tas piegādājams darbu veikšanas vietā, neizmantojot Natura 2000 teritorijā esošās ūdensteces vai citas dabiskās ūdens ieguves vietas. Derīgo izrakteņu ieguve, koku ciršana vai zemes lietošanas veida maiņa Natura 2000 teritorijā nav paredzēta</i> (Pdf 14 Novērtējums).	Informācija norādīta korekti. Ūdens ieguve no Natura 2000 teritorijā esošajām ūdenstecēm vai citām dabiskām ūdens ieguves vietām nav paredzēta; caurdures darbiem nepieciešamais ūdens piegādājams darba vietā. Tāpat Natura 2000 teritorijā nav paredzēta derīgo izrakteņu ieguve, papildu koku ciršana vai zemes lietošanas veida maiņa.
13.25.	19. Novērtējumā nav skaidrots, kāds ūdens daudzums paredzētajam darbu apjomam un kādā periodā nepieciešams, izmantojot kādus maršrūtus un kādus transporta līdzekļus un cik bieži un no kurienes tiks veikta piegāde. Kur, kādā veidā, izmantojot kādas iekārtas notiks ūdens samaisīšana ar pārējiem urbšanai nepieciešamajiem komponentiem, kādās proporcijās un daudzumos?	Precīzs nepieciešamā ūdens daudzums, piegādes biežums, urbšanas šķidruma sagatavošanas iekārtas un komponentu proporcijas ir atkarīgas no izvēlētas urbšanas tehnoloģijas, caurdures posmu garuma un ģeotehniskajiem apstākļiem un nosakāmas būvprojekta un darbu organizācijas stadijā. IVN ietvaros noteikts būtiskais vides nosacījums – ūdens ieguve Natura 2000 teritorijā nav paredzēta un urbšanas šķidruma aprīte ir kontrolējama.
13.26.	Šo tehnisko datu / darbu protokolu datu nenorādīšana liecina par iespējamu ļoti plašu variāciju pielietošanu un izmantošanu potenciālo būvdarbu procesā Natura 2000 teritorijā, un vēlreiz VVD uzsveru, ka tā nav viena šķērsojuma trase, bet gan šķērsojumu tīkls visā Natura 2000 teritorijā un pa tās perimetru un pie mikroliegumu ID Nr.1864 un ID Nr.1143 robežām. Novērtējumā iekļautais secinājums, ka <i>metode izvēlēta, lai izvairītos no atklātas tranšējas rakšanas, zemsedzes noņemšanas un tiešas ietekmes uz aizsargājamām dabas vērtībām</i> (pdf 10 Novērtējums), savukārt tomēr pieļaujot, ka <i>būs nepieciešami risinājumi ietekmes novēršanai vai mazināšanai</i> (pdf 12 Novērtējums) liecina par neobjektivitāti, paviršumu un savstarpējām pretrunām.	IVN stadijā tiek vērtēts paredzētās darbības risinājums un tā iespējamā ietekme, nosakot nosacījumus, kas jāievēro turpmākajā projektēšanā un būvniecībā. Detalizēti tehniskie dati (urbumu dziļums un diametrs, posmu garums, kabeļu tehniskie parametri, darbu organizācijas projekts) tiek izstrādāti būvprojekta stadijā. Tomēr neatkarīgi no šiem parametriem biotopu eksperta atzinumā (12.2. un 13. nodaļa) ir noteikti saistoši ierobežojumi, kas izslēdz komentārā minēto "plašo variāciju" iespēju: kabeļtrases izbūve Natura 2000 teritorijā – AAA "Nīcgales meži" – pieļaujama tikai ar horizontālās vadāmās urbšanas (caurdures) metodi zem esošā ceļa klātnes vai ceļa nodalījuma joslā, izmantojot mazināšanas metodes, kas neizraisa būtiskus zemsedzes bojājumus un neparedz papildu koku izciršanu. Šie nosacījumi attiecas uz visiem kabeļtrases posmiem Natura 2000 teritorijā neatkarīgi no to skaita vai garuma, un arī urbuma sākuma un beigu punkti, savienojumu vietas un darba vietas izvietojamas tikai uz esošā ceļa klātnes vai nodalījuma joslā. Nevar piekrist, ka novērtējumā ietvertie secinājumi ir pretrunīgi. Caurdures metodes izvēle pati par sevi ir ietekmes novēršanas pasākums – tā ļauj izvairīties no atklātas tranšējas rakšanas, zemsedzes noņemšanas un koku ciršanas. Savukārt novērtējumā minētie būvdarbu organizācijas nosacījumi (darba vietu izvietošana tikai ceļa zonā, papildu atmežošanas aizliegums, atkārtots izvērtējums risinājumu maiņas gadījumā) ir priekšnoteikumi, lai šī metode tiktu īstenota tā, ka ietekme uz aizsargājamām dabas vērtībām netiek radīta. Tas atbilst ietekmes mazināšanas hierarhijai, kurā prioritāte ir ietekmes novēršanai, un tikai tad, ja to nav iespējams pilnībā nodrošināt, – ietekmes mazināšanai. Ievērojot šos

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
		nosacījumus, biotopu eksperti secina, ka ietekme uz teritorijas integritāti tiek izslēgta. Ceļa klātne un ceļa zemes nodalījuma josla jau šobrīd ir cilvēka pārveidota un regulāri apsaimniekota teritorija, kas saskaņā ar likuma "Par autoceļiem" 27.1 pantu noteikta autoceļa būvniecībai, uzturēšanai un aizsardzībai, un Aizsargjoslu likuma 61. pants nosaka, ka aizsargjoslas gar autoceļiem uztur ugunsdrošā stāvoklī, bet mežos gar ceļa nodalījuma joslas ārējām malām ik gadu atjauno mineralizētu pretuguns joslu. Tādēļ arī vairāku kabeltrases posmu izbūve esošo ceļu tīklā nerada biotopu platību zudumu un teritorijas sadrumstalošanu, jo netiek veidoti jauni koridori, un atbilst likuma "Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām" 43. panta piektajai daļai. Attiecībā uz mikroliegumiem (kods 1864 un kods 1143) kabeltrases posms plānots esošā autoceļa zemes nodalījuma joslā ārpus mikroliegumu teritorijām, un tā izbūve neparedz koku ciršanu, apauguma novākšanu vai citas darbības mikroliegumu un to buferzonu teritorijā, līdz ar to tieša ietekme uz mikroliegumiem un to aizsardzības mērķiem nav paredzama. Putnu eksperta atzinumā visai VES parka un ar to saistītās infrastruktūras izbūvei noteikti sezonālie ierobežojumi – atmežošanu un kokaugu apauguma novākšanu neveic laikā no 1. marta līdz 31. augustam –, kā arī mazā ērgļa specifisks monitorings pirms būvniecības, būvniecības un ekspluatācijas laikā. Ja būvprojekta izstrādes laikā kabeltrases novietojumu vai izbūves metodi būs nepieciešams mainīt tā, ka tiek skarta teritorija ārpus esošā ceļa nodalījuma joslas, saskaņā ar biotopu eksperta atzinumu jāveic atkārtots izvērtējums.
13.27.	Pazemes kabeļu izbūve ir iespējama tikai tad, ja tā atbilst teritorijas aizsardzības prasībām un ir izvērtēta ietekme uz biotopiem un aizsargājamām teritorijām. Patlaban nav vērtēta šī ietekme, pie tam ietekme izrakņājot teritoriju pa perimetru un krustām šķērsām, radot šai teritorijā paliekošu ietekmi kabeļu ievilkšanas, ekspluatācijas un darbības laikā, un nenosakot konkrētu šo ekspluatācijas laiku un turpmāko rīcību pēc vēja fermas ekspluatācijas pabeigšanas, līdz ar to ir konstatējams, ka trase kopumā vai atsevišķos posmos var netikt pieļauta. Līdz ar ko nevar saskaņot un akceptēt IVN ziņojuma redakcijas dokumentu Novērtējums, ja tas balstās vienīgi uz nepamatotiem ieceres attīstītāja izdomātiem apgalvojumiem.	Apgalvojumam, ka kabeltrases ietekme nav vērtēta, nevar piekrist. Tās iespējamā ietekme uz AAA "Nīcgales meži" ir izvērtēta Ziņojuma 3.6.5. nodaļā un 14. pielikumā, kā arī sertificētu dabas ekspertu atzinumos. Natura 2000 teritorijā nav paredzēta atklātas tranšējas izbūve – kabeltrase izbūvējama ar caurdures metodi esošo ceļu koridoros, nepieļaujot papildu atmežošanu un būtiskus zemesdzīves bojājumus. Ja būvprojekta stadijā šos nosacījumus nav iespējams nodrošināt, risinājums ir maināms un tā ietekme vērtējama atkārtoti.
13.28.	AAA "Nīcgales meži" izveidošanas un aizsardzības mērķis ir Latvijā un Eiropā nozīmīgu aizsargājamo mežu, zālāju un ūdeņu biotopu, kā arī retu un īpaši aizsargājamo augu un	AAA "Nīcgales meži" izveidošanas un aizsardzības mērķi ir ņemti vērā Natura 2000 novērtējumā. Novērtējumā nav paredzēta aizsargājamo biotopu pārveidošana kabeltrases izbūvei; tieši pretēji – noteikti

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
	dzīvnieku populāciju un to dzīvotņu saglabāšana. DA plānā uzsvērts, ka tas nozīmē arī nepieciešamību saglabāt un palielināt teritorijas bioloģisko, ainavisko un kultūrvēsturisko vērtību, veicot biotopu kvalitātes uzlabošanas un atjaunošanas pasākumus. Tādējādi uz šādu pretrunu IVN ziņojuma dokumentos un apzinātiem Natura 2000 stāvokli pasliktinošiem priekšlikumiem bez nepieciešamajiem izpētes nosacījumiem un citu alternatīvu risinājumu apsvēršanas nevar balstīt tiesiskus secinājumus vai pieņemt attiecīgu administratīvu lēmumu.	tehniskie nosacījumi, lai nepieļautu negatīvu ietekmi uz teritorijas ekoloģiskajām funkcijām, integritāti un aizsardzības mērķiem. Līdz ar to starp teritorijas aizsardzības mērķiem un Ziņojumā paredzēto kabeļtrases izbūves risinājumu pretruna nav konstatēta.
13.29.	Balstoties uz iepriekšnorādīto, esam kategoriski pret visas Natura 2000 teritorijas un mikroliegumu Nr.1864, Nr.1143 robežu (tuvas apkārtnes) izrakņāšanu, tai skaitā Natura 2000 izrakņāšanu pa perimetru un gandrīz 3 reizes visā teritorijas šķērsojumā, tai skaitā divas reizes caur Šaušupīti. Īsāko trašu izmantošanas vēlme ieceres virzītāja nodomos izmaksu samazināšanai elektrosavienojumu izbūves maršrutu izvēlē nekādā veidā nevar būt prioritāra, jo tā apdraud Natura 2000 un mikroliegumu teritoriju aizsargājamās dabas vērtības. Saskaņā ar ES un Latvijas normatīvajiem aktiem šādām teritorijām ir jānodrošina atbilstoša aizsardzība. Līdz ar to ir piemērojama citu elektrosavienojumu izbūves maršrutu izpēte un izvēle, kas neskar Natura 2000 un mikroliegumu ID 1864 un ID 1143 teritoriju.	Priekšlikums pieņemts zināšanai. Vienlaikus precizējam, ka Natura 2000 teritorijas "izrakņāšana" nav paredzēta – kabeļtrase šajā teritorijā izbūvējama ar beztranšeju metodi esošo ceļu koridoros. Natura 2000 novērtējumā, ievērojot noteiktos nosacījumus, nav konstatēta negatīva ietekme uz AAA "Nīcgales meži" integritāti, tādēļ cita, Natura 2000 teritoriju pilnībā apejoša maršruta izvēle nav noteikta kā priekšnoteikums paredzētās darbības īstenošanai. Ja būvprojekta stadijā paredzēto risinājumu nav iespējams īstenot atbilstoši noteiktajiem nosacījumiem, jāizvēlas cits risinājums un jāveic atkārtots ietekmes izvērtējums.
13.30.	Nemot vērā, ka Novērtējumā nav neviena izpētēs, faktos balstīta atzinuma, slēdziena, darbu veikšanas protokolu, materiālu tehnisko datu lapu, kabeļu tehnisko raksturojumu, materiālu un tehnikas piegādes un izvietojuma shēmu, dokumenta Novērtējumā paustajam apgalvojumam, ka <i>nav sagaidāma tieša vai netieša negatīva ietekme uz Natura 2000 teritoriju, tās ekoloģiskajām funkcijām, integritāti un izveidošanas un aizsardzības mērķiem</i> trūkst pietiekama faktiska un zinātniska pamatojuma, Novērtējums neatbilst objektīvas novērtēšanas prasībām un ir noraidāms. Nemot vērā iepriekšminēto, lūdzu VVD Sniegt atbildes uz sekojošas informācijas pieprasījumu:	Apgalvojumam nevar piekrist. Natura 2000 novērtējums balstīts uz sertificētu dabas ekspertu atzinumiem, dabas vērtību apsekojumiem un ģeotelpiskajiem datiem, un tajā vērtēta paredzētās darbības ietekme uz teritorijas aizsardzības mērķiem un integritāti. Darbu protokoli, konkrētu materiālu tehniskās datu lapas un detalizētas tehnikas izvietojuma shēmas ir būvprojekta un darbu organizācijas stadijas dokumentācija. To neesamība IVN stadijā pati par sevi nenozīmē, ka Natura 2000 novērtējumam trūkst faktiskā vai zinātniskā pamatojuma.
13.31.	1. Vai teritorija Aizsargājamo ainavu apvidus "Nīcgales meži", īpaši aizsargājama dabas teritorija Latvijas tiesību izpratnē un vienlaikus Eiropas Savienības Natura 2000 tīkla teritorija, saskaņā ar starp AS Latvijas valsts meži (turpmāk - LVM) un SIA Vindr Latvija noslēgtu līgumu, <i>atrodas vēja parka izpētes</i>	Skat. atbildes 13.2.-13.5.p.

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
	<i>teritorijas robežās, tomēr tā neskar AS "Latvijas valsts meži" izsoles teritoriju?</i>	
13.32.	2. Vai LVM veiktajā izsolē par VES apbūves tiesībām ietilpst teritorija Natura 2000 teritorija – aizsargājamo ainavu apvidus "Nīcgales meži"?	Skat. atbildes 13.2.-13.5.p.
13.33.	3.Vai SIA Vindr Latvija ir noslēgts līgums ar LVM par teritorija Natura 2000 teritorija – aizsargājamo ainavu apvidus "Nīcgales meži kā vēja parka izpētes teritoriju un atsevišķs līgums (vai viena līguma ietvaros) par atsevišķu izsoles teritoriju, kurā plānota VES izvietošana?	Skat. atbildes 13.2.-13.5.p.
13.34.	4.Vai vēja elektrostacijas un to jebkura infrastruktūra un to funkcionāli saistītā infrastruktūra, bez kuras vēja elektrostacijas autonomi nevar darboties un pildīt savu funkciju, tai skaitā vēja ģeneratoru elektrotīklu pieslēgumi, tiek uzskatīti par funkcionāli vienotu objektu tiesiskā regulējuma ietvaros saistībā ar LVM veikto izsoli par VES apbūves tiesībām ?	Skat. atbildes 13.2.-13.5.p.
13.35.	Lūdzu iekļaut Novērtējumā sekojošus papildinājumus, grozījumus,, labojumus ņemot vērā iepriekšnorādītās Novērtējumā esošās neatbilstības, pretunas. 1.Noteikt izstrādāt izvērtēšanai citus elektrotokabeļu izbūves maršrutus ārpus Natura 2000 teritorijas un ārpus Natura 2000 perimetra, bez ietekmes uz Natura 2000 un mikroliegumiem ID 1864 un ID 1143, jo Novērtējumā piedāvātie trašu maršruti nav vienīgais iespējamais maršruts elektrolīniju savienojumu izveidei.	Priekšlikums ir izvērtēts. Natura 2000 novērtējumā secināts, ka, izbūvējot kabeltrasi ar caurdures metodi esošo ceļu koridoros un ievērojot ekspertu noteiktos nosacījumus, nav sagaidāma negatīva ietekme uz AAA "Nīcgales meži" integritāti un aizsardzības mērķiem. Līdz ar to nepieciešamība noteikt citu maršrutu, kas pilnībā apiet Natura 2000 teritoriju, nav konstatēta. Ja būvprojekta stadijā noteiktos nosacījumus nav iespējams ievērot, risinājums ir maināms un tā ietekme vērtējama atkārtoti.
13.36.	2.Pievienot Novērtējumam visu elektrokabeļu izbūvei nepieciešamo materiālu, iekārtu, detaļu, transporta, darbu izpildes personāla pārvietošanās shēmu maršrutus, plānotās materiālu krāutuvju vietas, iekārtu/transporta novietnes vietas, aprakstu par plānoto elektrokabeļu līniju būvniecību gar Natura 2000 teritoriju vai pa tās perimetru.	Minētā informācija ir būvprojekta un darbu organizācijas projekta detalizācijas jautājums. IVN ietvaros noteikti vides aizsardzības ierobežojumi, kas jāievēro, precizējot darba vietas, piekļuvi un tehnikas pārvietošanos Natura 2000 teritorijā.
13.37.	3.Pievienot Novērtējumam plānoto pazemes kabeļu tehnisko raksturlielumu datu lapas, tehnisko specifikāciju datus, kur redzami dati par izmantojamo kabeļu spriegumu, izmēriem, radāmo siltumatdeves koeficientu un paredzamo ietekmi uz biotopiem un zemsedzi.	Ziņojumā norādīts, ka vēja parka iekšējā elektrotīklā paredzētas 33 kV vidējā sprieguma pazemes kabelīnijas. Konkrēta kabeļa marka, konstrukcija, izmēri un citi tehniskie parametri nosakāmi būvprojektā pēc tehniskā risinājuma izvēles.
13.38.	4.Pievienot trašu caurdures punktu karti un to izvēles vietu protokolu, veikšanas specifiku aprakstu, sākuma un beigu, starpposmu bedru atrašanās vietu koordinātas, to dziļuma un platuma datus, izrakšanas/aizrakšanas tehnoloģiju,	Caurdures posmu sākuma un beigu punkti, starpposmu darba vietas, to koordinātas un tehniskie parametri nosakāmi būvprojekta stadijā. Šīs vietas plānojamās, ievērojot IVN un ekspertu atzinumus noteiktos ierobežojumus attiecībā uz aizsargājamām dabas vērtībām.

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
	savienojumu vietu ar transformatoriem/apakšstaciju koordinātas.	
13.39.	5.Novērtējumam pievienot sarakstu ar virszemes biotopiem, sugu dzīvotnēm, kas atrodas trašu trajektorijās un to tuvumā.	Informācija par ES nozīmes biotopiem, aizsargājamo sugu atradnēm un citām dabas vērtībām ir apkopota Ziņojuma 4. pielikumā pievienotajā sertificētu sugu un biotopu ekspertu atzinumā. Šī informācija izmantojama arī kabeļtrases precizēšanai būvprojekta stadijā.
13.40.	6.Norādīt plānoto darbu veikšanas dziļuma slāni, ieklāšanas dziļumu, pieļaujamās atkāpes visā kabeļu izbūves maršrutā.	Precīzs kabeļu ieguldīšanas un caurdures dziļums, trajektorija un pieļaujamās tehniskās atkāpes nosakāmas būvprojektā atbilstoši normatīvo aktu prasībām, nozares standartiem un konkrētās vietas apstākļiem.
13.41.	7.Norādīt datus par darbu veikšanas procesiem nepieciešamā ūdens apjomu, tā ieguves vietu, piegādes maršrutus, sajaukšanai paredzēto vielu sastāvu, apjomu, neizlietotā šķidruma uzglabāšanu, utilizāciju.	Precīzs nepieciešamā ūdens daudzums, urbšanas šķidruma sastāvs un tā sagatavošanas parametri ir atkarīgi no būvprojektā izvēlētajās urbšanas tehnoloģijas un caurdures posmu parametriem un nosakāmi projektēšanas un darbu organizācijas stadijā. Natura 2000 novērtējumā noteikts, ka ūdens ieguve no Natura 2000 teritorijā esošajām ūdenstecēm vai citām dabiskām ūdens ieguves vietām nav paredzēta, kā arī paredzēta urbšanas šķidruma aprites kontrole un pasākumi iespējamu noplūžu ierobežošanai un savākšanai.
13.42.	8.Pievienot ugunsgrēku risku un avārijas situāciju darbības plānu ar iekļautiem risku novērtējumiem darbu izpildes gaitā un ekspluatācijas gaitā un vides aizsardzības pasākumiem.	Avāriju un ugunsgrēku riski Ziņojumā jau ir vērtēti 3.12. nodaļā, savukārt ar kabeļtrases caurdures darbiem saistītie avārijas riski un preventīvie pasākumi vērtēti Natura 2000 novērtējumā. Detalizēti rīcības plāni un atbildīgo personu pienākumi nosakāmi pirms būvdarbu uzsākšanas un, kur attiecināms, civilās aizsardzības dokumentācijā.
13.43.	9. Ietvert Novērtējumā ziņojumu par rīcību ar elektrokabeļiem pēc vēja ģeneratoru ekspluatācijas laika beigām.	Ziņojuma 1.4.8. nodaļā ir sniegta informācija par vēja parka infrastruktūras demontāžu pēc ekspluatācijas perioda beigām un demontāžas laikā radušos materiālu, tostarp kabeļu, apsaimniekošanu. Konkrētais risinājums pazemes kabeļlīniju demontāžai nosakāms vēja parka ekspluatācijas beigās, ņemot vērā to tehnisko stāvokli, tā brīža normatīvo aktu prasības un demontāžas iespējamo ietekmi uz vidi, tostarp aizsargājamām dabas vērtībām.
13.44.	10.Izmantot IVN dokumentācijā un tās pielikumos, IVN Ziņojumā un tā pielikumos, Novērtējumā vienotu būvniecības procesos pieņemtā standarta objektu numerāciju, kas ļauj uzskatāmi, skaidri un nepārprotami identificēt un saprast objektu (vēja ģeneratoru) plānoto skaitu un to plānoto atrašanās vietu, neradot nekāds šaubas, pārpratumus vai variāciju iespējas, šai sakarā veicot attiecīgos labojumus IVN Ziņojumā un tā pielikumos, attēlos, shēmās, sarakstos un visos citos dokumentos IVN Ziņojuma ietvaros, kur tas nepieciešams, izmantojot plānoto vēja ģeneratoru	Skatīt atbildi šīs tabulas 13.11. p.

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
	numerācijai kārtas numerāciju pēc kārtas skaitļa augošā secībā.	
13.45.	11. Noraidīt ieceri par 2.attēlā norādīto kabeļu trašu risinājumu, izmantojot Natura 2000 teritoriju, jo tā apdraud Natura 2000 un mikroliegumu teritoriju aizsargājamās dabas vērtības. Saskaņā ar ES un Latvijas normatīvajiem aktiem šādām teritorijām ir jānodrošina atbilstoša aizsardzība.	Natura 2000 novērtējumā nav konstatēts pamats kabeļtrases risinājuma noraidīšanai, ja tas tiek īstenots ar caurdures metodi esošo ceļu koridoros un ievērojot ekspertu noteiktos aizsardzības nosacījumus. Ja būvprojekta stadijā šos nosacījumus nav iespējams nodrošināt, risinājums ir maināms un tā ietekme vērtējama atkārtoti.
Reģistrēts 28.07.2026. ar Nr.7747/AP/2026		
14.	Iepazīstoties ar IVN ziņojumu vēja parkam "Nīcgale", konstatēju, ka tajā ir norādīts, ka gandrīz visa vēja parka izbūvei paredzētā valsts meža zeme atrodas funkcionālajā zonā Mežu teritorija (M) un ka spēkā esošais teritorijas plānojums tieši neparedz vēja elektrostaciju izvietojumu, kā arī šajā funkcionālajā zonā nav noteikta atsevišķa energoapgādes uzņēmumu apbūves apakšzona. Vienlaikus IVN ziņojumā secināts, ka paredzētā darbība ir pieļaujama, atsaucoties uz grozījumiem Ministru kabineta noteikumos Nr. 240. No IVN ziņojuma izriet, ka atsevišķās sadaļās eksperti un IVN izstrādātāji savus secinājumus pamato, atsaucoties uz Augšdaugavas novada jaunā teritorijas plānojuma projektu, lai gan šis teritorijas plānojums IVN sagatavošanas laikā vēl nebija stājies spēkā un tam nebija saistoša normatīvā spēka. Ņemot vērā minēto, lūdzu Valsts vides dienestu sniegt skaidrojumu un izvērtēt šādus tiesiskos aspektus:	IVN Ziņojumā paredzētās darbības atbilstība ir vērtēta, ņemot vērā IVN Ziņojuma sagatavošanas laikā spēkā esošo Daugavpils novada teritorijas plānojumu un spēkā esošo normatīvo regulējumu, tostarp Ministru kabineta 2013. gada 30. aprīļa noteikumu Nr. 240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi" 161. punktu (skat. Ziņojuma 2.2. nodaļu). Spēkā esošajā teritorijas plānojumā ir identificētas arī teritorijas, kurās vēja parku būvniecība ir aizliegta, un konstatēts, ka vēja parka "Nīcgale" izbūvei paredzēto valsts meža zemi šie aizliegumi neskar. Izstrādē esošais Augšdaugavas novada teritorijas plānojums Ziņojumā ir analizēts kā papildu informācija par plānoto teritorijas attīstību un iespējamiem turpmākajiem teritorijas izmantošanas nosacījumiem, nevis kā spēkā esošā teritorijas plānojuma aizstājējs vai patstāvīgs juridiskais pamats paredzētās darbības pieļaujamībai. Ziņojumā arī norādīts, ka gadījumā, ja jaunais Augšdaugavas novada teritorijas plānojums stājas spēkā, paredzētās darbības atbilstība tam ir precizējama. <u>Ziņojumā izmaiņas nav veiktas.</u>
14.1.	1. Vai paredzētās darbības atbilstība pašvaldības teritorijas plānojumam ir obligāts priekšnoteikums pozitīva IVN atzinuma sniegšanai vai paredzētās darbības akceptēšanai?	<u>IVN Ziņojuma izstrādātāju viedoklis:</u> Paredzētās darbības atbilstība pašvaldības teritorijas plānojumam nav obligāts priekšnoteikums pozitīva IVN atzinuma sniegšanai. IVN procesa uzdevums ir izvērtēt paredzētās darbības iespējamo ietekmi uz vidi un noteikt nosacījumus tās novēršanai vai samazināšanai. Likuma "Par ietekmes uz vidi novērtējumu" regulējums paredz, ka neatbilstība vietējās pašvaldības teritorijas plānojumam pati par sevi nav pamats IVN procesa neveikšanai vai pārtraukšanai. Attiecībā uz paredzētās darbības akceptēšanu no 2026. gada 1. jūlija likuma 22. panta otrajā daļā vispārīgi ir ietverta prasība par paredzētās darbības atbilstību pašvaldības teritorijas plānojumam vai lokālplānojumam. Tomēr likuma pārejas noteikumu 28. punkts tieši nosaka, ka šo prasību nepiemēro paredzētajām darbībām, par kurām līdz 2026. gada 30. jūnijam ir pieņemts lēmums par IVN piemērošanu. Vēja parka "Nīcgale" IVN procedūra ir uzsākta 2024. gadā, līdz ar to minētais jaunais nosacījums uz šo projektu nav attiecināms.

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
		Tādējādi iespējamā neatbilstība spēkā esošajam teritorijas plānojumam pati par sevi nav šķērslis ne IVN procesa pabeigšanai un atzinuma sniegšanai, ne vēja parka "Nīcgale" paredzētās darbības akcepta jautājuma izskatīšanai atbilstoši šim IVN procesam piemērojamajam pārejas regulējumam. <u>Ziņojumā izmaiņas nav veiktas.</u>
14.2.	2.Vai situācijā, kad spēkā esošais teritorijas plānojums Mežu teritorijā (M) tieši neparedz vēja elektrostaciju izvietojumu, paredzētā darbība var tikt atzīta par atbilstošu teritorijas plānojumam, pamatojoties vienīgi uz Ministru kabineta noteikumu grozījumiem?	Ministru kabineta 2013. gada 30. aprīļa noteikumu Nr. 240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi" 161. punkts paredz, ka vēja elektrostacijas, kuru jauda ir lielāka par 20 kW, atļauts izvietot arī Mežu teritorijā (M) atbilstoši ietekmes uz vidi novērtējuma nosacījumiem. Savukārt spēkā esošajā Daugavpils novada teritorijas plānojumā ir noteiktas teritorijas, kurās vēja parku būvniecība ir aizliegta, taču vēja parka "Nīcgale" izbūvei paredzēto valsts meža zemi šie aizliegumi neskar. Līdz ar to Ziņojumā secinājums par vēja elektrostaciju izvietojuma iespēju Mežu teritorijā (M) ir balstīts nevis tikai uz MK noteikumu Nr. 240 grozījumiem, bet uz spēkā esošā teritorijas plānojuma un spēkā esošā normatīvā regulējuma izvērtējumu kopsakarā. <u>Ziņojumā izmaiņas nav veiktas.</u>
14.3.	3.Vai IVN procesa ietvaros Valsts vides dienests izvērtēs paredzētās darbības atbilstību spēkā esošajam teritorijas plānojumam, vai arī šis jautājums tiks vērtēts citā administratīvajā procesā pirms būvatļaujas vai citas atļaujas izsniegšanas?	IVN Ziņojumā paredzētās darbības atbilstība spēkā esošajam teritorijas plānojumam un piemērojamajam normatīvajam regulējumam ir izvērtēta. Likuma "Par ietekmes uz vidi novērtējumu" 20. pants paredz, ka Valsts vides dienests izvērtē Ziņojumu un tā atbilstību normatīvo aktu un IVN programmas prasībām, nepieciešamības gadījumā pieprasot papildu informāciju vai Ziņojuma precizēšanu. Vienlaikus IVN atzinums pats par sevi neaizstāj paredzētās darbības akceptēšanai un būvniecībai nepieciešamos turpmākos administratīvos procesus. Attiecībā uz vēja parku "Nīcgale" jāņem vērā arī likuma pārejas noteikumu 28. punkts, kas nosaka, ka no 2026. gada 1. jūlija likuma 22. panta otrajā daļā ietvertā jauno nosacījumu par paredzētās darbības atbilstību teritorijas plānojumam nepiemēro darbībām, par kurām VVD līdz 2026. gada 30. jūnijam jau pieņēmis lēmumu par IVN piemērošanu. <u>Ziņojumā izmaiņas nav veiktas.</u>
14.4.	4.Vai pozitīvs IVN atzinums var tikt sniegts arī tad, ja pastāv šaubas par paredzētās darbības atbilstību spēkā esošajam teritorijas plānojumam?	Valsts vides dienests, sagatavojot atzinumu par IVN Ziņojumu, izvērtē Ziņojuma atbilstību IVN programmai un normatīvo aktu prasībām. Ja Ziņojumā ietvertā informācija nav pietiekama vai konstatētas novēršamas nepilnības, VVD ir tiesīgs pieprasīt papildu informāciju vai nosūtīt Ziņojumu pārstrādāšanai. Vēja parka "Nīcgale" gadījumā spēkā esošais teritorijas plānojums ir izvērtēts: projekta teritorija galvenokārt atrodas Mežu teritorijā (M), savukārt teritorijas plānojumā noteiktās teritorijas, kurās vēja parku

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
		būvniecība ir aizliegta, paredzētās darbības teritoriju neskar. VES izvietojuma iespēja Mežu teritorijā (M) savukārt izriet no spēkā esošā valsts līmeņa normatīvā regulējuma – Ministru kabineta noteikumu Nr. 240 161. punkta. <i>Ziņojumā izmaiņas nav veiktas.</i>
14.5.	5.Kādā tiesiskā regulējuma normā ir noteikts, ka Ministru kabineta noteikumu Nr. 240 grozījumi var aizstāt vai prevalēt pār pašvaldības spēkā esošā teritorijas plānojuma teritorijas izmantošanas noteikumiem, ja tajos attiecīgā izmantošana nav paredzēta?	Ministru kabineta noteikumu Nr. 240 grozījumi neaizstāj pašvaldības teritorijas plānojumu. Spēkā esošais teritorijas plānojums un valsts līmeņa normatīvais regulējums ir piemērojami kopsakarā. Vienlaikus Oficiālo publikāciju un tiesiskās informācijas likuma 9. pants nosaka ārējo normatīvo aktu juridiskā spēka hierarhiju: Ministru kabineta noteikumiem ir augstāks juridiskais spēks nekā pašvaldības saistošajiem noteikumiem, un pretrunas gadījumā piemēro tiesību normu ar augstāku juridisko spēku. Ministru kabineta 2013. gada 30. aprīļa noteikumu Nr. 240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi" 161. punkts paredz VES, kuru jauda ir lielāka par 20 kW, izvietojumu arī Mežu teritorijā (M) atbilstoši IVN nosacījumiem. Savukārt šo noteikumu 162. punkts ļauj teritorijas plānojumā vai lokālplānojumā noteikt teritorijas, kurās VES būvniecība ir aizliegta. Spēkā esošajā Daugavpils novada teritorijas plānojumā šādas aizlieguma teritorijas ir noteiktas, taču vēja parka "Nīcgale" izbūvei paredzēto valsts meža zemi tās neskar. <i>Ziņojumā izmaiņas nav veiktas.</i>
14.6.	6.Vai IVN eksperti ir tiesīgi savus secinājumus balstīt uz teritorijas plānojuma projektu, kurš IVN sagatavošanas laikā vēl nav apstiprināts un nav stājies spēkā?	Izstrādē esošu teritorijas plānojumu var izmantot IVN ietvaros kā papildu informācijas avotu par plānoto teritorijas attīstību un iespējamiem turpmākajiem teritorijas izmantošanas nosacījumiem, skaidri norādot tā statusu. Tas tomēr nevar tikt piemērots kā spēkā esošs teritorijas plānojums vai izmantots tā vietā juridiskās atbilstības pamatošanai. Vēja parka "Nīcgale" Ziņojumā izstrādē esošā Augšdaugavas novada teritorijas plānojuma statuss ir norādīts (skat Ziņojuma 2.2. nodaļu), savukārt paredzētās darbības atbilstība spēkā esošajam regulējumam vērtēta pēc spēkā esošā Daugavpils novada teritorijas plānojuma un normatīvajiem aktiem. <i>Ziņojumā izmaiņas nav veiktas.</i>
14.7.	7.Vai IVN atbilstības izvērtējumā nav jāpiemēro tikai tie teritorijas plānošanas dokumenti, kuri paredzētās darbības izvērtēšanas brīdī ir spēkā un ir juridiski saistoši?	Paredzētās darbības juridiskās atbilstības izvērtējumā piemērojami spēkā esošie normatīvie akti un juridiski saistošie teritorijas plānošanas dokumenti. Tas neliedz IVN Ziņojumā papildus raksturot izstrādē esošu teritorijas plānojumu, ja tā statuss ir nepārprotami norādīts un tas netiek izmantots spēkā esošā plānojuma vietā. Vēja parka "Nīcgale" IVN Ziņojumā kā spēkā esošais plānošanas dokuments ir vērtēts Daugavpils novada teritorijas plānojums,

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
		savukārt jaunais Augšdaugavas novada teritorijas plānojums ir raksturots kā izstrādē esošs (skat. Ziņojuma 2.2. nodaļu). <u>Ziņojumā izmaiņas nav veiktas.</u>
14.8.	8.Vai atsaukšanās uz spēkā nestājušos teritorijas plānojuma projektu nevar ietekmēt IVN secinājumu objektivitāti un tiesisko pamatotību, ja projekta redakcija vēl var tikt grozīta vai netikt apstiprināta?	Izstrādē esošā teritorijas plānojuma raksturošana pati par sevi neietekmē IVN secinājumu tiesisko pamatotību, ja ir skaidri nošķirts tā juridiskais statuss un tas netiek izmantots kā spēkā esošs regulējums. Ziņojumā ir tieši norādīts, ka Augšdaugavas novada teritorijas plānojums ir izstrādē esošs, kā arī paredzēts, ka gadījumā, ja tas stāsies spēkā IVN Ziņojuma sagatavošanas laikā vai pēc tā, paredzētās darbības atbilstība jaunajam spēkā esošajam teritorijas plānojumam ir precizējama (skat. Ziņojuma 2.2. nodaļu). Tādējādi Ziņojumā ir ņemta vērā arī iespēja, ka izstrādē esošā plānojuma redakcija var mainīties. <u>Ziņojumā izmaiņas nav veiktas.</u>
14.9.	9.Vai VVD, pieņemot lēmumu par IVN, balstīsies uz spēkā esošo teritorijas plānojumu vai arī uz teritorijas plānojuma projektu, kuram vēl nav juridiska spēka?	Jautājums par Valsts vides dienesta veikto Ziņojuma izvērtējumu un atzinuma sagatavošanu ir VVD kompetencē. No Ziņojuma izstrādātāja puses norādāms, ka paredzētās darbības juridiskās atbilstības izvērtējumā par pamatu ir izmantojams spēkā esošais teritorijas plānojums un spēkā esošie normatīvie akti. Izstrādē esošajam Augšdaugavas novada teritorijas plānojumam līdz tā spēkā stāšanās brīdim nav saistoša juridiska spēka, un Ziņojumā tas ir izmantots kā papildinformācija, nevis spēkā esošā teritorijas plānojuma aizstājējs. <u>Ziņojumā izmaiņas nav veiktas.</u>
14.10.	10.Lūdzu norādīt tiesību normas, kas pieļauj IVN atbilstības izvērtējumā izmantot spēkā nestājušos teritorijas plānojuma projektu kā pamatu secinājumiem par paredzētās darbības pieļaujamību.	Izstrādē esošais Augšdaugavas novada teritorijas plānojums Ziņojumā nav izmantots kā juridisks pamats secinājumam par paredzētās darbības pieļaujamību, līdz ar to šāds tiesiskais pamatojums nav nepieciešams. Tas Ziņojumā raksturots kā papildinformācija par plānoto teritorijas attīstību. Secinājumi par VES izvietojuma iespēju Mežu teritorijā (M) ir balstīti uz spēkā esošā Daugavpils novada teritorijas plānojuma un spēkā esošā normatīvā regulējuma izvērtējumu, tostarp Ministru kabineta 2013. gada 30. aprīļa noteikumu Nr. 240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi" 161. punktu. <u>Ziņojumā izmaiņas nav veiktas.</u>
Reģistrēts 28.07.2026. ar Nr.7742/AP/2026		
15.	IEBILDUMI par IVN ziņojumu vēja parkam "Nīcgaile" Iepazīstoties ar IVN ziņojumu un tā pielikumā pievienoto sertificētās sikspārņu ekspertes Lauras Sanderes atzinumu, secināms, ka IVN ziņojumā nav pienācīgi ievēroti ekspertes	Visas Latvijā sastopamās sikspārņu sugas ir īpaši aizsargājamas (Ministru kabineta 2000. gada 14. novembra noteikumi Nr. 396) un iekļautas Dzīvotņu direktīvas 92/43/EEK IV pielikumā, kas saskaņā ar direktīvas 12. pantu un Sugu un biotopu aizsardzības likumu paredz to stingru aizsardzību visā izplatības areālā. Tādēļ ietekme uz

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
	secinājumi un rekomendācijas attiecībā uz vēja elektrostaciju izvietojumu. 1. IVN nav ievērots ekspertes galvenais secinājums – prioritāri izvairīties no A riska zonas Sikspārņu eksperte savā atzinumā skaidri norāda, ka saskaņā ar EUROBATS vadlīnijām visefektīvākais ietekmes mazināšanas pasākums ir izvairīšanās no vēja elektrostaciju izvietojuma augsta riska teritorijās (Avoidance). Šim nolūkam eksperte izveidojusi A (sarkano) un B (dzeltenu) riska zonu sistēmu. Eksperte secina, ka: A zonā paredzēto vēja elektrostaciju novietojumu nepieciešams koriģēt, pārplānojot tās uz B zonu vai atsakoties no to izbūves. Tas ir ekspertes galvenais secinājums.	sikspārņiem IVN ietvaros vērtēta sertificētas sikspārņu ekspertes atzinumā, kas sagatavots saskaņā ar EUROBATS vadlīnijām (Rodrigues et al. 2014, EUROBATS Publication Series No. 6) un Latvijā izstrādātajām "Vadlīnijām vēja elektrostaciju ietekmes novērtēšanai uz sikspārņiem" (Latvijas Sikspārņu pētniecības biedrība sadarbībā ar Dabas aizsardzības pārvaldi, 2022). Piekrītam, ka ekspertes atzinumā (7.1. nodaļa), atbilstoši EUROBATS vadlīnijās noteiktajam trīs pakāpju principam, par prioritāro un efektīvāko pasākumu atzīta ietekmes novēršana (avoidance), kas lielākoties saistīta ar VES izvietojumu. Vienlaikus eksperte nav noteikusi A riska zonu kā teritoriju, kurā VES izbūve ir aizliegta. Atzinumā norādīts, ka A zonā paredzēto VES novietojumu nepieciešams koriģēt, pārplānojot tās uz B zonu vai atsakoties no tām, bet, ja pārplānošana nav iespējama, VES izbūves radīto zaudējumu aiztāšanai jāveic dzīvotņu aizvietošanas pasākumi un VES darbības laikā jānodrošina ietekmi mazinošie pasākumi. Tādējādi atzinums paredz pilnu ietekmes mazināšanas hierarhiju – novēršana, mazināšana, aizvietošana –, un katrai VES konkrētie nosacījumi noteikti atzinuma 5. pielikumā.
15.1.	2. B scenārijs šo rekomendāciju faktiski neievēro Ekspertes A riska zonā atrodas šādas turbīnas: N1, N4, N5, N6, N7, N16, N17, N19, N20, N26, N27, N29, N30, N33 un N35. Savukārt IVN izvēlētajā B scenārijā ir izņemtas tikai: N16; N17; N19. Visas pārējās A zonas turbīnas ir saglabātas. Tas nozīmē, ka: • eksperte identificējusi 15 augsta riska turbīnas; • IVN no tām izņem tikai 3; • 12 turbīnas (80 %) joprojām paliek A riska zonā. Šāds rezultāts neatbilst ekspertes rekomendācijai pārplānot vai atteikties no A zonas turbīnām.	Ekspertes atzinuma 13. tabulā A riska zonā pašreizējā plānojumā iekļautas VES N1, N4, N5, N6, N7, N16, N17, N19, N20, N26, N27, N29, N30, N33 un N35. Atbilstoši ekspertes atzinumam A zonā saglabātu VES izbūve pieļaujama tikai, ja nav iespējama to pārplānošana, un tikai kopā ar atzinuma 5. pielikumā katrai VES noteiktajiem nosacījumiem. Piemēram, VES N1 gadījumā ietekmi uz sikspārņu dzīvotni – ES nozīmes biotopu 9020* <i>Veci jaukti platlapju meži</i> (0,37 ha) – ir iespējams novērst, pārplānojot apbūves/montāžas laukuma un pievedceļa novietojumu tā, lai VES neatrastos tuvāk par 90 m no ES nozīmes biotopu poligoniem, bet, ja tas tehniski nav iespējams, attīstītājam jānodrošina biotopa 9020* platības pieaugums vai pierādāma kvalitātes uzlabošanās citā teritorijā vismaz 0,37 ha apjomā saskaņā ar DAP saskaņotu pasākumu plānu. Līdz ar to fakts, ka daļa A zonas VES ir saglabāta izvēlētajā risinājumā, nenozīmē, ka ekspertes rekomendācijas nav ievērotas – šo VES izbūve ir pakļauta atzinumā noteiktajiem papildu nosacījumiem. VES novietojuma galīgā precizēšana, t.sk. iespēja pārvietot VES infrastruktūru ārpus A zonas, veicama būvprojekta stadijā, un, ja VES tiek pārvietotas ārpus izpētes teritorijas robežām un riska zonām, saskaņā ar atzinuma 7.2. nodaļu nepieciešama papildu izpēte un atzinuma papildinājums.

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
15.2.	3. Nav sniegts pamatojums, kāpēc ekspertes secinājumi nav ievēroti IVN nav sniegta argumentēta analīze: • kādēļ ekspertes identificētā A zona vairs netiek uzskatīta par augsta riska teritoriju; • kādēļ saglabātas tieši A zonas turbīnas; • kādēļ izvēlētas izņemt citas turbīnas, kuras eksperte nebija klasificējusi kā prioritāri pārvietojamas. Līdz ar to IVN faktiski ignorē sertificētas ekspertes būtiskāko rekomendāciju.	A riska zona ekspertes atzinumā saglabā savu nozīmi kā augstāka riska teritorija, un tā ir pamats tam, ka šajā zonā saglabātajām VES noteikti stingrāki nosacījumi nekā B zonas VES. VES izvietojuma optimizācija IVN gaitā veikta, ņemot vērā visu jomu ekspertu atzinumus (biotopi, putni, sikspārņi), kā arī citus vides, tehniskos un sociālos aspektus, tādēļ atsevišķas VES tiek rekomendēts nebūvēt arī citu ekspertu identificēto būtisko ietekmju dēļ (piemēram, putnu eksperta atzinumā identificētās ietekmes uz mazā ērgļa mikroliegumiem un caurceļojošo putnu migrācijas koridoru). Tas atbilst likuma "Par ietekmes uz vidi novērtējumu" 17. panta trešās daļas prasībām, kas paredz ziņojumā sniegt informāciju par novērtētajām alternatīvām un izraudzītās alternatīvas pamatojumu, kā arī risinājumiem, lai novērstu, nepieļautu vai mazinātu paredzētās darbības nelabvēlīgo ietekmi. Galīgo vērtējumu par izvēlētais alternatīvas pamatotību sniedz kompetentā institūcija atzinumā par IVN ziņojumu.
15.3.	4. Ekspertes noteiktās A zonas pamatā ir nozīmīgas sikspārņu dzīvotnes Eksperte A zonā iekļauj Natura 2000 teritorijas, mikroliegumus, ES nozīmes mežu biotopus, purvus, upes, Kalupes baznīcu kā potenciālu sikspārņu koloniju un attiecīgās aizsargjoslas ap šīm teritorijām. Tātad A zona nav formāls ierobežojums, bet gan teritorijas, kurās eksperte konstatējusi būtiski paaugstinātu risku sikspārņiem. Saglabājot šajās teritorijās lielāko daļu turbīnu, IVN nav ievērojis paša ekspertu izvērtējuma rezultātus.	Piekrītam, ka A riska zonā ietilpst sikspārņiem nozīmīgas teritorijas – stāvošas ūdenstilpes, t.sk. purvi un kūdras purvi ar to meliorācijas sistēmām (ar 200 m rādiusu), līdz 10 m platas upes (ar 100 m rādiusu), īpaši aizsargājamās dabas teritorijas un mikroliegumi (ar 200 m rādiusu), Kalupes luterāņu baznīca kā potenciāla sikspārņu kolonija (ar 500 m rādiusu), kā arī ES nozīmes meža biotopi 90 m zonā ap VES, kas atbilst lielākajam iespējamam VES modeļu rotora rādiusam. Šos attālumus eksperte noteikusi piesardzīgi, lai VES infrastruktūra un rotoru darbības zona neatrastos virs sikspārņiem nozīmīgām dzīvotnēm. Tieši tādēļ ekspertes atzinumā A zonā saglabājamām VES noteikti konkrēti nosacījumi (5. pielikums) – VES infrastruktūras pārvietošana ārpus biotopu poligoniem vai to buferzonām, ja tas iespējams, vai sikspārņu dzīvotņu aizvietošana saskaņā ar "Neto pozitīvās ietekmes" (Net Positive Impact) principu, kā arī VES darbināšana sikspārņu režīmā (bat-mode). Dzīvotņu aizvietošanas pasākumu īstenošana jāuzsāk līdz vēja parka būvniecības uzsākšanai, izstrādājot kopēju, ar Dabas aizsardzības pārvaldi saskaņotu bioloģiskai daudzveidībai nozīmīgu platību atjaunošanas pasākumu plānu.
15.4.	5. IVN nav pierādīts, ka darbības ierobežojumi spēj aizstāt izvairīšanās principu Eksperte skaidri norāda, ka prioritārais pasākums ir izvairīšanās no riska teritorijām. Tikai pēc tam kā sekundāri pasākumi tiek minēti: • turbīnu darbības ierobežojumi; • paaugstināts ieslēgšanās vēja ātrums;	Ekspertes atzinumā ekspluatācijas ierobežojumi nav noteikti kā izvairīšanās principa aizstājējs, bet kā obligāti pasākumi visām VES – gan A, gan B zonā – neatkarīgi no to novietojuma (7.2. nodaļa). VES pirmos divus, vēlams trīs gadus pēc darbības uzsākšanas sikspārņu aktīvajā sezonā no 15. maija līdz 15. oktobrim jādarbina sikspārņu režīmā (bat-mode), neveicot VES darbību no saulrieta līdz

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
	• monitorings. IVN nav sniegts zinātniski pamatots izvērtējums, kas pierādītu, ka ar šādiem ekspluatācijas ierobežojumiem iespējams pilnībā kompensēt A zonas saglabāšanu. Līdz ar to nav pierādīts, ka sekundārie pasākumi nodrošina tādu pašu aizsardzības līmeni kā izvairīšanās no augsta riska teritorijām.	sauļlēktam, ja vienlaikus nokrišņu daudzums nepārsniedz 3 mm stundā, gaisa temperatūra sasniedz vismaz +8 °C un vēja ātrums nepārsniedz 6 m/s (pie VES N4 – 7 m/s). Nosacījumi ir stingrāki par vispārpieņemtajiem (+10 °C), jo tie balstīti uz izpētes teritorijā iegūtajiem datiem. Šādu pasākumu efektivitāte ir zinātniski pamatota – pētījumi apliecina, ka, ieslēdzot VES tikai pie vēja ātruma virs 6 m/s rotora augstumā, sikspārņu bojāeja samazinās līdz pat 80 % (Whitby et al. 2024; Florent, Bennett 2024). Papildus atzinumā noteikts, ka VES rotora zemākais punkts nedrīkst atrasties tuvāk par 50 m no zemes, VES spraugas jāpadara sikspārņiem nepieejamas, nav pieļaujams papildu apgaismojums, bet mežistrādes darbi nav pieļaujami no 1. maija līdz 15. oktobrim. Pasākumu efektivitāte tiks pārbaudīta ar pirmsbūvniecības un ekspluatācijas monitoringu saskaņā ar Latvijas vadlīnijām, t.sk. akustisko monitoringu zemes un gondolu līmenī un bojāgājušo sikspārņu uzskaiti pie visām VES. Vadlīnijās noteikts, ka bojāgājušo sikspārņu skaits pie vienas VES nedrīkst pārsniegt divus īpatņus gadā. Ja monitoringa rezultāti liecinās, ka pasākumi nav efektīvi, tie jāpastiprina, un bat-mode režīma aizvietošana ar citiem pasākumiem pieļaujama tikai pēc monitoringa, ar sertificēta eksperta atzinumu un saskaņojot ar Dabas aizsardzības pārvaldi.
15.5.	6. Nav izvērtēta pretruna starp ekspertes atzinumu un izvēlēto alternatīvu IVN nav analizēta būtiska pretruna: • eksperte rekomendē pārplānot A zonas turbīnas; • gala scenārijā lielākā daļa šo turbīnu tiek saglabātas. Šāda pretruna nav izskaidrota un nav pamatota ar jauniem bioloģiskiem datiem vai citu sertificētu ekspertu atzinumiem.	Pretruna starp ekspertes atzinumu un izvēlēto risinājumu nepastāv, jo ekspertes atzinums pats paredz iespēju saglabāt A zonas VES, ja to pārplānošana nav iespējama, nosakot šādos gadījumos papildu nosacījumus – dzīvotņu aizvietošanu un ietekmi mazinošus pasākumus (7.1.1. nodaļa). Izvēlētajā risinājumā A zonā saglabātajām VES piemērojami visi ekspertes atzinuma 5. pielikumā konkrētajai VES noteiktie nosacījumi, un tie būs saistoši būvprojekta izstrādē un VES ekspluatācijā. Papildu bioloģiskie dati tiks iegūti pirmsbūvniecības monitoringā, kas jāveic pēc VES modeļa izvēles un galējā izvietojuma noteikšanas, bet pirms būvdarbu uzsākšanas, un monitoringa programma jāaskaņo ar Dabas aizsardzības pārvaldi.
15.6.	7. Sertificētās sikspārņu ekspertes atzinumā ir izmantotas EUROBATS vadlīnijas, kurās par prioritāro ietekmes mazināšanas pasākumu ir noteikta izvairīšanās (avoidance) no augsta riska teritorijām. Tādēļ IVN izvērtējumā bija pienākums ņemt vērā arī citas starptautiski atzītas zinātniskās vadlīnijas, kas konkretizē sikspārņu aizsardzības pasākumus vēja elektrostaciju plānošanā. Šajā sakarā jānorāda, ka NatureScot vadlīnijās Bats and Onshore Wind Turbines – Survey, Assessment and Mitigation	EUROBATS vadlīnijas un Latvijā izstrādātās vadlīnijas ir galvenie metodiskie dokumenti, uz kuriem balstīts ekspertes atzinums. NatureScot vadlīnijās rekomendētais 50 m buferattālums starp lāpstīgas galu un tuvāko mežaudzi vai citu nozīmīgu sikspārņu dzīvotni izstrādāts galvenokārt VES izvietojumam atklātā ainavā, kur sikspārņiem nozīmīgas struktūras (mežmalas, koku rindas, dzīvžogi) ir lineāras un salīdzinoši nelielas. Vēja parka "Nīcgaile" VES plānotas meža masīvā, kur šāda buferattāluma piemērošana nozīmētu vai nu VES izbūves neiespējamību, vai ievērojami lielāku atmežošanas

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
	ir rekomendēts kā pamata ietekmes mazināšanas pasākumu piemērot vismaz 50 m buferattālumu starp vēja turbīnas lāpstiņas galu (blade tip) un tuvāko mežaudzi vai citu nozīmīgu sikspārņu biotopu, piemēram, mitrājiem. Vadlīnijās ir norādīts: "A 50 m buffer distance should be applied as a basic standard mitigation measure for all bat species occurring at proposed wind farms..." Tāpat vadlīnijās skaidri norādīts, ka: "...the 50 m buffer should be applied universally..." Īpaši būtiski ir tas, ka rekomendētais attālums tiek mērīts no vēja turbīnas lāpstiņas gala (blade tip), nevis no turbīnas torņa ass. Tas nozīmē, ka minimālais attālums līdz meža malai ir aprēķināms kā: rotora rādiuss + 50 metri, nevis 50 metri no turbīnas torņa. Vienlaikus NatureScot vadlīnijās uzsvērts, ka 50 m attālums ir tikai minimālais pamata mazināšanas pasākums zemāka riska situācijās. Teritorijās ar paaugstinātu sikspārņu aktivitāti, nozīmīgiem meža biotopiem, mitrājiem vai augsta riska sugām var būt nepieciešami ievērojami lielāki aizsardzības attālumi. No IVN ziņojuma nav konstatējams, ka būtu veikts izvērtējums: vai katrai plānotajai vēja elektrostacijai tiek nodrošināts vismaz 50 m attālums no lāpstiņas gala līdz tuvākajai mežaudzei; vai izmantotie attālumi ir aprēķināti no rotora ārējās malas, nevis no torņa; kādēļ izvēlēta atkāpe no starptautiski atzītajās vadlīnijās rekomendētā minimālā buferattāluma, ja šāda atkāpe ir pieļauta. Šāda izvērtējuma un pamatojuma trūkums rada pamatotas šaubas par IVN ziņojuma pilnīgumu un par to, vai sikspārņu aizsardzības pasākumi ir izvēlēti, ievērojot piesardzības principu un labāko pieejamo zinātnisko informāciju.	apjomu ap katru VES, tādējādi radot lielāku ietekmi uz meža dzīvotnēm. Tādēļ ekspertēs atzinumā piemērota meža teritorijām atbilstoša pieeja, kas pēc būtības balstās uz to pašu principu – lāpstiņas gala attālumu līdz nozīmīgām dzīvotnēm. A riska zonā iekļauta teritorija 90 m rādiusā ap ES nozīmes meža biotopiem, kas atbilst lielākajam iespējamo VES modeļu rotora rādiusam, lai rotorī negrieztos virs šiem biotopiem, bet ap ūdenstilpēm, purviem, ĪADT un mikroliegumiem noteikta 200 m, ap upēm – 100 m zona. Papildus noteikts, ka VES rotora zemākais punkts nedrīkst atrasties tuvāk par 50 m no zemes (vai vismaz 10 m virs koku galotnēm), kas būtiski samazina sadursmju risku mežu sugām, un visām VES noteikts sikspārņu darbības režīms (bat-mode), kas ir efektīvākais pasākums arī augstu lidojošo un migrējošo sugu aizsardzībai. Jāuzsver, ka VES darbība sikspārņu režīmā (bat-mode) nozīmē, ka VES nedarbosies tieši tajos laikapstākļos, kad var būt augsta sikspārņu aktivitāte – sikspārņu aktīvajā sezonā no 15. maija līdz 15. oktobrim diennakts tumšajā laikā, ja gaisa temperatūra sasniedz vismaz +8 °C, vēja ātrums nepārsniedz 6 m/s (pie VES N4 – 7 m/s) un nokrišņu daudzums nepārsniedz 3 mm stundā. Tādējādi rotorī negriežas periodos, kad sikspārņi aktīvi barojas un migrē, arī virs koku galotnēm un lielā augstumā, un sadursmju un barotraumas risks tiek iespējami mazināts neatkarīgi no VES attāluma līdz mežaudzei. Šāds pasākums ir efektīvāks par buferattālumu, jo tas aizsargā sikspārņus visā VES rotora darbības zonā, t.sk. augstu lidojošās un migrējošās sugas, kuras buferattālums līdz mežaudzei neaizsargā.
15.7.	Lūgums VVD Pamatojoties uz iepriekš minēto, lūdzu: • izvērtēt, vai IVN ziņojums ir uzskatāms par pilnīgu un pietiekami pamatotu; • pieprasīt detalizētu pamatojumu, kāpēc nav ievērotas ekspertēs rekomendācijas; • piemērot vismaz 50 m buferattālumu starp vēja turbīnas lāpstiņas galu un tuvāko mežaudzi vai citu nozīmīgu sikspārņu biotopu, piemēram, mitrājiem	Atzinumu par IVN ziņojuma pilnīgumu un pamatotību sniedz Valsts vides dienests kā kompetentā institūcija. Ziņojuma izstrādātāja ieskatā sikspārņu ekspertēs secinājumi un rekomendācijas Ziņojumā ir ņemti vērā – ekspertēs noteiktie nosacījumi (A zonas VES pārplānošana, ja iespējams, vai dzīvotņu aizvietošana, sikspārņu darbības režīms visām VES, rotora zemākā punkta augstums, mežistrādes sezonālie ierobežojumi, pirmsbūvniecības un

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
	• nepieļaut pozitīva atzinuma sniegšanu IVN ziņojumam, kamēr nav novērsta pretruna starp ekspertes secinājumiem un IVN izvēlēto turbīnu izvietojumu.	eksploatācijas monitorings) ir saistoši paredzētās darbības īstenošanā. Attiecībā uz 50 m buferattāluma piemērošanu starp lāpstiņas galu un mežaudzi norādām, ka meža masīvā izvietotām VES ekspertes atzinumā piemērots specifiski meža teritorijām pielāgots risinājums (90 m rādiuss ap ES nozīmes meža biotopiem, kas atbilst rotora rādiusam, un obligāts bat-mode režīms), kas nodrošina līdzvērtīgu vai augstāku aizsardzības līmeni nekā universāla 50 m buferzonas piemērošana atklātai ainavai izstrādātajās vadlīnijās. Papildus norādām, ka VES darbība sikspārņu režīmā (bat-mode), kas saskaņā ar ekspertes atzinumu obligāti piemērojama visām VES gan A, gan B riska zonā, nozīmē, ka VES nedarbosies laikapstākļos, kad var būt augsta sikspārņu aktivitāte (sikspārņu aktīvajā sezonā no saulrieta līdz saullēktam siltās naktīs ar vāju vēju un bez būtiskiem nokrišņiem). Līdz ar to tiek iespējami mazināti negatīvas ietekmes riski attiecībā uz sikspārņu populāciju, un pasākuma efektivitāte tiks pārbaudīta ar eksploatācijas monitoringu, nepieciešamības gadījumā ierobežojumus pastiprinot.
Reģistrēts 28.07.2026. ar Nr. 7740/AP/2026		
	IEBILDUMI par IVN ziņojumu vēja parkam "Nīcgale" (kumulatīvās ietekmes izvērtējums) Iepazīstoties ar IVN ziņojumu, IVN programmu, sertificētās sikspārņu ekspertes Lauras Sanderes un ornitologa atzinumiem, secināms, ka kumulatīvās ietekmes izvērtējums nav pietiekami pamatots un rada pamatotas šaubas par IVN secinājumu pilnīgumu. 1. IVN programma paredz kumulatīvās ietekmes izvērtējumu IVN programmā ir noteikts izvērtēt paredzētās darbības kumulatīvo ietekmi uz putniem, sikspārņiem un ainavu, ņemot vērā arī citus tuvumā plānotos vēja parkus. Tādēļ kumulatīvās ietekmes izvērtējums ir viena no būtiskākajām IVN sastāvdaļām.	Kumulatīvās ietekmes izvērtējums IVN ietvaros ir veikts atbilstoši IVN programmas prasībām, ņemot vērā tā sagatavošanas laikā pieejamo informāciju par citiem apkārtnē esošajiem un plānotajiem vēja parkiem. Attiecībā uz sikspārņiem kumulatīvā ietekme vērtēta sikspārņu ekspertes atzinuma 6.8. nodaļā, savukārt attiecībā uz putniem – putnu eksperta atzinuma 9.3. nodaļā. Eksperti ir identificējuši iespējamo kumulatīvo ietekmi un noteikuši vēja parkam "Nīcgale" piemērojamos ietekmes mazināšanas pasākumus. Vienlaikus norādītā nenoteiktība ir saistīta ar to, ka daļai citu vēja parku IVN process vēl turpinās un nav zināms to galīgais VES skaits, izvietojums un tehniskie parametri. Kumulatīvā vizuālā ietekme uz ainavu ir izvērtēta ainavas novērtējuma 5.3. nodaļā, analizējot vēja parka "Nīcgale" iespējamo savstarpējo uztveramību ar citiem esošiem un plānotiem vēja parkiem plašākā apkārtnē. Detalizētāks savstarpējās vizuālās ietekmes novērtējums iespējams tad, kad citiem projektiem ir zināms konkrēts VES izvietojums un tehniskie parametri; pēc pašlaik pieejamās informācijas nav identificēts cits vēja parks, kas Nīcgales vēja parka tuvumā būtu uztverams vienā kopējā skatu telpā un radītu būtisku kumulatīvu ainavas pārveidi. Tādējādi kumulatīvā ietekme IVN ietvaros nav ignorēta, bet ir izvērtēta tiktāl, ciktāl to objektīvi pieļauj pašlaik pieejamā informācija par citu projektu attīstības stadiju.

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
16.1.	2. Sikspārņu ekspertes atzinums Sertificētā sikspārņu eksperte Laura Sandere atzinuma sadaļā par kumulatīvo ietekmi norāda, ka 20 km rādiusā ap plānoto vēja parku 'Nīcgale' atrodas vēl vismaz divi plānoti vēja parki – 'Augšdaugava' un 'Līvāni'. Eksperte secina, ka gadījumā, ja jebkādā apjomā tiks izbūvēti visi trīs vēja parki, paredzams ievērojams kumulatīvais efekts uz sikspārņu vairošanās un barošanās biotopiem, kā arī potenciālo migrācijas ceļu šķērsošanas aspektā. Vienlaikus eksperte norāda, ka informācijas trūkums par citu projektu gala risinājumiem apgrūtina pilnīgu novērtējumu, taču tas nenozīmē, ka kumulatīvā ietekme nepastāv.	Kumulatīvās ietekmes novērtējums uz sikspārņiem veikts atbilstoši Vides pārraudzības valsts biroja 2024. gada 27. decembrī izdotās programmas Nr. 5-03/44/2024 prasībām (3.2.7. un 3.3.1. apakšpunkts), kas, atsaucoties uz Ministru kabineta 2015. gada 13. janvāra noteikumu Nr. 18 2. pielikuma 8. punktu, paredz novērtēt iespējamās savstarpējās un summārās ietekmes ar citām plānotām VES vai vēja parkiem, t.sk. veicot kumulatīvo ietekmju izvērtējumu uz putniem un sikspārņiem. Sikspārņu ekspertes atzinuma 6.8. nodaļā "Kumulatīvā ietekme", izmantojot Klimata un enerģētikas ministrijas un LVGMC izstrādāto industriālās attīstības teritoriju rīku un publiski pieejamās IVN programmas, identificēti 20 km zonā ap vēja parku "Nīcgale" plānotie VES parki – "Augšdaugava" (līdz 50 VES), "Līvāni" (līdz 13 VES) un "Priekuļi" (līdz 18 VES, no sākotnēji 25 paredzētajām). Piekrītam, ka eksperte secina – ja jebkādā apjomā tiks izbūvēti visi trīs minētie vēja parki, tik koncentrētas vēja parku teritorijas kumulatīvais efekts būs ievērojams gan vairošanās un barošanās biotopu zaudēšanas, gan migrācijas ceļu šķērsošanas aspektā. Vienlaikus eksperte norāda, ka nav paredzams, cik un kādā apjomā šie vēja parki tiks izbūvēti, jo to IVN procesi turpinās. Tas nenozīmē, ka kumulatīvā ietekme IVN ietvaros nav vērtēta vai tiek noliegta – tā ir identificēta, un tieši tādēļ eksperte uzsver, ka ļoti būtiski ir vēja parka "Nīcgale" ekspluatācijas laikā nodrošināt visu ietekmi mazinošo pasākumu ievērošanu (atzinuma 6.8. un 7. nodaļa). EUROBATS vadlīnijās (Rodrigues et al. 2014) un Latvijā izstrādātajās "Vadlīnijās vēja elektrostaciju ietekmes novērtēšanai uz sikspārņiem" (2022) paredzētā pieeja kumulatīvās ietekmes mazināšanai ir katra vēja parka devuma kopējā ietekmē samazināšana, piemērojot ietekmes novēršanas, mazināšanas un aizvietošanas pasākumus, kā arī pasākumu efektivitātes pārbaudi ar monitoringu. Vēja parkam "Nīcgale" ekspertes atzinumā noteikti šādi nosacījumi, kas mazina tā devumu kumulatīvajā ietekmē: visām VES gan A, gan B riska zonā obligāta darbība sikspārņu režīmā (bat-mode) – no 15. maija līdz 15. oktobrim VES netiek darbinātas no saulrieta līdz saullēktam, ja gaisa temperatūra ir vismaz +8 °C, vēja ātrums nepārsniedz 6 m/s (pie VES N4 – 7 m/s) un nokrišņi nepārsniedz 3 mm stundā, t.i., laikapstākļos, kad sikspārņu aktivitāte, t.sk. migrācijas laikā, var būt augsta. Pētījumi apliecina, ka šāds pasākums samazina sikspārņu bojāeju līdz pat 80 % (Whitby et al. 2024);

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
		VES rotora zemākais punkts nedrīkst atrasties tuvāk par 50 m no zemes, un mežistrādes darbi nav pieļaujami sīkspārņu aktīvajā sezonā no 1. maija līdz 15. oktobrim; A riska zonā saglabātajām VES jānodrošina sīkspārņu dzīvotņu aizvietošana saskaņā ar "Neto pozitīvās ietekmes" (Net Positive Impact) principu tajā pašā bioreģionā, lai kompensētu vairošanās un barošanās biotopu zudumu; pirmsbūvniecības un vismaz divu sezonu ekspluatācijas monitorings saskaņā ar Latvijas vadlīnijām, t.sk. akustiskais monitorings zemes un gondolu līmenī un bojāgājušo sīkspārņu uzskaitē. Vadlīnijās noteikts, ka bojāgājušo sīkspārņu skaits pie vienas VES nedrīkst pārsniegt divus īpatņus gadā, un, ja monitoringa rezultāti liecinās par nepietiekamu pasākumu efektivitāti, tie jāpastiprina. Kumulatīvās ietekmes vērtējums tādējādi ir precizējams katra nākamā VES parka IVN procesā, ņemot vērā jau vērtēto un akceptēto projektu risinājumus un tiem noteiktos nosacījumus, t.sk. vēja parkam "Nīcgale" noteiktos sīkspārņu aizsardzības pasākumus. Vēja parka "Nīcgale" monitoringa dati būs izmantojami arī citu tuvumā plānoto vēja parku kumulatīvās ietekmes novērtēšanā.
16.2.	3. Ornitologa atzinums Ornitologs norāda, ka pilnvērtīgu kumulatīvās ietekmes novērtējumu pašlaik nav iespējams objektīvi pamatot, jo vairāku tuvumā plānoto projektu IVN procesi vēl nav pabeigti un nav zināmi to gala risinājumi. Vienlaikus viņš atzīst, ka, īstenojot visus plānotos projektus pilnā apjomā, kumulatīvā ietekme varētu būt būtiska.	Kumulatīvās ietekmes novērtējums uz putniem veikts atbilstoši Vides pārraudzības valsts biroja 2024. gada 27. decembrī izdotās programmas Nr. 5-03/44/2024 prasībām (3.2.7. un 3.3.1. apakšpunkts), kas, atsaucoties uz Ministru kabineta 2015. gada 13. janvāra noteikumu Nr. 18 2. pielikuma 8. punktu, paredz novērtēt iespējamās savstarpējās un summārās ietekmes ar citām plānotām VES vai vēja parkiem. Putnu eksperta atzinuma 9.3. nodaļā "Kumulatīvo ietekmju izvērtējums uz ligzdojošiem un migrējošajiem putniem", izmantojot Klimata un enerģētikas ministrijas un LVGMC izstrādāto industriālās attīstības teritoriju rīku, identificēti 11 VES parki 50 km zonā ap vēja parku "Nīcgale", kuriem notiek iespējamās būvniecības izvērtēšana. Četriem no tiem ("Riebiņi", "Priekuļi", SIA "BN1" un SIA "PurpleGreen Solwin" VES parki) ornitofaunas izpēte ir veikta un pieejami ekspertu atzinumi, savukārt pārējiem (t.sk. "Augšdaugava", "Līvāni", "Kūkas", "SOLWIN Steķi", "Purplegreen Energy", "SOLWIN 1") ir izsniegtas tikai IVN programmas un ekspertu atzinumi vēl nav pieejami. Putnu eksperts sniedz viennozīmīgu vērtējumu – ja visu minēto VES parku izbūve tiktu realizēta pilnā apjomā atbilstoši IVN programmās definētajam VES skaitam, kumulatīvā ietekme būtu vērtējama kā būtiska, riski attiecībā uz "barjeras efekta" veidošanos – kā augsti, un šāda izbūve varētu būtiski izmainīt caurceļojošo putnu migrācijas trases vai negatīvi ietekmēt to tradicionālās atpūtas un barošanās

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
		vietas (9.3. nodaļa un 11. nodaļas 10. punkts). Līdz ar to kumulatīvā ietekme IVN ietvaros ir identificēta un novērtēta tiktāl, ciktāl to pieļauj pieejamā informācija. Vienlaikus eksperts norāda, ka scenārijs, kurā visi VES parki tiek izbūvēti IVN programmās paredzētajā maksimālajā apjomā, nav uzskatāms par faktisku prognozi. Lielākajai daļai projektu IVN process turpinās, galīgais izbūvējamo VES skaits nav zināms, daļai parku nav pabeigta ornitofaunas izpēte un nav definēti ietekmi mazinošie pasākumi. Līdzšinējā pieredze rāda, ka IVN gaitā plānoto VES skaits parasti tiek būtiski samazināts – VES parkā “Riebiņi” no 38 uz 8, VES parkā “Prikuļi” no 25 uz 18, bet SIA “PurpleGreen Solwin” VES parkā – no 37 uz 17 VES. Tādēļ eksperts secina, ka galīga skaitliska kumulatīvās ietekmes novērtējuma sniegšana šobrīd būtu metodoloģiski nepamatota. Šāda nenoteiktība izriet no citu projektu attīstības stadijas, nevis no vēja parka “Nīcgale” IVN nepilnībām, un to nav iespējams novērst šī IVN ietvaros. Vēja parka “Nīcgale” devuma kumulatīvajā ietekmē samazināšanai putnu eksperta atzinumā noteikti konkrēti nosacījumi. Būtiskākais no tiem attiecas tieši uz migrējošo putnu “barjeras efekta” novēršanu – VES N8–N19 izbūve vērtēta ar vērā ņemamu negatīvu ietekmi, jo tā var apgrūtināt caurceļojošo zosu un citu putnu piekļuvi Lielajam Kolupa ezeram (kur pavasarī nakšņo vismaz 15 000 zosu) un migrāciju R–A virzienā, un bez šo VES izbūves saglabātos aptuveni 5 km plats migrācijas koridors, kas savieno Daugavu, Lielo Kolupa ezeru un Nīcgales mežu masīvam piegulošās lauksaimniecības zemes (11. nodaļas 11. punkts). Papildus visā VES parkā obligātas ir viedās kameru sistēmas, kas var apturēt vai samazināt VES rotoru griešanās ātrumu, identificējot mazo ērgli, jūras ērgli, zivjērgli, ķīķi, vistu vanagu un melno stārķi, kā arī noteikts aizsargājamo putnu monitorings pirms būvniecības, būvniecības un ekspluatācijas laikā, t.sk. iegūstot datus sadursmju riska modeļiem. Kumulatīvās ietekmes vērtējums tādējādi ir precizējams katrā nākamā VES parka IVN procesā, ņemot vērā jau vērtēto un akceptēto projektu risinājumus un tiem noteiktos nosacījumus, t.sk. vēja parkam “Nīcgale” noteiktos putnu aizsardzības pasākumus. Arī citu VES parku IVN procesā var tikt noteikti nosacījumi, kas visu programmās sākotnēji paredzēto apjomu padara nerealizējamu. Galīgo vērtējumu par to, vai IVN ziņojumā veiktais kumulatīvās ietekmes izvērtējums atbilst IVN programmas prasībām, sniedz Valsts vides dienests atzinumā par IVN ziņojumu.
16.3.	4. Secinājumi	Kumulatīvās ietekmes izvērtējums IVN ietvaros ir veikts atbilstoši Vides pārraudzības valsts biroja 2024. gada 27. decembrī izdotās

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
	Abi ekspertu atzinumi norāda uz būtisku nenoteiktību attiecībā uz kumulatīvo ietekmi. Tādēļ rodas pamatotas šaubas, vai šajā IVN stadijā ir pietiekams faktiskais pamats izdarīt galīgus secinājumus par paredzētās darbības pieļaujamību, kamēr nav pilnvērtīgi izvērtēta kumulatīvā ietekme atbilstoši IVN programmas prasībām. Lūgums Valsts vides dienestam 1. Izvērtēt, vai IVN ziņojuma kumulatīvās ietekmes izvērtējums atbilst IVN programmas prasībām. 2. Izvērtēt, vai ekspertu atzinumos norādītā nenoteiktība ļauj izdarīt galīgus secinājumus par paredzētās darbības ietekmi. 3. Pieprasīt IVN izstrādātājiem papildināt kumulatīvās ietekmes izvērtējumu, izmantojot aktuālāko informāciju par tuvumā plānotajiem vēja parkiem. 4. Līdz minēto nepilnību novēršanai neuzskatīt kumulatīvās ietekmes izvērtējumu par pietiekami pamatotu.	programmas Nr. 5-03/44/2024 (3.2.7. un 3.3.1. apakšpunkts) un Ministru kabineta 2015. gada 13. janvāra noteikumu Nr. 18 2. pielikuma 8. punkta prasībām – putnu eksperta atzinuma 9.3. nodaļā un sikspārņu ekspertes atzinuma 6.8. nodaļā ir identificēti apkārtnē plānotie VES parki (putniem – 11 VES parki 50 km zonā, sikspārņiem – 3 VES parki 20 km zonā) un sniegts vērtējums par to iespējamo kopējo ietekmi (skatīt atbildes uz 16.1. un 16.2. jautājumu). Piekritam, ka abos ekspertu atzinumos norādīts uz nenoteiktību attiecībā uz kumulatīvās ietekmes apjomu. Vienlaikus šī nenoteiktība ir skaidri identificēta un pamatota: tā izriet no citu VES parku attīstības stadijas – lielākajai daļai projektu IVN process turpinās, nav zināms galīgais izbūvējamo VES skaits un nav definēti ietekmi mazinošie pasākumi, bet daļai parku nav pieejami ekspertu atzinumi. Līdzšinējā pieredze rāda, ka IVN gaitā plānoto VES skaits tiek būtiski samazināts (piemēram, VES parkā "Riebiņi" no 38 uz 8, VES parkā "Prikuļi" no 25 uz 18, SIA "PurpleGreen Solwin" VES parkā no 37 uz 17 VES). Šādu nenoteiktību nav iespējams novērst vēja parka "Nīcgale" IVN ietvaros, un tās dēļ ziņojumā netiek veikts spekulatīvs skaitlisks novērtējums, kas būtu metodoloģiski nepamatots. Nenoteiktība par citu projektu apjomu neliedz izdarīt secinājumus par vēja parka "Nīcgale" ietekmi, jo abi eksperti ir vērtējuši šī parka iespējamo devumu kopējā ietekmē un noteikuši nosacījumus tā samazināšanai. Putniem būtiskākais nosacījums ir migrācijas koridora saglabāšana, neveicot VES N8–N19 izbūvi, kas novērstu "barjeras efektu" caurceļojošajiem putniem Lielā Kolupa ezera virzienā, kā arī obligātas viedās kameru sistēmas un monitorings. Sikspārņiem – obligāta visu VES darbība sikspārņu režīmā (bat-mode) laikapstākļos, kad var būt augsta sikspārņu aktivitāte, rotora zemākā punkta augstums vismaz 50 m, mežistrādes sezonālie ierobežojumi, dzīvotņu aizvietošana un monitorings ar Latvijas vadlīnijās noteikto bojāejas sliekšni. Monitoringa rezultāti ļaus pārbaudīt pasākumu efektivitāti un, ja nepieciešams, noteikt papildu ierobežojumus VES darbībai. Kumulatīvās ietekmes vērtējums ir precizējams katra nākamā VES parka IVN procesā, ņemot vērā jau vērtēto un akceptēto projektu risinājumus un tiem noteiktos nosacījumus. Tas nozīmē, ka katram nākamajam projektam būs jāizvērtē sava ietekme kopā ar vēja parku "Nīcgale", un arī tā IVN procesā var tikt noteikti nosacījumi, kas visu programmā sākotnēji paredzēto apjomu padara nerealizējamu. Ziņojuma izstrādātāja ieskatā kumulatīvās ietekmes izvērtējums atbilst IVN programmas prasībām un šī brīža informācijas pieejamībai. Galīgo vērtējumu par to, vai IVN ziņojumā

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
		veiktais kumulatīvās ietekmes izvērtējums ir pietiekams un vai tas ļauj izdarīt secinājumus par paredzētās darbības pieļaujamību, sniedz Valsts vides dienests atzinumā par IVN ziņojumu.
Reģistrēts 28.07.2026. ar Nr.7738/AP/2026		
	IEBILDUMI par IVN ziņojumu vēja parkam "Nīcgale" (Būvniecības transporta ietekmes izvērtējums) Iepazīstoties ar IVN ziņojumu, Vides pārraudzības valsts biroja izsniegto IVN programmu un IVN ziņojuma 13. pielikumu, secināms, ka būvniecības transporta ietekmes izvērtējums nav veikts pilnā apjomā un neatbilst IVN programmā izvirzītajām prasībām. 1. Nav izvērtēts viss būvniecības transports 13. pielikumā ir attēloti tikai vēja elektrostaciju komponentu (negabarīta kravu) piegādes maršruti. Tomēr nav analizēta būvmateriālu – betona, cementa, šķembu, smilts, armatūras, metālkonstrukciju, kabeļu, transformatoru un citu materiālu – piegāde, kā arī nav norādīts nepieciešamais smagā autotransporta reisu skaits un intensitāte.	Iebildums, ka Ziņojumā vispār nav vērtēts būvmateriālu transports, nav pilnībā pamatots. IVN Ziņojuma 13. pielikuma funkcija ir parādīt provizoriskos VES lielgabarīta konstrukciju piegādes maršrutus, savukārt provizoriskais kravas transporta apjoms pa būvniecības posmiem ir sniegts Ziņojuma 1.4. tabulā un būvniecības posma ietekme vērtēta 3.1. nodaļā. Konkrētie būvmateriālu piegādātāji un līdz ar to precīzi materiālu pārvadājumu sākumpunkti IVN stadijā nav izvēlēti. Detalizēta transporta loģistika un reisu grafiki nosakāmi būvprojekta un būvdarbu organizācijas stadijā. <u>Ziņojumā izmaiņas nav veiktas.</u>
17.1.	2. IVN programma paredzēja plašāku izvērtējumu IVN programmā noteikts izvērtēt būvniecības laikā izmantojamās transportēšanas maršrutus, transportēšanas risinājumus un būvniecībā izmantotos materiālus. No IVN ziņojuma nav redzams, ka šīs prasības būtu pilnībā izpildītas, jo izvērtējums aprobežojas galvenokārt ar negabarīta kravu piegādes maršrutiem.	IVN ietvaros ir raksturoti gan būvniecībā izmantojamie materiāli un provizoriskais kravas transporta apjoms, gan iespējamie transportēšanas maršruti. Ziņojuma 1.4. tabulā norādīts provizoriskais kravas transporta apjoms pa galvenajiem būvniecības posmiem, savukārt 1.4.6. nodaļā un 13. pielikumā raksturoti iespējamie VES konstrukciju piegādes maršruti. Būvniecības transporta radītā ietekme vērtēta arī Ziņojuma 3.1. nodaļā. Precīzus maršrutus visām būvmateriālu piegādēm IVN stadijā nav iespējams noteikt, pirms nav izvēlēti materiālu piegādātāji, būvuzņēmējs un precizēti tehniskie risinājumi. Līdz ar to apstāklis, ka daļa transportēšanas risinājumu precizējama projektēšanas stadijā, pats par sevi nenozīmē IVN programmas prasību neizpildi.
17.2.	3. Nav izvērtēta ietekme uz Natura 2000 teritoriju Viens no izpētes teritorijas ceļiem šķērso Natura 2000 teritoriju. IVN nav analizēta smagā autotransporta radītā ietekme uz šīs teritorijas aizsardzības mērķiem, tostarp uz aizsargājamiem biotopiem un sugām. Nav izvērtēta transporta radītā trokšņa, vibrāciju, putekļu un satiksmes intensitātes ietekme būvniecības laikā	Lielgabarīta kravu un būvmateriālu pārvadājumu iespējamā ietekme uz dabas vērtībām ekspertu atzinumos ir vērtēta pastiprināti. Biotopu eksperta atzinuma 12.2. nodaļā "Prasības un nosacījumi plānoto kabeļtrašu, transportēšanas ceļu un ceļu pagriezienu pārkāres vietās" apsektas ceļu pagriezienu un pārkāres vietas, kurās lielgabarīta kravu pārvadāšanai var būt nepieciešama ceļu paplašināšana, atmežošana vai ceļmalā augošo koku nociršana (t.sk. lauksaimniecības zemēs), un katrai šādai vietai noteikti nosacījumi ES nozīmes biotopu un aizsargājamo sugu atradņu saglabāšanai. Piemēram, pie ceļa pagriezienu pie VES N42 konstatēts ES nozīmes biotops 9010* <i>Veci vai dabiski boreāli meži</i>, savukārt autoceļa P64

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
		malā augošiem kokiem ar aizsargājamo ķērpju sugu atradnēm noteikts, ka koki saglabājami un pieļaujama tikai lielgabārīta kravu pārvietošanai traucējošo sānu zaru atzarošana. Transportēšanas ceļu posmos, kas šķērso AAA "Nīcgales meži" teritoriju, būvmateriālu pievešanai paredzēts izmantot esošos meža ceļus, un biotopu eksperta atzinumā noteikts, ka Natura 2000 teritorijā nav pieļaujama papildu atmežošana. Jāņem vērā, ka konkrētā meža masīva ietvaros, t.sk. AAA "Nīcgales meži" teritorijā, regulāri tiek veikti mežistrādes darbi un notiek kravas autotransporta un mežsaimnieciskās tehnikas pārvietošanās, kas ir raksturīga teritorijas esošā izmantošanas veida sastāvdaļa. Būvniecības laikā satiksmes intensitāte būs īslaicīgi palielināta, taču transporta radītā trokšņa, vibrāciju un putekļu ietekmes veids un raksturs nebūs būtiski atšķirīgs no esošā. Tādēļ nav pamatojuma ierobežot būvmateriālu pievešanu VES izbūves vajadzībām pa esošajiem ceļiem. Saskaņā ar Ministru kabineta 2021. gada 14. decembra noteikumiem Nr. 821 "Aizsargājamo ainavu apvidus "Nīcgales meži" individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi", visā ainavu apvidus teritorijā mežsaimnieciskās darbības ierobežojumi noteikti laikposmā no 15. marta līdz 31. jūlijam, tomēr arī šajā laikā atļauta kokmateriālu izvešana pa ceļiem no krautuvēm, kas izvietotas ceļu malās (13.2.4. apakšpunkts), savukārt pārvietošanās ar mehāniskajiem transportlīdzekļiem aizliegta tikai ārpus ceļiem un dabiskām brauktuvēn (10.8. apakšpunkts). Līdz ar to kravas autotransporta un mežsaimnieciskās tehnikas kustība pa esošajiem ceļiem ir šai teritorijai raksturīga un normatīvajos aktos atļauta darbība. Vienlaikus norādām, ka saskaņā ar noteikumu 11.1. apakšpunktu ceļu atjaunošanai un pārbūvei, ja tiek mainīts ceļa trases platums un novietojums (piemēram, paplašinot ceļu pagriezienu vietas lielgabārīta kravu pārvadāšanai), ainavu apvidus teritorijā nepieciešama Dabas aizsardzības pārvaldes rakstiska atļauja. Ievērojot šos nosacījumus, biotopu eksperts secina, ka ietekme uz AAA "Nīcgales meži" integritāti tiek izslēgta, un putnu eksperts – ka paredzētā darbība neietekmēs apkārtnē esošo Natura 2000 teritoriju ekoloģiskās funkcijas, integritāti, izveidošanas un aizsardzības mērķus. Ja būvprojekta izstrādes laikā transportēšanas maršrutus vai pagriezienu risinājumus būs nepieciešams mainīt, saskaņā ar biotopu eksperta atzinumu jāveic atkārtots izvērtējums par ietekmi uz īpaši aizsargājamo sugu atradnēm un aizsargājamo biotopu platībām.

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
17.3.	4. Nav pietiekami pamatoti secinājumi par ietekmi IVN nav aprēķināts kopējais būvniecības transporta apjoms, līdz ar to nav iespējams pārbaudīt secinājumus par ietekmi uz ceļu infrastruktūru, satiksmes drošību, trokšņa līmeni, putekļu emisijām un apkārtējo iedzīvotāju dzīves kvalitāti.	Ziņojumā būvniecības transporta apjoms ir raksturots pa galvenajiem būvniecības posmiem. 1.4. tabulā norādīts provizorisks kravas automašīnu skaits pievedceļu, montāžas laukumu un VES izbūvei, savukārt būvniecības transporta iespējamā ietekme uz ceļu infrastruktūru, satiksmi, gaisa kvalitāti, troksni un citiem vides aspektiem vērtēta attiecīgajās Ziņojuma nodaļās. Viena kopēja transportlīdzekļu skaita noteikšana IVN stadijā nav pietiekami precīza, jo faktiskās plūsmas būs atkarīgas no būvprojektā precizētajiem būvapjomiem, materiālu piegādātājiem, pievedceļu risinājumiem un darbu organizācijas.
17.4.	Izvērtēt, vai IVN ziņojums atbilst IVN programmas prasībām attiecībā uz būvniecības transporta izvērtējumu. 2. Pieprasīt IVN izstrādātājiem papildināt ziņojumu ar detalizētu visu būvniecības transporta plūsmu analīzi. 3. Pieprasīt atsevišķi izvērtēt transporta ietekmi uz Natura 2000 teritoriju un tās aizsardzības mērķiem. 4. Līdz nepilnību novēršanai neuzskatīt IVN transporta ietekmes izvērtējumu par pilnīgu.	Priekšlikums adresēts Valsts vides dienestam. Ziņojuma izstrādātāja ieskatā būvniecības transporta izvērtējums veikts IVN stadijai atbilstošā detalizācijas pakāpē, raksturojot provizoriskās transporta plūsmas, iespējamās maršrutus un ar būvniecības transportu saistītās ietekmes. AAA "Nīcgales meži" teritorijā jaunu pievedceļu izbūve nav paredzēta; Natura 2000 teritorijas iespējamā ietekme ir vērtēta Ziņojuma 3.6.5. nodaļā un 14. pielikumā. Detalizētie būvniecības transporta maršruti un darbu organizācija precizējami būvprojekta stadijā, ievērojot IVN un ekspertu atzinumus noteiktos vides aizsardzības nosacījumus.
Reģistrēts 27.07.2026.ar Nr.7700/AP/2026		
18.	Par vēja parka "Nīcgale" ainavas ietekmes novērtējuma izvērtēšanu Iepazīstoties ar vēja parka "Nīcgale" ietekmes uz vidi novērtējuma (IVN) sastāvā iekļauto ainavas ietekmes novērtējumu, lūdzu Valsts vides dienestu pirms gala atzinuma sagatavošanas izvērtēt turpmāk minētos metodiskos un procesuālos jautājumus, kuri, manuprāt, nav pietiekami skaidri pamatoti un var ietekmēt gala secinājumu par projekta ietekmi uz ainavu. 1. Modelēšanā izmantotais vēja elektrostaciju augstums IVN dokumentācijā paredzēta iespēja izbūvēt vēja elektrostacijas ar maksimālo augstumu līdz 300 metriem, savukārt ainavas ietekmes novērtējumā redzamības modelēšanai izmantots aptuveni 266,5 m augsts modelis. Dokumentā nav pietiekami izskaidrots, kādēļ modelēšana nav veikta maksimāli pieļaujamajam 300 m augstumam un vai izmantotais modelis pilnībā raksturo iespējamo vizuālo ietekmi. Lūdzu izvērtēt, vai izmantotā metodika pilnībā atbilst projektā pieļautajiem parametriem.	Ainavas novērtējumā izmantotais 266,5 m VES modelis nav izraudzīts patvaļīgi, bet atbilst ziņojumā vērtētajam VES modelim un tā tehniskajiem parametriem. IVN programmā norādītais 300 m augstums raksturo sākotnējo izpētes parametru ietvaru, savukārt IVN ziņojumā ietekmju modelēšanā vērtēti konkrēti, projekta īstenošanai paredzētie VES modeļi. IAN vērtējumā izmantotie VES parametri ir piemēroti projekta faktiskās ieceres analīzei. Ja turpmākā projektēšanā tiktu paredzēts modelis ar parametriem, kas būtiski atšķiras no IVN vērtētajiem, tā atbilstība novērtējumam būtu atkārtoti pārbaudāma.

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
18.1.	2. Fotomontāžu metodika un vizuālās uztveres izvērtējums Ziņojumā norādīts, ka fotofiksācijas galvenokārt veiktas ar 50 mm fokusa attālumu, taču nav skaidri norādīts, kurās fotomontāžās izmantota cita metodika vai panorāmas. Fotomontāžas attēlo statistisku situāciju, lai gan vēja elektrostacijas ekspluatācijas laikā ir kustīgi objekti ar rotējošām lāpstiņām. Lūdzu izvērtēt, vai fotomontāžu metodika ir pietiekami caurskatāma un vai statistiskie attēli pilnībā raksturo faktisko vizuālo ietekmi.	Fotofiksācijas un fotomontāžas sagatavotas kā viens no ainavas novērtējuma instrumentiem, tās kombinējot ar redzamības modelēšanu un lauka apsekojumiem. 50 mm ekvivalentais fokusa attālums izmantots, lai attēlotu cilvēka ikdienas redzes uztverei tuvu skata leņķi; izmantotie parametri un atkāpes ir norādāmas pie konkrētajām vizualizācijām. Statiskas fotomontāžas pašas par sevi neatāina rotora kustību, taču kustības aspekts ir ņemts vērā vizuālās ietekmes analizē, vērtējot VES pamanāmību, mērogu, kontrastu un attālumu. Video materiāls nav obligāts priekšnoteikums metodiski pamatotam ainavas novērtējumam.
18.2.	3. Mežaudžu aizsedzošās ietekmes izvērtējums Ziņojumā secināts, ka mežaudzes būtiski samazina vēja elektrostaciju redzamību. Tomēr līdz 300 m augstas vēja elektrostacijas ievērojami pārsniedz apkārtnē mežaudžu augstumu, un ievērojama torņa, gondolas un rotora daļa būs redzama virs meža vainagiem. Turklāt mežaudzes ilgtermiņā var mainīties mežsaimnieciskās darbības rezultātā. Lūdzu izvērtēt, vai nav pārvērtēta mežaudžu aizsedzošā nozīme.	Vērtējumā nav pieņemts, ka mežaudzes pilnībā vai pastāvīgi aizsedz VES. Mežaudzes galvenokārt ierobežo redzamību no zemes līmeņa un aizsedz VES apakšējo daļu, savukārt virs koku vainagiem redzamā torņa, gondolas un rotora daļa ir ņemta vērā redzamības modelēšanā un fotomontāžās. Modelēšanā izmantota esošā reljefa un apauguma situācija, ko papildina lauka apsekojumi. Mežsaimnieciskā darbība var lokāli un īslaicīgi atvērt jaunus skatus, tomēr tā nav paredzētās darbības sastāvdaļa, un IAN secinājumi nav balstīti pieņēmumā par nemainīgu meža aizsegu visā vēja parka ekspluatācijas laikā.
18.3.	4. Ainavas ietekmi mazinošie pasākumi Ornito faunas un sīkspārņu izvērtējumā paredzēti konkrēti ietekmi mazinoši pasākumi, savukārt ainavas novērtējumā šādi pasākumi nav skaidri identificēti. Nav saprotams, vai tika analizēta iespēja samazināt vizuālo ietekmi, optimizējot vēja elektrostaciju izvietojumu, samazinot to skaitu vai izvēloties citus ainavas ietekmi mazinošus risinājumus.	Ainavas ietekmes mazināšana primāri ir īstenojama jau projekta izvēles un plānojuma stadijā, nevis ar ekspluatācijas laikā pievienojamiem tehniskiem risinājumiem. Vērtētās alternatīvas, VES izvietojuma pielāgošana, VES skaita samazināšana B alternatīvā, jutīgu vietu un apdzīvotas apbūves ievērošana, kā arī vienota VES dizaina risinājuma izvēle ir ainavisko ietekmi mazinoši risinājumi. Atšķirībā no ietekmes uz putniem un sīkspārņiem ainavas ietekmei parasti nav piemērojams īslaicīgs ekspluatācijas režīma ierobežojums, kas novērstu pašu vizuālo klātbūtni. Tādēļ pasākumu veids šajās jomās objektīvi atšķiras.
18.4.	5. Kopējā secinājuma pamatojums Ainavas novērtējumā secināts, ka projekta kopējā ietekme uz ainavu ir mērena, lai gan vairākos skatu punktos konstatēta augsta vizuālā ietekme. No dokumentācijas nav skaidri saprotams, kā no atsevišķiem vērtējumiem iegūts kopējais secinājums un kādi kritēriji izmantoti šāda vērtējuma noteikšanai.	Kopējais vērtējums nav atvasināts kā aritmētisks atsevišķu skatu punktu vidējais rādītājs. Tajā ņem vērā ietekmes telpisko apjomu, redzamības biežumu, attālumu, ainavas jutīgumu, uztvērēju grupas, ietekmes ilgumu un to, vai VES maina konkrētās ainavas telpas pamata raksturu. Augsta vizuālā ietekme atsevišķos tuvos, atklātos un jutīgos skatu punktos ir atzīta. Tā pati par sevi nenozīmē, ka tāda pati ietekmes pakāpe attiecas uz visu vēja parka apkārtni. Kopējais "mērens" vērtējums atspoguļo to, ka augsta ietekme ir lokāla, savukārt plašā teritorijas daļā redzamību ierobežo reljefs, apaugums, apbūve un attālums.

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
18.5.	Lūgums Pamatojoties uz iepriekš minēto, lūdu Valsts vides dienestu izvērtēt, vai ainavas ietekmes novērtējums ir sagatavots pietiekami pilnīgi, metodiski konsekventi un atbilstoši projektā paredzētajiem parametriem, kā arī sniegt motivētu rakstveida atbildi par katru šajā iesniegumā norādīto jautājumu.	Ietekmes uz ainavu novērtējums sagatavots, kombinējot redzamības modelēšanu, lauka apsekojumus, reprezentatīvu skatu punktu analīzi, fotofiksācijas un fotomontāžas, kā arī vērtējot ainavas jutīgumu un VES iespējamo vizuālo ietekmi. Izmantotā pieeja ir metodiski konsekventa un ļauj identificēt gan lokāli augstas ietekmes skatu vietas, gan kopējo ietekmes raksturu plašākā teritorijā. VES parametru, fotomontāžu metodikas, mežaudžu nozīmes, alternatīvu un ietekmes mazināšanas risinājumu, kā arī kopējā vērtējuma pamatojums ir skaidrots atbildēs uz konkrētajiem iesnieguma punktiem. Galīgo vērtējumu par IVN ziņojuma pietiekamību un atbilstību normatīvo aktu prasībām savas kompetences ietvaros sniedz kompetentā institūcija IVN procedūrā.
Nav reģistrācijas numurs		
19.	Par vēja parka "Nīcgale" mirgošanas efekta (<i>Shadow Flicker</i>) novērtējuma izvērtēšanu IVN procesā Iepazīstoties ar vēja parka "Nīcgale" IVN sastāvā iekļauto mirgošanas efekta novērtējumu, lūdu Valsts vides dienestu pirms gala atzinuma sagatavošanas izvērtēt zemāk minētos metodiskos un procesuālos jautājumus. Iesnieguma mērķis nav apstrīdēt eksperta profesionālo kompetenci, bet lūgt pārliecināties, vai novērtējums pilnībā raksturo paredzētās darbības iespējamo ietekmi.	
19.1.	1. Mirgošanas modelēšana pirms galīgā VES modeļa izvēles Aprēķini veikti, izmantojot vienu izvēlētu vēja elektrostacijas modeli, lai gan projekta galīgais modelis vēl nav noteikts. Lūdu izvērtēt, vai pēc galīgā modeļa izvēles nebūtu nepieciešams atkārtoti izvērtēt mirgošanas efektu.	Mirgošanas aprēķins ir veikts ar IVN ziņojumā norādītajiem VES tehniskajiem parametriem. Ja gala projektēšanā izvēlētais VES modelis vai tā novietojums būtiski atšķirtos no vērtētā risinājuma, pirms ekspluatācijas uzsākšanas jāveic atkārtots mirgošanas efekta aprēķins un, ja nepieciešams, jāpielāgo VES darbības ierobežojumi.
19.2.	2. Izmantoto rekomendāciju izvēles pamatojums Latvijā nav saistošu mirgošanas robežvērtību, tādēļ izmantotas ārvalstu vadlīnijas. Lūdu izvērtēt izmantotās metodikas izvēles pamatojumu un piemērotību Latvijas apstākļiem.	IVN sagatavošanas laikā Latvijā nav normatīvi saistošu mirgošanas efekta robežvērtību. Tādēļ vērtējums izmanto nevis ekspertu patvaļīgi izvēlētas atsauces uz ārvalstu vadlīnijām, bet Latvijā kompetento vides institūciju – VVD (iepriekš VPVB un EVA) vēja parku IVN vadlīnijās noteiktās mirgošanas efekta vērtēšanas pieejas un robežvērtības. Šīs vadlīnijas balstītas starptautiski atzītā praksē un nodrošina vienotu pieeju Latvijas IVN procesā. Izstrādes stadijā esošais MK noteikumu projekts paredz pieļaujamo mirgošanas laiku novērtēšanas vietā līdz 8 stundām gadā un 30 minūtēm dienā, kas atbilst IVN izmantotajam faktiskā scenārija vērtēšanas principam.
19.3.	3. Mirgošanas ietekmes izvērtējums Novērtējumā galvenokārt analizēta ietekme uz dzīvojamām ēkām. Lūdu izvērtēt, vai pietiekami analizēta ietekme arī uz citām vietām, kur cilvēki regulāri uzturas.	Mirgošanas efekta novērtējums sagatavots atbilstoši VVD izdotajām IVN vadlīnijām vēja parkiem, kurās noteikta vērtēšanas pieeja un analizējamie uztvērēji. Aprēķini veikti visām mirgošanas efekta ietekmes zonā esošajām jutīgajām apbūvēm – dzīvojamajām un

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
		publiskajām ēkām –, kur cilvēki var regulāri uzturēties. Vērtējums nav attiecināms tikai uz dzīvojamām mājām.
19.4.	4. Mirgošanas ietekme uz vidi Lūdzu izvērtēt, vai pietiekami analizēta mirgošanas efekta iespējamā mijiedarbība ar citām IVN identificētajām ietekmēm uz vidi.	Mirgošanas efekts ir rotējošo spārnu periodiski radīta saules gaismas un ēnas mija, kas galvenokārt vērtējama saistībā ar cilvēku uztveri un dzīves vidi. Tas nav identificēts kā patstāvīgs būtisku ietekmi uz dabas vērtībām radošs faktors. Ietekme uz putniem, sikspārņiem un citām dabas vērtībām vērtēta atbilstošajos ekspertu atzinumos un IVN sadaļās.
19.5.	5. Turbīnu darbības ierobežošana Lūdzu izvērtēt, vai turbīnu darbības ierobežojumi būs saistoši ekspluatācijas nosacījumi, kā tiks kontrolēta to ieviešana un kā rīkosies, ja faktiskā mirgošana pārsniegs prognozēto.	Spēkā esošais Elektroenerģijas tirgus likums paredz, ka VES ekspluatācijas prasību izpildi uzrauga VVD un pārkāpuma gadījumā var lemt par VES darbības apturēšanu. Papildus norādāms, ka 2026. gadā ir uzsākta vienota VES ekspluatācijas regulējuma izstrāde. MK noteikumu projekts "Vēja elektrostacijas ekspluatācijas prasības" paredz pirms ekspluatācijas uzsākšanas veikt mirgošanas prognozes aprēķinus ar gala tehniskajiem parametriem un, ja nepieciešams, noteikt automātiskus VES darbības ierobežojumus. Projektā paredzēta operatora pienākuma uzraudzība ekspluatācijas laikā, tostarp VES apturēšanas datu reģistrēšana, ikgadēja atskaite VVD un VVD veikta prasību izpildes kontrole. Līdz noteikumu spēkā stāšanās dienai konkrētajam projektam piemērojamās prasības var noteikt IVN atzinumā, paredzētās darbības akcepta lēmumā vai VVD tehniskajos noteikumos
19.6.	6. Meteoroloģisko datu izmantošana Lūdzu izvērtēt, vai izmantoti pietiekami reprezentatīvi ilgtermiņa meteoroloģiskie dati.	Faktiskā scenārija aprēķinos izmantoti ilgtermiņa saules spīdēšanas dati no Daugavpils novērojumu stacijas par 2006.–2025. gadu, kā arī vēja apstākļu dati par to pašu 20 gadu periodu. Vēja dati izmantoti, lai aprēķinos ņemtu vērā VES darbības varbūtību attiecīgajos vēja ātruma un virziena apstākļos, nevis pieņemtu, ka VES darbojas nepārtraukti. Divdesmit gadu datu kopa ir pietiekama reģionam raksturīgo saules spīdēšanas un vēja apstākļu, kā arī faktiskā mirgošanas efekta prognozei.
19.7.	7. Mežaudžu aizsedzošā ietekme Lūdzu izvērtēt, vai nav pārvērtēta mežaudžu aizsedzošā nozīme, ņemot vērā iespējamās mežsaimnieciskās izmaiņas projekta ekspluatācijas laikā.	Mežaudzes nav pieņemtas kā pastāvīgs un garantēts mirgošanas ietekmes mazināšanas pasākums. Tādēļ iespējamās mežsaimnieciskās izmaiņas nevar radīt lielāku ietekmi par piesardzīgi veiktā aprēķina rezultātu, ja apaugums nav izmantots par pamatu mirgošanas ietekmes izslēgšanai. Pēcekspluatācijas uzraudzība un automātiskās vadības sistēmas darbības dati nodrošina iespēju pārbaudīt aprēķinātā ierobežojuma režīma atbilstību faktiskajai situācijai.
19.8.	8. Pēcekspluatācijas kontrole	Pēc VES nodošanas ekspluatācijā mirgošanas ierobežošanu paredzēts nodrošināt ar automātisku un manuālu tālvadības sistēmu.

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
	Lūdzu izvērtēt nepieciešamību paredzēt faktiskās mirgošanas pārbaudi pēc vēja parka nodošanas ekspluatācijā un pienākumu ieviest papildu pasākumus, ja faktiskā ietekme pārsniedz prognozēto.	Papildus norādāms, ka MK noteikumu projekts paredz operatoram iesniegt VVD ikgadēju atskaiti par VES darbības apturēšanas grafiku, apturēšanas datumu, laiku, ilgumu un gaismas sensoru datiem; VVD šo informāciju publicē vienotā kontaktpunkta sistēmā. Ja tiek saņemta pamatota informācija par neatbilstību vai faktiskā situācija atšķiras no prognozētās, jāizvērtē vadības sistēmas iestatījumi un nepieciešamības gadījumā jāpielāgo VES darbības režīms.
19.9.	9. Kumulatīvā ietekme Lūdzu izvērtēt, vai pietiekami analizēta iespējamā kumulatīvā mirgošanas ietekme kopā ar citiem esošajiem vai plānotajiem vēja parkiem.	Kumulatīvā mirgošanas ietekme ir vērtējama, ja citu VES izvietojums un tehniskie parametri ir pietiekami noteikti. Vērtējumā izmantota IVN sagatavošanas laikā pieejamā informācija. Papildus MK noteikumu projektā paredzēts, ka gadījumā, ja mirgošanu rada vairākas VES, aprēķina un vērtē to summāro ietekmes laiku. Ja nākotnē rodas cits projekts ar potenciāli pārklājošu ietekmi uz tiem pašiem uztvērējpunktiem, kumulatīvā ietekme vērtējama attiecīgā projekta ietvaros.
19.10.	10. Mirgošanas efekta novēršana pie dzīvojamām ēkām Ņemot vērā, ka mirgošanas efekts ir prognozējams un tehniski vadāms, lūdzu izvērtēt iespēju projekta akcepta nosacījumos paredzēt pienākumu organizēt vēja elektrostaciju ekspluatāciju tā, lai pie dzīvojamām ēkām mirgošanas efekts, ciktāl tas ir tehniski iespējams, tiktu novērsts vai samazināts līdz minimumam, izmantojot automātiskas turbīnu vadības sistēmas un citus tehniskus risinājumus. Tāpat lūdzu paredzēt iedzīvotāju sūdzību izskatīšanas kārtību un pienākumu operatoram ieviest papildu ierobežojumus, ja faktiskā mirgošana pārsniedz prognozēto.	Mirgošanas efekta pilnīga novēršana visos teorētiski iespējamajos apstākļos nav metodiski nepieciešams kritērijs. Taču tā samazināšana līdz piemērojamajām robežvērtībām ir tehniski īstenojama, izmantojot automātisku VES vadības sistēmu. Papildus topošais MK noteikumu projekts paredz pieļaujamo mirgošanas laiku līdz 8 stundām gadā un 30 minūtēm dienā, automātisku un manuālu VES vadību, summārās ietekmes izvērtēšanu un operatora ikgadēju pārskatu VVD.
19.11.	Lūgums Pamatojoties uz iepriekš minēto, lūdzu Valsts vides dienestu izvērtēt, vai vēja parka "Nīcgale" mirgošanas efekta novērtējums ir pilnīgs, metodiski pamatots un pietiekams, lai uz tā pamata pieņemtu gala lēmumu par paredzētās darbības pieļaujamību, kā arī sniegt motivētu rakstveida atbildi uz katru šajā iesniegumā minēto jautājumu.	Mirgošanas efekta novērtējums ir sagatavots atbilstoši Latvijas kompetento vides institūciju vēja parku IVN vadlīnijās noteiktajai metodikai. Tajā izmantoti konkrēta vērtējamā VES modeļa parametri, ilgtermiņa saules spīdēšanas un vēja dati, kā arī aprēķini veikti visām ietekmes zonā esošajām jutīgajām apbūvē. Vērtējumā salīdzināti teorētiskā un faktiskā scenārija rezultāti, ņemot vērā VES darbības varbūtību. Ja pirms būvniecības tiek izvēlēts modelis vai novietojums, kas būtiski atšķiras no vērtētā risinājuma un var mainīt mirgošanas efekta rezultātus, aprēķini ir atkārtoti pārbaudāmi. Mirgošanas efekts ir tehniski vadāma ietekme; ekspluatācijas nosacījumos var noteikt automātisku VES darbības ierobežošanu konkrētos laikos un uzraudzības kārtību.

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
		Tādēļ novērtējums ir pietiekams, lai izvērtētu paredzētās darbības pieļaujamību.
Nav reģistrācijas numurs		
20.	Par vēja parka "Nīcgale" Natura 2000 novērtējuma zinātniskās un procesuālās kvalitātes izvērtēšanu Lūdz Valsts vides dienestu savas kompetences ietvaros izvērtēt vēja parka "Nīcgale" un ar to saistītās infrastruktūras būvniecībai sagatavoto dokumentu "Ietekmes uz Natura 2000 teritoriju – aizsargājamo ainavu apvidu "Nīcgales meži" novērtējums", kā arī pārbaudīt, vai tajā ietvertie secinājumi ir pietiekami zinātniski pamatoti un vai ir ievērotas visas piemērojamās tiesību aktu prasības.	Ietekmes uz Natura 2000 teritoriju – aizsargājamo ainavu apvidu "Nīcgales meži" (LV0601000) – novērtējums sagatavots, balstoties uz sertificētu sugu un biotopu aizsardzības jomas ekspertu atzinumiem par biotopiem, putniem un sikspārņiem, kuros vērtēta ietekme uz AAA "Nīcgales meži" aizsardzības mērķiem – ES nozīmes biotopiem un sugām, kuru aizsardzībai teritorija izveidota. Galīgo vērtējumu par novērtējuma zinātnisko un procesuālo kvalitāti sniedz Valsts vides dienests kā kompetentā institūcija. Ziņojuma izstrādātāja skaidrojums par iesniegumā minētajiem jautājumiem sniegts turpmākajās atbildēs.
20.1.	Likuma "Par ietekmes uz vidi novērtējumu" 4.1 pants nosaka, ka, ja paredzētā darbība var būtiski ietekmēt Natura 2000 teritoriju, ietekme uz šo teritoriju ir jāizvērtē, nodrošinot pilnvērtīgu tās ekoloģisko funkciju, integritātes un aizsardzības mērķu izvērtējumu. Savukārt Ministru kabineta noteikumu Nr.300 2. punkts paredz, ka novērtējumā jāizvērtē paredzētās darbības ietekme uz Natura 2000 teritorijas ekoloģiskajām funkcijām, integritāti un izveidošanas un aizsardzības mērķiem.	Piekrītam, ka saskaņā ar likumu "Par ietekmes uz vidi novērtējumu" un Ministru kabineta 2011. gada 19. aprīļa noteikumiem Nr. 300 "Kārtība, kādā novērtējama ietekme uz Eiropas nozīmes īpaši aizsargājamo dabas teritoriju (Natura 2000)" novērtējumā jāizvērtē paredzētās darbības ietekme uz Natura 2000 teritorijas ekoloģiskajām funkcijām, integritāti un izveidošanas un aizsardzības mērķiem. Tieši šādi novērtējums ir veikts – AAA "Nīcgales meži" izveidots, lai aizsargātu Latvijas īpaši aizsargājamās un ES nozīmes biotopus un sugas, kā arī dabas pieminekļa "Nīcgales Lielais akmens" apkārtnes ainavu, un Natura 2000 tīklā tas iekļauts kā B tipa teritorija sugu (izņemot putnu) un biotopu aizsardzībai. Novērtējumā un ekspertu atzinumos vērtēta ietekme tieši uz šiem aizsardzības mērķiem.
20.2.	Novērtējuma ievadā norādīts, ka dokuments sagatavots saskaņā ar MK noteikumu Nr.300 prasībām un IVN programmu. Vienlaikus dokumentā norādīts, ka Natura 2000 teritoriju aptuveni 8 kilometru garumā šķērsos pazemes elektropārvades kabeltrase, kuras izbūvei paredzēta horizontāli vadāmās urbšanas metode.	Piekrītam, ka paredzētās darbības vienīgā sastāvdaļa AAA "Nīcgales meži" teritorijā ir pazemes elektropārvades kabeltrase. Saskaņā ar biotopu eksperta atzinumu (12.2. un 13. nodaļa) tās izbūve Natura 2000 teritorijā pieļaujama tikai ar horizontālās vadāmās urbšanas (caurdures) metodi zem esošā ceļa klātnes vai ceļa nodalījuma joslā, izmantojot mazināšanas metodes, kas neizraisa būtiskus zemsedzes bojājumus un neparedz papildu koku izciršanu. Kabeltrase izvietota esošo ceļu koridoros, un tās izbūve nerada biotopu platību zudumu vai jaunus koridorus (skatīt arī atbildes uz 13., 13.12., 13.13. un 13.27. jautājumu).
20.3.	Dokumentā vienlaikus atzīts, ka būs nepieciešami vairāki caurdures posmi, iespējamās starpposmu darba vietas Natura 2000 teritorijā, šo vietu skaits un izvietojums tiks precizēts tikai būvprojekta stadijā, urbšanas laikā izmantos bentonīta šķīdumu un pastāv tā noplūdes risks.	Piekrītam, ka aptuveni 8 km garu šķērsojumu būs nepieciešams sadalīt vairākos caurdures posmos. Biotopu eksperta atzinumā noteiktie nosacījumi attiecas uz visiem posmiem, un urbuma sākuma un beigu punkti, savienojumu vietas un darba vietas izvietojamas tikai uz esošā ceļa klātnes vai nodalījuma joslā, bez papildu atmežošanas. Bentonīta šķīduma noplūdes risks ir zināms

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
		horizontālās urbšanas tehnoloģijas risks, kas būvprojektā un darbu organizācijas projektā pārvaldāms ar urbšanas spiediena un šķiduma apjoma kontroli, urbšanas trajektorijas izvēli atbilstoši grunts apstākļiem un šķiduma savākšanu darba vietās. Bentonīts ir dabisks māla minerāls, un tā lokāla noplūde gadījumā, ja tā notiek, tiek savākta un nerada ilgstošu piesārņojumu. Šie tehniskie risinājumi ir precizējami būvprojektā, ievērojot IVN rezultātā noteiktos nosacījumus.
20.4.	Neskatoties uz to, novērtējumā jau izdarīts secinājums, ka paredzētā darbība neradīs būtisku negatīvu ietekmi uz Natura 2000 teritorijas integritāti.	Secinājums par būtiskas negatīvas ietekmes neesamību uz Natura 2000 teritorijas integritāti izdarīts, ņemot vērā IVN rezultātā noteiktos saistošos nosacījumus – VES un to infrastruktūras izvietojumu ārpus Natura 2000 teritorijas un 500 m buferjoslas, kabeļtrases izbūvi tikai ar caurdurēs metodi esošo ceļu zonā un papildu atmežošanas aizliegumu. Šo secinājumu sniedz biotopu eksperta atzinums (13. nodaļa), kurā ietekme uz teritorijas integritāti tiek izslēgta, un putnu eksperta atzinums (11. nodaļas 1. un 20. punkts).
20.5.	Manuprāt, šāds secinājums nav pietiekami pamatots, jo vairāki būtiski tehniskie risinājumi būs zināmi tikai būvprojekta stadijā. Tāpat novērtējumā nav pietiekami izsekojama projekta ietekmes analīze uz ekoloģiskajiem koridoriem, Natura 2000 teritorijas funkcionālo sasaisti, papildu biotopu fragmentāciju, ietekmi ārpus Natura 2000 robežām esošajās funkcionāli nozīmīgajās teritorijās un kumulatīvo ietekmi.	IVN stadijā tiek novērtēti paredzētās darbības risinājumi un noteikti nosacījumi, bet detalizēti tehniskie risinājumi tiek izstrādāti būvprojektā. Būtiski ir tas, ka IVN noteiktie nosacījumi ierobežo būvprojekta risinājumus tādā apjomā, kas izslēdz ietekmi uz teritorijas integritāti, un, ja būvprojekta izstrādes laikā risinājumus būs nepieciešams mainīt, saskaņā ar biotopu eksperta atzinumu jāveic atkārtots izvērtējums. Attiecībā uz ekoloģiskajiem koridoriem un fragmentāciju norādām, ka Natura 2000 teritorijā netiek veidoti jauni koridori, izcirtumi vai šķēršļi – kabeļtrase atrodas pazemē zem esošajiem ceļiem, un teritorijas funkcionālā sasaiste netiek ietekmēta. Ietekme ārpus Natura 2000 robežām, t.sk. uz aizsargājamām sugām un ES nozīmes biotopiem, vērtēta ekspertu atzinumos, nosakot konkrētus ietekmes novēršanas, mazināšanas un aizvietošanas pasākumus. Kumulatīvā ietekme vērtēta putnu un sīkspārņu ekspertu atzinumos (skatīt atbildes uz 16.1.–16.3. jautājumu).
20.6.	Ziņojumā 500 metru buferjosla izmantota kā viens no galvenajiem drošības pierādījumiem, bet nav sniegts pārbaudāms zinātnisks pamatojums, kādēļ tieši šāds attālums izslēdz negatīvu ietekmi uz visiem AAA "Nīcgales meži" aizsardzības mērķiem.	500 m attālums nav izmantots kā universāls sliekšnis, bet kā piesardzīgs attālums, kas ievērojami pārsniedz ekspertu atzinumos identificēto ietekmes izplatības zonu uz konkrētajiem AAA "Nīcgales meži" aizsardzības mērķiem. Teritorijas aizsardzības mērķi ir ES nozīmes meža, zālāju un ūdeņu biotopi un aizsargājamās tauriņu sugas (skabiosu plavraibenis, ošu plavraibenis, zirgskābeņu zilenītis, meža sīksamtenis, gāršas samtenis), kurām VES iespējamā ietekme izpaužas galvenokārt kā tiešs dzīvotņu zudums apbūves vai izciršanas vietā un hidroloģiskā režīma izmaiņas susināšanas

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
		ietekmes zonā. Hidrologa atzinumā (biotopu eksperta atzinuma 2. pielikums) susināšanas ietekme ir lokāla un telpiski ierobežota, un ap hidroloģiski jutīgiem biotopiem rekomendēta vismaz 50 m aizsargjosla no drenējošām struktūrām. Sikspārņu ekspertes atzinumā augsta riska (A) zona ap īpaši aizsargājamām dabas teritorijām noteikta 200 m rādiusā. Līdz ar to 500 m attālums vairākkārt pārsniedz šīs ietekmes zonas.
20.7.	Ziņojuma 7., 8. un 9. tabulā visām izvērtētajām biotopu un sugu grupām piešķirts identisks neitrālās ietekmes ("0") vērtējums, kas balstīts uz vienādiem pieņēmumiem par 500 m buferjoslas ievērošanu un kabeltrases izbūvi ar horizontālās vadāmās urbšanas metodi. Ziņojumā nav sniegts pietiekams zinātnisks pamatojums, kādēļ šie pieņēmumi nodrošina nulles ietekmi uz visām biotopu un sugu grupām neatkarīgi no to ekoloģiskajām prasībām un jutības. Līdz ar to tabulās norādītie nulles vērtējumi nav pietiekami izsekojami no dokumentā sniegtajiem datiem un nav uzskatāmi par pilnībā pamatotiem.	Nulles ietekmes vērtējums biotopu un sugu grupām nav balstīts uz vispārīgu pieņēmumu, bet uz faktu, ka neviens no ietekmes ceļiem, kas konkrētajām biotopu un sugu grupām varētu radīt ietekmi, teritorijā netiek realizēts: Natura 2000 teritorijā netiek veikta apbūve, atmežošana, meliorācijas sistēmu izbūve vai zemes lietojuma veida maiņa, un kabeltrase tiek izbūvēta pazemē zem esošā ceļa, neskarot biotopu poligonus un sugu dzīvotnes. Aizsargājamās tauriņu sugas ir saistītas ar konkrētiem biotopiem un barības augiem, un to dzīvotnes netiek skartas; VES atrodas tālāk par 500 m no teritorijas robežas, t.i., ārpus hidroloģiskās un citu identificēto ietekmju zonas. Tādēļ vienāds vērtējums dažādām grupām izriet no tā, ka ietekmes avots nevienai no tām nerada iedarbību.
20.8.	Visos IVN dokumentos tiek izmantots secinājums, ka pietiek ievērot "ekspertu rekomendēto 500 m buferjoslu" līdz AAA "Nīcgales meži". Tomēr nav identificējams dokuments vai nodaļa, kurā būtu sniegts zinātniski izsekojams pamatojums šī konkrētā attāluma izvēlei attiecībā uz Natura 2000 teritorijas integritātes, ekoloģisko funkciju un aizsardzības mērķu saglabāšanu.	500 m buferjosla līdz AAA "Nīcgales meži" robežai noteikta, pamatojoties uz ekspertu atzinumos veikto ietekmes zonu vērtējumu (skatīt atbildi uz 20.6. jautājumu). Biotopu eksperta atzinuma 13. nodaļā norādīts, ka visas VES atrodas ārpus ĪADT 500 m buferzonas, putnu eksperta atzinuma 11. nodaļas 1. punktā – ka visas VES atrodas tālāk par 500 m no ĪADT robežas un paredzētā darbība neradīs tiešu vai netiešu negatīvu ietekmi uz aizsargājamām putnu sugām, bet sikspārņu ekspertes atzinumā augsta riska zona ap ĪADT noteikta 200 m rādiusā. Pamatojums buferjoslai ir ietverts šo atzinumu ietekmes vērtējumā, nevis atsevišķā nodaļā.
20.9.	500 metri nav universāls zinātnisks sliekšnis, pēc kura automātiski var secināt, ka ārpus tā Natura 2000 teritorijas integritāte netiek ietekmēta. Eiropas Komisijas vadlīnijas prasa konkrētās teritorijas, sugu, ietekmes ceļu un aizsardzības mērķu individuālu izvērtējumu, tostarp attiecībā uz projektiem ārpus aizsargājamās teritorijas. Tādēļ, ja saistībā ar plānu vai projektu pastāv šaubas par iespējamu negatīvu ietekmi uz attiecīgās teritorijas viengabalainību, kompetentajai iestādei ir jānoraida atļaujas pieteikums.	Piekrītam, ka 500 m nav universāls zinātnisks sliekšnis un ka ietekme vērtējama individuāli, ņemot vērā konkrētās teritorijas sugas, ietekmes ceļus un aizsardzības mērķus. Tieši šāda pieeja izmantota – ekspertu atzinumos ietekme vērtēta attiecībā uz konkrētajiem AAA "Nīcgales meži" aizsardzības mērķiem un tiem atbilstošiem ietekmes ceļiem, un 500 m attālums ir šī individuālā vērtējuma rezultāts, nevis tā aizstājējs. Tāpat vērtēta ietekme no darbībām ārpus aizsargājamās teritorijas. Lēmumu par to, vai pastāv pamatotas zinātniskas šaubas par ietekmi uz teritorijas integritāti, pieņem kompetentā institūcija.
20.10.	Saskaņā ar piesardzības principu Natura 2000 teritorijas akcepts pieļaujams tikai tad, ja kompetentā iestāde,	Piekrītam, ka saskaņā ar piesardzības principu un Eiropas Savienības Tiesas judikatūru paredzēto darbību var atļaut tikai tad, ja

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
	balstoties uz pilnīgiem, precīziem un galīgiem zinātniskiem secinājumiem, ir pārliecinājusies, ka nepastāv pamatotas zinātniskas šaubas par negatīvu ietekmi uz Natura 2000 teritorijas integritāti.	kompetentā iestāde ir pārliecinājusies, ka nepastāv pamatotas zinātniskas šaubas par nelabvēlīgas ietekmes neesamību uz Natura 2000 teritorijas integritāti. Šis princips Latvijā ietverts likuma "Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām" 43. panta piektajā daļā. IVN ietvaros ir iegūti sertificētu ekspertu zinātniski pamatoti secinājumi, uz kuru pamata kompetentā iestāde var šo izvērtējumu veikt.
20.11.	Vienlaikus vēršu uzmanību, ka IVN dokumentācijā ir atzīts, ka paredzētā darbība kopumā radīs negatīvu ietekmi uz vidi un tās īstenošanai ir paredzēti dažādi ietekmi mazinoši un kompensējoši pasākumi, tostarp attiecībā uz bioloģisko daudzveidību un dabas vērtībām. Tomēr Natura 2000 novērtējumā vienlaikus ir izdarīts kategorisks secinājums, ka būtiska negatīva ietekme uz Natura 2000 teritorijas integritāti nav sagaidāma. Līdz ar to lūdzu izvērtēt, vai šāds secinājums ir pietiekami zinātniski pamatots un vai tas ir loģiski izsekojams no visa IVN dokumentācijā ietvertā faktisko apstākļu, ekspertu atzinumu un paredzēto ietekmi mazinošo un kompensējošo pasākumu kopuma.	Pretruna nepastāv. IVN dokumentācijā atzītā negatīvā ietekme un paredzētie ietekmi mazinošie un dzīvotņu aizvietošanas pasākumi attiecas uz dabas vērtībām ārpus Natura 2000 teritorijas – uz ES nozīmes biotopiem un aizsargājamo sugu dzīvotnēm VES izbūves vietās, putnu ligzdošanas teritorijām un sikspārņu dzīvotnēm. Natura 2000 novērtējums savukārt vērtē ietekmi uz konkrētās teritorijas integritāti un tās aizsardzības mērķiem, kā to paredz likuma "Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām" 43. panta piektajā daļā un Ministru kabineta 2011. gada 19. aprīļa noteikumi Nr. 300 "Kārtība, kādā novērtējama ietekme uz Eiropas nozīmes īpaši aizsargājamo dabas teritoriju (Natura 2000)". Tā kā VES un to infrastruktūra netiek izvietota Natura 2000 teritorijā un tās 500 m buferjoslā, bet kabeļtrase izbūvējama bez ietekmes uz biotopiem, ietekme uz teritorijas integritāti ir izslēgta, lai gan paredzētā darbība kopumā rada citas, ārpus Natura 2000 teritorijas esošas un ar pasākumiem mazināmas ietekmes. Tas ir loģiski izsekojams no ekspertu atzinumiem.
20.12.	Papildus lūdzu noskaidrot, vai, sagatavojot sabiedrībai pieejamo Natura 2000 novērtējuma ziņojumu, ir notikušas MK noteikumu Nr.300 10.punktā paredzētās konsultācijas ar Dabas aizsardzības pārvaldi.	Ministru kabineta 2011. gada 19. aprīļa noteikumu Nr. 300 "Kārtība, kādā novērtējama ietekme uz Eiropas nozīmes īpaši aizsargājamo dabas teritoriju (Natura 2000)" 10. punkts nosaka, ka ierosinātais pēc konsultācijām ar Dabas aizsardzības pārvaldi par sabiedrībai pieejamo informāciju sagatavo novērtējuma ziņojumu sabiedriskajai apspriešanai, neiekļaujot tajā ierobežotas pieejamības informāciju, kuras atklāšana var kaitēt īpaši aizsargājamo sugu vai biotopu labvēlīgas aizsardzības statusa nodrošināšanai. Minētās konsultācijas attiecas uz sabiedrībai publiskojamās informācijas apjomu, nevis uz novērtējuma secinājumu saskaņošanu. Dabas aizsardzības pārvalde savus nosacījumus attiecībā uz ietekmes uz vidi novērtējumu, t.sk. ietekmes uz Natura 2000 teritorijām novērtējumu, ir definējusi IVN procedūras sākumposmā. Vides pārraudzības valsts birojs, izdodot programmu Nr. 5-03/44/2024 ietekmes uz vidi novērtējumam vēja parkam "Nīcgale", saskaņā ar Enerģētiskās drošības un neatkarības veicināšanai nepieciešamās atvieglotās energoapgādes būvju būvniecības kārtības likuma 7. panta piekto daļu konsultējās ar Dabas aizsardzības pārvaldi un ņēma vērā tās 2024. gada 16. decembra vēstulē Nr. 4.9/8479/2024-

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
		N un 2024. gada 21. augusta vēstulē Nr. 4.9/5137/2024-N sniegtos nosacījumus (programmas 9. punkts). Programmā, atsaucoties uz šīm vēstulēm, noteiktas prasības Natura 2000 teritoriju novērtējumam atbilstoši MK noteikumu Nr. 300 9. punktam (programmas IV daļas 2.4.5. apakšpunkts), 10 km rādiusā esošo Natura 2000 teritoriju vērtēšanai (3.2.7.4. apakšpunkts), sertificētu ekspertu atzinumiem un DAP norādīto putnu sugu analīzei (3.2.7.5. apakšpunkts), kā arī izpētes metodikas saskaņošanai ar DAP (3.2.7.7. apakšpunkts). Turklāt saskaņā ar programmas III daļas 2. punktu IVN ziņojums iesniedzams Dabas aizsardzības pārvaldē rakstveida priekšlikumu saņemšanai. Atbilstoši minētajai prasībai sertificēto ekspertu atzinumi un izstrādātais IVN ziņojums 17.06.2026. ir iesniegts Dabas aizsardzības pārvaldē rakstiska atzinuma saņemšanai, tādējādi nodrošinot pārvaldei iespēju izvērtēt IVN ietvaros veikto ietekmes uz Natura 2000 teritoriju novērtējumu un sniegt savu viedokli par tā secinājumiem. Savukārt būvprojekta stadijā darbības, kas attiecas uz Natura 2000 teritoriju, ciktāl tās skar normatīvajos aktos ietvertās prasības, tiks atsevišķi saskaņotas ar Dabas aizsardzības pārvaldi. Piemēram, saskaņā ar Ministru kabineta 2021. gada 14. decembra noteikumu Nr. 821 "Aizsargājamo ainavu apvidus "Nīcgales meži" individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi" 11.1. apakšpunktu ainavu apvidus teritorijā bez Dabas aizsardzības pārvaldes rakstiskas atļaujas aizliegts veikt inženierbūvju, tai skaitā ceļu, atjaunošanu un pārbūvi, ja tiek mainīts ceļu trases platums un novietojums, bet dabas lieguma zonā šādām darbībām nepieciešama pārvaldes atļauja saskaņā ar 17.5.2.4. apakšpunktu. Arī ekspertu atzinumos noteiktie dzīvotņu aizvietošanas pasākumi un monitoringa programmas saskaņojami ar Dabas aizsardzības pārvaldi pirms būvdarbu uzsākšanas.
20.13.	Nemot vērā iepriekš minēto, lūdzu Valsts vides dienestu: 1. pārbaudīt, vai Natura 2000 novērtējuma secinājumi balstās pilnīgos, aktuālos un zinātniski pārbaudāmos datos;	Natura 2000 novērtējuma secinājumi balstīti uz sertificētu ekspertu 2024. un 2025. gadā veiktās lauka izpētes datiem par biotopiem, putniem un sīkspārņiem, kā arī Dabas datu pārvaldības sistēmas "Ozols" un AAA "Nīcgales meži" dabas aizsardzības plāna (2019.–2031. gadam) informāciju. Izpētes apjoms un metodika atbilst Dabas aizsardzības pārvaldes 2024. gada 16. decembra vēstulē Nr. 4.9/8479/2024-N un 2024. gada 21. augusta vēstulē Nr. 4.9/5137/2024-N norādītajam, kas iekļauts programmas Nr. 5-03/44/2024 prasībās (IV daļas 2.4.5., 3.2.7.4., 3.2.7.5. un 3.2.7.7. apakšpunkts), un ekspertu atzinumi sagatavoti atbilstoši Ministru

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
		kabineta 2010. gada 30. septembra noteikumiem Nr. 925 "Sugu un biotopu aizsardzības jomas ekspertu atzinuma saturs un tajā ietvertās minimālās prasības". Atbilstoši programmas Nr. 5-03/44/2024 III daļas 2. punktam sertificēto ekspertu atzinumi un izstrādātais IVN ziņojums, t.sk. ietekmes uz Natura 2000 teritoriju novērtējums, 17.06.2026. ir iesniegts Dabas aizsardzības pārvaldē rakstiska atzinuma saņemšanai, tādējādi nodrošinot pārvaldei iespēju izvērtēt novērtējuma secinājumus.
20.14.	2. izvērtēt, vai novērtējums pietiekami analizē aizsargājamo ainavu apvidus "Nīcgales meži" ekoloģiskās funkcijas, teritorijas integritāti, izveidošanas un aizsardzības mērķus, kā arī ekoloģiskos koridorus;	Novērtējumā analizēti AAA "Nīcgales meži" izveidošanas un aizsardzības mērķi – Latvijas īpaši aizsargājamie un ES nozīmes biotopi un sugas, un dižakmeņa "Nīcgales Lielais akmens" apkārtnes ainava (Ministru kabineta 2021. gada 14. decembra noteikumu Nr. 821 2. punkts), kā arī teritorijas ekoloģiskās funkcijas un integritāte, kā to paredz Ministru kabineta 2011. gada 19. aprīļa noteikumu Nr. 300 2. punkts. Ekoloģisko koridoru un funkcionālās sasaistes aspektā būtiski, ka teritorijā netiek veidoti jauni koridori vai šķēršļi un kabeļtrase atrodas pazemē zem esošiem ceļiem (skatīt atbildes uz 20.5. un 20.7. jautājumu). Atbilstoši programmas Nr. 5-03/44/2024 III daļas 2. punktam sertificēto ekspertu atzinumi un izstrādātais IVN ziņojums, t.sk. ietekmes uz Natura 2000 teritoriju novērtējums, 17.06.2026. ir iesniegts Dabas aizsardzības pārvaldē rakstiska atzinuma saņemšanai, tādējādi nodrošinot pārvaldei iespēju izvērtēt novērtējuma secinājumus.
20.15.	3. izvērtēt, vai Natura 2000 novērtējuma secinājums par negatīvas ietekmes neesamību uz Natura 2000 teritorijas integritāti ir savstarpēji saskanīgs ar pārējo IVN dokumentāciju, kurā atzīta projekta negatīvā ietekme uz vidi un paredzēti ietekmi mazinoši un kompensējoši pasākumi.	Natura 2000 novērtējuma secinājums ir saskanīgs ar pārējo IVN dokumentāciju, jo IVN ziņojumā identificētā negatīvā ietekme un tās mazināšanai un dzīvotņu aizvietošanai noteiktie pasākumi attiecas uz dabas vērtībām ārpus Natura 2000 teritorijas, savukārt Natura 2000 novērtējums atbilstoši likuma "Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām" 43. panta piektajai daļai vērtē ietekmi uz konkrētās teritorijas ekoloģiskajām funkcijām, integritāti un aizsardzības mērķiem (skatīt atbildi uz 20.11. jautājumu). Atbilstoši programmas Nr. 5-03/44/2024 III daļas 2. punktam sertificēto ekspertu atzinumi un izstrādātais IVN ziņojums, t.sk. ietekmes uz Natura 2000 teritoriju novērtējums, 17.06.2026. ir iesniegts Dabas aizsardzības pārvaldē rakstiska atzinuma saņemšanai, tādējādi nodrošinot pārvaldei iespēju izvērtēt novērtējuma secinājumus.

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
20.16.	4.pārbaudīt, vai pilnvērtīgi izvērtēta paredzētās darbības kumulatīvā ietekme kopā ar citām esošām un plānotām darbībām;	Kumulatīvā ietekme vērtēta atbilstoši programmas Nr. 5-03/44/2024 IV daļas 3.2.7. un 3.3.1. apakšpunktam un Ministru kabineta 2015. gada 13. janvāra noteikumu Nr. 18 2. pielikuma 8. punktam – putnu eksperta atzinuma 9.3. nodaļā un sikspārņu ekspertes atzinuma 6.8. nodaļā, identificējot apkārtnē plānotos VES parkus un nosakot pasākumus vēja parka "Nīcgale" devuma kumulatīvajā ietekmē samazināšanai (skatīt atbildes uz 16.1.–16.3. jautājumu). Atbilstoši programmas Nr. 5-03/44/2024 III daļas 2. punktam sertificēto ekspertu atzinumi un izstrādātais IVN ziņojums, t.sk. ietekmes uz Natura 2000 teritoriju novērtējums, 17.06.2026. ir iesniegts Dabas aizsardzības pārvaldē rakstiska atzinuma saņemšanai, tādējādi nodrošinot pārvaldei iespēju izvērtēt novērtējuma secinājumus.
20.17.	5. izvērtēt, vai ir pieļaujams izdarīt galīgu secinājumu par negatīvas ietekmes neesamību, ja būtiski kabeltrases tehniskie risinājumi un darba vietas tiks noteiktas tikai būvprojekta stadijā;	IVN stadijā noteiktie nosacījumi ir saistoši būvprojektam un nosaka robežas, kuru ietvaros tehniskie risinājumi var tikt precizēti – kabeltrases izbūve tikai ar caurdures metodi, darba vietas tikai uz esošā ceļa klātnes vai nodalījuma joslā, papildu atmežošanas aizliegums. Šāds ietvars ļauj izdarīt secinājumu par ietekmes neesamību neatkarīgi no konkrēto caurdures posmu skaita un garuma. Ja būvprojektā risinājumus būs nepieciešams mainīt ārpus šī ietvara, saskaņā ar biotopu eksperta atzinumu jāveic atkārtots izvērtējums. Būvprojekta stadijā darbības, kas attiecas uz Natura 2000 teritoriju, ciktāl tās skar normatīvajos aktos ietvertās prasības, tiks atsevišķi saskaņotas ar Dabas aizsardzības pārvaldi, piemēram, saskaņā ar Ministru kabineta 2021. gada 14. decembra noteikumu Nr. 821 11.1. apakšpunktu ainavu apvidus teritorijā bez pārvaldes rakstiskas atļaujas aizliegts veikt inženierbūvju, tai skaitā ceļu, atjaunošanu un pārbūvi, ja tiek mainīts ceļu trases platums un novietojums. Atbilstoši programmas Nr. 5-03/44/2024 III daļas 2. punktam sertificēto ekspertu atzinumi un izstrādātais IVN ziņojums, t.sk. ietekmes uz Natura 2000 teritoriju novērtējums, 17.06.2026. ir iesniegts Dabas aizsardzības pārvaldē rakstiska atzinuma saņemšanai, tādējādi nodrošinot pārvaldei iespēju izvērtēt novērtējuma secinājumus.
20.18.	6. pieprasīt informāciju par konsultācijām ar Dabas aizsardzības pārvaldi, tostarp norādot konsultāciju datumus, dalībniekus, izskatītos dokumentus un pieņemtos secinājumus;	Dabas aizsardzības pārvalde savus nosacījumus ietekmes uz vidi novērtējumam, t.sk. ietekmes uz Natura 2000 teritorijām novērtējumam, ir sniegusi 2024. gada 16. decembra vēstulē Nr. 4.9/8479/2024-N un 2024. gada 21. augusta vēstulē Nr. 4.9/5137/2024-N, kuras Vides pārraudzības valsts birojs, konsultējoties ar pārvaldi saskaņā ar Enerģētiskās drošības un

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
		neatkarības veicināšanai nepieciešamās atvieglotās energoapgādes būvju būvniecības kārtības likuma 7. panta piekto daļu, ņēmis vērā, izdodot programmu Nr. 5-03/44/2024 (programmas 9. punkts). Ministru kabineta 2011. gada 19. aprīļa noteikumu Nr. 300 10. punktā paredzētās konsultācijas ar pārvaldi attiecas uz sabiedrībai pieejamās informācijas apjomu novērtējuma ziņojumā (skatīt atbildi uz 20.12. jautājumu). Atbilstoši programmas Nr. 5-03/44/2024 III daļas 2. punktam sertificēto ekspertu atzinumi un izstrādātais IVN ziņojums, t.sk. ietekmes uz Natura 2000 teritoriju novērtējums, 17.06.2026. ir iesniegts Dabas aizsardzības pārvaldē rakstiska atzinuma saņemšanai, tādējādi nodrošinot pārvaldei iespēju izvērtēt novērtējuma secinājumus.
20.19.	7. līdz brīdim, kad ir novērstas šajā iesniegumā norādītās būtiskās neskaidrības un pilnībā izvērtēta paredzētās darbības ietekme uz Natura 2000 teritoriju, neizsniegt atzinumu un nepieņemt lēmumu par paredzētās darbības akceptu, balstoties uz nepilnīgu vai nepietiekami zinātniski pamatotu Natura 2000 novērtējumu;	Ziņojuma izstrādātāja ieskatā iesniegumā norādītie jautājumi ir skaidroti šajā pārskatā, un Natura 2000 novērtējums ir pietiekami pamatots ar sertificētu ekspertu atzinumiem, kas sagatavoti atbilstoši programmas Nr. 5-03/44/2024 un Ministru kabineta 2011. gada 19. aprīļa noteikumu Nr. 300 prasībām. Atbilstoši programmas Nr. 5-03/44/2024 III daļas 2. punktam sertificēto ekspertu atzinumi un izstrādātais IVN ziņojums, t.sk. ietekmes uz Natura 2000 teritoriju novērtējums, 17.06.2026. ir iesniegts Dabas aizsardzības pārvaldē rakstiska atzinuma saņemšanai, tādējādi nodrošinot pārvaldei iespēju izvērtēt novērtējuma secinājumus.
20.20.	8. sniegt man rakstveida, motivētu atbildi par katru šajā iesniegumā izvirzīto jautājumu, norādot, uz kādiem dokumentiem, ekspertu atzinumiem un tiesību normām balstīta Valsts vides dienesta atbilde.	Ziņojuma izstrādātāja skaidrojums par katru iesniegumā izvirzīto jautājumu sniegts šajā pārskatā, norādot dokumentus, ekspertu atzinumus un tiesību normas, uz kurām atbildes balstītas. Atbilstoši programmas Nr. 5-03/44/2024 III daļas 2. punktam sertificēto ekspertu atzinumi un izstrādātais IVN ziņojums, t.sk. ietekmes uz Natura 2000 teritoriju novērtējums, 17.06.2026. ir iesniegts Dabas aizsardzības pārvaldē rakstiska atzinuma saņemšanai, tādējādi nodrošinot pārvaldei iespēju izvērtēt novērtējuma secinājumus. Valsts vides dienests kā kompetentā institūcija saskaņā ar likuma "Par ietekmes uz vidi novērtējumu" 20. pantu sniedz atzinumu par IVN ziņojumu, izvērtējot tā atbilstību normatīvo aktu prasībām, sabiedriskās apspriešanas rezultātus un institūciju, t.sk. Dabas aizsardzības pārvaldes, sniegtos priekšlikumus.
Nav reģistrācijas numurs		
21.	Par ornitologa atzinuma un IVN dokumentācijas izvērtējumu vēja parka "Nīcgale" projektā	Putnu eksperta atzinums sagatavots atbilstoši Ministru kabineta 2010. gada 30. septembra noteikumiem Nr. 925 un programmas Nr. 5-03/44/2024 prasībām, un tajā ietekme vērtēta par visām sākotnēji

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
	Iepazīstoties ar IVN ziņojumu, Natura 2000 novērtējumu un ornitologa atzinumu, lūdzu Valsts vides dienestu izvērtēt, vai ornitologa secinājumi ir pilnībā attiecināti uz galīgo B alternatīvu ar 31 vēja elektrostaciju un vai tie sniedz pietiekamu pamatu paredzētās darbības akceptam. Šī iesnieguma mērķis nav apstrīdēt ornitologa profesionālo kompetenci vai veikto lauka darbu kvalitāti. Lūdzu izvērtēt, vai no IVN dokumentācijas ir skaidri, nepārprotami un pārbaudāmi izsekojams, kā ekspertu secinājumi un ieteiktie nosacījumi ir pārnesti uz galīgo projekta risinājumu.	plānotajām 43 VES. Atzinuma 6. pielikumā katrai VES atsevišķi noteikts ietekmes būtiskums pēc "Luksofora principa" un konkrēti ietekmi mazinošie un dzīvotņu aizvietošanas pasākumi. Tādējādi ekspertu secinājumi ir tieši attiecināmi uz jebkuru VES kombināciju, t.sk. uz galīgo B alternatīvu ar 31 VES – B alternatīvā saglabātajām VES piemērojami tieši tie nosacījumi, kas 6. pielikumā noteikti konkrētajām VES, bet B alternatīvā neiekļauto VES nosacījumi vairs nav attiecināmi. Gala lēmumu par IVN ziņojumu pieņem Valsts vides dienests kā kompetentā institūcija, kas saskaņā ar likuma "Par ietekmes uz vidi novērtējumu" 20. pantu sniedz atzinumu par IVN ziņojumu, izvērtējot tā atbilstību normatīvo aktu prasībām, sabiedriskās apspriešanas rezultātus un institūciju sniegtos priekšlikumus, un atzinumā nosaka nosacījumus, ar kādiem paredzētā darbība īstenojama vai nav pieļaujama.
21.1.	1. Vispārīgi novērojumi IVN gaitā analizētas vairākas projekta alternatīvas, savukārt gala risinājums paredz B alternatīvu ar 31 vēja elektrostaciju. Dokumentācijā ne vienmēr ir viegli izsekojams, kuri ekspertu secinājumi un ietekmi mazinošie pasākumi attiecas tieši uz galīgo alternatīvu.	B alternatīva izstrādāta, ņemot vērā ekspertu atzinumus, un tajā nav iekļautas VES N8–N19, kuru izbūve putnu eksperta atzinumā vērtēta ar būtisku negatīvu ietekmi uz mazā ērgļa mikroliegumiem (kods 1864 un kods 2451) un vērā ņemamu negatīvu ietekmi uz caurceļojošo putnu migrāciju Lielā Kolupa ezera virzienā (11. nodaļas 2. un 11. punkts). Atteikšanās no šo VES izbūves nozīmē, ka tiek saglabāts aptuveni 5 km plats migrācijas koridors, kas savieno Daugavu, Lielo Kolupa ezeru un Nīcgales mežu masīvam piegulošās lauksaimniecības zemes, un nav nepieciešami kompensējošie pasākumi saistībā ar ietekmi uz mazā ērgļa mikroliegumiem. Pārējām B alternatīvā saglabātajām VES piemērojami putnu eksperta atzinuma 6. pielikumā katrai VES noteiktie nosacījumi.
21.2.	2. Mazais ērglis Ornitologa atzinumā identificētas 11 mazā ērgļa ligzdošanas teritorijas. Nav pietiekami pārskatāmas informācijas, kā katras teritorijas izvērtējums, riski un ieteiktie pasākumi attiecināti uz galīgo B alternatīvu, kā arī kāda ir prognozētā atlikusī ietekme pēc projekta optimizācijas.	Putnu eksperta atzinuma 9.1.25. nodaļā negatīva ietekme (situācijas, kad VES atrodas 1 km zonā ap mazā ērgļa ligzdošanas teritoriju vai 2 km zonā ap mikroliegumā ietilpstošu ligzdošanas teritoriju) identificēta attiecībā uz 5 no izpētes teritorijā konstatētajām mazā ērgļa ligzdošanas teritorijām: Nr. 3 un Nr. 4, Nr. 5 un Nr. 11 un Nr. 8. Pārējām ligzdošanas teritorijām negatīva ietekme nav identificēta, jo VES atrodas ārpus minētajām zonām. B alternatīvā, neiekļaujot VES N8–N19, tiktu novērsta ietekme uz ligzdošanas teritorijām Nr. 3, Nr. 4, Nr. 5 un Nr. 11, un attiecīgi nebūtu nepieciešama 4 jaunu mikroliegumu un aizsargājamo barošanās teritoriju izveide. Atlikusī būtiskā ietekme saglabājas attiecībā uz ligzdošanas teritoriju Nr. 8, ko ietekmē VES N36, – tās izbūve pieļaujama tikai, ja pirms būvdarbu uzsākšanas izveidota viena mazā ērgļa ligzdošanas vietas aizsardzībai paredzēta teritorija

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
		vismaz 5 ha platībā (6. pielikums). Papildus visām VES obligātas ir viedās kameru sistēmas, kas spēj identificēt mazo ērgli, mazā ērgļa specifisks monitorings un zaudēto barošanās vietu aizvietošana, nodrošinot ilggadīgo zālāju ilgtermiņa apsaimniekošanu.
21.3.	3. Vistu vanags Atzinumā atsevišķās vietās prognozēta būtiska negatīva ietekme uz vistu vanaga ligzdošanas teritorijām. Lūdzu izvērtēt, vai visas problemātiskās VES ir izslēgtas vai pārvietotas, vai arī būtiskā ietekme tiek mazināta ar papildu pasākumiem.	Putnu eksperta atzinuma 9.1.23. nodaļā izpētes teritorijā konstatētas 4 vistu vanaga ligzdošanas teritorijas, un būtiska negatīva ietekme prognozēta tikai VES N27 gadījumā, kas plānota tiešā ligzdošanas teritorijas Nr. 3 tuvumā (tuvāk par 500 m no sugas ligzdošanai optimāli piemērotas dzīvotnes robežas). Eksperts secina, ka ietekmi mazinošie pasākumi šajā gadījumā nav pietiekami, tādēļ VES N27 izbūve pieļaujama tikai, ja pirms būvdarbu uzsākšanas izveidota viena vistu vanaga ligzdošanas vietu aizsardzībai paredzēta teritorija vismaz 5 ha platībā atbilstoši atzinuma 11. nodaļas 5. punktā noteiktajiem kritērijiem un ar Dabas aizsardzības pārvaldes pozitīvu rakstisku atzinumu. Pārējām VES vistu vanaga gadījumā ietekme vērtēta kā zema pie nosacījuma, ka koku ciršana netiek veikta sugas ligzdošanas teritorijās un to apkārtnē (līdz 500 m), un visām VES obligātas ir viedās kameru sistēmas, kas spēj identificēt vistu vanagu.
21.4.	4. Melnais stārķis Atzinumā norādīts, ka melnais stārķis izmanto plašas barošanās teritorijas un regulāri pārlido starp ligzdošanas un barošanās vietām. Lūdzu izvērtēt, vai šie pārlidojumu maršruti, sadursmju risks un paredzētie mazināšanas pasākumi ir pilnībā analizēti tieši B alternatīvai.	Melnā stārķa barošanās pārlidojumi un sadursmju risks vērtēti putnu eksperta atzinuma 9.1.6. nodaļā. Tuvākās zināmās melnā stārķa ligzdošanas teritorijas atrodas aptuveni 2,4 km un vairāk kā 9 km attālumā no plānotajām VES. Eksperts norāda, ka sugai raksturīgi tāli, pat vairāk nekā 20 km, barošanās lidojumi (Strazds 2011), un visbīstamākā zona ir barošanās vietu tiešā tuvumā, kur pārlidojumi bieži notiek gar upēm vai virs tām (Strazds 2020). Tā kā teorētiski VES teritoriju var pārlidot jebkurš apkārtnē ligzdojošais melnais stārķis, vērtējums attiecas uz visu VES parka teritoriju, t.sk. B alternatīvu. Sadursmju riska mazināšanai visām VES ir jābūt obligāti aprīkotām ar viedo kameru sistēmām, kas spēj identificēt melno stārķi un darboties arī krēslas apstākļos un var apturēt vai samazināt VES rotoru griešanās ātrumu (11. nodaļas 12. punkts). Papildus pirmsbūvniecības monitoringa ietvaros jāiegūst dati sadursmju riska modeļiem un jānosaka skaitliski rādītāji, no kuriem ietekme uz putnu bojāeju uzskatāma par kritisku (17. punkts). Realizējot šos pasākumus, eksperts ietekmi uz melno stārķi vērtē kā nebūtisku.
21.5.	5. Citi jutīgie putni Lūdzu izvērtēt arī rubeni, ķīķi, baltmugurdzeni, mežirbi un citas Putnu direktīvas I pielikuma sugas, pārbaudot, vai to izvērtējums un secinājumi ir pilnībā attiecināti uz galīgo projekta risinājumu.	Visu putnu eksperta atzinumā vērtēto sugu secinājumi apkopoti atzinuma sugu ietekmes kopsavilkuma tabulā un 6. pielikumā katrai VES, tādēļ tie ir attiecināmi arī uz B alternatīvā saglabātajām VES. Ķīķim būtiska negatīva ietekme identificēta VES N1 un N12 gadījumā; B alternatīvā, neiekļaujot VES N12, saglabājas viena ķīķa

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
		ligzdošanas teritorijas aizvietošana (vismaz 5 ha) saistībā ar VES N1. Rubenim noteikta VES masta apakšējās daļas kontrastējoša krāsojuma, aerodinamiski uzlabotu spārnu un žogu neizmantošanas prasība. Baltmugurdzenim un mežirbei, kam nozīmīga vokālā komunikācija, noteikts VES aprīkojums ar aerodinamiski uzlabotiem spārniem, bet mežirbei, apodziņam, trīspirkstu dzenim, mazajam dzenim un mazajam mušķērājam – dzīvotņu aizvietošana, kuras apjoms aprēķināts, pamatojoties uz izcērtamo par 40 gadiem vecāku mežaudžu platību augstas un ļoti augstas dzīvotņu piemērotības klasēs (11. nodaļas 7. punkts). Visām sugām piemērojams sezonālais ierobežojums atmežošanai no 1. marta līdz 31. augustam. Dzīvotņu aizvietošanas apjoms un barošanās vietu platības putnu eksperta atzinumā aprēķinātas maksimālajam scenārijam ar 43 VES. Būvprojekta stadijā, precizējot B alternatīvā saglabāto VES infrastruktūras izcērtamās platības, šie apjomi var tikt precizēti, bet nedrīkst būt mazāki par B alternatīvas VES radīto faktisko ietekmi.
21.6.	6. Kopsavilkums Pamatojoties uz iepriekš minēto, lūdzu pārliecināties, ka ornitologa atzinuma secinājumi ir pilnībā integrēti IVN gala risinājumā un ka kompetentajai iestādei ir pietiekama un pārbaudāma informācija lēmuma pieņemšanai.	Ekspertu atzinumos (putnu eksperta atzinuma 6. pielikums, biotopu eksperta atzinuma 6. pielikums un sīkspārņu ekspertē atzinuma 5. pielikums) novērtējums veikts katras VES līmenī – katrai no sākotnēji plānotajām 43 VES un ar tām saistītajai infrastruktūrai atsevišķi vērtēta individuālā ietekme, noteikts tās būtiskums pēc "Luksofora principa", kā arī konkrētajai VES piemērojamie ietekmi mazinošie un dzīvotņu aizvietošanas pasākumi. Līdz ar to ekspertu atzinumos ietvertie secinājumi ir aktuāli abām IVN ietvaros vērtētajām alternatīvām – katrai alternatīvai piemērojami tie nosacījumi, kas noteikti tajā iekļautajām VES, bet alternatīvā neiekļauto VES nosacījumi nav attiecināmi. Putnu eksperta atzinuma secinājumi ir integrēti IVN gala risinājumā, jo B alternatīva izstrādāta, ņemot vērā atzinumā identificētās būtiskās ietekmes (atteikšanās no VES N8–N19), un B alternatīvā saglabātajām VES piemērojami atzinuma 6. pielikumā katrai VES noteikti nosacījumi (skatīt atbildes uz 21.–21.5. jautājumu). Gala lēmumu par IVN ziņojumu pieņem Valsts vides dienests kā kompetentā institūcija, kas saskaņā ar likuma "Par ietekmes uz vidi novērtējumu" 20. pantu sniedz atzinumu par IVN ziņojumu, izvērtējot tā atbilstību normatīvo aktu prasībām, sabiedriskās apspriešanas rezultātus un institūciju sniegtos priekšlikumus, un atzinumā nosaka nosacījumus, ar kādiem paredzētā darbība īstenojama vai nav pieļaujama.
21.7.	Lūdzu Valsts vides dienestu: 1. izvērtēt, vai ornitologa atzinuma secinājumi ir pilnībā attiecināti uz galīgo B alternatīvu ar 31 vēja elektrostaciju;	Putnu eksperta atzinuma secinājumi ir attiecināmi uz B alternatīvu, jo ietekme un nosacījumi atzinuma 6. pielikumā noteikti katrai VES atsevišķi (skatīt atbildes uz 21. un 21.1. jautājumu).

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
		Gala lēmumu par IVN ziņojumu pieņem Valsts vides dienests kā kompetentā institūcija, kas saskaņā ar likuma "Par ietekmes uz vidi novērtējumu" 20. pantu sniedz atzinumu par IVN ziņojumu, izvērtējot tā atbilstību normatīvo aktu prasībām, sabiedriskās apspriešanas rezultātus un institūciju sniegtos priekšlikumus, un atzinumā nosaka nosacījumus, ar kādiem paredzētā darbība īstenojama vai nav pieļaujama.
21.8.	2. izvērtēt, vai katrai jutīgajai putnu sugai ir skaidri noteikta prognozētā atlikusī ietekme pēc projekta optimizācijas;	Putnu eksperta atzinuma sugu ietekmes kopsavilkuma tabulā katrai sugai noteikts ietekmes būtiskums un nepieciešamie pasākumi, bet 6. pielikumā – katrai VES. Atlikusī būtiskā ietekme B alternatīvā attiecas uz VES N1 (ķīķis), N27 (vistu vanags) un N36 (mazais ērglis), kurām noteikta ietekmēto ligzdošanas teritoriju aizvietošana pirms būvdarbu uzsākšanas (skatīt atbildes uz 21.2.–21.5. jautājumu). Gala lēmumu par IVN ziņojumu pieņem Valsts vides dienests kā kompetentā institūcija, kas saskaņā ar likuma "Par ietekmes uz vidi novērtējumu" 20. pantu sniedz atzinumu par IVN ziņojumu, izvērtējot tā atbilstību normatīvo aktu prasībām, sabiedriskās apspriešanas rezultātus un institūciju sniegtos priekšlikumus, un atzinumā nosaka nosacījumus, ar kādiem paredzētā darbība īstenojama vai nav pieļaujama.
21.9.	3. izvērtēt, vai ietekmi mazinošie un kompensējošie pasākumi ir nepārprotami sasaistīti ar galīgo projekta risinājumu;	Ietekmi mazinošie un dzīvotņu aizvietošanas pasākumi putnu eksperta atzinuma 6. pielikumā sasaistīti ar katru konkrēto VES, tādēļ B alternatīvā piemērojami tieši tās VES nosacījumi, kas tajā saglabātas. Aizvietošanas pasākumi jāīsteno pirms būvdarbu uzsākšanas, saskaņojot izvēlētajās teritorijas ar Dabas aizsardzības pārvaldi, un bez šo prasību izpildes nav pieļaujama atzīmes saņemšana būvatļaujā par būvdarbu uzsākšanu (11. nodaļa). Gala lēmumu par IVN ziņojumu pieņem Valsts vides dienests kā kompetentā institūcija, kas saskaņā ar likuma "Par ietekmes uz vidi novērtējumu" 20. pantu sniedz atzinumu par IVN ziņojumu, izvērtējot tā atbilstību normatīvo aktu prasībām, sabiedriskās apspriešanas rezultātus un institūciju sniegtos priekšlikumus, un atzinumā nosaka nosacījumus, ar kādiem paredzētā darbība īstenojama vai nav pieļaujama.
21.10.	4. izvērtēt, vai mazā ērgļa, vistu vanaga un melnā stārķa izvērtējums ir pilnīgs un pārskatāms tieši B alternatīvai;	Mazā ērgļa, vistu vanaga un melnā stārķa izvērtējums putnu eksperta atzinumā ir pilnīgs un attiecināms uz B alternatīvu (skatīt atbildes uz 21.2.–21.4. jautājumu). Gala lēmumu par IVN ziņojumu pieņem Valsts vides dienests kā kompetentā institūcija, kas saskaņā ar likuma "Par ietekmes uz vidi novērtējumu" 20. pantu sniedz atzinumu par IVN ziņojumu, izvērtējot tā atbilstību normatīvo aktu prasībām, sabiedriskās

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
		apspriešanas rezultātus un institūciju sniegtos priekšlikumus, un atzinumā nosaka nosacījumus, ar kādiem paredzētā darbība īstenojama vai nav pieļaujama.
21.11.	5. ja nepieciešams, lūgt projekta ierosinātāju iesniegt papildinātu un konsolidētu izvērtējumu par šo sugu riskiem un paredzētajiem pasākumiem;	Jautājums adresēts Valsts vides dienestam. Ja Valsts vides dienests to uzskatīs par nepieciešamu, ierosinātais sniegs konsolidētu pārskatu par B alternatīvai piemērojamiem putnu aizsardzības nosacījumiem, balstoties uz putnu eksperta atzinuma 6. pielikumu. Gala lēmumu par IVN ziņojumu pieņem Valsts vides dienests kā kompetentā institūcija, kas saskaņā ar likuma "Par ietekmes uz vidi novērtējumu" 20. pantu sniedz atzinumu par IVN ziņojumu, izvērtējot tā atbilstību normatīvo aktu prasībām, sabiedriskās apspriešanas rezultātus un institūciju sniegtos priekšlikumus, un atzinumā nosaka nosacījumus, ar kādiem paredzētā darbība īstenojama vai nav pieļaujama.
21.12.	6. sniegt motivētu rakstveida atbildi uz šajā iesniegumā ietvertajiem jautājumiem.	Jautājums adresēts Valsts vides dienestam. Ziņojuma izstrādātāja skaidrojums par katru iesniegumā izvirzīto jautājumu sniegts šajā pārskatā. Gala lēmumu par IVN ziņojumu pieņem Valsts vides dienests kā kompetentā institūcija, kas saskaņā ar likuma "Par ietekmes uz vidi novērtējumu" 20. pantu sniedz atzinumu par IVN ziņojumu, izvērtējot tā atbilstību normatīvo aktu prasībām, sabiedriskās apspriešanas rezultātus un institūciju sniegtos priekšlikumus, un atzinumā nosaka nosacījumus, ar kādiem paredzētā darbība īstenojama vai nav pieļaujama.
Nav reģistrācijas numurs		
22.	Par kompensējošo un ietekmi mazinošo pasākumu attiecināmību uz galīgo projekta alternatīvu Lūdzu Valsts vides dienestu izvērtēt vēja parka "Nīcgale" IVN dokumentāciju un Natura 2000 novērtējumu. Iepazīstoties ar IVN ziņojumu un tam pievienotajiem ekspertu atzinumiem, konstatēju, ka projekta izvērtēšanas gaitā ir analizētas vairākas alternatīvas (59, 41 un 31 vēja elektrostacija), savukārt ekspertu atzinumos paredzēti dažādi ietekmi mazinoši un kompensējoši pasākumi.	IVN procesa gaitā VES izvietojums ir pakāpeniski optimizēts, ņemot vērā ekspertu atzinumos identificētās ietekmes un noteiktos ietekmi mazinošos un kompensējošos pasākumus. B alternatīva ar 31 VES ir izstrādāta, balstoties uz šo izvērtējumu, un tai piemērojami nosacījumi ir apkopoti Ziņojumā. <u>Ziņojumā izmaiņas nav veiktas.</u>
22.1.	Tomēr no IVN dokumentācijas man nav iespējams viennozīmīgi konstatēt, kuri no ekspertu noteiktajiem ietekmi mazinošajiem un kompensējošajiem pasākumiem ir obligāti piemērojami tieši galīgajai B alternatīvai ar 31 vēja elektrostaciju, bet kuri attiecās uz iepriekš vērtētajām alternatīvām.	Ziņojumā B alternatīvā ietvertās VES un uz tām attiecināmie nosacījumi ir identificējami. 5.2. tabulā katrai VES norādīts, vai tā ietverta A un B alternatīvā, kā arī apkopoti attiecīgajai VES konstatētie ierobežojumi un nepieciešamie optimizācijas, ietekmi mazinošie un, kur attiecināms, kompensējošie pasākumi. Tādēļ pasākumi, kas noteikti VES, kuras B alternatīvā nav iekļautas, uz šo alternatīvu nav attiecināmi. <u>Ziņojumā izmaiņas nav veiktas.</u>

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
22.2.	Piemēram, ekspertu atzinumos ir paredzēti dažādi nosacījumi attiecībā uz: - biotopu aizsardzību; - putnu aizsardzības pasākumiem; - sikspārņu aizsardzības pasākumiem; - dzīvotņu kompensēšanu; - monitoringu; - turbīnu ekspluatācijas ierobežojumiem. Tomēr IVN gala redakcijā nav pietiekami skaidri identificēts, kuri no šiem pasākumiem ir saistoši tieši galīgajam projekta risinājumam.	Šādam secinājumam nav pamata. Ekspertu atzinumos noteiktie pasākumi Ziņojumā ir izvērtēti pēc būtības un sasaistīti ar konkrētajām VES vai paredzēto darbību kopumā. 5.2. tabulā apkopoti konkrētajām VES piemērojamie nosacījumi, savukārt 6.2. tabulā ietekmes novēršanas un samazināšanas pasākumi ir klasificēti kā obligāti īstenojami nosacījumi, rekomendācijas vai monitoringa pasākumi. Monitoringa prasības papildus apkopotas 7. nodaļā. <u>Ziņojumā izmaiņas nav veiktas.</u>
22.3.	Lūdzu Valsts vides dienestu: 1. izvērtēt, vai IVN dokumentācijā nepārprotami identificēti visi ietekmi mazinošie un kompensējošie pasākumi, kas obligāti piemērojami B alternatīvai ar 31 vēja elektrostaciju;	<i>IVN Ziņojuma izstrādātāju viedoklis:</i> B alternatīvai piemērojamie pasākumi ir nosakāmi no Ziņojuma 5.2. un 6.2. tabulas, tās skatot kopā ar attiecīgo ietekmju novērtējuma nodaļām un ekspertu atzinumiem. Ziņojumā noteikts, ka B alternatīvas īstenošana pieļaujama, ievērojot Ziņojumā noteiktos ietekmi mazinošos, kompensējošos un monitoringa pasākumus. <u>Ziņojumā izmaiņas nav veiktas.</u>
22.4.	2. izvērtēt, vai no IVN viennozīmīgi izriet, kuri ekspertu noteiktie nosacījumi attiecas uz galīgo projekta risinājumu;	<i>IVN Ziņojuma izstrādātāju viedoklis:</i> Ziņojuma 5.2. tabulā katrai VES ir norādīti galvenie ierobežojumi un nepieciešamie optimizācijas pasākumi, kā arī tās iekļaušana B alternatīvā, savukārt 6.2. tabulā apkopoti paredzētās darbības ietekmi mazinošie pasākumi.
22.5.	3. izvērtēt, vai ir pietiekams pamats pieņemt lēmumu par paredzētās darbības akceptu, ja nav skaidri nodalīti katrai alternatīvai piemērojamie nosacījumi;	Lēmumu par paredzētās darbības akceptēšanu vai neakceptēšanu normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā pieņem attiecīgā institūcija, vispusīgi izvērtējot IVN Ziņojumu, pašvaldības un sabiedrības viedokli un ievērojot VVD atzinumu par Ziņojumu.
Reģistrēts 27.07.2026.ar Nr.7725/AP/2026		
23.	1) par vēja parka "Nīcgale" un tā saistītās infrastruktūras ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojuma redakciju un saistīto dokumentāciju Iepazīstoties ar SIA "Vindr Latvia" ierosinātās darbības – vēja parka "Nīcgale" un tā saistītās infrastruktūras būvniecības Augšdaugavas novada Nīcgales un Kalupes pagastos – ietekmes uz vidi novērtējuma (turpmāk – IVN) ziņojumu, IVN programmu, dabas eksperta atzinumiem (tostarp dabas vērtību un Natura 2000 teritoriju novērtējumu), trokšņa un gaismas piesārņojuma teorētiskajiem modeļiem, kā arī Pārskatu par sabiedrības iesniegtajiem priekšlikumiem (turpmāk kopā – Dokumentācija), izsaku šādus būtiskus iebildumus un lūdzu sniegt paskaidrojumus, atbildēt uz jautājumiem pēc būtības.	<i>Atbildes uz iesniegumā ietvertajiem jautājumiem un iebildumiem sniegtas turpmākajos punktos pēc būtības.</i>

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
23.1.	[1] Dokumentācijā ietvertie secinājumi un novērtējumi pamatā balstās uz teorētiskiem aprēķiniem un vispārīgiem pieņēmumiem, nevis uz vispārreģistrētiem un faktiski pārbaudītiem datiem par dabas un vides faktisko stāvokli Nīcgales apkārtnē. Vēršu uzmanību, ka Dokumentācijā nav sniegts visaptverošs un faktsks novērtējums par apvidus hidroloģisko situāciju, kā arī trūkst pamatotu ietekmes prognožu. Tādējādi sniegtā informācija IVN ziņojumā ir nepilnīga un neatbilst faktiskajiem apstākļiem, kas rada pamatotas bažas par plānotās darbības neatgriezenisku negatīvo ietekmi uz apkārtējo vidi, Natura 2000 teritorijām, bioloģisko lauksaimniecību un vietējās kopienas dzīves kvalitāti.	Apgalvojumam, ka IVN Ziņojums balstīts tikai uz teorētiskiem pieņēmumiem un nav veikta konkrētās teritorijas izpēte, nepiekrītam. Ziņojuma sagatavošanā izmantoti konkrētās teritorijas dati, veikti teritorijas apsekojumi un hidroloģisko, ģeoloģisko un hidroģeoloģisko apstākļu, dabas vērtību, ornitofaunas, sikspārņu, ainavas un kultūrvēsturiskā mantojuma novērtējumi. Atsevišķām ietekmēm izmantotas prognozēšanas un modelēšanas metodes, kas paredzētas nākotnē sagaidāmās ietekmes novērtēšanai pirms paredzētās darbības īstenošanas. <u>Ziņojumā izmaiņas nav veiktas.</u>
23.2.	Līdz ar to aicinu Valsts vides dienestu (turpmāk – VVD) rīkoties atbilstoši normatīvo aktu prasībām un nodrošināt rūpīgu un visaptverošu iesniegtās Dokumentācijas izvērtēšanu saskaņā ar Latvijas Republikas likumdošanu, nevis pajauties uz vispārīgām un nesaistošām vadlīnijām. Lūdzu ņemt vērā, ka plānotā būvniecība un ar to saistītā mežu masīvu un dabas teritoriju ietekmēšana tieši skar Natura 2000 teritorijas un starptautiskas nozīmes putnu migrācijas ceļus.	IVN Ziņojumu un tā pielikumus kompetentā iestāde izvērtē normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā. IVN ietvaros izmantotās vadlīnijas un metodikas neaizstāj normatīvo aktu prasības, bet tiek izmantotas attiecīgo ietekmju novērtēšanai, ja normatīvajos aktos nav noteikta detalizēta vērtēšanas metodika. Paredzētās darbības iespējamā ietekme uz Natura 2000 teritoriju, īpaši aizsargājamām dabas vērtībām, putniem un to pārvietošanās un migrācijas teritorijām ir izvērtēta attiecīgajās Ziņojuma nodaļās un sertificētu ekspertu atzinumos.
23.3.	[2] Pamatojoties uz minēto un Administratīvā procesa likuma, Likuma "Par ietekmes uz vidi novērtējumu" un Informācijas atklātības likuma normām, lūdzu VVD sniegt atbildes un skaidrojumus pēc būtības uz šādiem jautājumiem: 1. Atbildžu nesniegšana uz sabiedrības priekšlikumiem: Pamatojoties uz kādu spēkā esošu normatīvo aktu un tiesisko pamatu sabiedriskās apspriešanas ietvaros iesniegtie vietējās kopienas un iedzīvotāju priekšlikumi, ierosinājumi un jautājumi Pārskatā par sabiedrības priekšlikumiem faktiski ir atstāti bez pēc būtības sniegtām atbildēm? Lūdzu norādīt tiesisko pamatojumu tam, ka izstrādātājs nav ietvēris konkrētus, argumentētus un tehniskā/ekonomiskā ziņā pamatotus risinājumus uz sabiedrības izteiktajām bažām.	Nav pamata apgalvojumam, ka Nīcgales apkārtnes iedzīvotāju iesniegtie priekšlikumi būtu ignorēti vai netiktu ņemti vērā. Sabiedrības iesniegtie priekšlikumi un viedokļi ir apkopoti Pārskatā un izvērtēti IVN procesa un Ziņojuma sagatavošanas ietvaros. Likuma "Par ietekmes uz vidi novērtējumu" 17. pants paredz pienākumu izvērtēt sabiedrības iesniegtos priekšlikumus un Ziņojumā norādīt, kā tie ir ņemti vērā. Savukārt MK noteikumu Nr. 18 2. pielikuma 16. punkts paredz sabiedrības iesniegto rakstisko priekšlikumu un sabiedriskās apspriešanas rezultātu apkopojumu un izvērtējumu. Konkrētie jautājumi pēc būtības ir vērtēti attiecīgajās IVN Ziņojuma nodaļās un pielikumos atbilstoši to tematiskajai piederībai. <u>Ziņojumā izmaiņas nav veiktas.</u>
23.4.	2. Frāzes "Viedoklis ir pieņemts zināšanai" tiesiskums: Kāds ir spēkā esošais normatīvais pamatojums praksē lietotajai frāzei "Viedoklis ir pieņemts zināšanai", kas pēc būtības nozīmē priekšlikuma noraidīšanu bez tiesiska un fakta argumentācijas? Lūdzu skaidrot, kādā kārtībā šāda "pieņemšana zināšanai" tiek fiksēta, kā tā ietekmē galīgo	Formulējums "Viedoklis ir pieņemts zināšanai" sākotnējās sabiedriskās apspriešanas pārskatā izmantots gadījumos, kad iesniegumā bija pausts viedoklis, priekšlikums vai apsvērums, kas fiksējams un ņemams vērā turpmākajā IVN procesā. Normatīvie akti nenosaka obligātu standartizētu formulējumu, kādā šāds viedoklis

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
	lēmumu pieņemšanu un ar kādām tiesībām ietekmes novērtējuma izstrādātājs (SIA "Vindr Latvia") drīkst vienpersoniski atstāt sabiedrības iebildumus pēc būtības neizvērtētus, un nesniegt faktos pierādītas, zinātniski pierādītos faktos atbildes un skaidrojumu to rīcībai.	pārskatā atspoguļojams. Minētā frāze nav uzskatāma par priekšlikuma noraidījumu vai administratīvu lēmumu. Saskaņā ar likuma "Par ietekmes uz vidi novērtējumu" 16. panta otro daļu IVN programma tiek izstrādāta, pamatojoties arī uz sākotnējās sabiedriskās apspriešanas rezultātiem un ņemot vērā sabiedrības priekšlikumus. Tādējādi sākotnējās sabiedriskās apspriešanas laikā saņemtie viedokļi un priekšlikumi netiek vienpersoniski noraidīti vai atstāti bez izvērtējuma, bet tiek izmantoti turpmākajā IVN procesā un Ziņojuma izstrādē atbilstoši IVN programmai. <u>Ziņojumā izmaiņas nav veiktas.</u>
23.5.	3. Dokumentācijas formalitāte un izpēte pirms būvniecības: Norādu uz pazīmēm, ka IVN materiāli satur standartizētas tekstkopas (copy-paste), kas nav pielāgotas konkrētajai ģeogrāfiskajai un ekoloģiskajai situācijai, un balstās vienīgi uz datorprogrammu modelētiem teorētiskajiem scenārijiem. Lūdzu norādīt konkrētus normatīvo aktu pantus, kas pieļauj svarīgu ietekmes faktoru (troksnis, vibrācija, hidroloģija, ietekme uz sugu dzīvotnēm u.c.) monitoringa un izpētes atlikšanu uz laiku pēc objekta izbūves, visaptverošas un detalizētas izpētes vietā pirms būvniecības akceptēšanas.	Nav pamata apgalvojumam, ka IVN Ziņojums būtu balstīts tikai uz standartizētām tekstkopām vai teorētisku datorprogrammu modelēšanu. Paredzētās darbības teritorija ir vērtēta, izmantojot konkrētās teritorijas telpiskos un vides datus, lauka izpēti, sertificētu ekspertu atzinumus un attiecīgajām ietekmes jomām piemērotas modelēšanas un novērtēšanas metodes. IVN ietvaros pirms paredzētās darbības akceptēšanas tiek identificētas un novērtētas iespējamās būtiskās ietekmes, kā arī noteikti nosacījumi to novēršanai un mazināšanai. Pirmsbūvniecības un ekspluatācijas monitorings neaizstāj IVN ietvaros veikto ietekmes novērtējumu. Tā uzdevums ir precizēt aktuālo situāciju pirms būvdarbu uzsākšanas vai pārbaudīt IVN prognozes un noteikto pasākumu efektivitāti faktiskajos ekspluatācijas apstākļos. Arī būvprojekta stadijā veicamās detalizētās izpēti, piemēram, ģeotehniskā izpēte vai galīgā transportēšanas risinājuma pārbaude, ir saistītas ar konkrētā tehniskā risinājuma projektēšanu un nenozīmē IVN ietvaros veicamās ietekmes izpēti atlikšanu. Piemēram, Ziņojumā jau noteikti obligāti trokšņa kontroles mērījumi pēc VES izbūves, aktualizēts trokšņa novērtējums, ja mainās VES modelis vai citi būtiski parametri, kā arī mirgošanas aprēķina aktualizēšana būvprojekta stadijā.
23.6.	4. Pieprasījums veikt faktisku un visaptverošu novērtējumu: Ievērojot izstrādātāja publiski pausto apņemšanos attīstīt projektus atbildīgi un radīt ieguvumus vietējām kopienām, pieprasu nodrošināt reālu, faktos balstītu un normatīvajiem aktiem atbilstošu IVN izstrādi, kas ietver:	Priekšlikums ir ievērots IVN Ziņojuma izstrādē. Paredzētās darbības ietekmes ir vērtētas atbilstoši katras vides jomas raksturam, izmantojot konkrētajai ietekmei piemērotus datus, izpēti metodes, aprēķinus, modelēšanu un sertificētu ekspertu vērtējumu. <i>Atbildes par iesniegumā turpmāk konkretizētajiem aspektiem sniegtas pie katra attiecīgā jautājuma.</i>
23.7.	Katras skartās māsasaimniecības individualizētu izvērtējumu: reālā trokšņa (t.sk. zema frekvence un infraskaņa), vibrācijas un gaismas mirgošanas intensitāti un periodiskumu 24 stundu griezumā; ietekmi uz apvidus hidroloģiju, bioloģisko	Normatīvie akti neparedz pienākumu katrai māsasaimniecībai individuāli veikt atsevišķu visu uzskaitīto faktoru novērtējumu. Dažādas ietekmes IVN ietvaros tiek vērtētas atbilstoši to raksturam, iespējamai izplatībai un piemērojamajai metodikai. Troksnis un mirgošana vērtēti attiecībā uz dzīvojamo apbūvi un citiem jutīgiem

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
	lauksaimniecību, biškopību, lauku tūrismu, nekustamā īpašuma vērtību un ainavisko/kultūrvēsturisko vidi.	uztvērējiem, savukārt hidroloģija, dabas vērtības, ainava, kultūrvēsturiskās vērtības un sociālekonomiskie aspekti – attiecīgajā ietekmes teritorijā.
23.8.	Ietekmi uz aizsargājamām dabas teritorijām: Natura 2000 vietu un mikroliegumu faktisko stāvokli un ietekmes mazināšanas pasākumus. Kā arī uzrādīt valsts atbildīgās iestādes, instances, kas kontrolēs un uzraudzīs, vai ietekmes mazinošie pasākumi tiek pilnībā ieviesti, vai tie darbojas un āda veida darbība ir gadījumos, ja ietekmes mazināšanas pasākumi netiek ieviesti vai tie nestrādā.	Ietekme uz Natura 2000 teritoriju, mikroliegumiem un citām aizsargājamām dabas vērtībām ir izvērtēta Ziņojumā un sertificētu ekspertu atzinumos, un nepieciešamie ietekmes novēršanas, mazināšanas un monitoringa pasākumi apkopoti Ziņojumā. Par noteikto nosacījumu ievērošanu atbild paredzētās darbības īstenotājs, savukārt valsts vides kontroli savas kompetences ietvaros veic Valsts vides dienests un Dabas aizsardzības pārvalde. Putnu un sikspārņu monitoringa programmas saskaņojamas ar DAP; ja monitoringa rezultāti liecina, ka noteiktie pasākumi nav pietiekami efektīvi, tie pārskatāmi un nepieciešamības gadījumā pastiprināmi. Vienlaikus izstrādes un saskaņošanas procesā ir Ministru kabineta noteikumu projekts "Vēja elektrostaciju ekspluatācijas prasības" (26-TA-1439), kurā paredzēta vienota VES ekspluatācijas prasību izpildes un uzraudzības kārtība. Elektroenerģijas tirgus likuma 22.^2 panta trešā un ceturrtā daļa jau paredz, ka VES ekspluatācijas prasību izpildi uzrauga VVD sadarbībā ar kompetentajām iestādēm un pārkāpumu gadījumā VVD var lemt par VES darbības apturēšanu un tās atjaunošanu pēc pārkāpumu novēršanas.
23.9.	Sugu izpēti: pilnīgu ornitologu un chiropterologu (sikspārņu ekspertu) izpēti par Nīcgales mežu masīvā un tā apkārtnē mītošo, ligzdojošo un migrējošo putnu un sikspārņu sugu faktisko prāvu un pārvietošanās koridoriem saistībā ar konkrēto vēja ģeneratoru izvietošanu.	Putnu un sikspārņu novērtējums nav balstīts tikai uz teorētisku informāciju. IVN ietvaros veikti lauka pētījumi un uzskaites, izvērtēta sugu sastopamība, ligzdošanas un barošanās teritorijas, migrācijas un pārvietošanās koridori, kā arī iespējamā ietekme saistībā ar konkrētu VES izvietošanu. Ņemot vērā sugu sastopamības un pārvietošanās mainīgumu, Ziņojumā papildus paredzēts pirmsbūvniecības un ekspluatācijas monitorings.
23.10.	Teorētisku un nepamatotu scenāriju ("labākais/sliktākais scenārijs") aizstāšanu ar konkrētiem aprēķiniem un praktiski izpildāmiem ietekmes mazināšanas pasākumiem	IVN pēc būtības ir prognozējošs novērtējums, tādēļ dažādu iespējamo scenāriju izmantošana pati par sevi nenožīmē, ka vērtējums ir teorētisks vai nepamatots. Ziņojumā attiecīgajās ietekmes jomās izmantoti konkrēti VES parametri, aprēķini, modelēšana, lauka izpētes un ekspertu vērtējumi, un noteikti konkrēti ietekmes novēršanas un mazināšanas pasākumi.
23.11.	5.Atbildības un seku novēršanas kārtība: Lūdzu sniegt skaidru un normatīvajos aktos balstītu atbildi: kura institūcija vai juridiskā persona un kādā tiesiskajā kārtībā uzņemsies atbildību un kādas konkrētas darbības (un kādos termiņos) tiks veiktas gadījumā, ja pēc parka izbūves iestāsies negatīvās sekas vai plānotās darbības sliktākā scenārija versija?	Par paredzētās darbības īstenošanu un noteikto vides aizsardzības nosacījumu ievērošanu atbild paredzētās darbības īstenotājs/operators. VES ekspluatācijas prasību izpildi uzrauga Valsts vides dienests sadarbībā ar kompetentajām iestādēm. Ja tiek konstatēti pārkāpumi vai negatīva ietekme, piemērojami normatīvajos aktos paredzētie ietekmes novēršanas un ierobežošanas pasākumi. Elektroenerģijas tirgus likuma 22.^2 pants paredz arī VVD tiesības lemt par VES darbības apturēšanu. Konkrētās

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
		darbības un to izpildes termiņi nosakāmi atbilstoši faktiskās situācijas raksturam un apmēram, tādēļ vienotu rīcības algoritmu jebkuram hipotētiskam "sliktākajam scenārijam" iepriekš noteikt nav iespējams.
23.12.	2) par vēja parka "Nīcgale" ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojuma un ainavas/tehniskā ietvara nepilnībām [3] 1. Tehniskās specifikācijas trūkums un pētījumu nepamatotība Dokumentācijas sadaļā 1.1. Projekta apraksts norādīts, ka vēja elektrostaciju (VES) tehniskie risinājumi, kabelīnijas, transformatoru apakšstacijas, pievedceļi un elektroenerģijas uzkrāšanas risinājumi (BESS) tiks "precizēti IVN procesā". Tajā nav ietverti konkrēti VES modeļi, to ekspluatācijas īpašības, akustiskās deklarācijas un precīzi izmēra parametri (augstums 200–230 m diapazonā rada būtiskas atšķirības).	IVN ziņojumā un tā specializētajos pielikumos izmantoti konkrētu vērtējamo VES modeļu parametri. Ainavas un mirgošanas efekta novērtējumā izmantoti VES novietojuma, kopējā augstuma, rotora diametra un rumbas augstuma dati, bet trokšņa novērtējumā – ražotāju publicētie akustiskās emisijas dati. Tādēļ nav pamatots apgalvojums, ka vērtējumi veikti bez modelējamā objekta parametriem. Galīgā iekārtas piegādātāja izvēle IVN stadijā nav obligāta, ja ietekme ir novērtēta konkrēti definētiem tehniskajiem parametriem. <u>Ziņojumā izmaiņas nav veiktas.</u>
23.13.	Juridiskais un praktiskais trūkums: 1. Bez konkrēta modelējamā objekta parametriem visiem aprēķiniem (troksnis, vibrācija, gaismas mirgošana, triecienvilņi) ir tikai hipotētisks raksturs. 2. Datorprogrammu simulācijas, kas balstās uz vidējiem pieņēmumiem, nav neatkarīgi verificējamas un pārbaudāmas. 3. Šāda pieeja pārkāpj Piesardzības principu (Vides aizsardzības likuma 3. panta otrās daļas 1. punkts) — ja lēmums tiek pieņemts uz nenoteiktu datu un pieņēmumu pamata, pastāv nepamatots risks videi un cilvēku veselībai.	IVN ir prognozējošs novērtējums, kuru veic pirms būvniecības un galīgās piegādātāja izvēles. Tas pats par sevi nenozīmē, ka aprēķini ir hipotētiski vai nav pārbaudāmi: izmantotie ievaddati, modeļi, aprēķinu pieņēmumi un rezultāti ir norādīti attiecīgajos ziņojuma pielikumos. Piesardzības princips ir ievērots, vērtējot definētu tehnisko parametru risinājumu un paredzot, ka būtisku izmaiņu gadījumā jānodrošina ietekmju atbilstības pārbaude. Triecienvilņi nav normālas VES ekspluatācijas radīta ietekme. <u>Ziņojumā izmaiņas nav veiktas.</u>
23.14.	Pieprasījums VVD: 1.1. Norādīt precīzu Dokumentācijas sadaļu un lappusi, kurā ir ietverti konkrēti un juridiski saistoši tehniskie risinājumi, kas kalpojuši par pamatu šim IVN.	IVN Ziņojumā nav vienas sadaļas, kurā būtu ietverts galīgais juridiski saistošais būvprojekta tehniskais risinājums. Paredzētās darbības tehniskie parametri un IVN novērtējumos izmantotie risinājumi ir raksturoti Ziņojuma 1. nodaļā un attiecīgajos specializētajos pielikumos. Savukārt juridiski saistoši paredzētās darbības īstenošanas nosacījumi tiek noteikti kompetentās institūcijas lēmumos un turpmākajā projektēšanas un atļauju saņemšanas procesā.
23.15.	1.2. Sniegt normatīvo pamatojumu: uz kāda likumdošanas akta bāzes IVN procesā tiek pieļauta teorētisku, praksē nepārbaudāmu aprēķinu uzrādīšana un kā VVD amatpersonas var pieņemt tiesiskus lēmumus, balstoties uz nepilnīgiem ievaddatiem.	IVN pēc būtības ir prognozējošs novērtējums, ko veic pirms paredzētās darbības īstenošanas. MK noteikumu Nr. 18 2. pielikuma 12. punkts paredz Ziņojumā norādīt izmantotās prognozēšanas metodes vai pierādījumus, savukārt 13. punkts – raksturot novērtējuma nenoteiktību. Līdz ar to modelēšanas un prognozēšanas izmantošana pati par sevi nenozīmē, ka vērtējums ir teorētisks vai nepārbaudāms. Vēja parka "Nīcgale" novērtējumos izmantotie

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
		ievaddati, pieņēmumi un rezultāti ir norādīti attiecīgajās Ziņojuma nodaļās un pielikumos.
23.16.	[4] 2. Ainavas un uztveres ietekmes vērtējuma metodoloģiskās nepilnības Dokumentācijā ietvertais apgalvojums, ka "VES teorētiska redzamība pats par sevi vēl nenozīmē būtisku ietekmi uz ainavas raksturu", neatbilst faktiskajiem apstākļiem un starptautiskajai ainavu novērtēšanas praksei (Landscape and Visual Impact Assessment vadlīnijas).	Apgalvojums attiecas uz atšķirību starp VES fizisku redzamību un ietekmes nozīmīgumu, nevis noliedz VES iespējamu ietekmi. Šāda nošķiršana atbilst ainavu un vizuālās ietekmes novērtēšanas pieejai: ietekmes nozīmīgumu nosaka redzamības apjoms, attālums, skata atvērtība, ainavas jutīgums, uztvērēji, kontrasts un VES loma konkrētajā skatā. Šie faktori IAN ir vērtēti, izmantojot redzamības modelēšanu, lauka apsekojumus, fotofiksācijas un fotomontāžas.
23.17.	Juridiskais un praktiskais trūkums: 1. 200–230 m augsti ģeneratori ar rotējošām lāpstiņām nav statistiskas būves — tie ir vizuāli dominējoši objekti, kas rada būtisku kontrastu un dinamisku uztveres ietekmi. Nīcgales un Kalupes apvidus nav industriāla teritorija; tādējādi šādu objektu izvietošana pilnībā maina teritorijas telpisko raksturu un identitāti.	VES ir liela mēroga un kustīgi ainavas elementi; to augstums, rotora kustība un kontrasts ar apkārtni ir ņemti vērā ietekmes vērtējumā. Vienlaikus no šiem raksturlielumiem vien neizriet, ka ietekme visā apkārtnē ir vienādi būtiska vai ka tā pilnībā maina teritorijas identitāti. Ietekme vērtēta diferencēti konkrētās ainavas telpās un skatu punktos.
23.18.	2. Dokumentācijā pievienotās fotomontāžas (izmantojot windPRO) ir zemas izšķirtspējas, izplūdušas, daudzviet uzņemtas nepiemērotos apgaismojuma apstākļos un nesniedz skaidru, reālu priekšstatu par mērogu attiecībā pret vidi.	Fotomontāžas sagatavotas ar windPRO programmatūru, izmantojot VES novietojuma un tehniskos datus, reljefa informāciju, fotofiksāciju koordinātas un standartizētu skata leņķi. Tās ir viens no vairākiem ainavas vērtēšanas instrumentiem, nevis vienīgais secinājumu pamats. Fotofiksācijas apgaismojums var ietekmēt konkrētā attēla vizuālo uztveri, bet nemaina montāžā attēlotās VES novietojuma un mēroga ģeometrisku atbilstību izvēlētajam skatpunktam.
23.19.	3. Pašu izstrādātāju atruna, ka fotomontāžas "nav interpretējamās kā absolūts nākotnes skata attēlojums", faktiski atņem šiem materiāliem pierādījuma spēku.	Fotomontāžu norāde par to, ka tās nav absolūts nākotnes skata attēlojums, neatņem tām pierādījuma nozīmi. Tā korekti raksturo metodes robežas: faktisko redzamību ietekmē laikapstākļi, apgaismojums, atmosfēras caurredzamība un apauguma izmaiņas. Fotomontāžas izmantojamas kopā ar redzamības modelēšanu, lauka apsekojumiem un konkrēto skatu punktu analīzi, nevis atrauti no šiem materiāliem.
23.20.	Pieprasījums VVD: 2.1. Atzīt esošās fotomontāžas par neatbilstošām kvalitatīva lēmuma pieņemšanai un pieprasīt izstrādātājam nodrošināt augstas izšķirtspējas, mūsdienu tehnoloģijām atbilstošas vizualizācijas un reālus mērogu attēlojumus no stratēģiski svarīgiem skatupunktiem (t.sk. Nīcgales Lielais akmens, Natura 2000 teritorijas, Kalupes un Nīcgales baznīcas, Kalupes ezers, vietējās māsasaimniecības un kultūrvēsturiskie objekti).	Iesniegtās fotomontāžas vērtētas kopsakarā ar redzamības modelējumu, fotofiksāciju vietu izvēles pamatojumu un ainavas ietekmes novērtējumu. Materiāli ietver reprezentatīvus publiski pieejamus, rekreācijas, kultūrvēsturiskus un apdzīvotu vietu skatpunktus. Nav konstatēts pamats atzīt izmantoto metodi vai fotomontāžas par neatbilstošām IVN lēmuma pieņemšanai vai pieprasīt papildu vizualizācijas katrai minētajai vietai.
23.21.	2.2. Norādīt, uz kādiem normatīvajiem aktiem un objektīviem kritērijiem balstīts apgalvojums par ietekmes	Ietekmes nozīmīgums vērtēts saskaņā ar likumu "Par ietekmes uz vidi novērtējumu", MK noteikumu Nr. 18 2. pielikumā noteiktajiem

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
	nebūtiskumu, un kur Dokumentācijā pieejama detalizēta, salīdzinoša analīze par uztveres izmaiņām, ietverot arī kumulatīvo ietekmi kopsakarā ar citiem reģionā plānotajiem vēja parkiem.	kritērijiem un kompetento vides institūciju vadlīnijās vēja parku IVN noteikto pieeju. Detalizēts pamatojums pieejams IVN ziņojuma 8. pielikumā "Ietekmes uz ainavu novērtējums" – metodikas aprakstā, redzamības kartēs, fotofiksāciju un fotomontāžu analīzē, kā arī ietekmes kopsavilkumā. Kumulatīvā ietekme vērtēta, ņemot vērā projektus ar publiski pieejamu novietojuma informāciju; teorētiska redzamības zonu pārklāšanās pati par sevi nepierāda būtisku kumulatīvu ietekmi.
23.22.	[5] 3. Plānošanas dokumentu un atbilstības apgalvojumu juridiskais pamatojums Dokumentācijā apgalvots, ka iecere atbilst Latvijas ilgtspējīgas attīstības stratēģijai līdz 2030. gadam, Daugavpils valstspilsētas un Augšdaugavas novada ilgtspējīgas attīstības stratēģijai un Latgales plānošanas reģiona Attīstības programmai 2021.–2027. gadam.	Dokumentācijā vērtēta ieceres atbilstība valsts, reģiona un pašvaldības ilgtermiņa attīstības dokumentu mērķiem. Šie dokumenti nosaka attīstības virzienus, tostarp atjaunojamo energoresursu izmantošanu, ainavas kvalitātes un kultūrvēsturisko vērtību saglabāšanu. Secinājums par atbilstību nenozīmē, ka ainavas ietekme nav vērtējama; tā ir izvērtēta IVN ietvaros. Paredzētās darbības pieļaujamība tiek vērtēta arī pēc spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem un teritorijas plānošanas dokumentiem.
23.23.	Juridiskais un praktiskais trūkums: Vietējās un reģionālās stratēģijas uzsver nepieciešamību saglabāt un izkopt lauku ainavas, skatu telpas, bioloģisko daudzveidību un kultūrvēsturisko mantojumu. Apgalvojums, ka industriāla vēja parka izbūve meža masīvos "nekonfliktē" ar šiem mērķiem, ir subjektīvs un juridiski nepamatots pieņēmums.	Secinājums, ka iecere kopumā nekonfliktē ar stratēģiskajos dokumentos noteiktajiem attīstības virzieniem, nenozīmē, ka tai nav ietekmes uz ainavu vai kultūrvēsturiskajām vērtībām. Tas nozīmē, ka stratēģijās nav noteikts tiešs aizliegums šāda veida infrastruktūrai un ka iecere atbilst AER attīstības virzienam. Ainavas, dabas un kultūrvēsturiskās ietekmes ir vērtētas IVN ietvaros, ievērojot attiecīgo vērtību aizsardzības prasības. <u>Ziņojumā izmaiņas nav veiktas.</u>
23.24.	Pieprasījums VVD: 3.1. Pieprasīt izstrādātājam juridisku un faktos balstītu pamatojumu apgalvojumam, ka iecere atbilst minētajām stratēģijām, norādot konkrētas prasības, kas tiks izpildītas ainavas un kultūrvēstures aizsardzībai.	Pamatojums ietverts IVN ziņojuma plānošanas dokumentu analīzē, ainavas ietekmes novērtējumā un IAN 5.3. nodaļā "Ietekme uz kultūrvēsturisko mantojumu". Stratēģiskie dokumenti nosaka attīstības mērķus, bet konkrētas saistošas prasības paredz normatīvie akti un teritorijas plānošanas dokumenti. Ietekmes novērtējumā nav konstatēta pretruna ar spēkā esošajos plānošanas dokumentos noteiktajiem aprobežojumiem.
23.25.	3.2. Nodrošināt, ka VVD gala lēmumā netiek izmantoti vispārīgi un nepamatoti pieņēmumi, bet tiek ievēroti teritoriālās plānošanas dokumentos ietvertie ainavas un dabas aizsardzības pamatprincipi.	Lēmuma pieņemšanā tiek izvērtēti IVN ziņojuma secinājumi, institūciju atzinumi, sabiedrības priekšlikumi, spēkā esošie normatīvie akti un teritorijas plānošanas dokumenti. Ainavas un dabas aizsardzības mērķi ir vērtēšanas pamats, tomēr tie paši par sevi nenozīmē aizliegumu īstenot jebkādu saimniecisku darbību teritorijā. Ietekmes nozīmīgums vērtējams konkrētās vietas apstākļos.
23.26.	3) par vēja parka "Nīcgale" ietekmes uz vidi novērtējuma (IVN) ziņojuma sadaļu "4. Esošā ainava – raksturojums un jutīgums" un Ainavu novērtējumu (IAN)	Minētais apgalvojums nav deklaratīvs, bet raksturo ainavu ietekmes novērtēšanas pamatprincipu: redzamība ir priekšnoteikums vizuālai ietekmei, bet pati par sevi nenosaka tās nozīmīgumu. Pieeja balstīta Eiropas Ainavu konvencijas principos, Latvijas ainavu politikas

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
	[6] Par ainavas novērtējuma metodoloģiju un apgalvojumu tiesisko pamatojumu (Zīņojuma 4.1. punkts) Dokumentācijas 4.1. punktā ietvertais apgalvojums: "Līdz ar to VES teorētiskā redzamība nav automātiski pielīdzināma būtiskai ainavas ietekmei; ietekmes nozīmīgums vērtējams pēc konkrētās ainavas telpas rakstura, atvērtības, uztvērēju klātbūtnes un tā, vai VES redzamība maina attiecīgās ainavas pamata īpašības" ir deklaratīvs, vispārīgs un nesatur juridisko vai metodoloģisko pamatojumu.	dokumentos, ainavu novērtēšanas metodoloģijā un kompetento vides institūciju vēja parku IVN vadlīnijās. IAN vērtējumā šis princips piemērots, analizējot attālumu, redzamību, ainavas raksturu un jutīgumu, skata atvērtību, uztvērējus, VES mērogu, kontrastu un kustību.
23.27.	Lūdzu VVD: 1. Skaidrot, uz kādiem spēkā esošiem Eiropas Savienības vai Latvijas Republikas normatīvajiem aktiem, vai starptautiski atzītu IVN ainavu novērtēšanas metodoloģiju ir balstīts apgalvojums, ka "teorētiskā redzamība nav automātiski pielīdzināma būtiskai ietekmei"	Normatīvajos aktos nav noteikts, ka VES teorētiska redzamība automātiski ir būtiska ainavas ietekme. Likums "Par ietekmes uz vidi novērtējumu" un MK noteikumu Nr. 18 2. pielikumā ietvertie kritēriji paredz vērtēt ietekmes apjomu, intensitāti, ilgumu, skarto teritoriju un uztvērēju jutīgumu. IAN izmantotā pieeja atbilst arī Eiropas Ainavu konvencijas principiem un kompetento vides institūciju vēja parku IVN vadlīnijām: redzamība ir vērtējams faktors, bet ietekmes nozīmīgums nosakāms kopsakarā ar ainavas raksturu un konkrēto skatu.
23.28.	2.Skaidrot, kas IVN izpratnē ir 4.1. punktā minētā "meža un purvu slēgtā telpa" un kāds normatīvais regulējums nosaka šādas "telpas" gradāciju, ņemot vērā, ka meža ainavas reģionā pastāvīgi transformējas intensīvas mežizstrādes rezultātā, savukārt purvu hidroloģija var mainīties būvniecības un vibrāciju ietekmē.	Jēdziens "meža un purvu slēgtā telpa" ir ainavas rakstura apraksts, nevis normatīvajos aktos noteikta teritoriju gradācija. Tas apzīmē ainavu, kur skatam raksturīgs ierobežots pārskatāmības attālums apauguma, reljefa un zemes lietojuma dēļ. Vērtējumā nav pieņemts, ka mežaudzes ir nemainīgs aizsegs; mežsaimnieciskās darbības rezultātā redzamība vietām var mainīties. Hidroloģiskās ietekmes nav ainavas vērtējuma priekšmets un tās analizētas dabas vērtību un hidroloģijas novērtējumos.
23.29.	3. Sniegt skaidrojumu, vai un uz kādu normatīvo aktu pamata atbildīgās iestādes garantē, ka izmaiņas Nīcgales mežu un purvu pašreizējā stāvoklī, mikroklimatā un hidroloģijā nenotiks būvniecības un ekspluatācijas ietekmē.	IVN procedūrā netiek sniegta garantija, ka paredzētās darbības rezultātā nenotiks nekādas izmaiņas vidē. Tās uzdevums ir identificēt iespējamo ietekmi, novērtēt tās būtiskumu un noteikt nepieciešamos nosacījumus tās novēršanai vai mazināšanai. VES būvniecības un ekspluatācijas ietekme uz biotopiem, sugu dzīvotnēm un hidroloģiju ir vērtēta attiecīgajos ekspertu atzinumos un ietekmes uz Natura 2000 teritoriju novērtējumā.
23.30.	[7] Par Nīcgales Lielā akmens un aizsargājamo teritoriju (Natura 2000) aizsardzību Aizsargājamo ainavu apvidus (AAA) "Nīcgales meži" dabas aizsardzības plāns un individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi nosaka striktu vērtēšanas rāmi — teritorija izveidota nozīmīgu biotopu, sugu un Nīcgales Lielā akmens apkārtnes ainavas aizsardzībai, aizliedzot būves virs 30 m. Lai gan vēja parks tiek plānots ārpus AAA robežām, tā milzīgie izmēri (līdz 230+	Individuālajos aizsardzības un izmantošanas noteikumos paredzētais būvju augstuma ierobežojums ir attiecināms uz AAA "Nīcgales meži" teritoriju. VES izvietošana paredzēta ārpus AAA robežām, tādēļ šis aizliegums nav tieši piemērojams. Vienlaikus iespējamā vizuālā ietekme uz aizsargājamās teritorijas ainavu un Nīcgales Lielā akmens apkārtni ir vērtēta IAN, tostarp no fotofiksācijas vietas Nr. 18.

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
	m) tieši ietekmēs aizsargājamās teritorijas ainavisko un dabas vērtību uztveri.	
23.31.	Lūdzu VVD skaidrot: 1. Kādā veidā praktiski un tiesiski tiks nodrošināta Nīcgales Lielā akmens apkārtnes ainavas aizsardzība, ja ziņojumā nav sniegts detalizēts un pamatots šīs ietekmes novērtējums?	Nīcgales Lielā akmens apkārtnes ainaviskā uztvere ir vērtēta IVN, izmantojot lauka apsekojumu, redzamības modelēšanu un fotofiksācijas vietu Nr. 18. Vērtējums neidentificē VES izvietojumu AAA teritorijā vai tiešu fizisku ietekmi uz Lielo akmeni. Aizsardzību nodrošina AAA individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi, dabas aizsardzības prasības, kā arī paredzētās darbības īstenošanai noteiktie nosacījumi. Ainaviskās uztveres izmaiņa pati par sevi nav pielīdzināma aizsargājamā objekta vai teritorijas aizsardzības režīma pārkāpumam.
23.32.	2.Vai ir veikti ģeotehniskie un ģeoloģiskie pētījumi un vai iestādes garantē, ka pastāvīgas zemas frekvences vibrācijas un būvniecības/iežu izstrādes darbi neizraisīs ģeoloģiskā dabas pieminekļa — Nīcgales Lielā akmens — grimšanu, pozīcijas maiņu vai grunts nestabilitāti tā tiešā apkārtnē?	Teritorijas ģeoloģiskie un inženierģeoloģiskie apstākļi ir izvērtēti IVN Ziņojumā (skat. Ziņojuma 2.4. nodaļu), savukārt detalizēta ģeotehniskā izpēte atbilstoši būvniecības prasībām tiks veikta būvprojekta izstrādes stadijā katrā plānotajā VES izvietojuma vietā un jaunbūvējamā pievedceļu trasēs. Pamatu konstrukcija un būvniecības tehnoloģija tiks izvēlēta atbilstoši konkrētajā vietā konstatētajām grunts īpašībām. Nīcgales Lielais akmens ir identificēts un ņemts vērā IVN ietvaros kā aizsargājams ģeoloģiskais dabas piemineklis un valsts aizsargājams arheoloģijas piemineklis. Tuvākā plānotā VES N20 atrodas aptuveni 0,82 km attālumā no objekta, un VES pamatu vai citu apjomīgu būvju izbūve Nīcgales Lielā akmens tiešā tuvumā nav paredzēta. Jānodala arī zemas frekvences troksnis no grunts vibrācijām. Zemas frekvences troksnis ir skaņas izplatīšanās gaisā un pats par sevi nav mehāniska grunts vibrācija, kas varētu izraisīt ģeoloģiskā objekta grimšanu vai pārvietošanos. Iespējamās mehāniskās vibrācijas, kas rodas VES ekspluatācijas vai būvdarbu laikā, ir cita veida fizikāla ietekme; Ziņojumā būvdarbu radītās vibrācijas vērtētas kā lokālas un īslaicīgas, un projekta realizācijas laikā paredzēts izmantot tehnoloģijas, kas mazina vibrāciju ietekmi. Normatīvais regulējums neparedz institūciju sniegtu absolūtu "garantiju" par jebkāda veida ietekmes neiespējamību. Projekta realizācijas priekšnoteikums ir būvprojekta tehnisko risinājumu pamatotība, ģeotehniskās izpētes rezultātu ievērošana un aizsargājamajam objektam noteikto aizsardzības prasību izpilde. <i>Ziņojumā izmaiņas nav veiktas.</i>
23.33.	3.Kādā veidā paredzēts nodrošināt Nīcgales Natura 2000 teritorijas un īpaši aizsargājamo biotopu aizsardzību pret kumulatīvo un netiešo ietekmi, ko ziņojums pašreizējā redakcijā pilnvērtīgi neatspoguļo?	Iespējamā ietekme uz AAA "Nīcgales meži" ir vērtēta Ziņojuma 3.6.5. nodaļā un 14. pielikumā, tostarp ņemot vērā netiešās ietekmes. Galvenie aizsardzības nosacījumi ir VES izvietojuma ārpus Natura 2000 teritorijas, vismaz 500 m buferjoslas saglabāšana un kabeltrases izbūve Natura 2000 teritorijā ar mazināšanu caurdures

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
		metodi. Kumulatīvās ietekmes attiecībā uz dabas vērtībām vērtētas arī attiecīgajos sertificētu ekspertu atzinumos.
23.34.	[8] Par apdzīvojuma struktūru, ietekmi uz iedzīvotājiem un lauku teritoriju jutīgumu (Ziņojuma 4.4. punkts) Noraidāma ir ziņojuma pieeja, ka ietekme uz "atsevišķām lauku apdzīvojuma vietām un viensētām" ir mazāk būtiska nekā uz blīvi apdzīvotām vai urbanizētām teritorijām.	Ziņojumā nav apgalvots, ka ietekme uz viensētām vai lauku apdzīvojuma vietām būtu mazāk būtiska. Norāde raksturo teritorijas faktisko apdzīvojuma struktūru un identificē ietekmei pakļautās uztvērēju grupas. Ainavas novērtējumā viensētu iedzīvotāji, vietējie iedzīvotāji un ikdienas pārvietošanās maršruti ir identificēti kā vērtējamās uztvērēju grupas.
23.35.	Saskaņā ar likuma "Par ietekmes uz vidi novērtējumu" 11. pantu un IVN pamatprincipiem: Normatīvais regulējums nenosprauž pārākuma statusu pilsētām pār lauku teritorijām. Viensētās un izklaidus ciemos dzīvojošo iedzīvotāju tiesības uz kvalitatīvu dzīves vidi, veselību un īpašuma izmantošanu ir vienlīdz aizsargājamas.	Piekrītam, ka mazāks iedzīvotāju blīvums pats par sevi nenozīmē mazāku tiesisko aizsardzību vai izslēdzamu ietekmi. IVN ietvaros ietekme tiek vērtēta arī attiecībā uz viensētām un lauku apdzīvojuma vietām atbilstoši konkrētā ietekmes faktora raksturam un piemērojamajai metodikai.
23.36.	Fona līmenis un ietekmes intensitāte: Lauku vidē trokšņa, vibrācijas un vizuālā piesārņojuma fona līmenis ir izteikti zems. Tāpēc papildu rūpnieciska slodze un ainavas pārmaiņas rada atbilstoši būtiskāku un intensīvāku ietekmi nekā pilsētvidē.	Lauku teritorijas raksturs un esošais fona līmenis IVN ietvaros ir ņemts vērā, tomēr zemāks fona līmenis pats par sevi nenozīmē automātiski būtiskāku ietekmi. Trokšņa novērtējumā ir modelēts esošais fona trokšnis un kumulatīvā situācija, savukārt ainavas novērtējumā vērtēts konkrētās ainavas jutīgums, skata atvērtība un uztvērēji.
23.37.	Infrastruktūra un piekļuve: Transporta un būvniecības slodze uz vienīgajiem piekļuves ceļiem mājokļiem, bioloģiskajām saimniecībām un rekreācijas objektiem ietekmēs iedzīvotāju ikdienas maršrutus un saimniecisko darbību ilgstošā/pastāvīgā laika periodā.	Būvniecības transporta iespējamā ietekme uz vietējo ceļu izmantošanu, piekļuvi īpašumiem un saimniecisko darbību Ziņojumā ir vērtēta. Tā raksturota kā būvniecības periodā iespējama, galvenokārt īslaicīga un lokāla ietekme. Būvdarbu organizēšanas laikā nav pieļaujama nepamatota piekļuves ierobežošana īpašumiem vai būtiska esošās saimnieciskās darbības traucēšana.
23.38.	Tāpat norādāms, ka ziņojuma 2. tabulā ("Fotofiksāciju analīzes kopsavilkums") ietvertie apgalvojumi ("ainava jau ir plaša", "grūti pamanāmas", "attāls, vājš ainavas akcents", "Kalupes ciema centrā VES pārsvarā slēpj apbūve un koki") ir šauri subjektīvi, zinātniski un faktiski nepamatoti spriedumi. Kalupes centrā un viensētās nav 200+ metrus augstas apbūves vai koku stāva, kas spētu pilnībā nosēgt plānotos vēja ģeneratorus.	IAN atzinuma 2. tabulā izmantotie formulējumi ir konkrētu fotofiksāciju, redzamības modelēšanas un fotomontāžu analīzes secinājumi. Tie nav apgalvojums, ka apbūve vai koki pilnībā nosēdz VES līdz to maksimālajam augstumam. Apaugsms, reljefs un apbūve var aizsegēt VES torņa daļu, rotora apakšējo daļu vai atsevišķas VES, vienlaikus virs koku vainagu līnijas saglabājoties daļējai redzamībai. Tieši šāda daļēja redzamība ir ņemta vērā vērtējumā.
23.39.	Lūdzu VVD: 1. Pieprasīt izstrādātājam sniegt paskaidrojumus un pierādījumus (fotomontāžas, skatupunktu profilus), kuri reāli un objektīvi demonstrē, kādi konkrēti objekti Kalupes centrā vai apkārtnes viensētās spēj nosēgt 230 m augstus VES.	Fotomontāžas un fotofiksācijas ir iekļautas IAN kā pierādāma analīzes daļa. Papildu skatupunktu profili nav nepieciešami, jo esošie materiāli ļauj novērtēt VES novietojumu, relatīvo mērogu un redzamību konkrētajās vietās. Aizseguma vērtējumā nav pieņemts, ka VES ir pilnībā neredzamas; tas attiecas uz konkrēto skatu, VES redzamo daļu un ainavas elementu novietojumu skatiena virzienā.

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
23.40.	2.Sniegt skaidrojumu, kādā veidā IVN ietvaros ir izpildīts Augšdaugavas novada pašvaldības norādījums vērtēt iedzīvotāju psihoemocionālo ietekmi un dzīves kvalitātes izmaiņas, un pievienot dokumentācijai šo vērtējumu apliecinājošos dokumentus.	Augšdaugavas novada pašvaldības norādījums ir ņemts vērā, vērtējot apdzīvotās vietas, viensētas, ikdienas pārvietošanās maršrutus, publiskās ārtelpas un rekreācijas vietas kā jutīgas uztvērēju grupas. Ainavas vērtējumā analizētas izmaiņas ikdienas vizuālajā uztverē, redzamība, ainavas raksturs un iespējamā ietekme uz rekreācijas kvalitāti. IVN normatīvais regulējums neparedz standartizētu metodi individuāla psihoemocionāla stāvokļa vai katras personas dzīves kvalitātes prognozēšanai. Šādu ietekmi nevar objektīvi noteikt, balstoties tikai uz VES redzamības faktu. Papildu atsevišķs dokuments nav nepieciešams.
23.41.	[9] Kopsavilkums un prasības VVD Saskaņā ar Vides aizsardzības likumu (piesardzības un ilgtspējas principi), Likumu "Par ietekmes uz vidi novērtējumu", Administratīvā procesa likumu (tiesiskuma, samērīguma un objektīvās izmeklēšanas principi) un Valsts pārvaldes iekārtas likumu, IVN ziņojumam ir jābalstās pārbaudāmos faktos, zinātniskos pētījumos un objektīvos datus, nevis pieņēmumos un subjektīvās frāzēs. Nodrošinot valsts pārvaldes lēmumu tiesiskumu un novēršot iespējamo mantisko vai nemantisko kaitējumu iedzīvotājiem un videi, LŪDZU VVD:	IVN Ziņojuma sagatavošanā izmantoti konkrētās teritorijas dati, lauka izpētes, sertificētu ekspertu atzinumi, aprēķini, modelēšana un attiecīgajām ietekmes jomām piemērotas novērtēšanas metodes.
23.42.	1. Uzdot ietekmes uz vidi novērtējuma izstrādātājam (SIA "Vindr Latvija" / izstrādātājiem) pilnībā pārstrādāt un papildināt IVN ziņojuma 4. sadaļu, novēršot tajā ietvertās pretrunas, subjektīvismu un nepilnības.	No iesnieguma konteksta secināms, ka priekšlikums attiecas uz Ainavas novērtējuma 4. nodaļu, nevis IVN Ziņojuma 4. nodaļu. Ainavas novērtējuma 4. nodaļā raksturota esošā ainava un tās jutīgums, tostarp apdzīvojuma struktūra un uztvērēju grupas. Izvērtējot iesniegumā norādītos iebildumus, nav saskatīts pamats šīs nodaļas pilnīgai pārstrādāšanai; uz konkrētajiem iebildumiem par tās saturu atbildes sniegtas iepriekš.
23.43.	2.Pieprasīt izstrādātājam nodrošināt mūsdienu tehniskajām prasībām atbilstošas, precīzas un pārbaudāmas fotofiksācijas un fotomontāžas no visiem būtiskajiem skatupunktiem (ieskaitot Kalupes ciema centru, Nīcgales Lielo akmeni, viensētas un rekreācijas objektus).	Fotofiksāciju vietas IAN izvēlētas, kombinējot redzamības modelēšanas rezultātus ar apdzīvoto vietu, ceļu, rekreācijas, dabas un kultūrvēsturisko objektu izvietojumu. Novērtējuma mērķis ir iegūt reprezentatīvu priekšstatu par paredzētās darbības vizuālo ietekmi dažādās ainavas telpās, nevis sagatavot fotomontāžu no katras atsevišķas viensētas vai iespējamā skatpunkta. Fotomontāžas sagatavotas, izmantojot VES novietojuma un tehniskos parametrus, reljefa datus, fotofiksāciju koordinātas un standartizētu skata leņķi. Tās kopā ar redzamības kartēm un lauka apsekojumiem ir pietiekamas ietekmes izvērtēšanai. Nīcgales Lielā akmens apkārtnē ir vērtēta no fotofiksācijas vietas Nr. 18; Kalupes apkārtni raksturo vairākas izvēlētas fotofiksāciju vietas.

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
23.44.	3.Pieprasīt zinātniski un tehniski pamatotu novērtējumu par vibrāciju, trokšņa un hidroloģisko izmaiņu ietekmi uz Nīcgales Lielo akmeni, blakus esošajiem purviem, biotopiem un bioloģiskajām/biškopības saimniecībām.	Šāds izvērtējums Ziņojumā jau ir veikts pa attiecīgajām ietekmes jomām. Ietekme uz Nīcgales Lielo akmeni un kultūras mantojumu vērtēta Ziņojuma 3.8. nodaļā, uz augsni, grunti, virszemes un pazemes ūdeņiem – 3.9. nodaļā, vibrāciju ietekme – 3.11.2. nodaļā, savukārt ietekme uz biotopiem un citām dabas vērtībām – 3.6. nodaļā un sertificētu ekspertu atzinumos. Nīcgales Lielā akmens tuvumā VES izbūve netiek paredzēta; tuvākā VES atrodas vairāk nekā 800 m attālumā.
23.45.	4.Nodrošināt, ka visi šajā iesniegumā minētie iebildumi un jautājumi tiek oficiāli reģistrēti un pievienoti IVN procedūras materiāliem, un par tiem tiek sniegts procesiski pamatots atbildīgās iestādes vērtējums.	Iesniegumā ietvertie iebildumi un jautājumi ir reģistrēti un iekļauti pārskatā par sabiedriskās apspriešanas laikā saņemtajiem priekšlikumiem, un uz tiem tiek sniegtas atbildes. IVN Ziņojumu, tā pielikumus un sabiedriskās apspriešanas rezultātus normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā izvērtē kompetentā iestāde.
23.46.	4) par vēja parka "Nīcgale" ietekmes uz vidi novērtējuma (IVN) ziņojumu un ornitoloģisko Atzinumu par īpaši aizsargājamām un apdraudētām putnu sugām [10] Par ornitoloģiskajā Atzinumā konstatēto kritisko ietekmi un mazo ērgļu ligzdošanas vietu aizsardzību Ņemot vērā ekspertu sagatavotajā Atzinumā iekļautos faktus, novērojumus, kartogrāfisko materiālu un secinājumus (t.sk. sugu sastopamības attēlus, Natura 2000 standartu datu formas, sugu dzīvotņu piemērotības novērtējumu, tabulas 9.1. un 9.2. un "Luksofora principa" analīzi):	Norādītais ornitoloģiskā atzinuma saturs ir ņemts vērā IVN Ziņojuma sagatavošanā. Vienlaikus eksperta atzinuma secinājumi vērtējami kopumā un saistībā ar katru konkrēto VES, sugu un teritoriju, kā arī ar IVN gaitā veikto projekta optimizāciju.
23.47.	1.Konstatētā iznīcinošā ietekme: Materiālos skaidri un nepārprotamā veidā norādīta katrā plānotā vēja ģenerators izbūves un ekspluatācijas kritiskā (iznīcinošā) ilgtermiņa ietekme uz Latvijas un ES aizsargājamām putnu sugām, to dzīvotnēm, kā arī vietējiem un starptautiskajiem migrācijas ceļiem. Ilgstoša trokšņa, infraskaņas, vibrāciju un mīrģuļošanas dēļ draud jutīgo sugu neatgriezeniska izžušana no gadsimtiem ierastajām dzīvotnēm.	Iesniegumā sniegtais eksperta atzinuma secinājumu vispārīnājums nav pamatots. Putnu eksperta atzinumā nav secināts, ka katras plānotās VES izbūve radītu kritisku vai iznīcinošu ietekmi uz aizsargājamām putnu sugām, to dzīvotnēm un migrācijas ceļiem. Ietekme ir diferencēti vērtēta katrai VES un sugai, un tieši šo rezultātu dēļ B alternatīvā nav iekļautas VES N8–N19.
23.48.	2.Mazā ērgļa (Clanga pomarina) ligzdu apdraudējums (piem., VES Nr. N11): Plānotie ģeneratori atrodas tuvāk par 1000 metriem no konstatētajām mazā ērgļa ligzdām. IVN pieņēmums, ka būvniecība pieļaujama, "īstenojot pasākumus ietekmēto ligzdošanas teritoriju aizvietošanai", ir teorētisks, praksē neiespējams un absurds, jo savvaļas sugas nav iespējams administratīvi vai mehāniski pārvietot uz cilvēka norādītu citu teritoriju.	Iesniegumā minētā VES N11 B alternatīvā nav paredzēta – B alternatīvā nav iekļautas VES N8–N19. Līdz ar to N11 piemērs uz virzīto projekta risinājumu vairs nav attiecināms. Vienlaikus jēdziens "ligzdošanas teritorijas aizvietošana" nenožīmē savvaļas putna fizisku pārvietošanu uz cilvēka izvēlētu vietu, bet citas sugai piemērotas ligzdošanas teritorijas aizsardzības nodrošināšanu un atbilstošu barošanās teritoriju saglabāšanu vai apsaimniekošanu. B alternatīvā būtiskā ietekme uz mazo ērgli saglabājas uz VES N36, kurai noteikti konkrēti īstenošanas nosacījumi.
23.49.	3.Piesardzības principa pārkāpums: Nav sniegti zinātniski pierādījumi tam, ka videi netiks nodarīts neatgriezenisks un	Piesardzības principa piemērošana nenožīmē pienākumu pierādīt absolūtu jebkādas nelabvēlīgas ietekmes neiespējamību. IVN

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
	nepieņemams kaitējums. Saskaņā ar Vides aizsardzības likumu un ES Putnu direktīvu (2009/147/EK), pierādīšanas pienākums gulstas uz attīstītāju.	ietvaros identificēti iespējamie riski un nenoteiktības, novērtēts to būtiskums un noteikti ietekmes novēršanas, mazināšanas un monitoringa pasākumi. Projekta risinājums IVN gaitā ir arī optimizēts, atsakoties no VES, kuru īstenošana radītu būtisku konfliktu ar aizsargājamām putnu sugām un to dzīvotnēm.
23.50.	[11] Par vietējo dabas resursu (derīgo izrakteņu) izmantošanu, grunts un hidroloģijas ietekmi IVN dokumentācijā norādīts, ka būvniecības vajadzībām tiks izmantoti derīgie izrakteņi (smilts, grants, šķembas) no izpētītām atradnēm vēja parkam pieguļošajā apkārtnē, bet ekspluatācijas laikā piesārņojums netikšot radīts. Šāds apgalvojums rada būtiskus juridiskus un saimnieciskus iebildumus:	Ziņojumā nav noteikts, ka būvniecības vajadzībām tiks izmantoti derīgie izrakteņi tieši no vēja parkam pieguļošajām atradnēm. Norādīts, ka tuvumā esošo atradņu resursus būvniecības vajadzībām potenciāli iespējams izmantot. Konkrētie būvmateriālu piegādātāji un ieguves vietas IVN stadijā nav izvēlētas.
23.51.	1.Derīgo izrakteņu izsaimniekošana privātkapitāla interesēs: Nav uzskaitīts izmantojamo vietējo derīgo izrakteņu apjoms, sastāvs un ieguves secība. Nav pieļaujama pašvaldības vai valsts mežu teritorijā esošo minerālmateriālu krājumu noplicināšana un publisko resursu atdošana ārvalstu privātā kapitāla interesēm, kamēr pašvaldība gadu desmitiem saskaras ar resursu trūkumu vietējās ceļu infrastruktūras uzturēšanai.	IVN izstrādes stadijā konkrēti būvmateriālu piegādātāji un ieguves vietas nav izvēlētas, un šāda izvēle nav priekšnoteikums paredzētās darbības ietekmes novērtēšanai. Būvniecībai nepieciešamie minerālmateriāli tiks iegādāti no tiesiski strādājošiem piegādātājiem un ieguves vietām, kurās derīgo izrakteņu ieguve ir atļauta normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā. Pašvaldības norādītais apsvērums par vietējo derīgo izrakteņu resursu saglabāšanu pašvaldības infrastruktūras uzturēšanas vajadzībām ir ņemams vērā, precizējot būvniecībai nepieciešamo materiālu piegādes risinājumus. Ziņojums pats par sevi nepiešķir tiesības izmantot konkrētus pašvaldības vai valsts apsaimniekotus derīgo izrakteņu krājumus.
23.52.	2.Masīvo pamatu ietekme uz grunti un pazemes ūdeņiem: Viena ~230 m augsta ģenerators pamatiem nepieciešami 600–1500 m ³ betona (1400–3600 tonnas), 80–150 tonnas armatūras tērauda un 10–30 metrus dziļi pāļi mīkstā/purvainā gruntī. Unikālā Nīcgales un Vārkavas mežu/purvu masīvu hidroloģiskajā tīklā šāda apjoma dzelzsbetona konstrukciju ierakšana un pāļu mūrēšana radīs neatgriezenisku pazemes ūdeņu un grunts slāņu transformāciju.	Iesniegumā norādītie VES pamatu parametri neatbilst Ziņojumā raksturotajiem risinājumiem. Ziņojumā indikatīvi vienas VES pamatnes izbūvei paredzēti līdz 1 000 m ³ betona un vidēji līdz 125 t tērauda armatūras. Pāļu pamati paredzami tikai vietās, kur ģeotehniskajā izpētē tiks konstatēta nepietiekama grunts nestspēja; Ziņojumā raksturotais iespējamais pāļu dziļums ir 7–20 m. Konkrētais pamatu risinājums katrai VES nosakāms būvprojekta stadijā pēc ģeotehniskās izpētes. Paredzētās darbības iespējamā ietekme uz grunti, pazemes ūdeņiem un teritorijas hidroloģisko režīmu ir izvērtēta Ziņojuma 3.9. nodaļā, tostarp ņemot vērā teritorijas hidroģeoloģiskos apstākļus un iespējamo meliorācijas un susināšanas ietekmi. Nav pamata secinājumam, ka VES pamatu izbūve pati par sevi radīs neatgriezenisku pazemes ūdeņu un grunts slāņu transformāciju.
23.53.	3.Garantiju un pierādījumu trūkums: IVN nesatur atbilstošus pētījumus un SIA "Vindr Latvija" nesniedz garantijas par to, ka ekspluatācijas un būvniecības laikā netiks radīts pazemes	IVN procedūras mērķis nav sniegt absolūtu garantiju, ka būvniecības vai ekspluatācijas laikā nevar rasties nekāda ietekme, bet gan identificēt iespējamās riskus, novērtēt to būtiskumu un noteikt nepieciešamos novēršanas un mazināšanas pasākumus. Ziņojumā ir

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
	ūdeņu, grunts un gaisa piesārņojums vai vibrācijas izraisīti grunts slāņu bojājumi.	izvērtēti teritorijas hidroloģiskie, hidroģeoloģiskie un ģeoloģiskie apstākļi, iespējamais augsnes, grunts, virszemes un pazemes ūdeņu piesārņojuma risks, gaisa kvalitāte, kā arī būvniecības un ekspluatācijas laikā iespējamā vibrāciju ietekme. Ziņojuma 3.9. nodaļā iespējamais augsnes, grunts, virszemes un pazemes ūdeņu piesārņojuma risks novērtēts kā zems, lokāls un īslaicīgs, un noteikti preventīvie pasākumi iespējamā piesārņojuma novēršanai un ierobežošanai. Tādēļ apgalvojums, ka IVN šie riski nav izvērtēti, nav pamatots.
23.54.	[12] Par sociālo atbildību, sabiedrības pretargumentiem un kumulatīvo ietekmi. Izstrādātāja publiskais apgalvojums par "atbildīgu attīstību un atklātību vietējo kopienu labā" klaji kontrastē ar faktisko situāciju:	<i>Iesniegumā paustais viedoklis par paredzētās darbības attīstītāja publisko komunikāciju ir ņemts vērā. Uz konkrētajiem iebildumiem par sabiedrības līdzdalību un kumulatīvās ietekmes izvērtējumu atbildes sniegtas turpmākajos punktos.</i>
23.55.	1.Iedzīvotāju gribas ignorēšana: Vietējā sabiedrība ir nepārprotami paudusi noraidošu attieksmi pret lauku vidē nepieņemamu rūpniecisko apbūvi — 230 m augstiem mirgojošiem, trokšņojošiem un vibrējošiem objektiem, kas iznīcina ainavisko vērtību un lauku dzīves vidi.	Nav pamata apgalvojumam, ka vietējās sabiedrības viedoklis būtu ignorēts. Sabiedrības iesniegtie priekšlikumi un iebildumi ir apkopoti un izvērtēti IVN procesa un Ziņojuma sagatavošanas ietvaros. Sabiedrības noraidošs viedoklis ir būtiska IVN procesa sastāvdaļa, tomēr lēmums par paredzētās darbības pieļaujamību tiek pieņemts normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā, izvērtējot visu IVN procesā iegūto informāciju.
23.56.	2.Kumulatīvās ietekmes neizvērtēšana: Izskatāmajā dokumentācijā nav vērtēta plānotās vēja fermas kopējā kumulatīvā ietekme mijiedarbībā ar neskaitāmajiem citiem vēja parku projektiem, kas šobrīd atrodas plānošanas stadijā Līvānu, Preiļu, Augšdaugavas un Jēkabpils novados. Visu šo projektu kopums radīs reģionāla mēroga tehnogēnu sadalījumu un ekosistēmas fragmentāciju.	Apgalvojums, ka kumulatīvā ietekme nav vērtēta, nav pamatots. Kumulatīvā ietekme ir izvērtēta attiecībā uz putniem, sikspārņiem un ainavu, ņemot vērā pieejamo informāciju par apkārtnē esošajiem un plānotajiem vēja parkiem. Vienlaikus detalizētāku vērtējumu ierobežo atsevišķu citu projektu attīstības stadija, jo tiem vēl nav zināms galīgais VES skaits, izvietojums un tehniskie risinājumi.
23.57.	[13] Tiesiskais pamatojums un Valsts iestāžu atbildība Administratīvie lēmumi un IVN Atzinums kā juridisks un ekonomisks dokuments nedrīkst balstīties uz pieņēmumiem, subjektīviem spriedumiem par "ainavas plašumu" vai frāzēm "iespējams/pieņemts zināšanai". Atbilstoši normatīvajam regulējumam: • Vides aizsardzības likums: Uzliek par pienākumu nodrošināt vides aizsardzību, ievērojot piesardzības un ilgtspējīgas attīstības principus. • Likums "Par ietekmes uz vidi novērtējumu": Pieprasa visaptverošu un objektīvu ietekmes izvērtējumu visām vides sastāvdaļām, tostarp ainavai, sugu dzīvotnēm un cilvēku dzīves videi.	Iesniegumā minētie tiesiskuma, piesardzības un ilgtspējīgas attīstības principi IVN procesā ir piemērojami. Vienlaikus IVN pēc būtības ir prognozējošs novērtējums, tādēļ aprēķinu, modelēšanas un prognožu izmantošana, kā arī ar nenoteiktību saistīti formulējumi paši par sevi nenozīmē, ka vērtējums nav objektīvs vai tiesiski pamatots. Savukārt valsts vai amatpersonu atbildība un zaudējumu atlīdzināšana nav automātiska jebkuras nelabvēlīgas sekas gadījumā, bet vērtējama normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā atbilstoši konkrētajiem apstākļiem.

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
	• Administratīvā procesa likums (APL): Noteic, ka iestādei (VVD/VPVB) jāievēro tiesiskuma, samērīguma un objektīvas izmeklēšanas principi. Lēmumiem jābūt balstītiem pārbaudāmos faktos un zinātniskos datos. • Valsts atbildība un zaudējumu atlīdzināšana: Uzsveram, ka valsts iestādes un to amatpersonas uzņemas pilnu juridisko atbildību par pieņemtajiem lēmumiem. Ja prettiesiskas rīcības vai nepietiekamas izpētes dēļ tiek pieļauts būtisks mantisks vai nemantisks kaitējums videi un iedzīvotājiem, pastāv valsts atbildība par zaudējumu atlīdzināšanu.	
23.58.	[14] PRASIĀJUMS VVD Pamatojoties uz augstāk minētajiem faktiskajiem un juridiskajiem apstākļiem, PIEPRASU: 1. Pieņemt lēmumu par paredzētās darbības (vēja parka "Nīcgale") NORAIĒŠANU UN IZBEIGŠANU, ņemot vērā ornitoloģiskajā Atzinumā fiksēto kritisko un neatgriezenisko ietekmi uz īpaši aizsargājamām un apdraudētām putnu sugām (t.sk. mazo ērgli), to dzīvotnēm un migrācijas ceļiem.	Priekšlikums par paredzētās darbības noraidīšanu ir adresēts Valsts vides dienestam. IVN Ziņojuma izstrādātājs lēmumu par paredzētās darbības akceptēšanu vai neakceptēšanu nepieņem. Vienlaikus ornitoloģiskajā atzinumā nav secināts, ka virzītā B alternatīva kopumā radītu kritisku un neatgriezenisku ietekmi uz īpaši aizsargājamām putnu sugām. IVN gaitā projekta risinājums ir optimizēts, tostarp B alternatīvā atsakoties no VES N8–N19 un nosakot papildu aizsardzības pasākumus pārējām VES.
23.59.	2. Pārtraukt jebkādas turpmākas administratīvās un faktiskās darbības, kas saistītas ar šī projekta virzību Nīcgales un Vārkavas mežu masīvos.	Paredzētās darbības turpmākā virzība un pieļaujamība tiek vērtēta normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā, ņemot vērā IVN Ziņojumu, ekspertu secinājumus, sabiedrības un institūciju viedokļus.
23.60.	3. Nepieļaut lēmumu pieņemšanu, kas atļautu vietējo mineralizēto dabas resursu un izrakteņu izmantošanu šī privātā projekta vajadzībām bez visaptveroša ietekmes uz vidi un pašvaldības ilgtspējīgas attīstības izvērtējuma.	IVN Ziņojums nepiešķir tiesības izmantot konkrētas derīgo izrakteņu atradnes vai publiskos minerālresursus. IVN stadijā konkrēti būvmateriālu piegādātāji un ieguves vietas nav izvēlētas. Būvniecībai nepieciešamie minerālmateriāli iegādājami no tiesiski strādājošiem piegādātājiem un ieguves vietām, kurās derīgo izrakteņu ieguve ir atļauta normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā. Pašvaldības apsvērums par vietējo resursu saglabāšanu infrastruktūras uzturēšanas vajadzībām ņemams vērā, precizējot materiālu piegādes risinājumus.
23.61.	4. Nodrošināt pilnīgu un visaptverošu kumulatīvās ietekmes izvērtējumu attiecībā uz visiem reģionā (Augšdaugavas, Preiļu, Līvānu, Jēkabpils novados) plānotajiem vēja parkiem pirms jebkādu atsevišķu saskaņojumu izsniegšanas.	Izstrādātāju ieskatā, lai atbilstoši novērtētu kumulatīvās ietekmes, tās vērtējamās kontekstā ar esošām darbībām un tādām plānotām darbībām, par kurām ir pieejama pietiekama informācija, tostarp par VES izvietojumu un tehnoloģiskajām alternatīvām. Šāda informācija parasti ir pieejama projektiem, kuriem izsniegti tehniskie noteikumi, saņemts VVD atzinums vai IVN ziņojums nodots sabiedriskajai apspriešanai. Projektiem, kuri atrodas agrīnā plānošanas stadijā un kuriem nav zināms konkrēts VES izvietojums un tehniskie parametri, detalizētu kumulatīvās ietekmes novērtējumu objektīvi veikt nav iespējams. Vēja parka "Nīcgale" IVN ietvaros kumulatīvā ietekme ir vērtēta atbilstoši pieejamajai informācijai, tostarp attiecībā uz ornitofaunu, sīkspārņiem un ainavu. Attīstoties citiem vēja parku projektiem un

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
		klūstot zināmiem to konkrētajiem risinājumiem, kumulatīvā ietekme attiecīgi vērtējama šo projektu IVN procesos, ņemot vērā jau izvērtētos un akceptētos projektus.
Biedrība "Drosme darīt" 28.07.2026, nr.28/07/2026-01		
24.	1. Biedrības pozīcija Biedrība neapgalvo, ka VES izbūve noteikti izraisīs aku vai seklo urbumu izsūkšanu. Tomēr pašreizējie IVN materiāli neļauj pietiekami droši un pārbaudāmi izslēgt risku vietējai ūdensapgādei. IVN pats atzīst, ka atsevišķu viensētu ūdensapgādei tiek izmantots sekla bezspiediena gruntsūdens horizonts, raktas grodu akas un "spices", bet faktisko ūdens avotu dati un to hidrauliskā saistība ar plānotajiem būvdarbiem nav izpētīta avota līmenī. <i>Avots: IVN ziņojums, PDF 196.-200. lpp., 3.9. nodaļa; IVN programma, PDF 10., 12. un 15.-16. lpp., 2.4.1., 2.5.4. un 3.2.8. punkts.</i>	Iebildums ir izvērtēts. Ziņojumā iespējamā ietekme uz privāto ūdensapgādi nav vērtēta tikai pēc attāluma, bet kopsakarā ar teritorijas ģeoloģiskajiem un hidroģeoloģiskajiem apstākļiem un paredzēto būvdarbu raksturu. Teritorijā ir sekls gruntsūdens horizonts, taču glaciolimniskajiem nogulumiem kopumā raksturīga zema līdz vidēja filtrācijas spēja, bet ūdens režīmu būtiski ietekmē esošā meliorācijas sistēma. VES pamati ir lokālas punktveida būves, un nav paredzēta pastāvīga pazemes ūdens ieguve vai cita darbība, kas radītu parka mēroga gruntsūdens līmeņa pazeminājumu. Tādēļ IVN stadijā nav identificēts ticams hidraulisks mehānisms, ar kuru VES pamatu izbūve varētu ietekmēt attālās viensētu akas vai spices.
24.1.	2. Būtiskākie hidroloģiskā un hidroģeoloģiskā novērtējuma trūkumi 2.1. Vērtēta galvenokārt lokāla grāvju susināšanas ietekme, nevis visa parka pazemes ūdeņu sistēma Hidrologa atzinumā ir veikti noderīgi lauka darbi: ņemti grunts paraugi 0,5-2,0 m dziļumā, noteikti filtrācijas koeficienti un ap katru VES izveidots 400 x 400 m zemes virsmas modelis. Tomēr projekta specifiskie scenāriji galvenokārt raksturo 0,5-2,0 m dziļu grāvju radīto susināšanu, un daudzām VES tiek piemēroti vienādi ietekmes attālumi līdz 48,7 m. Tas ir lietderīgs lokāls skrīnings, bet tas nav vienots parka mēroga daudzslāņu hidroģeoloģiskais modelis. Nav uzskatāmi parādīts viens kopējs "pirms un pēc" modelis, kurā vienlaikus iekļautas visas VES, ceļi, grāvji, caurtekas, kabeļu tranšejas, apakšstacija/BESS, esošā meliorācijas sistēma un visu lokālo ietekmju pārklāšanās. Tāpat nav publicēti pietiekami modeļa kalibrācijas, validācijas un nenoteiktības rezultāti, lai secinājumus varētu neatkarīgi pārbaudīt. <i>Avots: Hidrologa atzinums, PDF 180.-190., 203.-204., 211.-212. un 306.-309. lpp.; IVN ziņojums, PDF 65.-79. un 196.-200. lpp.</i>	Hidrologa veiktā modelēšana ir paredzēta konkrētā ietekmes mehānisma – grāvju radītās lokālās susināšanas – novērtēšanai, nevis visa reģiona daudzslāņu pazemes ūdeņu plūsmas modelēšanai. Veiktajā novērtējumā arī konservatīva 2 m dziļa grāvja gadījumā maksimālā aprēķinātā ietekmes zona ir aptuveni 48,7 m, bet ārpus tiešās ietekmes zonas prognozētās līmeņa izmaiņas nepārsniedz dabisko sezonālo svārstību amplitūdu. VES pamati ir punktveida objekti, savukārt ceļi, caurtekas un grāvji ir lineāri objekti, kuru ietekmes mehānismi atšķiras. To apvienošana vienā parka mēroga daudzslāņu skaitliskā modelī pati par sevi nenodrošinātu precīzāku novērtējumu. Šāda modeļa nepieciešamība būtu pamatota, ja pastāvētu priekšnoteikumi parka mēroga pazemes ūdeņu režīma izmaiņām; tādi nav identificēti.
24.2.	2.2. Nav projekta specifiski novērtēta būvbedru atsūkšanās un iespējamo pāļu ietekme	Būvbedru atsūkšanās nav paredzēta kā pastāvīgs vai visās VES vietās nepieciešams tehnoloģiskais risinājums, tādēļ IVN stadijā nav

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
	Pats hidrologa atzinums teorētiski norāda, ka būvbedru piespiedu atsūkņēšana var pazemināt gruntsūdens līmeni plašākā teritorijā, mainīt plūsmas ceļus un ietekmēt urbumu vai avotu debitu. Taču aprēķinu scenārijos nav norādīts būvbedru atsūkņēšanas debits, ilgums, vienlaikus izbūvējamo pamatu skaits, atsūkņētā ūdens novadīšanas vai reinfiltrācijas vieta un izveidojamās pazeminājuma jeb depresijas piltuves. IVN vienlaikus pieļauj aptuveni 3 m dziļus gravitācijas pamatus un vāju grunšu gadījumā urbtus pāļus 7-20 m dziļumā, bet projekta specifiskie filtrācijas paraugi iegūti tikai līdz 2 m dziļumam. Tādēļ nav pietiekami parādīts, vai būvniecība var skart tos seklos ūdeni nesošos slāņus vai caurlaidīgās smilts starpkārtas, kuras izmanto apkārtnes akas, spices un sekliie urbumi. Avots: IVN ziņojums, PDF 42.-43. lpp., 1.4.5. nodaļa, un PDF 72.-79. lpp., 2.4. nodaļa; hidrologa atzinums, PDF 157.-160. un 207.-210. lpp.	pamata noteikt hipotētisku atsūkņēšanas debitu un ilgumu un uz šo pieņēmumu pamata aprēķināt depresijas piltuvi. Šādi parametri nosakāmi pēc konkrētās vietas ģeotehniskās izpētes, ja pamatu izbūves laikā gruntsūdens pazemināšana faktiski būs nepieciešama. Arī pāļu dziļums nav pielīdzināms gruntsūdens pazemināšanas dziļumam. Ziņojumā paredzētie pāļi ir urbti pāļi; to izbūvei nav nepieciešams pazemināt gruntsūdens līmeni līdz pāļu gala atzīmei. Urbto pāļu grupa sastāv no atsevišķiem vertikāliem elementiem un neveido nepārtrauktu ūdensnecaurīdīgu pazemes barjeru. Pamatu veids katrai VES tiks noteikts pēc konkrētās vietas ģeotehniskās izpētes, un pāļu risinājums paredzams tikai tad, ja grunts nestspēja nav pietiekama. Ja izpētē konkrētā VES vietā tiktu konstatēti būtiski caurlaidīgāki nogulumi vai tāda ūdens pieplūde būvbedrē, kuras dēļ nepieciešama gruntsūdens līmeņa pazemināšana ārpus pašas būvbedres, tad attiecīgajai vietai precizējama iespējamā ietekmes zona un izvēlams atbilstošs tehniskais risinājums pirms būvdarbu uzsākšanas. Papildus skaidrojams, ka būvniecībā jānošķir ūdens savākšana no pašas būvbedres un gruntsūdens līmeņa pazemināšana apkārtējā gruntī. Ja rakšanas laikā būvbedrē lokāli ieplūst neliels ūdens daudzums, to iespējams savākt būvbedres zemākajā vietā un atsūkņēt, būtiski nemainot gruntsūdens līmeni apkārtējā teritorijā. Savukārt gruntsūdens pazemināšanas sistēmas, piemēram, adatu filtri vai atsūkņēšanas urbumi, tiek izmantotas tad, ja būvbedrē tiek ierīkota zem gruntsūdens līmeņa un ūdeni labi caurlaidīga grunts nodrošina pietiekami intensīvu nepārtrauktu ūdens pieplūdi, kuru nav iespējams kontrolēt tikai būvbedres robežās. Tādēļ sekls gruntsūdens līmenis pats par sevi nenozīmē nepieciešamību veikt gruntsūdens pazemināšanu. Izšķiroša nozīme ir grunts filtrācijas īpašībām, hidrauliskajam gradientam, būvbedres dziļumam un izmēriem. Mālainās un aleirītiskās gruntis gruntsūdens var atrasties tuvu zemes virsmai, taču ūdens kustība gruntī var būt ļoti lēna un līdz ar to arī pieplūde būvbedrē neliela. Tas ir īpaši nozīmīgi Nīcgales teritorijā, kur kvartāra griezumā augšdaļā plaši izplatīti mālaini un aleirītiski glaciolimniskie nogulumi, kuriem raksturīga zema līdz vidēja filtrācijas spēja. Hidrologa veiktajos laboratoriskajos mērījumos Nīcgales teritorijas paraugiem noteiktie filtrācijas koeficienti ir 0,00033–0,00545 m/dnn., turklāt atzinumā norādīts, ka dabiskā grunts slāņainība, heterogenitāte un lokālie hidrauliskie gradienti faktiski ūdens kustību gruntī var vēl vairāk ierobežot.

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
24.3.	2.3. <i>Nav apzināti faktiskie privātās ūdensapgādes avoti un to sākotnējais stāvoklis</i> Secinājums par ietekmes neesamību privātajai ūdensapgādei balstīts galvenokārt uz norādi, ka avoti atrodas vismaz 800 m attālumā. Taču dzīvojamās ēkas koordināta nav faktiskās akas, spices vai avota koordināta, un attālums pats par sevi nepierāda hidraulisku izolāciju. Dzīvojamo ēku pielikumā tuvākie receptori atrodas aptuveni 816 un 818 m no VES, bet vairākas mājas atrodas mazāk nekā 900 m attālumā. IVN nav pievienots faktisko ūdens avotu reģistrs ar koordinātām, dziļumu, konstrukciju, filtra vai ūdens ieplūdes intervālu, izmantoto ūdens horizontu, statisko un dinamisko līmeni, debitu un sākotnējo ūdens kvalitāti. Nav arī receptoru specifiska aprēķina, kas parādītu prognozēto līmeņa vai debita izmaiņu katrā potenciāli jutīgajā avotā. Avots: IVN ziņojums, PDF 196.-200. lpp., 3.9. nodaļa; 3. pielikums "Informācija par dzīvojamo ēku attālumu", PDF 1.-5. lpp.	Dzīvojamās ēkas koordināta nav identiska privātā ūdens avota koordinātai, tomēr secinājums par būtiskas ietekmes neesamību nav balstīts tikai uz 800 m attālumu. Nīcgales teritorijā sekla gruntsūdens horizonts galvenokārt veidojies glaciolimniskajos mālajos un aleirītiskos nogulumos, kam raksturīga zema līdz vidēja ūdenscaurlaidība; vietā iegūtajiem grunts paraugiem laboratoriski noteiktie filtrācijas koeficienti ir tikai 0,00033–0,00545 m/dnn. Gruntsūdens plūsma ir lēna, ar nelielu hidraulisko gradientu, un tās režīmu būtiski nosaka esošā meliorācijas sistēma. Arī gadījumā, ja atsevišķas VES būvbedres izbūves laikā būtu nepieciešama īslaicīga gruntsūdens atsūkšanās, tā būtu lokāla darbība nelielā būvbedres teritorijā, nevis ilgstoša pazemes ūdens ieguve. Šādos zemas caurlaidības nogulumos pazeminājuma ietekme ar attālumu strauji samazinās, un nav hidroģeoloģiska pamata sagaidīt, ka īslaicīga lokāla atsūkšanās varētu izveidot vairākus simtus metru, tostarp aptuveni 800 m, plašu pazeminājuma zonu un izraisīt viensētu aku vai spiču izsīkšanu. Turklāt būvdarbi paredzēti secīgi, tādēļ nav paredzama vienlaicīga daudzu būvbedru atsūkšanās un kopējas depresijas zonas veidošanās. Līdz ar to visu privāto ūdens avotu detalizēta inventarizācija 1 km rādiusā un receptoru specifiska modelēšana IVN stadijā nav hidroģeoloģiski pamatota. Ja ģeotehniskajā izpētē konkrētā VES vietā tomēr tiktu konstatēti netipiski, būtiski caurlaidīgāki nogulumi vai citi apstākļi, kas var palielināt atsūkšanās ietekmes zonu, attiecīgais būvniecības risinājums un nepieciešamie aizsardzības pasākumi precizējami būvprojekta stadijā.
24.4.	2.4. <i>Nav saistošas hidroģeoloģiskā monitoringa, tūlītējas rīcības un zaudējumu atlīdzināšanas sistēmas</i> IVN nav noteikta pietiekami konkrēta programma privāto ūdens avotu sākotnējā stāvokļa fiksēšanai, regulāram ūdens daudzuma un kvalitātes monitoringam, brīdinājuma un darbu apturēšanas sliekšņiem, neatkarīgai pārbaudei un rīcībai sūdzības gadījumā. Nav arī saistoša pienākuma nekavējoties nodrošināt alternatīvu dzeramo ūdeni, atjaunot vai aizvietot bojāto avotu un atlīdzināt iedzīvotājiem radušos zaudējumus. Avots: IVN ziņojums, PDF 313.-337. lpp., 6.2. un 7. nodaļa; hidrologa atzinums, PDF 306.-309. lpp.	Monitoringa nepieciešamība un apjoms nosakāms atbilstoši identificētajam ietekmes riskam, nevis vienādi visiem privātajiem ūdens avotiem neatkarīgi no to atrašanās vietas un hidrauliskās saistības. Ja projektēšanas stadijā konkrētā VES vietā tiek identificēta būtiskas gruntsūdens atsūkšanās nepieciešamība (skat. iepriekšējo atbildi) un tās ietekmes zonā atrodas jutīgs ūdensapgādes avots, pirms būvdarbiem nosakāms tā sākotnējais stāvoklis un nepieciešamie kontroles pasākumi. Savukārt projekta radīta kaitējuma un trešajām personām nodarītu zaudējumu atlīdzināšana nav jāizveido no jauna IVN procedūrā – to regulē vispārējais atbildības regulējums. Būvdarbu veicējam turklāt ir obligāti jāapdrošina civiltiesiskā atbildība par trešo personu mantai nodarītiem zaudējumiem.
24.5.	3. <i>Kāpēc šie trūkumi ir būtiski</i> Ietekmes iespējamība uz attālākām akām var izrādīties neliela, īpaši vietās ar nepārtrauktiem mazcaurlaidīgiem māla	Norādītie apsvērumi par teritorijas hidroģeoloģiskajiem apstākļiem, būvbedru atsūkšanu un privātās ūdensapgādes avotiem ir izvērtēti iepriekšējās atbildēs. Tajās pamatots, ka nav identificēta tāda

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
	vai morēnas slāņiem. Taču šāds secinājums jābalsta konkrētos vietas datus, nevis tikai attālumā vai viena grāvja susināšanas joslas aprēķinos. Nīcgales teritorijā ir sekls gruntsūdens, kūdra, blīvs meliorācijas tīkls un lokālas caurlaidīgas smilts starpkārtas; turklāt paredzēti vairāki desmiti VES, ceļi, grāvji un būvbedres. Tādēļ risks nav pierādīts kā neizbēgams, bet tas arī nav pietiekami izslēgts. Vienai mājāsaimniecībai akas vai spices debita samazināšanās vai ūdens kvalitātes pasliktināšanās var nozīmēt tūlītēju dzeramā ūdens trūkumu, izmaksas par analīzēm, ūdens piegādi, sūkņiem, akas padziļināšanu vai jaunu urbumu. Šādu seku izmaksas nedrīkst pārlīgt uz iedzīvotājiem, ja tās radījusi VES parka būvniecība vai ekspluatācija.	paredzētās darbības ietekme, kas varētu radīt būtisku gruntsūdens līmeņa vai ūdensapgādes avotu debita samazināšanos attāļajās viensētās. Iesniegumā aprakstītais iespējamais seku smagums konkrētai mājāsaimniecībai pats par sevi nemaina ietekmes varbūtības un būtiskuma novērtējumu. Ja paredzētās darbības rezultātā faktiski tiktu nodarīts kaitējums privātai ūdensapgādei, piemērojams normatīvajos aktos noteiktais atbildības un zaudējumu atlīdzināšanas regulējums.
24.6.	4. Biedrība lūdz Valsts vides dienestu 1. Neatziņot pašreizējo hidroloģisko un hidroģeoloģisko novērtējumu par pietiekamu gala atzinuma sagatavošanai un nosūtīt IVN ziņojumu ierosinātajam saturiskai papildināšanai.	Priekšlikums ir adresēts Valsts vides dienestam. Ņemot vērā iepriekš sniegtos skaidrojumus, Ziņojuma izstrādātāja ieskatā hidroloģiskais un hidroģeoloģiskais novērtējums ir pietiekams IVN stadijai, lai novērtētu paredzētās darbības iespējamo ietekmi un noteiktu projektēšanā ievērojamās prasības. Būvprojekta stadijā veicamā detalizētā ģeotehniskā izpēte un konkrētu tehnisko risinājumu precizēšana nav uzskatāma par IVN novērtējuma nepilnību.
24.7.	2. Apzināt un ar anonimizētiem receptoru ID kartēt visas raktās akas, spices, avotus un seklos urbumus vismaz sākotnējā 1 km izpētes zonā ap visu pastāvīgo un pagaidu infrastruktūru, zonu paplašinot pa iespējamiem hidrauliskās saistības ceļiem. Katram avotam noteikt konstrukciju, dziļumu, ūdens ieplūdes slāni, sezonālo līmeni, debitu un sākotnējo ūdens kvalitāti.	Priekšlikumā noteiktajam 1 km izpētes rādiusam nav hidroģeoloģiska pamatojuma, un tas neatbilst IVN ietvaros identificētajam iespējamās ietekmes mērogam. Kā pamatots iepriekš, nav identificēta tāda paredzētās darbības radīta gruntsūdens pazeminājuma zona, kuras dēļ būtu nepieciešams inventarizēt visus privātos ūdensapgādes avotus šādā attālumā. Ja projektēšanas stadijā konkrētā vietā tiktu identificēta iespējama hidrauliska saistība ar privātu ūdensapgādes avotu, attiecīgais avots būtu vērtējams mērķtiecīgi.
24.8.	3. Izstrādāt vienotu parka mēroga konceptuālo hidroģeoloģisko un virszemes noteces modeli, bet vietās, kur risku nevar droši izslēgt ar konservatīvu aprēķinu, - kalibrētu skaitlisku modeli. Tajā jāiekļauj A un B alternatīva, visi grāvji, ceļi, caurtekas, tranšejas, pamati, pāļi, būvbedru atsūkšanās un atsūkšanās ūdens novadīšana.	Kā skaidrots iepriekš, dažādiem vēja parka infrastruktūras elementiem ir atšķirīgi ietekmes mehānismi, un IVN nav identificēts parka mēroga pazemes ūdeņu režīma izmaiņu mehānisms, kura novērtēšanai būtu nepieciešams vienots daudzslāņu skaitliskais hidroģeoloģiskais modelis. Detalizēta lokāla modelēšana būtu pamatota tad, ja konkrētā vietā turpmākajā izpētē tiktu identificēts tāds hidroģeoloģiskais risks, kuru nav iespējams pietiekami novērtēt ar vienkāršāku pieeju.
24.9.	4. Katram potenciāli jutīgajam privātajam ūdensapgādes receptoram aprēķināt iespējamo gruntsūdens līmeņa, pieejamās ūdens kolonnas, debita un kvalitātes izmaiņu,	Šāds aprēķins nav metodiski pamatots ūdensapgādes avotiem, kuri neatrodas identificētā hidroģeoloģiskās ietekmes zonā. Turklāt ūdens kvalitātes izmaiņas nevar aprēķināt kā gruntsūdens līmeņa pazemināšanās sekas bez konkrēta piesārņojuma avota un

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
	norādot nenoteiktības diapazonu un sliktāko pamatoti iespējamo scenāriju.	migrācijas ceļa. Ja turpmākajā projektēšanā tiktu identificēts privāts ūdensapgādes avots iespējamās ietekmes zonā, tā novērtējums veicams pēc konkrētās vietas hidroģeoloģiskajiem datiem.
24.10.	5. Pirms būvniecības noteikt sezonālu bāzlīniju un saistošu monitoringa un rīcības programmu ar konkrētiem mērījumu punktiem, biežumu, brīdinājuma un darbu apturēšanas sliekšņiem, neatkarīgu datu pārbaudi un publiski pieejamiem rezultātiem.	Skat. iepriekš sniegto atbildi par hidroģeoloģiskā monitoringa nepieciešamību. Visaptveroša monitoringa programma un vienoti darbu apturēšanas sliekšņi nav pamatoti, ja nav identificēta attiecīga ietekmes zona. Ja projektēšanas stadijā tiek konstatēts konkrēts jutīgs receptors un iespējama ietekme uz to, monitoringa apjoms un rīcības kritēriji nosakāmi atbilstoši faktiskajam riskam.
24.11.	5. Pirms būvniecības noteikt sezonālu bāzlīniju un saistošu monitoringa un rīcības programmu ar konkrētiem mērījumu punktiem, biežumu, brīdinājuma un darbu apturēšanas sliekšņiem, neatkarīgu datu pārbaudi un publiski pieejamiem rezultātiem.	Skat. iepriekš sniegto atbildi.
24.12.	6. IVN ziņojumā un turpmākajos akcepta nosacījumos iekļaut izpildāmu ūdensapgādes aizsardzības un zaudējumu segšanas garantiju, ko nodrošina ierosinātājs un vēja parka operators.	Atsevišķas finanšu garantijas noteikšana privātās ūdensapgādes riskiem nav obligāts IVN procedūras elements, un, ņemot vērā veikto ietekmes novērtējumu, nepieciešamība pēc šādas garantijas nav identificēta. Tas neatceļ paredzētās darbības īstenotāja vai būvdarbu veicēja atbildību par tā darbības rezultātā faktiski nodarītu kaitējumu. Būvdarbu laikā būvdarbu veicējam ir pienākums apdrošināt civiltiesisko atbildību par trešo personu dzīvībai, veselībai vai mantai nodarītiem zaudējumiem.
24.13.	Obligātais ūdensapgādes aizsardzības nosacījums Ja VES parka būvniecības, ekspluatācijas vai demontāžas laikā apzinātā privātā ūdens avotā tiek konstatēta ūdens daudzuma vai kvalitātes pasliktināšanās, kas pēc laika, vietas un hidroģeoloģiskajiem apstākļiem var būt saistīta ar projektu, ierosinātājam vai operatoram ir pienākums: • nekavējoties un bez maksas nodrošināt mājāsaimniecībai drošu, līdzvērtīgu alternatīvu dzeramo ūdeni, negaidot galīgu strīda atrisinājumu par cēloņsakarību; • par saviem līdzekļiem nodrošināt neatkarīgu pārbaudi, kuras veicēju saskaņo VVD un attiecīgā pašvaldība; • ja tiek konstatēta projekta ietekme, atjaunot, padziļināt vai aizvietot ūdens avotu vai nodrošināt citu līdzvērtīgu pastāvīgu ūdensapgādi; • atlīdzināt dokumentētos izdevumus un tiešos zaudējumus, tostarp analīžu, ūdens piegādes, sūkņu, iekārtu, avota atjaunošanas vai jauna urbuma ierīkošanas izmaksas; • šo pienākumu izpildi nodrošināt ar apdrošināšanu, bankas garantiju vai citu finanšu nodrošinājumu, kas ir spēkā būvniecības, ekspluatācijas un pēcuzraudzības periodā.	Priekšlikumā piedāvātais mehānisms netiek pārņemts Ziņojumā. Tas paredz konkrētus civiltiesiskus un finanšu pienākumus, tostarp rīcību vēl pirms cēloņsakarības konstatēšanas, kuru noteikšana šādā formā neizriet no IVN procedūras. Ja tiek konstatētas izmaiņas privātā ūdensapgādes avota darbībā, iespējamā saistība ar paredzēto darbību izvērtējama pēc faktiskajiem apstākļiem. Konstatējot projekta izraisītu kaitējumu, piemērojami normatīvajos aktos paredzētie kaitējuma novēršanas un zaudējumu atlīdzināšanas mehānismi. Vides aizsardzības likums tostarp paredz operatora pienākumus un VVD tiesības pieprasīt neatliekamos un sanācijas pasākumus videi nodarīta kaitējuma gadījumā.

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
	Ierosinātāja neizveidota bāzlīnija vai nepilnīgs monitorings nedrīkst kļūt par pamatu atteikumam aizsargāt iedzīvotāju vai segt zaudējumus. Pierādījumu trūkuma risku, ko radījis pats projekta īstenotājs, nedrīkst pārlīgt uz mājsaimniecību.	
24.14.	Ja papildinājumi maina hidroloģiskās ietekmes robežas, infrastruktūras risinājumus, monitoringa nosacījumus vai alternatīvu pieļaujamības secinājumus, lūdzam publicēt IVN ziņojuma 2. redakciju un nodrošināt atkārtotu sabiedrisko apspriešanu.	Priekšlikums ir nosacīts. Ziņojuma precizēšana pēc sabiedriskās apspriešanas pati par sevi nenožīmē nepieciešamību atkārtot sabiedrisko apspriešanu. Turpmākās procesuālās darbības nosakāmas atbilstoši veikto izmaiņu saturam un būtiskumam, un to izvērtē kompetentā institūcija. Šajā jautājumu blokā norādītie apsvērumi nerada nepieciešamību mainīt iepriekš izdarītos secinājumus par hidroloģiskās un hidroģeoloģiskās ietekmes būtiskumu.
24.15.	Svarīga precizitāte. Šis iebildums neapgalvo, ka visas privātās akas noteikti tiks ietekmētas. Tas norāda, ka pašreizējā IVN redakcija šādu risku nav pietiekami pārbaudījusi un tajā nav izpildāma mehānisma, kas aizsargātu iedzīvotājus, ja prognozes neapstiprinās.	Iebildumā norādītais privātās ūdensapgādes risks un tā izvērtējuma pietiekamība ir detalizēti apskatīti iepriekšējās atbildēs. Nav pamata secinājumam, ka iedzīvotāju aizsardzībai būtu nepieciešams izveidot atsevišķu, tieši šim projektam paredzētu atbildības mehānismu, jo projekta īstenotāja atbildība par faktiski radītu kaitējumu saglabājas neatkarīgi no IVN Ziņojumā ietvertajiem nosacījumiem.
Biedrība "Drosme darīt " 27.07.2026, nr.27/07/2026-01		
25.	<i>Biedrība "Drosme Darīt", piedaloties SIA "Vindr Latvia" paredzētās darbības, vēja parka "Nīcgale" un ar to saistītās infrastruktūras būvniecības Augšdaugavas novada Nīcgales un Kalupes pagastos, ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojuma sabiedriskajā apspriešanā, ir iepazinusies ar:</i> <i>1. IVN ziņojuma 2026. gada 19. jūnija pirmo redakciju;</i> <i>2. ziņojuma 9. pielikumu "Trokšņu ietekmes novērtējums";</i> <i>3. elektroniskā pielikuma E-1 sākotnēji un vēlāk publicētajiem CadnaA un WindPRO ievaddatu un rezultātu eksportiem;</i> <i>4. sabiedriskās apspriešanas sapulcē sniegtajiem IVN sagatavotāja mutiskajiem skaidrojumiem.</i>	<i>Turpmāk sniegtās tehniskās atbildes attiecas uz trokšņa novērtējumu, tajā izmantotajiem ražotāju datiem un eksportētajiem aprēķinu rezultātiem.</i>
25.1.	Biedrības ieskatā publicētā informācija neļauj pietiekami droši un reproducējami pārliecināties, ka: dzirdamā vides trokšņa aprēķinos izmantoti savstarpēji saderīgi, konservatīvi un projekta faktiskajām konfigurācijām atbilstoši ievaddati;	Novērtējumā ir norādīti izmantotie vēja elektrostaciju modeļi, rotora rumbas augstumi, trokšņa avotu frekvenču spektri, aprēķinu metodes un ekspluatācijas pieņēmumi. Vestas sākotnējā aprēķinu scenārijā no aplūkotojumiem izvēlēts modelis ar augstāko kopējo skaņas jaudas līmeni. Šāda pieeja ir konservatīva attiecībā uz vides trokšņa novērtējumu, taču tā automātiski nenožīmē augstāko trokšņa emisijas līmeni zemajās frekvencēs. Zemfrekvences trokšnis Vestas un Nordex modeļiem novērtēts atsevišķi.

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
25.2.	secinājumi par Ministru kabineta 2014. gada 7. janvāra noteikumu Nr. 16 "Trokšņa novērtēšanas un pārvaldības kārtība" robežlielumu ievērošanu ir noturīgi pret emisijas datu, modeļa un darbības režīmu nenoteiktību;	rokšņa novērtējumā ir sniegtas reproducējamās prognozes konkrētām VES konfigurācijām un ekspluatācijas pieņēmumiem. Šo konfigurāciju salīdzinājums ir atbilstošs pamats trokšņa ietekmes un tās mazināšanas pasākumu noteikšanai. Lai plānošanas stadijā veikta prognoze būtu tehniski pamatota, nav nepieciešams noteikt varbūtību katrai iespējamajai VES darbības režīma variācijai. Trokšņa avotu dati, skaņas izplatīšanās aprēķinu iestatījumi un ēku skaņas izolācijas raksturlieknes ir dokumentētas, un tās jāinterpretē atbilstoši piemērojamajiem novērtēšanas kritērijiem. Tas, ka aprēķinā nav piemērots patvaļīgi noteikts papildu pieskaitījums nenoteiktības ievērošanai, pats par sevi neliecina par trokšņa līmeņa nenovērtēšanu. Jebkuram ierosinātajam papildu pieskaitījumam nenoteiktības ievērošanai ir nepieciešams tehnisks pamatojums.
25.3.	zemfrekvences trokšņa aprēķins atbilstoši raksturo faktisko situāciju Latvijas dzīvojamās ēkās;	Dānijas metodē izmantotās ēku skaņas izolācijas raksturlieknes ir standartizēti ievaddati zemfrekvences trokšņa līmeņa prognozēšanai dzīvojamo ēku telpās. Šo references līkņu izmantošana atbilst metodikas piemērošanai, un tās nav uzskatāmas par katras konkrētās Latvijas dzīvojamās ēkas skaņas izolācijas mērījumu rezultātiem. Nordex A alternatīvai tika novērtēti abi ēku references scenāriji – vasarnīcu zonas (<i>Cottage zones</i>) un parastās dzīvojamās ēkas (<i>Regular dwellings</i>), tādējādi parādot izvēlētas references kategorijas ietekmi uz aprēķinu rezultātiem. Latvijā šāds zemfrekvences trokšņa novērtējums ir papildu novērtējums, jo Dānijas 20 dB(A) kritērijs nav noteikts kā atsevišķs normatīvais zemfrekvences trokšņa robežlielums vēja elektrostacijām.
25.4.	Nordex N175 modeļa gadījumā secinājums par 20 dB(A) robežvērtības nepārsniegšanu pastāvīgi apdzīvotās ēkās ir pietiekami pamatots.	Nordex <i>Regular dwellings</i> scenārija aprēķinu rezultāti atbilst Dānijas atsaucē kritērijam: visos 407 receptoros aprēķinātais zemfrekvences trokšņa līmenis nepārsniedz 20 dB(A), un augstākais detalizētajos aprēķinos iegūtais rezultāts ir 20,00 dB(A). Savukārt <i>Cottage zones</i> scenārijā 64 receptoros aprēķinātais zemfrekvences trokšņa līmenis pārsniedz minēto papildu novērtējuma kritēriju. Arī šie rezultāti ir norādīti novērtējumā. Rezultāts, kas ir vienāds ar atsaucē vērtību, nav uzskatāms par tās pārsniegumu. Nenoteiktība un nelielā skaitliskā rezerve līdz atsaucē vērtībai ir jāinterpretē korekti, taču tās pašas par sevi nepierāda, ka ir noticis pārsniegums vai ka aprēķins ir nederīgs.
25.5.	Tādēļ lūdzam VVD nepieņemt IVN ziņojuma pašreizējos trokšņa secinājumus par pietiekami pierādītiem un uzdot ierosinātajam ziņojumu un tā elektroniskos pielikumus papildināt vai pilnībā pārstrādāt, sagatavojot IVN ziņojumam	<i>Atbildes uz minētajiem iebildumiem un jautājumiem par trokšņa novērtējuma pamatotību ir sniegtas šī pārskata 25. numurētajā jautājumu un atbilžu blokā.</i>

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
	jaunu redakciju un, attiecīgi, organizēt atkārtotu sabiedrisko apspriešanu.	
25.6.	1. MK noteikumi Nr. 16 un modelēšanas nenoteiktība Sabiedriskās apspriešanas sapulcē Rimicānos IVN sagatavotāja pārstāvis mutiski norādīja, ka MK noteikumi Nr. 16 nepieprasa trokšņa modelēšanā piemērot nenoteiktību, tādēļ tā aprēķinos netiekot ņemta vērā. Šāds skaidrojums ir nepilnīgs.	Ir jānošķir fiksēta skaitliska pieskaitījuma piemērošana no aprēķinu nenoteiktības atzīšanas. Papildu pieskaitījums 0,0 dB ir konkrēts aprēķinu iestatījums, kas nenozīmē, ka trokšņa avotu dati vai skaņas izplatīšanās prognozes ir bez nenoteiktības. Iepriekš sniegtais formulējums par nenoteiktības neesamību ir interpretējams, ņemot vērā šo tehnisko skaidrojumu.
25.7.	1.1. Ko tieši nosaka MK noteikumi Nr. 16 MK noteikumu Nr. 16 7. punkts paredz, ka vides trokšņa emisijas ievades datu mērījumiem jāizmanto metodes, kas nodrošina, ka iegūtie dati ir: • ticami; • reprezentatīvi; • salīdzināmi. Noteikumi paredz trokšņa mērīšanu, aprēķināšanu un prognozēšanu, taču tie tiešām neietver vienkāršu universālu normu, ka jebkuram prognozētajam rezultātam automātiski jāpieskaita, piemēram, 1, 2 vai 3 dB. Tomēr no tā neizriet, ka nenoteiktību vispār drīkst neidentificēt un neanalizēt. Normatīva prasības un zinātniski tehniska novērtējuma kvalitāte nav viens un tas pats jautājums. Ja prognozes rezultāts atrodas tuvu robežvērtībai, VVD jāspēj pārliecināties, ka secinājums nemainās pie: • turbīnas skaņas jaudas mērījumu nenoteiktības; • viena un tā paša modeļa eksemplāru emisiju izkliedes; • ražotāja vidējās un garantētās skaņas jaudas atšķirības; • frekvenču spektra nenoteiktības; • meteoroloģisko un zemes virsmas parametru izmaiņām; • aprēķina metodes precizitātes; • ēku skaņas izolācijas atšķirībām; • rezultātu noapaļošanas. IVN likuma 17. pants prasa noteikt, raksturot un novērtēt paredzētās darbības ietekmi. Ja ziņojums neatbilst programmai vai normatīvo aktu prasībām, kompetentā institūcija to nosūta pārstrādāšanai, norādot novēršamās nepilnības.	Minētais MK noteikumu Nr. 16 punkts neparedz universālu prasību katram prognozētajam trokšņa līmenim pieskaitīt fiksētu dB vērtību nenoteiktības ievērošanai. Būtiska ir ievaddatu kvalitāte un salīdzināmība, un trokšņa novērtējumā ir norādīti VES trokšņa avotu skaņas jaudas līmeņi un frekvenču spektri, kas ļauj šos datus pārbaudīt. Plānota vēja parka gadījumā ražotāja sniegtie akustiskie dati ir trokšņa prognozes ievaddati.
25.8.	1.2. Pareizais secinājums par sapulcē izteikto apgalvojumu Apgalvojums: "MK noteikumi Nr. 16 nenosaka obligātu nenoteiktības pieskaitīšanu" ir šauri formulētā nozīmē	Secinājums attiecas uz konkrēto aprēķinu scenāriju. Dānijas atsaucis kritērijam tuva vērtība joprojām ir pamatota prognozētā vērtība, un nenoteiktība automātiski nenozīmē šī kritērija

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
	paties. Taču secinājums: "tādēļ nenoteiktība nav jāņem vērā" nav pamatots. Īpaši tas nav pieņemams situācijās, kad: • rezultāts atrodas uz robežvērtības; • atbilstība tiek panākta tikai ar īpašu trokšņa režīmu; • konkrētais turbīnas modelis vēl nav izvēlēts; • izmantotas vidējās, nevis garantētās emisijas vērtības; • turbīnas konfigurācija IVN tekstā un aprēķina failā nav acīmredzami identiska; • izmantots ārvalsts normatīvais modelis, bet tā nenoteiktības nosacījumi IVN secinājumā nav atspoguļoti.	pārsniegumu. Metodes nenoteiktība un lietotāja noteiktais papildu pieskaitījums ir divi atšķirīgi jēdzieni. Latvijā normatīvajos aktos nav noteikts atsevišķs vēja elektrostaciju zemfrekvences trokšņa robežlielums, kas būtu līdzvērtīgs Dānijas kritērijam.
25.9.	2. Dzirdamā vides trokšņa modeļa pārbaudāmības problēmas 2.1. Nav iesniegts pilns visu ievaddatu, aprēķina parametru, pieņēmumu un rezultātu reģistrs cilvēkam saprotamā un mašīnlasāmā formā vai rediģējams CadnaA projekts Publiskotajā elektroniskajā pielikumā galvenokārt ir programmas PDF eksporti. Tie ļauj aplūkot daļu ievaddatu un rezultātu tabulu, bet neļauj neatkarīgi: • palaist modeli atkārtoti; • pārbaudīt visus objektu atribūtus; • pārbaudīt reljefa un zemes absorbcijas slāņus; • pārbaudīt receptoru saistību ar ēkām; • mainīt vienu parametru un noteikt tā ietekmi; • reproducēt trokšņa kartes; • pārbaudīt, vai kartes un tabulas radītas no tās pašas projekta versijas.	CadnaA modeļus var rekonstruēt, izmantojot eksportētos modeļa datus un aprēķinu iestatījumus. Sākotnējais .cna fails ir ērts veids, kā nodot izveidoto modeli, taču tas nav vienīgais tehniskais risinājums aprēķinu reproducēšanai. Akustisko aprēķinu rezultātus nosaka objektu koordinātas un atribūti, trokšņa avotu frekvenču spektri, publiski pieejamie telpiskie dati, receptoru definīcijas, to piesaiste aprēķinu scenārijiem un aprēķinu iestatījumi. Eksportētie dati ļauj pārbaudīt šos ievaddatus un iestatījumus, kā arī tos atkārtoti ievadīt vai importēt modeli. Tas, ka dati ir eksportēti PDF formātā, nepadara tajos ietverto skaitlisko informāciju nepārbaudāmu. Modeļa rekonstrukcijai nepieciešams pilns attiecīgo ievaddatu kopums un tās pašas aprēķinu metodes izmantošana. Savukārt rezultātu kopsavilkuma tabula ir cita veida izvaddati. Novērtējumā ir norādīta izmantotā programmatūra CadnaA 2026 XL un aprēķinu metodes: CNOSSOS-EU rūpnieciskajam troksnim, NMPB-Routes-96 autotransporta troksnim un SRM II dzelzceļa troksnim. Eksportētajā aprēķinu konfigurācijā ir norādīti izvēlētie iestatījumi.
25.10.	Lūgums 1. Reģistrā par katru trokšņa avotu, receptoru, zemes virsmas un reljefa objektu, meteoroloģisko iestatījumu un aprēķina scenāriju jānorāda precīza vērtība, mērvienība, datu avots, datums, metodika, nenoteiktība un pamatojums. Atsevišķi jāuzrāda programmatūras noklusējuma parametri, kas nav mainīti, jo arī noklusējuma iestatījums ir metodisks pieņēmums.	Ziņojumā un eksportētajos modeļa datos ir dokumentēti akustisko aprēķinu ievaddati, tostarp trokšņa avotu koordinātas, augstumi, frekvenču spektri, atskaite periodi un aprēķinu iestatījumi. Modeļa rekonstrukcijai var izmantot pilnu eksportēto datu kopumu. Tas, ka dati ir iesniegti ārpus sākotnējā projekta faila, nenozīmē, ka tie nav pieejami.
25.11.	2. Vienlaikus jāiesniedz oriģinālais CadnaA projekta fails, lai neatkarīgs licencēts eksperts varētu pārbaudīt, vai publicētais parametru reģistrs pilnībā atbilst faktiski izmantotajam modelim un vai kartes un tabulas ir iegūtas no tās pašas modeļa versijas.	Modeli var rekonstruēt, izmantojot publiski pieejamos telpiskos datus, eksportētos ievaddatus un aprēķinu konfigurācijas iestatījumus, piemērojot to pašu aprēķinu metodi.

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
25.12.	2.2. Meteoroloģiskās konfigurācijas neskaiderība CadnaA konfigurācijas eksportā identificēts iestatījums FRANCE DEFAULT, kurā atsevišķiem diennakts periodiem redzamas atšķirīgas labvēlīgas skaņas izplatīšanās proporcijas: • dienā 50 %; • vakarā 75 %; • naktī 100 %. Savukārt IVN aprakstā tiek radīts priekšstats par konservatīvu aprēķinu jeb skaņas izplatīšanos pa vējam visos virzienos. Šīs nav identiskas pieejas. Ja modelī dienas un vakara periodam nav izmantota 100 % labvēlīgas izplatīšanās situācija visos virzienos, jāizskaidro: • kā tieši no modeļa meteoroloģiskajiem iestatījumiem aprēķināti Ldiens, Lvakars un Ldvn; • kāpēc izmantots FRANCE DEFAULT; • vai šis profils paredzēts Latvijas apstākļiem; • vai tas atbilst IVN tekstā aprakstītajam konservatīvajam scenārijam; • kā rezultāti mainās, visiem periodiem izmantojot 100 % labvēlīgas izplatīšanās nosacījumu. Šī problēma ir īpaši būtiska Ldvn aprēķinam, jo Ldvn apvieno dienas, vakara un nakts periodus. Ja dienas un vakara periodiem izmantots mazāk konservatīvs meteoroloģiskais pieņēmums, tas var samazināt gala Ldvn rezultātu.	Aprēķinu konfigurācija ir dokumentēta, un tajā izmantoti skaņas izplatībai labvēlīgi apstākļi 50 % gadījumu dienā, 75 % vakarā un 100 % naktī katrā no attēlotajiem virzieniem. Apzīmējums FRANCE DEFAULT norāda uz izvēlēto programmatūras profilu, nevis to, ka aprēķini veikti vēja parkam Francijā vai ka būtu mainītas projekta koordinātas. Diennakts periodi ir pareizi noteikti: 07.00–19.00, 19.00–23.00 un 23.00–07.00. Diennakts trokšņa rādītājs Ldvn apvieno šo periodu (attieciņi 12, 4 un 8 stundu) trokšņu līmeņus pēc enerģētiskās summēšanas principa, vakara periodam piemērojot 5 dB un nakts periodam 10 dB korekciju. Nakts periodā aprēķinos jau ir izmantoti 100 % skaņas izplatībai labvēlīgi apstākļi. Aprēķinu konservatīvo pieeju nodrošina arī pieņēmums par nepārtrauktu VES darbību un Vestas sākotnējais scenārijs ar augstu trokšņa emisijas līmeni. Interpretējot novērtējuma rezultātus, šie pieņēmumi jāņem vērā kopumā. Izvēlētais procentuālais vērtības ir modeļa ievaddati, nevis Latvijas meteoroloģisko apstākļu mērījums noteiktais skaņas izplatībai labvēlīgo apstākļu biežums. Programmatūras profila nosaukums pats par sevi nepierāda, ka aprēķinu rezultāti būtu nederīgi.
25.13.	Lūgums Sagatavot salīdzinošu pārrēķinu vismaz diviem scenārijiem: • pašreizējā konfigurācija; • 100 % labvēlīga skaņas izplatīšanās dienā, vakarā un naktī. Rezultātos jānorāda izmaiņa katrā dzīvojamā ēkā, īpaši ēkās, kurās Ldvn atrodas tuvu 45 dB(A).	Pašreizējos aprēķinos izmantots dokumentēts skaņas izplatībai labvēlīgu apstākļu biežums – 50 % dienā, 75 % vakarā un 100 % naktī. Aprēķinos arī pieņemta vienlaicīga un nepārtraukta visu VES darbība. Tādējādi nakts trokšņa līmenis jau ir novērtēts, pieņemot 100 % skaņas izplatībai labvēlīgus apstākļus.
25.14.	2.3. Trokšņa emisiju statuss nav pietiekami dokumentēts IVN ziņojuma 1.3. tabulā norādīti vairāku turbīnu modeļu nominālie trokšņa rādītāji, piemēram: • Vestas V172: 110,1 dB; • Nordex N175/6.X: 108,9 dB. [IVN-NĪCGALE, PDF lpp. 26, 1.3. tabula] Tomēr gala optimizētajā scenārijā IVN secina, ka: • sešām VES N5, N28, N31, N34, N39 un N41 skaņas jaudas līmenis nedrīkst pārsniegt 101,0 dB; • pārējām VES tas nedrīkst pārsniegt 106,8 dB.	Nordex skaņas jaudas līmenis 108,9 dB(A) atbilst 0. darbības režīmam (Mode 0) bez lāpstiņu aizmugurējās malas zobveida elementiem (STE). Ražotājs 0. darbības režīmam ar STE norāda 106,9 dB(A), savukārt 9. darbības režīmam (Mode 9) ar STE – 101,0 dB(A). Tādējādi daļa no skaņas jaudas līmeņa atšķirības ir saistīta ar lāpstiņu konfigurāciju, bet daļa – ar darbību samazināta trokšņa režīmā. Trokšņa novērtējumā VES N5, N28, N31, N34, N39 un N41 izmantots 9. darbības režīms, bet pārējām VES – 0. darbības režīms. 9.

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
	[IVN-NĪCGALE, PDF lpp. 148, 3.2. nodaļa] Tas nozīmē, ka atbilstība PVO rekomendētajam $L_{dvn} = 45$ dB(A) netiek panākta ar sākotnēji tabulā norādīto pilnas jaudas emisiju, bet ar būtiski samazinātiem trokšņa režīmiem. Sešām turbīnām starpība starp 108,9 dB un 101,0 dB ir gandrīz 8 dB. Aptuveni 8 dB samazinājums skaņas enerģijas izteiksmē nozīmē ļoti būtisku emisijas samazināšanu, ko parasti panāk ar īpašu ekspluatācijas režīmu un iespējamu ražošanas ierobežojumu.	darbības režīmā nominālā jauda ir 4920 kW, savukārt 0. darbības režīmā – 6800 kW.
25.15.	Nepieciešams noskaidrot 1. Kādam precīzam ražotāja režīmam atbilst 101,0 dB?	101,0 dB(A) atbilst Nordex N175/6.X 9. darbības režīmam (Mode 9) ar lāpstiņu aizmugurējās malas zobveida elementiem (STE).
25.16.	2. Vai šāds režīms ir pieejams visā nepieciešamajā vēja ātrumu diapazonā?	Ražotājs norāda, ka 9. darbības režīms (Mode 9) ir pieejams VES ar rotora rumbas augstumu 164 m. Ražotāja dokumentācijā 101,0 dB(A) ir norādīts kā maksimālais sagaidāmais skaņas jaudas līmenis ar lāpstiņu aizmugurējās malas zobveida elementiem (STE) visā darbības diapazonā. Ražotājs ir sniedzis trokšņa emisijas frekvenču spektrus vēja ātrumiem no 3 līdz 12 m/s. Pie rotora rumbas augstuma 164 m 9. darbības režīmā maksimālais sagaidāmais skaņas jaudas līmenis tiek sasniegts pie vēja ātruma 5 m/s.
25.17.	3. Kāda ir šī režīma 1/3 oktāvu emisiju tabula?	164 m rotora rumbas augstumam atbilstošais 9. darbības režīma (Mode 9) ar lāpstiņu aizmugurējās malas zobveida elementiem (STE) vienas trešdaļas oktāvas frekvenču spektrs ir norādīts Ziņojuma 9. pielikuma 15. tabulā (<i>Aprēķinos izmantotie Nordex N175/6.X turbīnas ar aerodinamiskajām lāpstiņām A-svērtie skaņas jaudas līmeņi LWA [dB]</i>).
25.18.	4. Vai 101,0 dB ir vidējā, deklarētā vai garantētā maksimālā vērtība?	101,0 dB(A) vērtībai ir izsekojams tehniskais pamatojums – ražotājs to norāda kā maksimālo sagaidāmo skaņas jaudas līmeni 9. darbības režīmā (Mode 9) ar lāpstiņu aizmugurējās malas zobveida elementiem (STE) visā darbības diapazonā. Attiecīgā darbības režīma un frekvenču spektra izmantošana ir pamatota pieeja trokšņa līmeņa prognozēšanai šajā VES ekspluatācijas konfigurācijā.
25.19.	5. Kāda ir ražotāja noteiktā nenoteiktība?	Pieejamā Nordex dokumentācijā nav norādīta konkrēta skaitliska ražotāja noteikta nenoteiktības vērtība vai nenoteiktības vērtības atsevišķām frekvenču joslām.
25.20.	6. Kā tiks tehniski un juridiski garantēts, ka turbīnas neieslēgs skaļāku režīmu?	IVN ziņojumā ir noteikti VES skaņas jaudas līmeņa ierobežojumi, kas jāievēro vēja parka ekspluatācijas laikā. Par šo ierobežojumu ievērošanu ir atbildīgs vēja parka operators. Izvēlētajam VES modelim un tā darbības režīmiem būs jānodrošina atbilstība IVN ziņojumā noteiktajiem trokšņa emisijas ierobežojumiem un VVD atzinumā izvirzītajiem nosacījumiem. Šo nosacījumu ievērošana būs

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
		jānodrošina ar atbilstošiem VES tehniskajiem un darbības režīmu vadības risinājumiem.
25.21.	7. Vai nosacījums būs sasaistīts ar SCADA datiem, automātisku kontroli un VVD pārbaudes iespējām?	VES darbības režīmu automātisku kontroli un uzraudzību iespējams nodrošināt ar SCADA sistēmu. VVD normatīvajos aktos noteiktās kompetences ietvaros ir tiesīgs pārbaudīt noteikto trokšņa ierobežojumu ievērošanu, tostarp izmantojot darbības datus un trokšņa mērījumus.
25.22.	8. Kādas ir sekas neatbilstības gadījumā?	Ja tiek konstatēta noteikto trokšņa robežlielumu vai saistošo ekspluatācijas nosacījumu neievērošana, VVD ir tiesīgs pieprasīt neatbilstību novēršanu un normatīvajos aktos paredzētajos gadījumos noteikt darbības ierobežojumus vai apturēšanu.
25.23.	9. Vai režīms jāpiemēro visu laiku vai tikai noteiktos meteoroloģiskajos apstākļos?	Modelētajā trokšņa ietekmes mazināšanas scenārijā ir pieņemts, ka noteiktie VES darbības režīmi tiek piemēroti nepārtraukti visos novērtējuma periodos.
25.24.	10. Vai šis režīms ir modelēts ar atbilstošu frekvenču spektru, nevis tikai ar kopējā līmeņa aritmētisku samazinājumu?	Jā, novērtējuma 15. tabulā ir norādīti atsevišķi Nordex 0. un 9. darbības režīma (Mode 0 un Mode 9) vienas trešdaļas oktāvas frekvenču spektri, un eksportētajos datos (<i>Sound levels</i>) ir ietverti ieraksti Nordex_M0 un Nordex_M9. 9. darbības režīma frekvenču joslu vērtības atbilst ražotāja norādītajām plato vērtībām 164 m rotora rumbas augstumam ar lāpstiņu aizmugurējās malas zobveida elementiem (STE).
25.25.	Lūgums Pievienot ražotāja oficiālos dokumentus par visiem izmantotajiem trokšņa režīmiem un katram režīmam norādīt: • precīzu turbīnas konfigurāciju; • jaudu; • masta augstumu; • lāpstiņu tipu; • serration konfigurāciju; • skaņas jaudas līmeni pa vēja ātrumiem; • 1/3 oktāvu spektru; • mērījumu standartu; • nenoteiktību; • garantēto vērtību; • enerģijas ražošanas ierobežojumu.	Ražotāju detalizētā tehniskā dokumentācija par konkrētu VES modeļu trokšņa emisijas parametriem var saturēt konfidenciālu komerciālu informāciju, kuras publiskošanai nepieciešama ražotāja piekrišana.
25.26.	2.4. Turbīnu konfigurāciju savietojamība Publiskotajos materiālos Nordex N175 raksturojums nav pilnībā vienāds: • IVN tabulā norādīts Nordex N175/6.X ar 6,22 MW jaudu un 166 m masta augstumu;	Trokšņa novērtējuma 7. tabulā (Ziņojuma 9. pielikumā) ir norādīta Nordex N175 VES konfigurācija ar 6,8 MW jaudu un 164 m rotora rumbas augstumu, kas atbilst WindPRO eksportētajos datos norādītajai konfigurācijai.

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs								
	• WindPRO zemfrekvences eksportā norādīts N175/6.X STE ar 6,8 MW jaudu, 164 m masta augstumu un Serrated Blades Mode 0. [IVN-NĪCGALE, PDF lpp. 26, 1.3. tabula; E-1, WindPRO Nordex assumptions, PDF lpp. 1]									
25.27.	Atšķirība pati par sevi nepierāda kļūdu, jo N175 platformai var būt vairākas konfigurācijas. Taču nav pierādīts, ka: • WindPRO izmantotais emisiju spektrs attiecas uz IVN vērtēto 6,22 MW konfigurāciju; • 6,8 MW un 6,22 MW režīmu spektri ir savstarpēji aizvietojami; • atšķirīgais masta augstums nav būtisks; • Mode 0 ir tas pats ekspluatācijas režīms, kuru paredzēts atļaut projektā.	Aktualizētais trokšņa novērtējums attiecas uz VES konfigurāciju ar 6,8 MW jaudu, 164 m rotora rumbas augstumu un lāpstīgu aizmugurējās malas zobveida elementiem (STE). Novērtējumā netiek apgalvots, ka šīs konfigurācijas trokšņa emisijas frekvenču spektrs būtu savstarpēji aizvietojams ar 6,22 MW jaudas un 166 m rotora rumbas augstuma konfigurācijas frekvenču spektru.								
25.28.	Lūgums Izveidot turbīnu konfigurāciju sasaistes tabulu, kurā katram modelēšanas scenārijam norādīts: • IVN modelis; • CadnaA modeļa objekts; • WindPRO modeļa objekts; • precīza jauda; • masta augstums; • rotors; • lāpstīgu tips; • darbības režīms; • emisijas datu dokumenta numurs; • pamatojums, kādēļ dati ir piemērojami konkrētajai projekta alternatīvai. Ja to nav iespējams ticami pierādīt, attiecīgais scenārijs jāpārreķina ar projekta konfigurācijai atbilstošiem datiem.	Galvenās VES konfigurāciju atbilstības ir šādas: • Vestas sākotnējais scenārijs: V172-7,2 MW, rotora rumbas augstums 150 m, rotora diametrs 172 m, standarta lāpstīgas; CadnaA frekvenču spektrs V172_72, skaņas jaudas līmenis 110,1 dB(A); WindPRO modelis V172-7.2/150m, zemfrekvences trokšņa spektri pie vēja ātruma 6 un 8 m/s. • Vestas aerodinamiskā alternatīva: V172-7,2 MW, rotora rumbas augstums 150 m; CadnaA modelis Vestas_aero, skaņas jaudas līmenis 106,9 dB(A). • Nordex: N175/6.X STE, jauda 6,8 MW, rotora rumbas augstums 164 m, rotora diametrs 175 m; CadnaA modeļi Nordex_M0 un Nordex_M9. Nordex WindPRO aprēķinu scenārijos izmantots 0. darbības režīms (<i>Serrated Blades Mode 0</i>) ar rotora rumbas augstumu 164 m.								
25.29.	3. Atšķirība starp Vestas un Nordex zemfrekvences emisiju spektriem WindPRO ievaddatos Nordex N175 un Vestas V172 zemfrekvences emisijas būtiski atšķiras. Pie 8 m/s aprēķinos izmantots: <table><tr><th>Frekvence</th><th>Vestas V172</th><th>Nordex N175</th><th>Starpība</th></tr><tr><td>10 Hz</td><td>39,8 dB</td><td>59,1 dB</td><td>19,3 dB</td></tr></table>	Frekvence	Vestas V172	Nordex N175	Starpība	10 Hz	39,8 dB	59,1 dB	19,3 dB	Dažādiem VES modeļiem var būt atšķirīgi zemfrekvences trokšņa emisijas spektri, pat ja cita modeļa kopējais A-izsvartais skaņas jaudas līmenis ir zemāks. Zemfrekvences trokšņa līmeni iekštelpās ietekmē gan trokšņa avota frekvenču spektrs, gan ēkas ārējā un iekštelpu trokšņa līmeņa starpības raksturlīkne. Tādēļ zemfrekvences troksnis novērtējumā ir izvērtēts atsevišķi. Nepieciešams precizēt vienu skaitlisku vērtību: aptuveni 17,3 dB(A) ir Vestas A alternatīvas maksimālais rezultāts pie vēja ātruma 6 m/s. Eksportētajos detalizētajos aprēķinu rezultātos Vestas A alternatīvas maksimālais trokšņa līmenis pie vēja ātruma 8 m/s ir 19,06 dB(A), savukārt Vestas B alternatīvai – 18,90 dB(A). Nordex A alternatīvas maksimālais rezultāts <i>Cottage zones</i> scenārijā ir 24,52 dB(A), bet
Frekvence	Vestas V172	Nordex N175	Starpība							
10 Hz	39,8 dB	59,1 dB	19,3 dB							

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs																
	<table><tr><td>20 Hz</td><td>56,9 dB</td><td>71,8 dB</td><td>14,9 dB</td></tr><tr><td>31,5 Hz</td><td>67,0 dB</td><td>77,1 dB</td><td>10,1 dB</td></tr><tr><td>63 Hz</td><td>79,7 dB</td><td>84,6 dB</td><td>4,9 dB</td></tr><tr><td>kopā 10–160 Hz</td><td>94,7 dB(A)</td><td>97,4 dB(A)</td><td>2,7 dB</td></tr></table> [E-1, WindPRO Vestas assumptions, PDF lpp. 1; E-1, WindPRO Nordex assumptions, PDF lpp. 1] Tik liela atšķirība atsevišķās frekvenču joslās ir fiziski iespējama, taču tā nav pašsaprotama. Tā ļoti būtiski ietekmē iekštelpu rezultātus. Nīcgales rezultātos: • Vestas A alternatīvas maksimālais iekštelpu zemfrekvences rezultāts ir aptuveni 17,3 dB(A); • Nordex Cottage zones scenārijā maksimums ir 24,5 dB(A); • Nordex Regular dwellings scenārijā maksimums samazinās līdz 20,0 dB(A). Tātad gala secinājumu nosaka ne vien attālums vai turbīnu skaits, bet divi ārkārtīgi ietekmīgi pieņēmumi: 1. kurš ražotāja emisijas spektrs izmantots; 2. kura ēkas ārpusē–iekštelpu līmeņa starpības līkne izmantota.	20 Hz	56,9 dB	71,8 dB	14,9 dB	31,5 Hz	67,0 dB	77,1 dB	10,1 dB	63 Hz	79,7 dB	84,6 dB	4,9 dB	kopā 10–160 Hz	94,7 dB(A)	97,4 dB(A)	2,7 dB	Regular dwellings scenārijā – 20,00 dB(A). Nordex aprēķinu rezultāti pie vēja ātruma 6 un 8 m/s ir vienādi, jo abiem vēja ātrumiem ievadītie frekvenču spektri ir identiski. Tie ir konkrēto aprēķinu scenāriju rezultāti. Atšķirības starp tiem nepierāda, ka izmantotās ēku references raksturlīknes būtu noteiktas, veicot mērījumus konkrētajās dzīvojamajās ēkās.
20 Hz	56,9 dB	71,8 dB	14,9 dB															
31,5 Hz	67,0 dB	77,1 dB	10,1 dB															
63 Hz	79,7 dB	84,6 dB	4,9 dB															
kopā 10–160 Hz	94,7 dB(A)	97,4 dB(A)	2,7 dB															
25.30.	Lūgums Pievienot abu ražotāju sākotnējos emisiju pārskatus, nevis tikai programmatūras datubāzes eksportu, un pierādīt, ka: • tie iegūti pēc salīdzināmas metodikas; • tie ir viena statistiskā statusa dati; • tie attiecas uz konkrēto projekta konfigurāciju; • tie ir mērīti vai garantēti, nevis provizorisks aprēķināti; • norādīta frekvenču joslu nenoteiktība.	Skatīt atbildi 25.25.p.																
25.31.	4. Dānijas zemfrekvences metode izmantota nepilnīgi interpretētā veidā IVN zemfrekvences novērtējumā atsaucas uz Dānijas pieeju un izmanto: • 10–160 Hz diapazonu; • 20 dB(A) iekštelpu robežvērtību; • aprēķinus pie 6 un 8 m/s; • Dānijas ēku līmeņa starpības līknes. Tomēr ziņojumā nav pilnvērtīgi atspoguļots viss Dānijas metodes nosacījumu kopums.	Zemfrekvences trokšņa novērtējumā kā papildu novērtēšanas metode Latvijā ir izmantota Dānijas 2024. gada zemfrekvences trokšņa aprēķinu metode, aprēķinot A-izsvarto zemfrekvences trokšņa līmeni iekšējās 10–160 Hz frekvenču diapazonā un piemērojot 20 dB(A) atsaucē kritēriju. Eksportētajos aprēķinu rezultātos ir ietverti aprēķini pie vēja ātruma 6 un 8 m/s, kas noteikts 10 m augstumā. Uztvērēja augstums ir 1,5 m, savukārt vēja ātruma atskaites augstums ir atsevišķs parametrs. Latvijā normatīvajos aktos nav noteikts atsevišķs vēja elektrostaciju zemfrekvences trokšņa robežlielums, kas atbilstu minētajam Dānijas kritērijam. Dānijas aprēķinu metodes izmantošana papildu																

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
		novērtējumā pati par sevi nenožīmē, ka Latvijas projektam obligāti jāpiemēro visas Dānijā noteiktās atļauju izsniegšanas un ekspluatācijā esošu VES trokšņa mērījumu procedūras. Iegūtie rezultāti sniedz papildu informāciju līdztekus trokšņa novērtējumam atbilstoši Latvijas normatīvajos aktos noteiktajiem vides trokšņa kritērijiem.
25.32.	4.1. Dānijas metode pati norāda ± 2 dB nenoteiktību Dānijas BEK Nr. 995/2024 noteikumu 1. pielikumā ir norādīts: • parastā aprēķinātā kopējā skaņas spiediena līmeņa nenoteiktība ir ± 2 dB; • aprēķinātā iekšējā zemfrekvences līmeņa nenoteiktība arī ir ± 2 dB. (Retsinformation) Tajā pašā regulējumā noteikts, ka vēja parka gadījumā viena tipa turbīnu skaņas jaudas līmenis jānosaka, veicot mērījumus vismaz trim nejauši izvēlētiem šā tipa turbīnām; turbīnas ar dažādiem trokšņa režīmiem uzskata par dažādiem tipiem. (Retsinformation) Tas nozīmē, ka Dānijas metode ietver arī prasības par: • avota datu iegūšanu; • turbīnu tipa un režīma nošķiršanu; • mērījumu skaitu; • vēja ātruma noteikšanu; • fona trokšņa korekciju; • frekvenču spektru; • aprēķina nenoteiktības atzīšanu.	Dānijas metodē noteiktā ± 2 dB nenoteiktība un papildu pieskaitījums trokšņa avota emisijas līmenim ir divi atšķirīgi jēdzieni. Norādītā nenoteiktība nenožīmē, ka katram aprēķinu rezultātam automātiski jāpieskaita 2 dB, 20 dB(A) kritērijs jāsamazina līdz 18 dB(A) vai prognozētā vērtība 20 dB(A) jāuzskata par pārsniegumu. Nīcgales vēja parka trokšņa aprēķins ir paredzētās darbības ietekmes prognoze, kurā izmantoti ražotāja sniegtie dati. Dānijas prasības par uzstādītu VES trokšņa mērījumiem ir daļa no Dānijas normatīvā regulējuma. Dānijas aprēķinu metodes izmantošana kā papildu novērtējums Latvijā pati par sevi nenožīmē, ka šim projektam obligāti jāpiemēro arī Dānijā noteiktās VES ekspluatācijā nodošanas procedūras. Metodē norādītā nenoteiktība joprojām ir būtiska aprēķinu rezultātu interpretācijā. Tomēr tā pati par sevi nepierāda, ka faktiski ir noticis trokšņa līmeņa pārsniegums vai ka aprēķins ir nederīgs.
25.33.	4.2. WindPRO "Uncertainty margin: 0,0 dB" Visos iesniegtajos WindPRO scenārijos norādīts: Uncertainty margin: 0,0 dB. [E-1, attiecīgie WindPRO assumptions faili, PDF lpp. 1] Jānošķir divas lietas: • Dānijas regulējumā norādītā ± 2 dB metodes nenoteiktība; • WindPRO lietotāja papildus iestatāmā uncertainty margin.	Iestatījums 0,0 dB nozīmē, ka trokšņa avotu datiem nav piemērots lietotāja izvēlēts papildu pieskaitījums nenoteiktības ievērošanai. Tas ir dokumentēts aprēķinu metodes iestatījums un nenožīmē, ka WindPRO nebūtu veikusi zemfrekvences trokšņa aprēķinu vai būtu nepareizi piemērojusi aprēķinu algoritmu. Eksportētajos datos ir norādītas arī trokšņa avotu vidējās skaņas jaudas līmeņa (LwA) vērtības. Metodes nenoteiktība un līgumiski garantētais maksimālais skaņas jaudas līmenis ir jānošķir no lietotāja noteiktā papildu pieskaitījuma. Patvaļīga šāda pieskaitījuma piemērošana mainītu aprēķinos izmantoto ievaddatu scenāriju, un tai būtu nepieciešams tehnisks pamatojums.
25.34.	Tādēļ 0,0 dB ieraksts pats par sevi vēl nepierāda, ka programmatūra nepareizi realizē Dānijas algoritmu.	Norādītās 19,7 un 20,0 dB(A) vērtības joprojām ir pamatotas prognozētās vērtības, kas iegūtas, izmantojot konkrētos aprēķinu pieņēmumus. Vērtība, kas ir vienāda ar 20 dB(A) vai zemāka par to, attiecīgajā aprēķinā atbilst Dānijas atsaucē kritērijam. Metodē

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
	Taču IVN secinājumā nav pieļaujams izturēties pret 19,7 vai 20,0 dB rezultātu kā precīzu un droši atbilstošu, ja izmantotā metode pati norāda ± 2 dB nenoteiktību. Dānijas noteikumi nenosaka, ka katram atļaujas aprēķinam mehāniski jāpieskaita 2 dB. Tādēļ mēs nelūdzam mākslīgi pārvērst 20 dB robežu par 18 dB robežu.	norādītā nenoteiktība automātiski nenozīmē, ka šīs vērtības būtu uzskatāmas par kritērija pārsniegumu.
25.35.	Mēs lūdzam: • atklāti uzrādīt rezultāta diapazonu; • veikt robustuma pārbaudi; • nepasniegt robežrezultātu kā drošu pierādījumu; • noteikt tādas emisijas un darbības režīmu nosacījumus, lai atbilstība nebūtu atkarīga no noapaļošanas vai optimistiska ēkas skaņas izolācijas pieņēmuma.	Nordex A alternatīvas <i>Regular dwellings</i> scenārijā maksimālais aprēķinātais zemfrekvences trokšņa līmenis ir 20,00 dB(A), kas atbilst Dānijas atsaucē kritērijam, taču bez skaitliskas rezerves līdz šim kritērijam. Tas ir precīzi jānorāda. Metodes nenoteiktība ± 2 dB ir apstāklis, kas jāņem vērā rezultātu interpretācijā, nevis automātiski piemērojama skaitliska korekcija vai pierādījums tam, ka faktiskais trokšņa līmenis būs 22 dB(A).
25.36.	5. Ēku skaņas izolācijas scenāriji neatspoguļo konkrēto Nīcgales ēku faktisko stāvokli 5.1. Cottage zones un Regular dwellings ir references līknes WindPRO izmantotās Cottage zones un Regular dwellings līknes nav konkrēto Nīcgales māju mērīti skaņas izolācijas raksturlielumi. Tās ir Dānijas normatīvās references līmeņa starpības pa 1/3 oktāvu joslām. Cottage zones atbilst Dānijas vasarnīcu teritoriju kategorijai. Tā nav konkrēta Latvijas "vasarnīcas tipa" būvkonstrukcija. Arī Regular dwellings programmatūras apzīmējums nenozīmē, ka jebkura pastāvīgi apdzīvota Latvijas māja automātiski atbilst šai līknei. Pastāvīgas dzīvošanas fakts nepierāda: • sienu masu; • logu blīvumu; • jumta konstrukciju; • ventilācijas atveru īpašības; • ēkas gaisa necaurlaidību; • telpu rezonanses; • faktisko ārpusē-iekšējo telpu līmeņa starpību 10–160 Hz diapazonā.	Standartizētās ēku ārējā un iekštelpu trokšņa līmeņa starpības raksturlieknes ir daļa no Dānijas zemfrekvences trokšņa prognozēšanas metodes. To izmantošana ir pamatota pieeja atsaucē scenāriju aprēķināšanai, neapgalvojot, ka katras konkrētās dzīvojamās ēkas skaņas izolācija būtu noteikta ar mērījumiem. Tas, ka ēka tiek pastāvīgi apdzīvota, pats par sevi neraksturo tās akustisko izolāciju. Tādēļ aprēķinos ir skaidri norādītas abas izmantotās references raksturlieknes un salīdzināti iegūtie rezultāti. <i>Regular dwellings</i> scenārijā pie 31,5 Hz frekvences aprēķinos izmantota 10,8 dB trokšņa līmeņa starpība, kā tas norādīts eksportētajos WindPRO ievaddatos. Savukārt 20. tabulā norādītā vērtība 1,8 dB ir pārrakstīšanās kļūda. Tā nav WindPRO aprēķinos izmantotā vērtība un neietekmē eksportētos aprēķinu rezultātus.
25.37.	5.2. IVN secinājuma problēma Nordex Cottage zones scenārijā: • 64 receptori pārsniedz 20 dB(A); • maksimālais rezultāts ir 24,5 dB(A). Savukārt, nomainot tikai ēku references līkni uz Regular dwellings, maksimālais rezultāts samazinās līdz 20,0 dB(A), un programmatūra visus receptorus atzīmē kā atbilstošus.	Rezultātu atšķirības tieši izriet no izmantotās ēku references raksturlieknes maiņas. Abi aprēķini ir pamatoti atbilstoši tajos izmantotajiem ievaddatiem. Nordex A alternatīvas <i>Cottage zones</i> scenārijā maksimālais aprēķinātais zemfrekvences trokšņa līmenis ir 24,52 dB(A), un 64 receptori tiek pārsniegti Dānijas atsaucē kritērijs. Savukārt <i>Regular dwellings</i> scenārijā maksimālais

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
	Tas parāda, ka secinājums par atbilstību Nordex gadījumā nav stabils. To izšķir nepārbaudīts pieņēmums par ēkas skaņas izolāciju.	aprēķinātais līmenis ir 20,00 dB(A), un nevienā receptorā nav konstatēts šī kritērija pārsniegums. Abu scenāriju rezultātu atspoguļošana nodrošina izmantoto pieņēmumu pārskatāmību. Rezultātu atšķirības neliecina, ka aprēķini būtu nestabili vai kļūdaini. Dānijas atsauces kritērijs Latvijā tiek izmantots kā papildu novērtēšanas kritērijs, un tā pārsniegums nav uzskatāms par Latvijas normatīvajos aktos noteikta atsevišķa zemfrekvences trokšņa robežlieluma pārkāpumu.
25.38.	Lūgums Ja Regular dwellings scenārijs tiek izmantots, lai pamatotu projekta pieļaujamību, ierosinātajam jāveic vismaz: 1. kritisko ēku dokumentēta tehniskā apsekošana;	<i>Regular dwellings</i> scenārija rezultāts ir prognoze, kas balstīta uz standartizētu references raksturlīkni, un šādā kontekstā tas ir uzskatāms par pamatotu. Atsevišķu dzīvojamo ēku apsekošana sniegtu informāciju par to faktiskajām akustiskajām īpašībām, kas ir atšķirīgs izvērtējuma jautājums. Standartizētas references raksturlīknes izmantošana nenožīmē, ka šāda ēku apsekošana būtu veikta, un prasība to veikt pati par sevi nepierāda kļūdu references scenārija aprēķinā.
25.39.	2. sienu, jumtu, logu, ventilācijas un būvniecības perioda raksturošana;	Novērtējumā ir sniegti ēku konstrukciju piemēri, lai raksturotu izmantotās references kategorijas. Katras dzīvojamās ēkas sienu, jumta, logu, ventilācijas un būvniecības laika individuāla apzināšana neietilpst attiecīgā references scenārija aprēķinā. Šādas informācijas neesamība nepadara par nederīgiem trokšņa līmeņa prognozes rezultātus, kas iegūti, izmantojot dokumentētās references raksturlīknes.
25.40.	3. ēku iedalījums pamatotās akustiskās grupās;	Novērtējumā ir salīdzinātas divas atzītas ēku references kategorijas, norādot, kura no attiecīgajām raksturlīknēm izmantota katrā aprēķinā. Tas nodrošina pārskatāmu pamatu zemfrekvences trokšņa līmeņa prognožu salīdzināšanai iekštelpās.
25.41.	4. kritiskākajās ēkās ārpusē-iekšējo līmeņa starpības mērījumi vai konservatīva tipoloģiska modelēšana; 5. starpscenārijs ēkām, kuras nevar droši pieskaitīt ne vienai no Dānijas references grupām.	Abas standartizētās references raksturlīknes nodrošina skaidri definētus un reproducējamus aprēķinu scenārijus. Konkrētai ēkai vai starpkategorijai pielāgotas raksturlīknes izmantošanai būtu nepieciešams akustiski pamatots pamatojums. Vienkārša esošo raksturlīkņu vidējošana šādu pamatojumu nenodrošinātu. Prasība izmantot papildu raksturlīkni pati par sevi nepierāda, ka esošie aprēķini būtu nederīgi.
25.42.	6. Konkrētas dzīvojamās ēkas ar apšaubāmu zemfrekvences secinājumu Nordex N175 A alternatīvas Regular dwellings scenārijā aprēķināti šādi augstākie rezultāti: Dzīvojamā ēka Aprēķinātais līmenis Formālā rezerve līdz 20 dB Dānijas metodes ±2 dB diapazona augšējā robeža Mežsētas 20,0 dB(A) 0,0 dB līdz 22,0 dB	Detalizētajos eksportētajos aprēķinu rezultātos desmit minētajiem receptoriem ir norādītas vērtības ar divām zīmēm aiz komata. Tās ir eksportētās vērtības ar augstāku precizitāti, nevis pilnībā nenoapaļotas aprēķinu vērtības: Mežsētas – 20,00 dB(A); Palejas – 19,99 dB(A); Senči – 19,66 dB(A); Atpūta – 19,61 dB(A); Zaigas – 18,74 dB(A); Aizpriedītes –

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
	Palejas 20,0 dB(A) 0,0 dB līdz 22,0 dB Senči 19,7 dB(A) 0,3 dB līdz 21,7 dB Atpūta 19,6 dB(A) 0,4 dB līdz 21,6 dB Zaigas 18,7 dB(A) 1,3 dB līdz 20,7 dB Aizpriedīte 18,4 dB(A) 1,6 dB līdz 20,4 dB s Mežu mājas 18,3 dB(A) 1,7 dB līdz 20,3 dB Eglišu mājas 18,2 dB(A) 1,8 dB līdz 20,2 dB Ozoli 1 18,1 dB(A) 1,9 dB līdz 20,1 dB Rītiņi 18,0 dB(A) 2,0 dB līdz 20,0 dB [E-1, DECIBEL_Low frequency_Alternative A_Regular dwellings_Nordex N175-6.X STE_Main Result.pdf, receptoru rezultātu tabula] Šī tabula nenozīmē, ka visās minētajās ēkās pārsniegums noteikti būs. ± 2 dB nav automātiski pieskaitāms kā pierādīts faktiskais līmenis. Tabula nozīmē ko citu: iesniegtais aprēķins nespēj ar pietiekamu drošuma rezervi pierādīt, ka pārsnieguma nebūs. Īpaši kritiski ir rezultāti Mežsētās un Palejās: • publicētajā tabulā uzrādīti 20,0 dB; • nav redzama nenoapaļotā programmas vērtība; • nav rezerves līdz robežvērtībai; • izmantota nepārbaudīta Regular dwellings līkne; • WindPRO papildu nenoteiktības rezerve ir 0,0 dB; • Dānijas metode norāda ± 2 dB aprēķina nenoteiktību. Arī Senčos un Atpūtā 0,3–0,4 dB rezerve ir būtiski mazāka par metodes norādīto nenoteiktību.	18,38 dB(A); Mežu mājas – 18,30 dB(A); Eglišu mājas – 18,15 dB(A); Ozoli 1 – 18,14 dB(A); Rītiņi – 17,96 dB(A). Eksportētajos datos dažu dzīvojamo ēku nosaukumi ir norādīti vienkāršotā rakstībā, piemēram, Mežsetas un Senci. Receptoru identifikatori (ID) un koordinātas ļauj atšķirt ēkas ar līdzīgiem nosaukumiem. Attiecīgais Paleju receptors ir identificēts ar apzīmējumu HK. Palejās aprēķinātā rezerve līdz Dānijas atsaucē kritērijiem ir 0,01 dB, savukārt Mežsētās aprēķinātā vērtība sakrīt ar atsaucē kritēriju. Nevieni no šiem rezultātiem nepārsniedz 20 dB(A). Tie ir pamatoti prognozētie rezultāti <i>Regular dwellings</i> scenārijā, un neliela skaitliskā rezerve vai tās neesamība pati par sevi nepierāda faktisku pārsniegumu. Rītiņu aprēķina rezultāts galvenajā tabulā ir noapaļots līdz 18,0 dB(A), savukārt detalizētajos eksportētajos datos norādītā vērtība ir mazāka par 18,00 dB(A).
25.43.	Lūgums Par vismaz iepriekš minētajām desmit ēkām iesniegt:	Eksportētajos aprēķinu rezultātos jau ir ietverta daļa no pieprasītās informācijas, tostarp rezultātu vērtības ar divām zīmēm aiz komata, katras VES individuālais ieguldījums kopējā trokšņa līmenī un attālumi līdz receptoriem.
25.44.	• nenoapaļotos rezultātus ar vismaz divām zīmēm aiz komata;	Desmit dzīvojamo ēku aprēķinu rezultāti ar divām zīmēm aiz komata ir norādīti iepriekš un jau ir pieejami eksportētajos detalizētajos rezultātos. Tos nevajadzētu saukt par pilnībā nenoapaļotām vērtībām, jo arī 20,00 ir vērtība, kas attēlota ar divām zīmēm aiz komata. Galvenajā rezultātu tabulā vērtības norādītas ar vienu zīmi aiz komata.

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
25.45.	katras frekvenču joslas ieguldījumu gala summā;	Eksportētajos pieņēmumu datus (<i>Assumptions</i>) ir norādītas trokšņa avotu emisijas 13 frekvenču joslās un ēku ārējā un iekšējo trokšņa līmeņa starpības. Savukārt eksportētajos detalizētajos aprēķinu rezultātos (<i>Detailed Results</i>) ir norādīts katras VES ieguldījums un to kopējais trokšņa līmenis, taču nav atsevišķi norādīts katras frekvenču joslas ieguldījums aprēķinātajā iekšējo trokšņa līmenī katram receptoram.
25.46.	attālumu līdz katrai skaņas līmeņa ziņā nozīmīgajai VES;	Eksportētajos detalizētajos aprēķinu rezultātos (<i>Detailed Results</i>) katram receptoram pie abiem vēja ātrumiem ir norādīts horizontālais attālums, skaņas izplatīšanās ceļa attālums un katras VES aprēķinātais ieguldījums kopējā trokšņa līmenī. Galvenajos aprēķinu rezultātos (<i>Main Result</i>) katram VES kārtas numuram (WTG) ir norādīts atbilstošās VES apzīmējums un koordinātas. Šie dati jau sniedz pieprasīto informāciju par attālumiem. Pirms secinājumu izdarīšanas par konkrētām VES to kārtas numuri (WTG) ir jāsaista ar attiecīgajiem N sērijas VES apzīmējumiem.
25.47.	piemērotās ēkas līmeņa starpības pamatojumu;	Aprēķinos izmantota Dānijas <i>Regular dwellings</i> references raksturlīkne, kas raksturo ēkas ārējā un iekšējo trokšņa līmeņa starpību un ir norādīta eksportētajos ievaddatos (<i>Assumptions</i>). Tās izmantošana ir pamatota pieeja references scenārija aprēķināšanai. Salīdzinājums ar <i>Cottage zones</i> scenāriju ļauj pārskatāmi novērtēt izmantotās ēku references raksturlīknes ietekmi uz rezultātiem. Tas nenozīmē, ka kāda no šīm raksturlīknēm būtu noteikta, veicot mērījumus katrā konkrētajā dzīvojamajā ēkā.
25.48.	rezultātus ar Cottage zones, Regular dwellings un pamatotu faktiskās ēkas scenāriju;	Ir pieejami abu Nordex A alternatīvas references scenāriju aprēķinu rezultāti. Divos kritiskākajos receptoros – Mežsētās un Palejās (HK) – aprēķinātais zemfrekvences trokšņa līmenis <i>Cottage zones</i> un <i>Regular dwellings</i> scenārijos ir attiecīgi 24,52 un 20,00 dB(A) Mežsētās un 24,51 un 19,99 dB(A) Palejās (HK). Šie rezultāti ir pamatoti attiecībā uz abām izmantotajām standartizētajām references raksturlīknēm.
25.49.	+1 dB un +2 dB avota emisijas robustuma pārbaudi;	Pārbaude ar +1 dB un +2 dB pieskaitījumu trokšņa avota emisijas līmenim ilustrē apzināti mainītu ievaddatu ietekmi uz aprēķinu rezultātiem. Tā nav uzskatāma par ražotāja garantiju vai statistiskās ticamības robežu un neaizstāj sākotnējo trokšņa avota frekvenču spektru.
25.50.	ražotāja emisiju augšējās robežas scenāriju;	Trokšņa prognozē izmantots ražotāja sniegtais frekvenču spektrs, kas atbilst konkrētajai VES konfigurācijai. Pārbaude ar +1 dB un +2 dB pieskaitījumu trokšņa avota emisijas līmenim ilustrē apzināti mainītu ievaddatu ietekmi uz aprēķinu rezultātiem. Tā nav uzskatāma par ražotāja garantiju vai statistiskās

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
		ticamības robežu un neaizstāj sākotnējo trokšņa avota frekvenču spektru.
25.51.	● skaidru secinājumu, vai atbilstība saglabājas visos saprātīgi iespējamajos scenārijos	Esošie aprēķinu rezultāti pamato secinājumus par minētajiem references scenārijiem.
25.52.	7. Nepieciešamā jutīguma un robustuma analīze Jutīguma analīze nozīmē to pašu modeli palaist atkārtoti, kontrolēti mainot vienu nenoteiktu parametru, lai redzētu, vai gala secinājums mainās. Tā nav patvaļīga skaitļu palielināšana. Tā ir pārbaude, vai secinājums "robežvērtība netiks pārsniegta" ir stabils.	Trokšņa novērtējumā jau ir salīdzināti dažādi VES modeļi, lāpstīgu konfigurācijas, darbības režīmi ar samazinātu trokšņa emisijas līmeni un divas Nordex ēku references raksturliķnes. Šie salīdzinājumi parāda, kā attiecīgie ievaddati ietekmē aprēķinu rezultātus.
25.53.	7.1. Minimāli pārbaudāmie parametri Dzirdamajam troksnim 1. pašreizējais meteoroloģiskais profils; 2. 100 % labvēlīga skaņas izplatīšanās visos periodos; 3. vidējā skaņas jauda; 4. garantētā vai augšējā skaņas jauda; 5. +1 dB un +2 dB skrīninga scenāriji; 6. konkrētu turbīnu trokšņa režīmi; 7. standartlāpstīgas un aerodinamiski uzlabotas lāpstīgas; 8. A un B alternatīva; 9. precīzais gala turbīnas modelis; 10. kumulatīvā situācija ar visiem nozīmīgajiem avotiem.	Trokšņa novērtējumā ir iekļauti Vestas sākotnējā scenārija aprēķini A un B alternatīvai, standarta un aerodinamiski uzlabotu lāpstīgu konfigurācijas, alternatīvi VES modeļi, Nordex 0. darbības režīma (Mode 0) scenārijs un trokšņa ietekmes mazināšanas scenārijs ar kombinētu 0. un 9. darbības režīma (Mode 0 un Mode 9) izmantošanu, kā arī kumulatīvā vides trokšņa novērtējums. Esošie aprēķinu scenāriji nodrošina pamatotu šo konfigurāciju salīdzinājumu.
25.54.	Zemfrekvences troksnim 1. Vestas V172 un Nordex N175; 2. 6 un 8 m/s; 3. Cottage zones; 4. Regular dwellings; 5. faktiskās ēkas vai konservatīvs starpscenārijs; 6. +1 dB un +2 dB avota spektra tests; 7. ražotāja joslu specifiskās nenoteiktības scenārijs; 8. A un B alternatīva; 9. visi trokšņa režīmi kā atsevišķas konfigurācijas; 10. pilna alternatīvu matrica, nevis tikai izdevīgākā kombinācija.	Pieejamie zemfrekvences trokšņa aprēķini ietver šādus scenārijus: • Vestas V172, A alternatīva, Cottage zones, pie vēja ātruma 6 un 8 m/s; • Vestas V172, B alternatīva, Cottage zones, pie vēja ātruma 6 un 8 m/s; • Nordex N175/6.X STE, 0. darbības režīms (Mode 0), A alternatīva, Cottage zones, pie vēja ātruma 6 un 8 m/s; • Nordex N175/6.X STE, 0. darbības režīms (Mode 0), A alternatīva, Regular dwellings, pie vēja ātruma 6 un 8 m/s. Eksportētajos aprēķinu datos nav identificējams Nordex B alternatīvas aprēķins, konkrētu ēku faktiskajām akustiskajām īpašībām atbilstošas raksturliķnes, zemfrekvences trokšņa aprēķins ar kombinētiem VES darbības režīmiem, kā arī scenāriji, kuros ņemta vērā ražotāja noteiktā nenoteiktība atsevišķās frekvenču joslās. Norādīto scenāriju aprēķinu rezultāti ir pamatoti atbilstoši tajos izmantotajiem ievaddatiem.

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
25.55.	7.2. Kādam jābūt rezultātam Katram scenārijam jānorāda: • rezultāts katrā receptorā; • rezerve līdz robežvērtībai; • receptoru skaits virs robežvērtības; • receptoru skaits līdz 1 dB zem robežvērtības; • receptoru skaits 1–2 dB zem robežvērtības; • parametrs, kurš visvairāk ietekmē rezultātu; • nepieciešamais mazināšanas pasākums; • maksimāli pieļaujamais emisijas spektrs; • turbīnas, kurām nepieciešams trokšņa režīms vai kuru būvniecība nav pieļaujama.	Pie vēja ātruma 8 m/s, izvērtējot detalizētajos aprēķinu rezultātos norādītās vērtības ar divām zīmēm aiz komata visiem 407 receptoriem katrā scenārijā, iegūti šādi rezultāti: • Vestas A alternatīva, Cottage zones: maksimālais trokšņa līmenis 19,06 dB(A); 0 receptoru pārsniedz 20 dB(A); 2 receptoros līmenis ir no 19,00 līdz 20,00 dB(A); 2 receptoros – no 18,00 līdz mazāk nekā 19,00 dB(A). • Vestas B alternatīva, Cottage zones: maksimālais trokšņa līmenis 18,90 dB(A); 0 receptoru pārsniedz 20 dB(A); 0 receptoru līmenis ir no 19,00 līdz 20,00 dB(A); 4 receptoros – no 18,00 līdz mazāk nekā 19,00 dB(A). • Nordex A alternatīva, Cottage zones: maksimālais trokšņa līmenis 24,52 dB(A); 64 receptoros pārsniegti 20 dB(A); 35 receptoros līmenis ir no 19,00 līdz 20,00 dB(A); 64 receptoros – no 18,00 līdz mazāk nekā 19,00 dB(A). • Nordex A alternatīva, Regular dwellings: maksimālais trokšņa līmenis 20,00 dB(A); 0 receptoru pārsniedz 20 dB(A); 4 receptoros līmenis ir no 19,00 līdz 20,00 dB(A); 5 receptoros – no 18,00 līdz mazāk nekā 19,00 dB(A). Receptoru skaits noteikts, izmantojot eksportētajos datos norādīto vērtību savstarpēji nepārklājošus intervālus. Eksportētajos aprēķinu rezultātos ir pieejami individuālie receptoru rezultāti un katras VES ieguldījums kopējā trokšņa līmenī. Scenāriju salīdzinājums parāda būtisku rezultātu jutīgumu pret trokšņa avota frekvenču spektru un ēku references raksturlielņu izvēli. Tomēr tas nav visu parametru ietekmes salīdzinošs ranžējums vai pamatota maksimāli pieļaujamā trokšņa emisijas spektra noteikšana.
25.56.	8. Nepietiekami konkrēts nosacījums “pārreķināt pēc modeļa izvēles” IVN ziņojuma 152. lappusē norādīts, ka pēc konkrēta VES modeļa izvēles ir rekomendējams precizēt zemfrekvences trokšņa aprēķinus. [IVN-NĪCGALE, PDF lpp. 152, 3.2. nodaļas noslēgums] Ja konkrētā modeļa izvēle var mainīt rezultātu no 17,3 līdz 24,5 dB(A) un radīt 64 pārsniegumus, modeļa izvēle ir projekta pieļaujamību ietekmējošs jautājums un ar rekomendāciju nepietiek. Nosacījumam jābūt obligātam un jākonkretizē: • kam aprēķins jāveic; • kurā projekta stadijā;	Veiktais trokšņa novērtējums nodrošina pamatotu pamatu tādas VES konfigurācijas izvēlei, kurai ir atbilstoši akustiskie raksturlielumi. Aprēķinos ir noteikti attiecīgie trokšņa emisijas līmeņi, darbības režīmi un zemfrekvences trokšņa spektri. IVN ziņojumā ietiektais zemfrekvences trokšņa novērtējuma precizējums pēc konkrēta VES modeļa izvēles ņem vērā, ka būvprojekta izstrādes gaitā var tikt izvēlēta cita trokšņa avota konfigurācija. Šis ieteikums nenozīmē, ka pašreizējais novērtējums būtu nederīgs. Galīgo VES konfigurāciju, kuras akustiskie ievaddati atbilst novērtējumā izmantotajiem, var izvērtēt, pamatojoties uz jau aprēķinātajiem scenārijiem.

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
	• pirms kādas atļaujas saņemšanas; • pēc kādas metodes; • ar kādiem emisijas datiem; • ar kādu ēku izolācijas pieņemumu; • kas rezultātu pārbaudīs; • kāda rezerve vai robustuma kritērijs jānodrošina; • kas notiek, ja aprēķināts pārsniegums; • vai nepieciešama atkārtota sabiedrības informēšana, ja gala modelis būtiski atšķiras no IVN vērtētā.	
25.57.	9. Lūgumi Valsts vides dienestam Pamatojoties uz iepriekš minēto, biedrība "Drosme Darīt" lūdz VVD: 9.1. Par ziņojuma statusu 1. Atzīt, ka pašreizējā IVN redakcijā trokšņa novērtējums nav pietiekami pārbaudāms un vairākos būtiskos aspektos nav pietiekams drošam secinājumam par ietekmes pieļaujamību.	Akustiskajā novērtējumā ir izmantotas dokumentētas trokšņa prognozēšanas metodes, trokšņa avotu ievaddati un VES darbības scenāriji, kuru aprēķinu rezultātus iespējams pārbaudīt, izmantojot eksportētos datus. Iepriekš minētie iebildumi paši par sevi nepierāda skaitlisku datu manipulāciju un nepadara veikto trokšņa novērtējumu par nederīgu.
25.58.	2. Nosūtīt IVN ziņojumu ierosinātajam pārstrādāšanai un papildināšanai.	Skaidrojumi par trokšņa novērtējuma metodēm, izmantotajiem ievaddatiem un aprēķinu rezultātu pamatotību ir sniegti iepriekšējās atbildēs.
25.59.	3. Neatstāt būtiskos trokšņa pieļaujamības jautājumus tikai būvprojekta vai pēcekspluatācijas monitoringa stadijai.	Trokšņa novērtējumā jau ir identificēta trokšņa ietekme un izvērtēti tās mazināšanas pasākumi konkrētām VES konfigurācijām. Pārbaudes turpmākajos projekta īstenošanas posmos ļauj pārliecināties, vai uzstādītās iekārtas un to darbības režīmi atbilst novērtējumā izmantotajiem pieņēmumiem. Tas nenozīmē, ka pašreizējā trokšņa prognoze būtu nederīga. Pārbaudīto veikšanas termiņi un juridiski saistošie nosacījumi ir nosakāmi attiecīgajos atļauju izsniegšanas procesos.
25.60.	9.2. Par dzirdamā trokšņa modeli 4. Pieprasīt pilnu rediģējamu CadnaA projektu un mašīnlasāmus ievaddatus un rezultātus.	Pilns eksportēto CadnaA datu kopums un aprēķinu iestatījumi nodrošina iespēju pārbaudīt un rekonstruēt modeli. Sākotnējais projekta fails ir ērts, taču tas nav vienīgais veids, kā reproducēt aprēķinus. Jautājums par konkrētu failu formātu publiskošanu ir nošķirams no aprēķinu rezultātu akustiskās pamatotības.
25.61.	5. Pieprasīt skaidrojumu par FRANCE DEFAULT meteoroloģisko konfigurāciju un tās atbilstību IVN tekstā aprakstītajai konservatīvajai pieejai.	Aprēķinu konfigurācijā izmantoti skaņas izplatībai labvēlīgi apstākļi 50 % dienā, 75 % vakarā un 100 % naktī, kā arī pareizi noteikti diennakts periodi: 07.00–19.00, 19.00–23.00 un 23.00–07.00. FRANCE DEFAULT ir izvēlēta programmatūras profila nosaukums, nevis aprēķinu veikšanas ģeogrāfiskā atrašanās vieta. Tas pats par sevi nepierāda, ka aprēķinu rezultāti būtu nederīgi. Nepārtraukta VES darbība un sākotnējais scenārijs ar augstu trokšņa emisijas līmeni arī ir būtiski konservatīvi aprēķinu pieņēmumi.

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
25.62.	6. Pieprasīt pārrēķinu ar 100 % labvēlīgu izplatīšanos visos diennakts periodos.	Esošie aprēķini ir pamatoti atbilstoši tajos dokumentētajiem skaņas izplatīšanās iestatījumiem. Nakts periodā jau ir izmantoti 100 % skaņas izplatībai labvēlīgi apstākļi.
25.63.	7. Pieprasīt ražotāju garantētos skaņas jaudas un frekvenču spektra datus.	Skaidrojumi par trokšņa novērtējumā izmantotajiem VES ražotāju akustiskajiem datiem un to statusu ir sniegti iepriekšējās atbildēs.
25.64.	8. Pieprasīt jutīguma analīzi vismaz ar +1 un +2 dB emisijas scenārijiem.	Skaidrojums par +1 dB un +2 dB pieskaitījuma piemērošanu trokšņa avotu emisijas līmeņiem ir sniegts iepriekšējās atbildēs.
25.65.	9. Pieprasīt juridiski un tehniski izpildāmu nosacījumu turbīnām, kurām noteikti 101,0 un 106,8 dB emisijas griesti.	Akustikas eksperts nenosaka juridiski saistošus kontroles un noteikto nosacījumu izpildes nodrošināšanas pasākumus.
25.66.	9.3. Par zemfrekvences modeli 10. Pieprasīt pilnu WindPRO projekta failu.	Eksportētajos WindPRO datos ir norādīta izmantotā aprēķinu metode, VES ievaddati, ēku references raksturliķnes un aprēķinu rezultāti, kas ļauj pārbaudīt aprēķinu tehnisko pamatojumu un rekonstruēt modeli.
25.67.	11. Pieprasīt Vestas un Nordex sākotnējos emisiju pārskatus.	Skaidrojums par VES ražotāju tehniskās dokumentācijas pieejamību ir sniegts šī pārskata 25.25. punktā.
25.68.	12. Pieprasīt skaidrojumu par Nordex 6,22 MW/166 m un 6,8 MW/164 m konfigurāciju savietojamību.	IVN Ziņojumā vērtēti vairāki VES modeļi un to tehniskās konfigurācijas. Trokšņa ietekmes novērtējumā izmantota t.sk. Nordex N175/6.X STE konfigurācija ar jaudu 6,8 MW un rotora ass augstumu 164 m atbilstoši modelēšanas ievaddatiem. Informācija precizēta Ziņojuma 1.3. tabulā.
25.69.	13. Pieprasīt Nordex aprēķinus gan A, gan B alternatīvai.	Novērtējums veikts atbilstoši IVN ietvaros izvēlētajiem aprēķinu scenārijiem, un tā rezultāti ir ņemti vērā, nosakot trokšņa ietekmes samazināšanas pasākumus.
25.70.	14. Pieprasīt pilnu turbīnas modeļa × alternatīvas × ēkas līknes × vēja ātruma scenāriju matricu.	Četras pieejamās zemfrekvences trokšņa aprēķinu scenāriju grupas un tajās izmantotie divi vēja ātrumi ir uzskaitīti atbildē uz 25.54.p. Šie scenāriji nodrošina izvērtēto konfigurāciju salīdzinājumu.
25.71.	15. Pieprasīt Dānijas metodes ±2 dB nenoteiktības skaidru atspoguļošanu rezultātu interpretācijā.	Dānijas metodes ±2 dB nenoteiktība un WindPRO aprēķinos norādītā lietotāja noteiktā papildu korekcija 0,0 dB ir divi atšķirīgi jēdzieni. Metodes nenoteiktība nenozīmē, ka aprēķinu rezultātiem automātiski jāpieskaita +2 dB vai ka aprēķinātā vērtība, kas sasniedz Dānijas atsaucē robežvērtību, būtu uzskatāma par tās pārsniegumu. Dānijas zemfrekvences trokšņa robežvērtība Latvijā izmantota kā papildu novērtēšanas kritērijs.
25.72.	16. Pieprasīt kritisko dzīvojamo ēku akustiskās tipoloģijas izvērtējumu.	Aprēķinos izmantotas identificētas ēku standarta skaņas izolācijas references raksturliķnes. Šāda pieeja atbilst izmantotajai trokšņa prognozēšanas metodei.
25.73.	17. Nepieļaut Regular dwellings līknes izmantošanu kā faktiskas ēku izolācijas pierādījumu bez atbilstoša pamatojuma.	"Regular dwellings" raksturliķne aprēķinos izmantota kā standarta ēku skaņas izolācijas references raksturliķne, nevis kā katras konkrētās dzīvojamās ēkas faktiski izmērīta skaņas izolācija. Aprēķinu rezultāti ir attiecināmi uz šo konkrēto scenāriju.
25.74.	18. Pieprasīt nenoapaļotus rezultātus visām ēkām, kurās aprēķinātais līmenis sasniedz un pārsniedz 18 dB(A).	Detalizētajos aprēķinu rezultātu eksportos kopējie trokšņa līmeņi ir norādīti ar divām zīmēm aiz komata. Nordex A alternatīvas Regular

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
		<i>dwelling</i>s scenārijā deviņiem receptoriem aprēķinātais līmenis ir vismaz 18,00 dB(A). Savukārt pie dzīvojamās ēkas "Rītiņi" aprēķinātais līmenis ir 17,96 dB(A), lai gan, noapaļojot līdz vienai zīmei aiz komata, tas ir 18,0 dB(A). Visu desmit pieprasījumā norādīto dzīvojamo ēku aprēķinu rezultāti ir sniegti atbildē uz 25.42. jautājumu. Eksportētās vērtības ir noapaļotas līdz divām zīmēm aiz komata, nevis norādītas ar pilnu aprēķinu iekšējo precizitāti.
25.75.	9.4. Par neatkarīgu pārbaudi 19. Ņemot vērā modeļu sarežģītību, robežrezultātus un VVD ierobežotās iekšējās akustikas ekspertīzes iespējas, nodrošināt neatkarīga, no ierosinātāja un sākotnējā modeļa sagatavotāja organizatoriski neatkarīga akustikas speciālista pārbaudi.	Jautājumu par nepieciešamību veikt papildu neatkarīgu akustisko ekspertīzi izvērtē kompetentā institūcija IVN ziņojuma izvērtēšanas procesā.
25.76.	20. Neatkarīgajā pārbaudē vērtēt ne tikai programmatūras aritmētisko darbību, bet: • ievaddatu autentiskumu; • konfigurāciju savietojamību; • modeļa pieņēmumu pamatotību; • nenoteiktību; • alternatīvu pilnīgumu; • gala nosacījumu izpildāmību.	Pārbaudes ietvaros ir iespējams izvērtēt dokumentētos trokšņa avotu ievaddatus, aprēķinu iestatījumus, modelēšanas objektu eksportētos datus un aprēķinu rezultātus. Pilnīgs eksportēto datu kopums nodrošina pamatu trokšņa modeļa rekonstrukcijai un tā rezultātu pārbaudei.
25.77.	10. Noslēguma apsvērumi Biedrība neapgalvo, ka iesniegtajos datos jau ir pierādīta apzināta viltošana vai skaitliska manipulācija, bet norādām uz konstatētajām problēmām: • nav pietiekamas ievaddatu izsekojamības līdz pirmavotam;	Trokšņa novērtējumā un aprēķinu datu eksportos ir dokumentēti izmantotie akustiskie ievaddati, tostarp VES konfigurācijas, darbības režīmi, skaņas jaudas līmeņi un frekvenču spektri.
25.78.	• nav pilnas modeļu reproducējamības;	Trokšņa modeli iespējams rekonstruēt, izmantojot pilnu eksportēto modelēšanas objektu datu kopumu, akustiskos ievaddatus, publiski pieejamos telpiskos datus, scenārijiem noteiktās konfigurācijas un aprēķinu iestatījumus. Līdz ar to apgalvojums, ka eksportētie dati pēc būtības nav pārbaudāmi, nav tehniski pamatots.
25.79.	• ir neskaidras konfigurāciju atšķirības;	Trokšņa novērtējumā ir norādītas aprēķinos izmantotās VES konfigurācijas un to akustiskie parametri. Šo ievaddatu atbilstību faktiski veiktajiem aprēķiniem apliecina modelēšanas programmu izvaddati.
25.80.	• ir ļoti liela Vestas un Nordex zemfrekvences spektru atšķirība;	Vestas un Nordex zemfrekvences trokšņa emisijas spektri būtiski atšķiras. Zemāks VES kopējais A-izsvartais skaņas jaudas līmenis ne vienmēr nozīmē zemāku trokšņa emisiju katrā zemfrekvences joslā. Salīdzinājums veikts, pamatojoties uz attiecīgajiem frekvenču joslu spektriem, vienlaikus ņemot vērā izmantoto ražotāja datu dokumentācijas statusu.

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
25.81.	• rezultāti būtiski mainās atkarībā no ēkas references līknes;	Maksimālais aprēķinātais zemfrekvences trokšņa līmenis mainās no 24,52 dB(A) līdz 20,00 dB(A) atkarībā no izmantotās ēkas skaņas izolācijas references raksturlīknes. Šāda rezultātu atšķirība ir likumsakarīga izmantotās aprēķinu metodes ietvaros un pamato nepieciešamību atsevišķi atspoguļot abu references raksturlīkņu aprēķinu rezultātus. Abi rezultāti ir korekti atbilstoši katrā scenārijā izmantotajiem pieņēmumiem, un to atšķirība pati par sevi neliecina par aprēķinu kļūdu.
25.82.	• daļa rezultātu atrodas tieši uz robežvērtības vai tās nenoteiktības diapazonā;	Augstākie aprēķinātie zemfrekvences trokšņa līmeņi <i>Regular dwellings</i> scenārijā ir 20,00 un 19,99 dB(A). Abi rezultāti atbilst izmantotajam Dānijas atsaucē kritērijam, tomēr aprēķinātā starpība līdz robežvērtībai ir ļoti neliela.
25.83.	• WindPRO papildu nenoteiktības rezerve noteikta 0,0 dB;	WindPRO aprēķinos norādītā vērtība 0,0 dB nozīmē, ka trokšņa avota ievaddatiem nav piemērota lietotāja noteikta papildu nenoteiktības rezerve. Tas neliecina par programmatūras kļūdu vai izlaistu aprēķinu posmu. Aprēķinu metodes nenoteiktība ir atsevišķs jēdziens, un tā nenozīmē automātisku aprēķināto trokšņa līmeņu korekciju.
25.84.	• IVN izmanto Dānijas 20 dB kritēriju, bet secinājumā pienācīgi neatspoguļo Dānijas metodē norādīto ± 2 dB nenoteiktību; • būtiska pārbaude atlikta uz laiku pēc konkrētā turbīnas modeļa izvēles.	Dānijas aprēķinu metodes nenoteiktība un lietotāja izvēlēta papildu trokšņa avota emisijas rezerve ir divi atšķirīgi jēdzieni, kas skaidroti iepriekš sniegtajās atbildēs. Metodes nenoteiktība pati par sevi nenozīmē, ka Dānijas 20 dB(A) atsaucē kritērijs kļūst par stingrāku Latvijas normatīvajos aktos noteiktu robežlielumu. Pēc konkrētā VES modeļa izvēles paredzētās pārbaudes mērķis ir pārliecināties, ka izvēlēti iekārtas akustiskie parametri atbilst IVN ietvaros novērtētajiem scenārijiem. Šādas pārbaudes veikšana turpmākajā projektēšanas posmā pati par sevi nepadara IVN ietvaros veikto trokšņa aprēķinus par nederīgiem.
25.85.	Šādos apstākļos nevar secināt, ka saistošajās vadlīnijās noteiktās robežvērtības netiks pārsniegtas. Atbilstība prasībām ir pierādīta tikai konkrētam ievaddatu, turbīnas modeļa, režīma un ēku references līknes komplektam, bet nav pierādīts, ka tā saglabāsies faktiskajā projektā un faktiskajās dzīvojamās ēkās. IVN uzdevums ir šo jautājumu noskaidrot pirms paredzētās darbības akcepta. Lūdzam šo iesniegumu pievienot IVN sabiedriskās apspriešanas materiāliem, izvērtēt katru tajā ietvertu iebildumu pēc būtības un rakstveidā informēt biedrību par: • VVD konstatējumiem; • ierosinātajam uzdotajiem papildinājumiem; • neatkarīgas akustiskās pārbaudes nodrošināšanu;	Trokšņa novērtējumā ir sniegtas pamatotas trokšņa līmeņa prognozes, kas attiecas uz dokumentētajām VES konfigurācijām, trokšņa avotu frekvenču spektriem un ekspluatācijas nosacījumiem. Novērtējumā ir atspoguļota trokšņa ietekme pamata aprēķinu scenārijā, izvērtēti trokšņa samazināšanas pasākumi un atsevišķi salīdzināti zemfrekvences trokšņa aprēķinu scenāriji, kuros izmantotas dažādas ēku skaņas izolācijas references raksturlīknes. Atšķirības starp aprēķinu scenāriju rezultātiem ir skaidrojamas ar tajos izmantotajiem ievaddatiem un pašas par sevi neliecina par datu sagrozīšanu vai aprēķinu kļūdām. Latvijas normatīvajos aktos noteiktie vides trokšņa robežlielumi ir jānošķir no Dānijas iekšējo zemfrekvences trokšņa atsaucē kritērija 20 dB(A) un PVO rekomendētā trokšņa līmeņa $L_{dvn} = 45$ dB. Dānijas atsaucē kritērija pārsniegums kādā no aprēķinu

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
	• veidu, kādā precizētā informācija būs publiski pieejama sabiedrībai.	scenārijiem pats par sevi nenožīmē Latvijas normatīvajos aktos noteikto vides trokšņa robežlielumu pārsniegumu. Tāpat aprēķinu metodes nenoteiktība un neliela skaitliskā starpība līdz atsaucēs kritērijam automātiski nenožīmē tā pārsniegumu. Trokšņa modeli iespējams rekonstruēt, izmantojot pilnu eksportēto ievaddatu un aprēķinu iestatījumu kopumu. BESS trokšņa aprēķins ir pamatots kā vispārējs trokšņa avota skaņas izplatīšanās novērtējums neatkarīgi no modelī izmantotajām absolūtajām koordinātām, ja tiek saglabāts vienāds trokšņa avota un uztvērēja savstarpējais novietojums un skaņas izplatīšanās aprēķinu pieņēmumi. Līdz ar to minētie apstākļi paši par sevi nav tehnisks pamats veikto trokšņa aprēķinu noraidīšanai.
Biedrība "Drosme darīt" 27.07.2026, nr.27/07/2026-02		
26.	Par vēja parka "Nīcgale" IVN ziņojuma ornitoloģiskā novērtējuma nepilnībām un nepieciešamajiem papildinājumiem Biedrība "Drosme Darīt", piedaloties SIA "Vindr Latvia" paredzētās darbības, vēja parka "Nīcgale" un ar to saistītās infrastruktūras būvniecības Augšdaugavas novada Nīcgales un Kalupes pagastos, ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojuma sabiedriskajā apspriešanā, ir iepazinies ar: 1.IVN ziņojuma 2026. gada 19. jūnija pirmo redakciju; 2. ziņojuma 6. pielikumu "Ornitologa atzinums"; 3.sabiedriskās apspriešanas sapulcē sniegtajiem IVN sagatavotāja mutiskajiem skaidrojumiem. Biedrība iebilst pret ornitoloģiskā novērtējuma un IVN ziņojuma secinājumu pietiekamību daļā par migrējošajiem putniem, kumulatīvo ietekmi un paredzēto viedo kameru sistēmu spēju novērst putnu sadursmes.	Biedrības iesniegumā pareizi atspoguļoti putnu eksperta atzinumā identificētie riski – Daugavas kā nozīmīgas zosu un citu ūdensputnu migrācijas trases nozīme, lielās caurceļojošo ūdensputnu koncentrācijas Lielajā Kolupa ezerā, Dvietes palienē un Luknas–Višķu ezeru sistēmā, vērā ņemamā negatīvā ietekme VES N8–N19 gadījumā un būtiskā kumulatīvā ietekme pilnas visu 50 km zonas VES parku īstenošanas scenārijā. Šie riski IVN ietvaros nav noliegti – tie ir identificēti un attiecīgi noteikti nosacījumi to novēršanai un mazināšanai. Putnu eksperta atzinums sagatavots atbilstoši Ministru kabineta 2010. gada 30. septembra noteikumiem Nr. 925 un programmas Nr. 5-03/44/2024 prasībām, kas paredz vismaz vienas pilnas sezonas lauka darbus, novērtējot ligzdojošās un migrējošās sugas (IV daļas 3.2.7.1.5. apakšpunkts), un putnu migrācijas koridoru, barošanās un atpūtas vietu izpēti (3.2.7.3. apakšpunkts). Ornitofaunas izpēte veikta 2024. un 2025. gadā. Biedrības priekšlikumi par papildu pētījumiem, tehniskajām prasībām un ekspluatācijas nosacījumiem skaidroti turpmākajās atbildēs. Gala lēmumu par IVN ziņojumu pieņem Valsts vides dienests kā kompetentā institūcija, kas saskaņā ar likuma "Par ietekmes uz vidi novērtējumu" 20. pantu sniedz atzinumu par IVN ziņojumu, izvērtējot tā atbilstību normatīvo aktu prasībām, sabiedriskās apspriešanas rezultātus un institūciju sniegtos priekšlikumus, un atzinumā nosaka nosacījumus, ar kādiem paredzētā darbība īstenojama vai nav pieļaujama.
26.1.	Biedrība nekonstatē, ka ornitologa atzinumā būtu viennozīmīgi apgalvots, ka migrējošajiem putniem ietekmes vispār nebūs - atzinumā ir atzīta vērā ņemama negatīva	Piekrītam, ka putnu eksperta atzinumā nav apgalvots, ka ietekmes uz migrējošajiem putniem nebūs. Atzinumā VES N8–N19 izbūve vērtēta ar vērā ņemamu negatīvu ietekmi, jo tā var apgrūtināt

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
	ietekme konkrētai VES grupai un būtiska kumulatīvā ietekme visu 50 km zonā plānoto vēja parku maksimālas īstenošanas gadījumā, tomēr šī būtiskie riski netiek pārnesti uz samērīgi stingriem, iepriekš definētiem un pārbaudāmiem darbības ierobežojumiem. Nenoteiktība par nakts migrācijas intensitāti, lidojumu augstumiem un citu parku gala konfigurāciju faktiski tiek izmantota, lai pilnvērtīgu novērtējumu un drošības nosacījumus atliktu uz vēlāku monitoringu.	caurceļojošo zosu un citu putnu piekļuvi Lielajam Kolupa ezeram un migrāciju R–A virzienā, un konstatēts, ka bez šo VES izbūves saglabātos aptuveni 5 km plats migrācijas koridors (11. nodaļas 11. punkts), kā arī atzīta būtiska kumulatīvā ietekme un augsts barjeras efekta risks visu 50 km zonas VES parku pilnas īstenošanas scenārijā (11. nodaļas 10. punkts). Ietekmes novēršanai B alternatīvā nav iekļautas VES N8–N19.
26.2.	Tādēļ biedrība lūdz Valsts vides dienestu neatzīt pašreizējo ornitoloģisko novērtējumu par pietiekamu paredzētās darbības pieļaujamības secinājumam un noteikt, ka līdz neatkarīgi validētas, vietspecifiski pārbaudītas un bez akļajiem sektoriem funkcionējošas putnu detekcijas un automatiskās apturēšanas sistēmas darbības pierādīšanai visām VES parka "Nīcgale" turbinām pavasara un rudens migrācijas periodā diennakts tumšajā laikā piemērojama obligāta preventīva sezonāla apturēšana.	Ziņojuma izstrādātāja ieskatā putnu eksperta atzinums sniedz pietiekamu pamatu secinājumiem par paredzētās darbības ietekmi uz putniem, jo tas balstīts uz programmas prasībām atbilstošu lauka izpēti un tajā noteikti konkrēti nosacījumi katrai VES (6. pielikums) un visam VES parkam (11. nodaļa).
26.3.	Biedrība pieprasa VVD: •pieprasīt IVN ziņojuma un ornitologa atzinuma būtisku papildināšanu	Jautājums adresēts Valsts vides dienestam. Ziņojuma izstrādātāja ieskatā putnu eksperta atzinums atbilst programmas Nr. 5-03/44/2024 prasībām, un tajā identificētās ietekmes un noteiktie nosacījumi ir ietverti IVN ziņojumā (skatīt atbildi uz 26. jautājumu).
26.4.	•izstrādāt pilnvērtīgu reģionālu kumulatīvās migrācijas ietekmes novērtējumu visiem 50 km zonā esošajiem un plānotajiem vēja parkiem;	Kumulatīvās ietekmes vērtējums veikts putnu eksperta atzinuma 9.3. nodaļā atbilstoši programmas IV daļas 3.3.1. apakšpunktam, identificējot 11 VES parkus 50 km zonā. Pilnvērtīgs skaitliskais reģionālais modelis šobrīd nav metodoloģiski pamatojams, jo lielākajai daļai projektu IVN process turpinās un nav zināms galīgais VES skaits, novietojums un ietekmi mazinošie pasākumi (skatīt atbildes uz 16.2. un 26.35. jautājumu).
26.5.	•noteikt obligātu visu VES parka "Nīcgale" turbīnu apturēšanu diennakts tumšajā laikā zinātniski noteiktajos pavasara un rudens migrācijas periodos, kamēr nav pierādīta funkcionāli līdzvērtīga aizsardzība;	Putnu eksperta atzinumā sadursmju riska mazināšanai kā obligāts nosacījums noteikta visa VES parka aprīkošana ar viedo kameru sistēmām, kas var apturēt vai ievērojami samazināt rotoru griešanās ātrumu konkrētas VES, to grupas vai visa VES parka līmenī (11. nodaļas 12. punkts), bet pilna VES apturēšana diennakts tumšajā laikā migrācijas periodos nav noteikta, jo eksperts nav identificējis tādu nakts migrācijas intensitāti rotoru augstumā, kas to pamatotu. Vienlaikus konkrēto VES ietekme uz caurceļojošo putnu populācijām papildus vērtējama, balstoties uz pirmsbūvniecības monitoringa datiem, un pirmsbūvniecības monitoringā jāiegūst dati sadursmju riska modeļiem un jānosaka skaitliski rādītāji, no kuriem ietekme uz putnu bojāeju uzskatāma par kritisku (11. nodaļas 17. punkts). Ja

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
		monitoringa dati liecinās par augstu nakts migrācijas intensitāti riska augstumā, VES darbības ierobežojumi var tikt papildināti. Gala lēmumu par IVN ziņojumu pieņem Valsts vides dienests kā kompetentā institūcija, kas saskaņā ar likuma "Par ietekmes uz vidi novērtējumu" 20. pantu sniedz atzinumu par IVN ziņojumu, izvērtējot tā atbilstību normatīvo aktu prasībām, sabiedriskās apspriešanas rezultātus un institūciju sniegtos priekšlikumus, un atzinumā nosaka nosacījumus, ar kādiem paredzētā darbība īstenojama vai nav pieļaujama.
26.6.	•dinamisku radara/kameru vadītu darbību pieļaut tikai pēc neatkarīgas vietas validācijas un atsevišķa VVD un Dabas aizsardzības pārvaldes saskaņojuma.	Viedo kameru sistēmu tehniskās prasības, darbības parametri un identificējamo sugu saraksts saskaņā ar putnu eksperta atzinumu precizējami, balstoties uz pirmsbūvniecības monitoringa un būvniecības periodā iegūtajiem datiem (11. nodaļas 12. punkts), un pirmsbūvniecības un ekspluatācijas monitoringa programmas saskaņojamas ar Dabas aizsardzības pārvaldi. Prasību par papildu saskaņojumu VVD var noteikt atzinumā par IVN ziņojumu.
26.7.	1. Ornitologa atzinumā pierādītais 1.1. Daugava un tai piesaistītie mitrāji veido reģionāli nozīmīgu migrācijas telpu Ornitologa atzinums Daugavu tieši nosauc par nozīmīgu zosu un citu ūdensputnu migrācijas trasi, kas atrodas aptuveni 3,5 km no plānotā VES ziemeļrietumu grupas. Atzinums vienlaikus identificē savstarpēji funkcionāli saistītu ūdenstilpju, palieņu, mitrāju un lauksaimniecības zemju sistēmu, kuru caurceļojošie putni izmanto nakšņošanai, atpūtai, barošanai un pārlidojumiem. •Lielais Kolupa ezers 2025. gadā vērtēts kā vismaz 15 000 zosu vienlaicīga pavasara nakšņošanas vieta; daļa zosu ezerā ielido jau pilnīgā tumsā un barošanās vietas atstāj rīta krēslā. Luknas un Višķu ezeri raksturoti kā ilggadīga caurceļojošo zosu atpūtas un barošanās vieta, kur vienlaikus nakšņo un atpūšas līdz 30 000 zosu. •Dvietes palienē vienlaikus var nakšņot un atpūsties līdz 30 000 zosu; arī Dabas aizsardzības pārvalde šo teritoriju raksturo kā vietu, kur pavasara migrācijā vienlaicīgais ūdensputnu skaits var pārsniegt 30 000 īpatņus. •VES izpētes teritorijā konstatēts ap 4000 zosu lokāls bars, bet Upmalas un Sutru pagastos atsevišķās vietās 2025. gadā konstatēti ap 10 000 zosu bari, kuru lielākā daļa nakšņoja Lielajā Kolupa ezerā.	Piekrītam. Putnu eksperta atzinuma 9.2.1. nodaļā Daugava, kas atrodas aptuveni 3,5 km attālumā no VES ziemeļrietumu grupas, raksturota kā nozīmīga zosu un citu ūdensputnu migrācijas trase, un atzinumā identificētas arī nozīmīgas zosu nakšņošanas un atpūtas vietas – Lielais Kolupa ezers (vismaz 15 000 zosu), Dvietes paliene un Luknas un Višķu ezeri (katrā līdz 30 000 zosu). Šī informācija ņemta vērā, vērtējot VES N8–N19 ietekmi un nosakot migrācijas koridora saglabāšanas nepieciešamību.

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
	•Eksperts konstatējis arī lokālus zemus pārlidojumus starp lauksaimniecības zemēm, mitrājiem, barošanās un nakšņošanas vietām. No šiem faktiem izriet, ka putnu migrācijas jautājumu nav pamatoti reducēt tikai uz vienu lokālu rietumu-austrumu pārlidojumu koridoru starp Daugavu un Lielo Kolupa ezeru. Lokālais koridors ir būtisks, tomēr tas atrodas plašākā Daugavas ielejas un tai piesaistīto mitrāju un ūdenstilpju reģionālajā migrācijas telpā, kurā putni sezonāli pārvietojas arī ziemeļu-dienvidu virzienā. IVN nav izveidots šīs plašākās sistēmas nepārtraukts telpisks un augstuma dimensijas modelis.	
26.8.	1.2. Atzinums pats konstatē būtisku kumulatīvu risku Ornitologa atzinuma 9.3. nodaļā un secinājumu 10. punktā norādīts, ka 50 km zonā ap VES parku "Nīcgale" tiek vērtēta vēl 11 vēja parku iespējamā būvniecība Preiļu, Līvānu un Jēkabpils novados. Ja šīs ieceres tiktu īstenotas pilnā IVN programmās paredzētajā apjomā, kumulatīvā ietekme būtu būtiska, barjeras efekta risks - augsts, bet visu parku kopums varētu būtiski mainīt caurceļojošo putnu migrācijas trases un negatīvi ietekmēt tradicionālās un ilggadīgās atpūtas un barošanās vietas. Tomēr tūlīt pēc šī secinājuma norādīts, ka pilnvērtīgs skaitlisks vērtējums esot ierobežots, jo vairāku projektu IVN vēl turpinās un galīgais turbīnu skaits nav zināms. Tas, ka kaut kas vēl nav zināms, nav pierādījums nebūtiskai ietekmei. Tā ir datu nepilnība, kas jāpārvalda ar vairākiem scenārijiem un piesardzības pasākumiem. Maksimālais publiski zināmais scenārijs, ticamais samazinātais scenārijs un secīgi īstenojamo parku scenārijs ir modelējami jau tagad un vispārēju ticamu novērtējumu ir iespējams izdarīt, tomēr tas nav paveikts.	Piekrītam, ka putnu eksperta atzinuma 9.3. nodaļā un 11. nodaļas 10. punktā norādīts, ka, ja visi 50 km zonā plānotie VES parki tiktu realizēti pilnā apjomā, kumulatīvā ietekme būtu būtiska un barjeras efekta riski – augsti. Vienlaikus eksperts norāda, ka šāds scenārijs nav uzskatāms par faktisku prognozi, jo IVN gaitā plānoto VES skaits parasti tiek būtiski samazināts (piemēram, VES parkos "Riebiņi" no 38 uz 8 un "Priekuļi" no 25 uz 18 VES) un lielākajai daļai projektu IVN process turpinās (skatīt atbildes uz 16.2. un 16.3. jautājumu).
26.9.	1.3. Konkrētai N8-N19 grupai atzīta vērā ņemama negatīva ietekme Atzinuma secinājumu 11. punktā VES N8-N19 izbūve vērtēta ar vērā ņemamu negatīvu ietekmi, jo tā var apgrūtināt caurceļojošo zosu un citu putnu piekļuvi Lielajam Kolupa ezeram un pārvietošanos rietumu-austrumu virzienā. Neizbūvējot šo grupu, saglabātos aptuveni 5 km plats koridors.	Piekrītam. Tieši tādēļ B alternatīvā nav iekļautas VES N8–N19, tādējādi saglabājot aptuveni 5 km platu migrācijas koridoru, kas savieno Daugavu, Lielo Kolupa ezeru un Nīcgales mežu masīvam piegulošās lauksaimniecības zemes (skatīt atbildi uz 21.1. jautājumu).

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
	Šis ir atsevišķs izvairīšanās pasākums lokālā barjeras efekta mazināšanai. Tas neaizstāj reģionālās ziemeļu-dienvidu migrācijas un nakts sadursmju riska izvērtējumu visam parkam.	
26.10.	2. Pārmērīgi optimistisks pieņēmums par nakts lidojumu augstumu Atzinumā norādīts, ka zosu rudens migrācija notiek arī diennakts tumšajā laikā, bet "galvenokārt" augstumā, kur sadursmes ar VES neesot iespējamās. Šāds vispārīgs formulējums neizklausās zinātniski pierādīts un nevar aizstāt konkrētās vietas nepārtrauktu nakts migrācijas mērījumu.	Putnu eksperta atzinumā norādīts, ka zosu rudens migrācija notiek relatīvi īsā laika periodā, tajā skaitā diennakts tumšajā laikā, galvenokārt augstumā, kur nav iespējamās sadursmes ar VES, un ka zosīm, gulbjem un dzērvenēm raksturīga izvairīšanās reakcija no VES parkiem, tādēļ sadursmes ir retas (Rydell et al. 2017). Šis vērtējums balstīts uz 2024. un 2025. gadā veiktajiem lauka novērojumiem un zinātniskās literatūras datiem. Programma Nr. 5-03/44/2024 nosaka putnu migrācijas izpēti, bet neparedz vairāku sezonu radara pētījumus, un normatīvie akti šādu prasību IVN ietvaros nenosaka. Piekrītam, ka nakts migrācijas vietspecifiskie dati var precizēt sadursmju riska vērtējumu. Tādēļ putnu eksperta atzinumā noteikts, ka konkrēto VES ietekme uz caurceļojošo putnu populācijām papildus vērtējama, balstoties uz pirmsbūvniecības monitoringa datiem, un pirmsbūvniecības monitoringa ietvaros jāiegūst dati sadursmju riska modeļiem un jāveic precīzi aprēķini, lai noteiktu skaitliskus rādītājus, no kuriem ietekme uz putnu bojāeju uzskatāma par kritisku (9.2.1. nodaļa un 11. nodaļas 17. punkts). Biedrības norādītie datu veidi (nakts migrācijas intensitāte, lidojumu augstumu un virzienu sadalījums, meteoroloģisko apstākļu ietekme) ir ņemami vērā, izstrādājot pirmsbūvniecības monitoringa programmu, kas saskaņojama ar Dabas aizsardzības pārvaldi.
26.11.	Publiskotajos materiālos nav iesniegti: • vairāku pilnu pavasara un rudens sezonu nepārtraukti vietējie radara dati;	Šādi dati iegūstami pirmsbūvniecības monitoringā un izmantojami sadursmju riska modeļi, kas jāizstrādā saskaņā ar putnu eksperta atzinuma 11. nodaļas 17. punktu. Skatīt atbildi uz 26.10. jautājumu.
26.12.	• nakts migrācijas intensitātes sadalījums pa stundām, sugām vai funkcionālajām putnu grupām;	Šādi dati iegūstami pirmsbūvniecības monitoringā un izmantojami sadursmju riska modeļi, kas jāizstrādā saskaņā ar putnu eksperta atzinuma 11. nodaļas 17. punktu. Skatīt atbildi uz 26.10. jautājumu.
26.13.	• lidojumu augstumu sadalījums attiecībā pret konkrētā rotora apakšējo un augšējo malu;	Šādi dati iegūstami pirmsbūvniecības monitoringā un izmantojami sadursmju riska modeļi, kas jāizstrādā saskaņā ar putnu eksperta atzinuma 11. nodaļas 17. punktu. Skatīt atbildi uz 26.10. jautājumu.
26.14.	• lidojumu virzienu, trajektoriju un bara lieluma sadalījums;	Šādi dati iegūstami pirmsbūvniecības monitoringā un izmantojami sadursmju riska modeļi, kas jāizstrādā saskaņā ar putnu eksperta atzinuma 11. nodaļas 17. punktu. Skatīt atbildi uz 26.10. jautājumu.
26.15.	• meteoroloģisko apstākļu, redzamības, mākoņu segas, vēja un nokrišņu ietekmes analīze;	Šādi dati iegūstami pirmsbūvniecības monitoringā un izmantojami sadursmju riska modeļi, kas jāizstrādā saskaņā ar putnu eksperta atzinuma 11. nodaļas 17. punktu. Skatīt atbildi uz 26.10. jautājumu.

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
26.16.	• atsevišķa pacelšanās, nolaišanās un lokālo pārlidojumu analīze pie Lielā Kolupa ezera, Daugavas, Dvietes palienes un citiem mitrājiem;	Šādi dati iegūstami pirmsbūvniecības monitoringā un izmantojami sadursmju riska modelī, kas jāizstrādā saskaņā ar putnu eksperta atzinuma 11. nodaļas 17. punktu. Skatīt atbildi uz 26.10. jautājumu.
26.17.	• sadursmju riska modelis, kurā izmantoti šādi vietspecifiski nakts dati.	Šādi dati iegūstami pirmsbūvniecības monitoringā un izmantojami sadursmju riska modelī, kas jāizstrādā saskaņā ar putnu eksperta atzinuma 11. nodaļas 17. punktu. Skatīt atbildi uz 26.10. jautājumu.
26.18.	Plaša mēroga Nīderlandes radara pētījumā (Large-scale mapping of nocturnal bird migration to accelerate a nature-inclusive energy transition, Journal of Environmental Management 395 (2025), 127753, DOI 10.1016/j.jenvman.2025.127753.) konstatēts, ka aptuveni puse nakts migrācijas pārklājas ar enerģētikas infrastruktūras sadursmju augstumiem. Šis skaitlis nav tieši pārnesams uz Latgali un nav izmantojams kā Nīcgales riska procentuāls novērtējums. Tas tomēr pierāda, ka nakts migrāciju nevar pēc noklusējuma uzskatīt par norisošu virs rotoriem, un enerģētikas plānošanai nepieciešama radarā balstīta telpiska migrācijas kartēšana.	Nīderlandes radara pētījuma dati raksturo migrācijas apstākļus citā ģeogrāfiskajā reģionā un, kā atzīst arī pati biedrība (26.91.), nav tieši pārnesami uz Nīcgali. Pētījums apstiprina vietspecifisku nakts migrācijas datu nozīmi, un šādi dati iegūstami pirmsbūvniecības monitoringā (skatīt atbildi uz 26.10. jautājumu).
26.19.	Tādēļ atzinuma formulējums "galvenokārt augstumā, kur sadursmes nav iespējamās" ir uzskatāms par hipotēzi, nevis vietspecifiski pierādītu faktu. Kamēr nav iegūti atbilstoši radara dati, šaubas risināmas ar piesardzības pasākumu, nevis ar pieņēmumu par drošību.	Putnu eksperta vērtējums par migrācijas augstumu balstīts uz lauka novērojumiem un zinātnisko literatūru un tiks precizēts ar pirmsbūvniecības monitoringa datiem, kas ļaus noteikt skaitliskus kritiskās ietekmes rādītājus un, ja nepieciešams, papildināt VES darbības ierobežojumus (skatīt atbildes uz 26.5. un 26.10. jautājumu).
26.20.	3. Viedās kameras nav pierādītas kā pietiekams migrācijas aizsardzības pasākums Ornitologa atzinuma secinājumu 12. punktā par obligātu nosacījumu noteikta viedo kameru sistēma, kas var apturēt vienu VES, VES grupu vai visu parku. Taču dokumentā konkrēti prasīta tikai darbība krēslas apstākļos. Pilnas nakts darbība nav definēta. Turklāt prioritāri atpazīstamo sugu sarakstā ir mazais ērglis, jūras ērglis, zivjērglis, ķīķis, vistu vanags un melnais stārķis, bet nav migrējošo zosu, gulbju, dzērviņu un citu ūdensputnu baru, kā arī daudzu naktī migrējošo mazāku putnu.	Viedo kameru sistēmas putnu eksperta atzinumā noteiktas kā obligāts sadursmju riska mazināšanas pasākums visā VES parka teritorijā, nevis kā vienīgais aizsardzības līdzeklis. Galvenais pasākums migrējošo putnu aizsardzībai ir ietekmes novēršana – atteikšanās no VES N8–N19, saglabājot migrācijas koridoru. Konkrētas kameru sistēmas modelis, konfigurācija un tehniskie parametri IVN stadijā netiek noteikti, jo tie atkarīgi no izvēlētajā VES modeļa, galīgā izvietojuma un pirmsbūvniecības monitoringa rezultātiem; atzinumā noteiktas funkcionālās prasības – sistēmām jāspēj identificēt noteiktās sugas, darboties arī krēslas apstākļos un apturēt vai samazināt rotoru griešanās ātrumu konkrētās VES, to grupas vai visa parka līmenī, bet identificējamo sugu saraksts var tikt papildināts, balstoties uz pirmsbūvniecības un būvniecības perioda datiem (11. nodaļas 12. punkts). Sistēmas efektivitāte pārbaudāma ekspluatācijas monitoringā, apzinot sadursmju rezultātā bojā gājušo putnu apjomu un sugu sastāvu (18. punkts). Biedrības norādītie sistēmas veikspējas rādītāji (detekcijas attālums un varbūtība, kļūdaini negatīvo gadījumu īpatsvars, darbība dažādos

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
		laikapstākļos, reakcijas laiks, aklie sektori, atteices režīms) ir ņemami vērā, nosakot sistēmas tehniskās prasības būvprojekta stadijā un izstrādājot monitoringa programmu.
26.21.	IVN nav norādīts vai pierādīts: • konkrētais kameru, termālo kameru, radaru vai kombinētās sistēmas modelis un konfigurācija;	Šis parametrs nosakāms viedo kameru sistēmas tehniskajās prasībās būvprojekta stadijā un pārbaudāms ekspluatācijas monitoringā. Skatīt atbildi uz 26.20. jautājumu.
26.22.	• detekcijas attālums un detekcijas varbūtība dažāda izmēra putniem un bariem;	Šis parametrs nosakāms viedo kameru sistēmas tehniskajās prasībās būvprojekta stadijā un pārbaudāms ekspluatācijas monitoringā. Skatīt atbildi uz 26.20. jautājumu.
26.23.	• kļūdaini negatīvo gadījumu īpatsvars;	Šis parametrs nosakāms viedo kameru sistēmas tehniskajās prasībās būvprojekta stadijā un pārbaudāms ekspluatācijas monitoringā. Skatīt atbildi uz 26.20. jautājumu.
26.24.	• spēja pilnīgā tumsā noteikt putnu skaitu, lidojuma augstumu, virzienu un trajektoriju;	Šis parametrs nosakāms viedo kameru sistēmas tehniskajās prasībās būvprojekta stadijā un pārbaudāms ekspluatācijas monitoringā. Skatīt atbildi uz 26.20. jautājumu.
26.25.	• darbība miglā, lietū, sniegā, zemā mākoņu segā un pretgaismā;	Šis parametrs nosakāms viedo kameru sistēmas tehniskajās prasībās būvprojekta stadijā un pārbaudāms ekspluatācijas monitoringā. Skatīt atbildi uz 26.20. jautājumu.
26.26.	• sistēmas pieejamības procents un atteices režīms;	Šis parametrs nosakāms viedo kameru sistēmas tehniskajās prasībās būvprojekta stadijā un pārbaudāms ekspluatācijas monitoringā. Skatīt atbildi uz 26.20. jautājumu.
26.27.	• laiks no pirmās detekcijas līdz komandas nosūtīšanai un rotora faktiskai pārejai drošā režīmā;	Šis parametrs nosakāms viedo kameru sistēmas tehniskajās prasībās būvprojekta stadijā un pārbaudāms ekspluatācijas monitoringā. Skatīt atbildi uz 26.20. jautājumu.
26.28.	• spēja novērst aklos sektorus visā parka gaisa telpā un visos putnu tuvošanās virzienos;	Šis parametrs nosakāms viedo kameru sistēmas tehniskajās prasībās būvprojekta stadijā un pārbaudāms ekspluatācijas monitoringā. Skatīt atbildi uz 26.20. jautājumu.
26.29.	• spēja koordinēti apturēt visu parku, ja bara trajektorija vai augstums nav ticami nosakāms.	Šis parametrs nosakāms viedo kameru sistēmas tehniskajās prasībās būvprojekta stadijā un pārbaudāms ekspluatācijas monitoringā. Skatīt atbildi uz 26.20. jautājumu.
26.30.	2024. gadā publicēts standartizēts automātisko putnu detekcijas sistēmu pārbaudes protokols (Ballester et al., A standardized protocol for assessing the performance of automatic detection systems used in onshore wind power plants to reduce avian mortality, Journal of Environmental Management 354 (2024), 120437, DOI 10.1016/j.jenvman.2024.120437.) paredz vērtēt detekcijas un klasifikācijas varbūtību atkarībā no putna izmēra, attāluma, lidojuma leņķa, azimuta un laikapstākļiem. Atsevišķi jāvērtē sistēmas gada darbības īpatsvars un tas, cik liela daļa apturēšanas komandu reāli tiek izpildīta. Pētījuma autori norāda, ka putnu bojāeja notiek arī ar	Standartizēta automātisko detekcijas sistēmu pārbaudes protokola izmantošana ir ņemama vērā, izstrādājot viedo kameru sistēmas validācijas un ekspluatācijas monitoringa programmu (skatīt atbildi uz 26.20. jautājumu).

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
	automātiskām sistēmām aprīkotos parkos, tāpēc tehnoloģijas nosaukums pats par sevi nav efektivitātes pierādījums.	
26.31.	Atsevišķā 2021. gada pētījumā (Happ, Sutor, Hochradel, Methodology for the Automated Visual Detection of Bird and Bat Collision Fatalities at Onshore Wind Turbines, Journal of Imaging 7(12) (2021), 272, DOI 10.3390/jimaging7120272.) termālā kamera, kas paredzēta jau notikušu sadursmju upuru krišanas noteikšanai zem turbīnas, nakts izmēģinājumos sasniedza 75,6 % jutību. Šis pētījums nav tuvojošos putnu pret-sadursmju sistēmas pārbaude un tā rezultātu nedrīkst mehāniski attiecināt uz Nīcgales kamerām. Tas tomēr uzskatāmi parāda, ka pat vienkāršākā termālās noteikšanas uzdevumā pastāv neatklāti gadījumi un redzes lauka ierobežojumi. Tāpēc jebkuras Nīcgales sistēmas veikspēja ir jāmēra, nevis jāpieņem kā drošs garants putnu aizsardzībai.	Minētais pētījums attiecas uz bojāgājušo putnu un sīkspārņu automātisku konstatēšanu, nevis uz tuvojošos putnu detekcijas sistēmām, kā atzīst arī pati biedrība (26.92.). Skatīt atbildi uz 26.20. jautājumu.
26.32.	4. Radars ir nepieciešams, bet tas pats par sevi nav automātiska drošības garantija Nakts migrācijas intensitātes, augstuma un virziena noteikšanai nepieciešama radara vai funkcionāli līdzvērtīga nepārtrauktas 3D izsekošanas sistēma. Vienlaikus IVN nedrīkst pieņemt, ka viens radars automātiski nodrošinās visu parka gaisa telpas pārklājumu. Radaru pētījumos (Theil & van Ewijk, Radar Performance Degradation due to the Presence of Wind Turbines, IEEE Radar Conference (2007), DOI 10.1109/RADAR.2007.374194.) ir dokumentēts, ka vēja turbīnas radara tuvumā var pasliktināt mērķu noteikšanu un izsekošanu un radīt aizēnotu jeb ēnotu tilpumu. Kustīgās lāpstiņas var radīt papildu traucējumus. Minētais pētījums galvenokārt attiecas uz primārajiem un sekundārajiem radariem, nevis tieši uz putnu radariem, tāpēc tas nepierāda, ka katrai turbīnai obligāti vajadzīgs atsevišķs radars. Tas pierāda citu, šim IVN būtisku prasību: konkrētajā parkā jāmodelē un lauka pārbaudē jāizslēdz aizsegti sektori un detekcijas zudumi, turbīnām darbojoties.	Piekrītam, ka radars var būt noderīgs instruments nakts migrācijas intensitātes, augstuma un virziena noteikšanai. Normatīvie akti un programma Nr. 5-03/44/2024 neparedz radara pētījumu obligātu veikšanu IVN stadijā, taču radara datu iegūšanas nepieciešamība un iespējamā sensoru kombinācija ir izvērtējama, izstrādājot pirmsbūvniecības monitoringa programmu un viedo kameru sistēmas tehniskās prasības (skatīt atbildes uz 26.10. un 26.20. jautājumu).
26.33.	Tāpēc prasībai VES fermas Nīcgale darbības nosacījumos jābūt funkcionālai: sistēmai ar radaru, termālo, optisko, akustisko un meteoroloģisko sensoru kombināciju jānodrošina nepārtraukts visas parka gaisa telpas un priekšbrīdinājuma zonas pārklājums bez identificētiem aklajiem sektoriem rotora riska augstumos. Sensoru skaits	Sistēmas funkcionālās prasības un sensoru kombinācija nosakāmas būvprojekta stadijā. Skatīt atbildi uz 26.32. jautājumu.

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
	un izvietojums nosakāms ar pārklājuma modelēšanu un pārbaudāms lauka testos pie reāli darbojošām turbīnām.	
26.34.	5. Aizsardzība nedrīkst aprobežoties tikai ar izvēlētajām īpaši aizsargājamām sugām Putnu direktīvas 1. pants attiecas uz visām dalībvalstu Eiropas teritorijā dabiski sastopamajām savvaļas putnu sugām, to olām, ligzdām un dzīvotnēm, bet 5. pants prasa izveidot vispārēju aizsardzības sistēmu visām šīm sugām. Latvijas Sugu un biotopu aizsardzības likuma 8. panta ceturtdaļa skaidri attiecina likuma normas arī uz migrējošām putnu sugām, kuras nav īpaši aizsargājamo sugu sarakstos. Savukārt 9. panta 4. punkts paredz pienākumu nodrošināt migrējošiem putniem netraucētu atpūtu un barošanos migrācijas sezonā. Tādēļ IVN nevar balstīt migrācijas aizsardzību tikai uz iepriekš atlasītu sešu prioritāro sugu atpazīšanu. Jāvērtē visu savvaļas putnu migrācijas plūsma, mirstība pa sugu grupām, kumulatīvā mirstība visos reģiona parkos, kā arī barjeras efekts, kas var rasties arī bez tiešas sadursmes.	Putnu direktīvas 2009/147/EK 1. pants attiecas uz visām savvaļas putnu sugām, un IVN ietvaros vērtēta ietekme gan uz īpaši aizsargājamām, gan apdraudētām, gan caurceļojošām sugām – putnu eksperta atzinumā konstatētas un vērtētas 107 sugas, t.sk. caurceļojošās zosis, dzērves, ziemeļu gulbji, dzeltenais tārtiņš un ķīvīte (9.1. tabula un 9.2. nodaļa). Viedo kameru sistēmām prioritāri jāspēj identificēt sugas ar augstāko sadursmju risku un aizsardzības nozīmi, taču identificējamo sugu saraksts saskaņā ar atzinumu var tikt papildināts, balstoties uz pirmsbūvniecības un būvniecības perioda datiem (11. nodaļas 12. punkts).
26.35.	5. Visi reģiona vēja parki jāvērtē kā viena kumulatīva infrastruktūras sistēma Vēja parki Augšdaugavas, Līvānu un Jēkabpils novados ornitoloģiski nav neatkarīgas salas. Tie atrodas vienā plašā Daugavas ielejas, palieņu, ezeru, mitrāju un lauksaimniecības zemju migrācijas telpā. Nīcgales ornitologs jau ir identificējis šo projektu kopuma iespējamu būtisku ietekmi un augstu barjeras efekta risku. Tāpēc katra projekta secīga akceptēšana ar formulējumu, ka pārējie vēl nav pietiekami konkrēti, radītu situāciju, kurā kopējā slodze nekad netiek novērtēta pirms neatgriezenisku lēmumu pieņemšanas.	Putnu eksperta atzinuma 9.3. nodaļā VES parki 50 km zonā ir vērtēti kopumā, nevis atsevišķi, identificējot to kopējo barjeras efekta un migrācijas trašu izmaiņu risku. Vienlaikus pilnvērtīgs skaitlisks un telpisks reģionālais modelis šobrīd nav metodoloģiski pamatojams, jo lielākajai daļai projektu IVN process turpinās, daļai parku nav pabeigta ornitofaunas izpēte un nav zināms galīgais VES skaits, novietojums un ietekmi mazinošie pasākumi. Kumulatīvās ietekmes vērtējums ir precizējams katra nākamā VES parka IVN procesā, ņemot vērā jau vērtēto un akceptēto projektu risinājumus, t.sk. vēja parkam "Nīcgale" noteiktos nosacījumus, un vēja parka "Nīcgale" monitoringa dati būs izmantojami citu projektu vērtēšanā (skatīt atbildes uz 16.2. un 16.3. jautājumu). Reģionāla mēroga kumulatīvās ietekmes modeļa izstrāde, kopēja datu bāze un starpperatoru koordinācijas protokols pārsniedz viena projekta IVN apjomu un normatīvajos aktos noteiktās ierosinātāja pienākumu robežas; šādu pieeju būtu lietderīgi risināt valsts līmeņa plānošanas ietvaros.
26.36.	Pilnvērtīgā kumulatīvajā modelī jāietver vismaz: • datēts visu esošo, akceptēto un aktīvā IVN procesā esošo VES projektu GIS reģistrs 50 km zonā;	Reģionāla mēroga modelis un kopīga datu bāze pārsniedz viena projekta IVN apjomu. Skatīt atbildi uz 26.35. jautājumu.
26.37.	• katra projekta maksimālais publiski zināmais, ticamais samazinātais un iespējamais gala scenārijs;	Reģionāla mēroga modelis un kopīga datu bāze pārsniedz viena projekta IVN apjomu. Skatīt atbildi uz 26.35. jautājumu.

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
26.38.	•kopīga turbīnu koordinātu, augstumu, rotoru un ekspluatācijas režīmu datu bāze;	Reģionāla mēroga modelis un kopīga datu bāze pārsniedz viena projekta IVN apjomu. Skatīt atbildi uz 26.35. jautājumu.
26.39.	•vairāku sezonu sinhronizēti radara dati par migrācijas intensitāti, augstumu un virzienu;	Reģionāla mēroga modelis un kopīga datu bāze pārsniedz viena projekta IVN apjomu. Skatīt atbildi uz 26.35. jautājumu.
26.40.	•kopīga barjeras efekta karte un funkcionālo savienojumu analīze starp Daugavu, Dvietes palieni, Kalupes, Luknas, Višķu un citām ūdenstilpēm un barošanās teritorijām;	Reģionāla mēroga modelis un kopīga datu bāze pārsniedz viena projekta IVN apjomu. Skatīt atbildi uz 26.35. jautājumu.
26.41.	•kumulatīvs sadursmju riska modelis, ne tikai katra parka individuāls bojāejas aprēķins;	Reģionāla mēroga modelis un kopīga datu bāze pārsniedz viena projekta IVN apjomu. Skatīt atbildi uz 26.35. jautājumu.
26.42.	•koordinēts operatoru apturēšanas protokols, lai putni netiktu novirzīti no viena darbojoša parka uz citu;	Reģionāla mēroga modelis un kopīga datu bāze pārsniedz viena projekta IVN apjomu. Skatīt atbildi uz 26.35. jautājumu.
26.43.	•paliekošās ietekmes novērtējums pēc izvairīšanās un darbības ierobežojumu piemērošanas.	Reģionāla mēroga modelis un kopīga datu bāze pārsniedz viena projekta IVN apjomu. Skatīt atbildi uz 26.35. jautājumu.
26.44.	Ja precīza visu projektu gala konfigurācija vēl nav zināma, modelējami scenāriji. Precīzu gala koordinātu neesamība var ierobežot vienu deterministisku aprēķinu, bet neatbrīvo no riska diapazona, sliktākā ticamā scenārija un kumulatīvās vides ietilpības novērtējuma.	Piekrītam, ka nenoteiktības apstākļos var modelēt scenārijus, tomēr bez citu projektu ornitofaunas izpētes datiem un galīgajiem risinājumiem šādu scenāriju rezultāti būtu spekulatīvi. Skatīt atbildi uz 26.35. jautājumu.
26.45.	7. Piesardzības princips nepieļauj nenoteiktību izmantot kā drošības pierādījumu Likuma "Par ietekmes uz vidi novērtējumu" mērķis ir novērst vai samazināt paredzēto darbību nelabvēlīgo ietekmi. Likuma 3. pants paredz, ka vides problēmu risināšana uzsākama pirms pilnīgu zinātnisku pierādījumu saņemšanas un pamatotu aizdomu gadījumā veicami piesardzības pasākumi. Likuma 4. pants un 11. pantā ietvertie kritēriji prasa ņemt vērā darbību kopējo un savstarpējo ietekmi, ietekmes telpisko izplatību, intensitāti, varbūtību, ilgumu, kumulāciju un iespēju ietekmi pilnvērtīgi samazināt.	Piesardzības princips IVN ietvaros ir ievērots – identificētās būtiskās ietekmes ir novērstas, atsakoties no VES N8–N19, visam VES parkam noteiktas obligātas viedo kameru sistēmas, sezonālie ierobežojumi un monitorings, kā arī noteikts, ka konkrēto VES ietekme uz caurceļojošiem putniem papildus vērtējama pirmsbūvniecības monitoringa datu kontekstā. Kumulatīvās ietekmes nenoteiktība izriet no citu projektu attīstības stadijas, nevis no vēja parka "Nīcgale" IVN nepilnībām, un tā netiek izmantota kā drošības pierādījums – vēja parka "Nīcgale" devums kumulatīvajā ietekmē ir mazināts ar konkrētiem pasākumiem (skatīt atbildes uz 16.3. un 26.5. jautājumu).
26.46.	Tāpat secinājums "pilnvērtīgu kumulatīvo vērtējumu pašlaik nevar veikt" nevar kalpot par pamatu parka darbībai bez stingra pagaidu aizsardzības režīma. Tas ir pamats vai nu projekta izvietojuma un apjoma samazināšanai, vai preventīvai apturēšanai, kamēr trūkst pierādījumi tiek iegūti.	Skatīt atbildi uz 26.45. jautājumu.
26.47.	8. Pieprasāmais obligātais darbības režīms Biedrība lūdz VVD IVN atzinumā un turpmākajos atļauju nosacījumos noteikt šādu minimālo, juridiski izpildāmo režīmu. 1. Pavasara un rudens migrācijas periodā visas VES parka "Nīcgale" turbīnas no vakara civilās krēslas beigām līdz rīta civilās krēslas sākumam ir apturētas. Precīzos sezonālos	IVN procesā ir novērtēta sadursmju risku ietekme uz konkrētām putnu sugām – putnu eksperta atzinuma 9. nodaļā katrai VES izpētes teritorijā konstatētajai īpaši aizsargājamai un apdraudētajai sugai, t.sk. caurceļojošām sugām, vērtēts sadursmju risks, balstoties uz sugas ekoloģiju, lidojumu paradumiem, konstatētajām ligzdošanas un barošanās vietām un zinātnisko literatūru, un atzinuma 11. nodaļā definēti konkrēti sadursmju riska mazināšanas pasākumi. IVN

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
	datumus, papildu riska nakts un meteoroloģiskos kritērijus pirms ekspluatācijas nosaka organizatoriski neatkarīgs sertificēts ornitologs, balstoties uz vairāku pilnu pavasara un rudens migrācijas sezonu nepārtrauktiem radara, termālajiem, akustiskajiem un vizuālajiem datiem.	stadijā tiek noteikts pasākumu mērķis un funkcionālās prasības, savukārt to realizācija var tikt īstenota, pielietojot dažādus tehnoloģiskos risinājumus, kas tiks izvēlēti būvprojekta stadijā atbilstoši izvēlētajam VES modelim un tirgū pieejamajām tehnoloģijām. Putnu eksperta atzinumā ir definētas konkrētas putnu sugas ar visaugstākajiem sadursmju riskiem – mazais ērglis, jūras ērglis, zivjērglis, ķīķis, vistu vanags un melnais stārķis –, kuras viedo kameru sistēmām ir jāatpazīst, un sistēmām jāspēj samazināt VES rotoru griešanās ātrumu vai VES apturēt konkrētas VES, to grupas vai visa VES parka līmeni, tādējādi novēršot sadursmju riskus. Sistēmām jāspēj darboties arī krēslas apstākļos, un identificējamo sugu saraksts var tikt papildināts, balstoties uz pirmsbūvniecības un būvniecības periodā iegūtajiem datiem (11. nodaļas 12. punkts). Papildus pirmsbūvniecības monitoringa ietvaros jāiegūst dati sadursmju riska modeļiem un jānosaka skaitliski rādītāji, no kuriem ietekme uz putnu bojāeju uzskatāma par kritisku (17. punkts). Konkrētu tehnoloģisko iekārtu efektivitāte tiek vērtēta, īstenojot bojā gājušo putnu monitoringu VES ekspluatācijas laikā – pēc VES ekspluatācijas uzsākšanas jāapzina sadursmju rezultātā bojā gājušo putnu apjoms un sugu sastāvs, izmantojot viedo kameru sistēmu informāciju un/vai veicot fizisku bojā gājušo putnu monitoringu (11. nodaļas 18. punkts). Šāda pieeja ir vispārpieņemta prakse VES ietekmes uz putniem uzraudzībā. Ja monitoringa rezultāti liecinās par nepietiekamu pasākumu efektivitāti, VES darbības ierobežojumi var tikt pastiprināti. Uzraudzību pār IVN rezultātā noteikto nosacījumu izpildi nodrošina kompetentās institūcijas – Valsts vides dienests un Dabas aizsardzības pārvalde. Biedrības ierosinātais darbības režīms (sezonāla nakts apturēšana līdz validācijai, validācijas prasības, sistēmas aptvere, automātiskas apturēšanas sliekšņi, drošības režīms atteices gadījumā, datu reģistrēšana un neatkarīga ikgadēja pārbaude) ir priekšlikums Valsts vides dienesta atzinuma nosacījumiem, par kura iekļaušanu lemj Valsts vides dienests kā kompetentā institūcija saskaņā ar likuma "Par ietekmes uz vidi novērtējumu" 20. pantu.
26.48.	2.Kamēr nav iegūti un VVD apstiprināti pietiekami vietspecifiski dati, piemēro konservatīvu sezonālo logu. Monitorings pēc ekspluatācijas sākšanas neaizstāj šo sākotnējo aizsardzību.	Putnu eksperta atzinumā sezonāla nakts apturēšana nav noteikta, jo sadursmju riska mazināšanai definēti mērķtiecīgi pasākumi sugām ar visaugstāko sadursmju risku, bet migrējošo putnu aizsardzībai galvenais pasākums ir ietekmes novēršana – atteikšanās no VES N8–N19, saglabājot migrācijas koridoru. Pasākumu efektivitāte tiek vērtēta bojā gājušo putnu monitoringā, un nepieciešamības gadījumā

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
		VES darbības ierobežojumi var tikt pastiprināti (skatīt atbildi uz 26.47. jautājumu).
26.49.	3.Atkāpe no pilnas nakts apturēšanas un pāreja uz dinamisku radara/kameru vadītu režīmu pieļaujama tikai ar atsevišķu VVD un DAP saskaņojumu pēc neatkarīgas vietas validācijas.	IVN stadijā noteikts sadursmju riska mazināšanas pasākumu mērķis un funkcionālās prasības, bet to realizācija var tikt īstenota, pielietojot dažādus tehnoloģiskos risinājumus, kuru efektivitāte tiek vērtēta bojā gājušo putnu monitoringā kompetento institūciju uzraudzībā (skatīt atbildi uz 26.47. jautājumu).
26.50.	4.Validācijā jāpierāda detekcijas un klasifikācijas varbūtība, kļūdaini negatīvo gadījumu īpatsvars, minimālais detekcijas attālums, augstuma un trajektorijas noteikšanas precizitāte, darbība pilnīgā tumsā un nelabvēlīgos laikapstākļos, sistēmas gada pieejamība un visu apturēšanas komandu sekmīgas izpildes īpatsvars.	Konkrētas sistēmas veikspējas rādītāji ir atkarīgi no izvēlēta tehnoloģiskā risinājuma un VES modeļa, kas tiks noteikts būvprojekta stadijā. Sistēmas faktiskā efektivitāte tiek vērtēta bojā gājušo putnu monitoringā VES ekspluatācijas laikā, kas ir vispārpieņemta prakse (skatīt atbildi uz 26.47. jautājumu).
26.51.	5.Sistēmai jāaptver visi dabiski sastopamie savvaļas putni un putnu grupas, ne tikai iepriekš atlasītās īpaši aizsargājamās sugas.	Putnu eksperta atzinumā viedo kameru sistēmām noteiktas atpazīstamās sugas ar visaugstākajiem sadursmju riskiem – mazais ērglis, jūras ērglis, zivjērglis, ķīķis, vistu vanags un melnais stārķis –, un sarakstu var papildināt, balstoties uz pirmsbūvniecības un būvniecības perioda datiem. Bojā gājušo putnu monitorings ekspluatācijas laikā attiecas uz visām putnu sugām (skatīt atbildes uz 26.34. un 26.47. jautājumu).
26.52.	6.Ja putnu bars ienāk definētā priekšbrīdinājuma zonā rotora riska augstumā vai tā augstums, trajektorija vai sugu grupa nav ticami nosakāma, automātiski jāaptur viss parks, nevis tikai viena turbīna.	Putnu eksperta atzinumā noteikts, ka viedo kameru sistēmām jāspēj samazināt rotoru griešanās ātrumu vai apturēt VES konkrētas VES, to grupas vai visa VES parka līmenī (11. nodaļas 12. punkts). Konkrēti darbības sliekšņi un algoritmi ir atkarīgi no izvēlēta tehnoloģiskā risinājuma (skatīt atbildi uz 26.47. jautājumu).
26.53.	7.Sistēmas atteices, sakaru zuduma, nepilnīgu datu, sensora aizseguma, neatbilstošas redzamības vai citu apstākļu gadījumā darbojas drošības režīms: visas turbīnas tiek apturētas.	Sistēmas darbības nosacījumi atteices gadījumā ir atkarīgi no izvēlēta tehnoloģiskā risinājuma un nosakāmi būvprojekta stadijā. Uzraudzību pār IVN rezultātā noteikto nosacījumu izpildi nodrošina kompetentās institūcijas (skatīt atbildi uz 26.47. jautājumu).
26.54.	8.Jāreģistrē katra detekcija, komanda, apturēšana, neapturēšana, kļūme, sistēmas dīkstāve, rotora apstāšanās laiks un bojāgājušo putnu atradumi. Neapstrādāti dati jāglabā visu parka ekspluatācijas laiku, jānodod VVD un DAP un regulāri jāpublicē anonimizētā formā.	Putnu eksperta atzinumā noteikts, ka bojā gājušo putnu apjoms un sugu sastāvs apzināms, izmantojot viedo kameru sistēmu informāciju un/vai veicot fizisku bojā gājušo putnu monitoringu (11. nodaļas 18. punkts). Monitoringa rezultāti tiek izmantoti pasākumu efektivitātes izvērtēšanai kompetento institūciju uzraudzībā (skatīt atbildi uz 26.47. jautājumu).
26.55.	9.Sistēmas veikspēja vismaz reizi gadā un pēc katras būtiskas konfigurācijas izmaiņas jāpārbauda neatkarīgam ekspertam. Neatbilstība automātiski atjauno pilnu sezonālo nakts apturēšanu	Sadursmju riska mazināšanas pasākumu efektivitāte tiek vērtēta bojā gājušo putnu monitoringā VES ekspluatācijas laikā, un, ja monitoringa rezultāti liecinās par nepietiekamu efektivitāti, VES darbības ierobežojumi var tikt pastiprināti. Uzraudzību nodrošina kompetentās institūcijas (skatīt atbildi uz 26.47. jautājumu).
26.56.	9. Papildus pieprasāmie pētījumi un dokumenti	IVN stadijā putnu eksperta lauka darbu dati ir integrēti Dabas datu pārvaldības sistēmā "Ozols" (atzinuma 8. nodaļa), un sensitīvā

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
	•pilna ornitologa lauka darbu datu bāze mašīnlasāmā formā ar laiku, koordinātām, sugu/grupu, bara lielumu, lidojuma virzienu un novērtēto augstumu;	informācija par atsevišķu aizsargājamo sugu atradnēm netiek publiskota, lai neapdraudētu sugu aizsardzību. Pārējie biedrības pieprasītie pētījumi un dokumenti (radara pētījumu programma, sensoru pārklājuma modelis, turbīnu bremzēšanas testi, sistēmas validācijas protokols) attiecas uz pirmsbūvniecības monitoringu, būvprojekta un ekspluatācijas stadiju, un tos lietderīgi izstrādāt pēc VES modeļa un galīgā izvietojuma izvēles (skatīt atbildes uz 26.10., 26.20. un 26.47. jautājumu). Kumulatīvās ietekmes modelis un reģionālais koordinācijas protokols skaidrots atbildē uz 26.35. jautājumu.
26.57.	•vairāku sezonu 24/7 radara pētījuma programma un neapstrādātie dati;	Skatīt atbildi uz 26.56. jautājumu.
26.58.	•radara un sensoru pārklājuma 3D modelis pirms turbīnu izbūves un pēc to uzstādīšanas;	Skatīt atbildi uz 26.56. jautājumu.
26.59.	•aklo sektoru, ēnojuma, atstarojumu un lāpstīgu kustības radītu traucējumu lauka pārbaude pie darbojošām turbīnām;	Skatīt atbildi uz 26.56. jautājumu.
26.60.	•turbīnu faktiskās bremzēšanas un rotora pārejas drošā režīmā testi dažādos vēja ātrumos;	Skatīt atbildi uz 26.56. jautājumu.
26.61.	•automātiskās sistēmas validācijas protokols pēc Ballester et al. 2024 vai metodiski līdzvērtīga neatkarīga protokola;	Skatīt atbildi uz 26.56. jautājumu.
26.62.	•kumulatīvās migrācijas un barjeras efekta scenāriju modelis visiem 50 km zonā identificētajiem parkiem;	Skatīt atbildi uz 26.56. jautājumu.
26.63.	•koordinēta reģionālā operatoru rīcības kārtība un datu apmaiņas protokols;	Skatīt atbildi uz 26.56. jautājumu.
26.64.	•skaidrs nosacījumu izpildes reģistrs: kas dara, kad, kur, pēc kādas metodikas, pēc kāda sliekšņa, kas pārbauda un kādas ir sekas.	Skatīt atbildi uz 26.56. jautājumu.
26.65.	11. Lūgumi Valsts vides dienestam •Neatziņot pašreizējā IVN ziņojuma un ornitologa atzinuma secinājumus par migrējošajiem putniem un kameru pietiekamību par pilnīgiem un droši pārbaudītiem.	Lūgums ir adresēts Valsts vides dienestam un attiecas uz tā kompetenci IVN procedūrā. Ziņojuma izstrādātājs nav kompetents lemt par IVN Ziņojuma vai ekspertu atzinumu pietiekamību VVD atzinuma sagatavošanai, par nepieciešamību pieprasīt Ziņojuma papildināšanu, noteikt papildu nosacījumus, organizēt neatkarīgu ekspertīzi vai atkārtotu sabiedrisko apspriešanu. Uz iesniegumā ietvertajiem argumentiem un iebildumiem par IVN Ziņojuma un ornitologa atzinuma saturu atbildes sniegtas attiecīgajos šīs tabulas jautājumos. Arī turpmākie šajā sadaļā ietvertie lūgumi ir tieši adresēti Valsts vides dienestam un vērtējami tā kompetences ietvaros.
26.66.	•Uzdot ierosinātajam būtiski papildināt IVN ziņojumu un ornitologa atzinumu atbilstoši šajā iesniegumā norādītajam.	Skat. 26.65.p.

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
26.67.	•Pieprasīt pilnvērtīgu, telpiski un skaitliski integrētu kumulatīvās ietekmes novērtējumu visiem 50 km zonā identificētajiem vēja parkiem, modelējot vairākus attīstības scenārijus.	Skat. 26.65.p.
26.68.	•Noteikt, ka VES parki Augšdaugavas, Līvānu un Jēkabpils novados putnu migrācijas vērtējumā aplūkojami kā viena kumulatīva infrastruktūras sistēma Daugavas ielejas un tai piesaistīto mitrāju un ūdenstilpju migrācijas telpā.	Skat. 26.65.p.
26.69.	•Noteikt obligātu visu VES parka "Nīcgale" turbīnu sezonālu apturēšanu diennakts tumšajā laikā pavasara un rudens migrācijas periodos līdz neatkarīgi validētas dinamiskās sistēmas apstiprināšanai.	Skat. 26.65.p.
26.70.	•Noteikt, ka dinamiska sistēma drīkst aizstāt fiksēto apturēšanu tikai pēc vietspecifiskas pārbaudes, kurā pierādīta nepārtraukta pilnas parka gaisa telpas detekcija bez akļajiem sektoriem un savlaicīga visa parka apturēšana.	Skat. 26.65.p.
26.71.	•Noteikt, ka aizsardzības sistēma un darbības sliekšņi attiecas uz visām savvaļas putnu sugām un migrējošo putnu grupām, ne tikai uz sešām prioritāri atlasītām sugām.	Skat. 26.65.p.
26.72.	•Pieprasīt koordinētu operatoru apturēšanas un datu apmaiņas protokolu ar citiem reģiona vēja parkiem.	Skat. 26.65.p.
26.73.	•Nodrošināt neatkarīgu ornitoloģisko un tehnisko ekspertīzi, ko neveic sākotnējā atzinuma sagatavotājs vai tehnoloģijas piegādātājs.	Skat. 26.65.p.
26.74.	•Pēc būtiskas ziņojuma papildināšanas nodrošināt atkārtotu sabiedrisko apspriešanu, lai sabiedrība varētu vērtēt radara datus, kumulatīvos modeļus, tehnisko sistēmu un saistošo apturēšanas protokolu.	Skat. 26.65.p.
26.75.	•Rakstveidā sniegt biedrībai atbildi uz katru šā iesnieguma lūgumu, norādot pieņemto lēmumu, pamatojumu un precīzu lokatoru aktualizētajā IVN ziņojumā vai VVD atzinuma nosacījumos.	Skat. 26.65.p.
26.76.	Ornitologa atzinumā ietvertie fakti nav savietojami ar pieeju, kurā par galveno aizsardzības līdzekli tiek nosaukta vēl neidentificēta viedā kameru sistēma un būtiskākie darbības sliekšņi tiek atlikti uz vēlāku monitoringu. Dokumentos jau konstatēta nozīmīga Daugavas migrācijas trase, desmitiem tūkstošu putnu koncentrēšanās vietas, nakts pārlidojumi, lokāli zemi lidojumi, vērā ņemama negatīva ietekme N8-N19 grupai un augsts kumulatīvā barjeras efekta risks visu reģiona parku īstenošanas gadījumā.	Viedo kameru sistēma nav galvenais vai vienīgais aizsardzības līdzeklis – galvenais pasākums ir ietekmes novēršana, atsakoties no VES N8–N19, kuras eksperts identificējis kā migrācijai problemātiskas, un saglabājot migrācijas koridoru. Viedo kameru sistēmas, pirmsbūvniecības un ekspluatācijas monitorings ir papildu pasākumi, kas ļauj precizēt un, ja nepieciešams, pastiprināt VES darbības ierobežojumus (skatīt atbildes uz 26.20. un 26.45. jautājumu).

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs																
26.77.	Ja IVN pašlaik nevar pierādīt, ka migrācijas laikā parka darbība ir droša, pareizais secinājums ir, ka drošība nav pierādīta un līdz pierādījumu iegūšanai jāpiemēro preventīvs darbības ierobežojums. Monitorings var palīdzēt precizēt vai mīkstināt režīmu nākotnē, bet tas nevar aizstāt aizsardzību laikā, kad pirmie migrējošo putnu bari sastop jau uzbūvētu parku. Lūdzam šo iesniegumu pievienot VES parka "Nīcgale" IVN sabiedriskās apspriešanas materiāliem un ņemt vērā, sagatavojot prasības IVN ziņojuma turpmākajai redakcijai un Valsts vides dienesta atzinumu.	Gala lēmumu par IVN ziņojumu pieņem Valsts vides dienests kā kompetentā institūcija, kas saskaņā ar likuma "Par ietekmes uz vidi novērtējumu" 20. pantu sniedz atzinumu par IVN ziņojumu, izvērtējot tā atbilstību normatīvo aktu prasībām, sabiedriskās apspriešanas rezultātus un institūciju sniegtos priekšlikumus, un atzinumā nosaka nosacījumus, ar kādiem paredzētā darbība īstenojama vai nav pieļaujama. Skatīt atbildi uz 26.45. jautājumu.																
26.78.	PIELIKUMS. AVOTU, TRŪKSTOŠO PIERĀDĪJUMU UN SECINĀJUMU REGISTRS A. Izmantotie dokumenti <table><tr><th>ID</th><th>Avots</th></tr><tr><td>NIC-IVN-001</td><td>"Vēja parka "Nīcgale" un tā saistītās infrastruktūras būvniecība Augšdaugavas novada Nīcgales un Kalupes pagastos. Ietekmes uz vidi novērtējums", 19.06.2026., 1. redakcija.</td></tr><tr><td>NIC-ORN-006</td><td>Sertificēta sugu un biotopu aizsardzības jomās eksperta atzinums par VES parka "Nīcgale" ietekmi uz Latvijā īpaši aizsargājamām un apdraudētām putnu sugām, 2026.</td></tr><tr><td>LAW-IVN</td><td>Likums "Par ietekmes uz vidi novērtējumu", īpaši 2., 3., 4. un 11. pants; aktuālā redakcija pārbaudīta vēstules sagatavošanas dienā.</td></tr><tr><td>LAW-SUGU</td><td>Sugu un biotopu aizsardzības likums, īpaši 8. panta ceturtdaļa, 9. panta 4. punkts un 21. pants.</td></tr><tr><td>EU-BIRDS</td><td>Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2009/147/EK par savvaļas putnu aizsardzību, 1. un 5. pants.</td></tr><tr><td>DAP-DVIETE</td><td>Dabas aizsardzības pārvaldes publiskā informācija par dabas parku "Dvietes pāliene" un pavasara ūdensputnu koncentrāciju.</td></tr><tr><td>SCI-NIGHT-2025</td><td>Large-scale mapping of nocturnal bird migration to accelerate a nature-inclusive energy transition. Journal of Environmental Management 395 (2025), 127753. DOI: 10.1016/j.jenvman.2025.127753.</td></tr></table>	ID	Avots	NIC-IVN-001	"Vēja parka "Nīcgale" un tā saistītās infrastruktūras būvniecība Augšdaugavas novada Nīcgales un Kalupes pagastos. Ietekmes uz vidi novērtējums", 19.06.2026., 1. redakcija.	NIC-ORN-006	Sertificēta sugu un biotopu aizsardzības jomās eksperta atzinums par VES parka "Nīcgale" ietekmi uz Latvijā īpaši aizsargājamām un apdraudētām putnu sugām, 2026.	LAW-IVN	Likums "Par ietekmes uz vidi novērtējumu", īpaši 2., 3., 4. un 11. pants; aktuālā redakcija pārbaudīta vēstules sagatavošanas dienā.	LAW-SUGU	Sugu un biotopu aizsardzības likums, īpaši 8. panta ceturtdaļa, 9. panta 4. punkts un 21. pants.	EU-BIRDS	Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2009/147/EK par savvaļas putnu aizsardzību, 1. un 5. pants.	DAP-DVIETE	Dabas aizsardzības pārvaldes publiskā informācija par dabas parku "Dvietes pāliene" un pavasara ūdensputnu koncentrāciju.	SCI-NIGHT-2025	Large-scale mapping of nocturnal bird migration to accelerate a nature-inclusive energy transition. Journal of Environmental Management 395 (2025), 127753. DOI: 10.1016/j.jenvman.2025.127753.	
ID	Avots																	
NIC-IVN-001	"Vēja parka "Nīcgale" un tā saistītās infrastruktūras būvniecība Augšdaugavas novada Nīcgales un Kalupes pagastos. Ietekmes uz vidi novērtējums", 19.06.2026., 1. redakcija.																	
NIC-ORN-006	Sertificēta sugu un biotopu aizsardzības jomās eksperta atzinums par VES parka "Nīcgale" ietekmi uz Latvijā īpaši aizsargājamām un apdraudētām putnu sugām, 2026.																	
LAW-IVN	Likums "Par ietekmes uz vidi novērtējumu", īpaši 2., 3., 4. un 11. pants; aktuālā redakcija pārbaudīta vēstules sagatavošanas dienā.																	
LAW-SUGU	Sugu un biotopu aizsardzības likums, īpaši 8. panta ceturtdaļa, 9. panta 4. punkts un 21. pants.																	
EU-BIRDS	Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2009/147/EK par savvaļas putnu aizsardzību, 1. un 5. pants.																	
DAP-DVIETE	Dabas aizsardzības pārvaldes publiskā informācija par dabas parku "Dvietes pāliene" un pavasara ūdensputnu koncentrāciju.																	
SCI-NIGHT-2025	Large-scale mapping of nocturnal bird migration to accelerate a nature-inclusive energy transition. Journal of Environmental Management 395 (2025), 127753. DOI: 10.1016/j.jenvman.2025.127753.																	
26.79.	<table><tr><th>ID</th><th>Avots</th></tr><tr><td>SCI-ADS-2024</td><td>Ballester et al. A standardized protocol for assessing the performance of automatic detection systems used in onshore wind power plants to reduce avian mortality. Journal of Environmental Management 354 (2024), 120437. DOI: 10.1016/j.jenvman.2024.120437.</td></tr><tr><td>SCI-CAMERA-2021</td><td>Happ, Sutor, Hochradel. Methodology for the Automated Visual Detection of Bird and Bat Collision Fatalities at Onshore Wind Turbines. Journal of Imaging 7(12) (2021), 272. DOI: 10.3390/jimaging7120272.</td></tr><tr><td>SCI-RADAR-2007</td><td>Theil & van Ewijk. Radar Performance Degradation due to the Presence of Wind Turbines. IEEE Radar Conference (2007). DOI: 10.1109/RADAR.2007.374194.</td></tr></table>	ID	Avots	SCI-ADS-2024	Ballester et al. A standardized protocol for assessing the performance of automatic detection systems used in onshore wind power plants to reduce avian mortality. Journal of Environmental Management 354 (2024), 120437. DOI: 10.1016/j.jenvman.2024.120437.	SCI-CAMERA-2021	Happ, Sutor, Hochradel. Methodology for the Automated Visual Detection of Bird and Bat Collision Fatalities at Onshore Wind Turbines. Journal of Imaging 7(12) (2021), 272. DOI: 10.3390/jimaging7120272.	SCI-RADAR-2007	Theil & van Ewijk. Radar Performance Degradation due to the Presence of Wind Turbines. IEEE Radar Conference (2007). DOI: 10.1109/RADAR.2007.374194.									
ID	Avots																	
SCI-ADS-2024	Ballester et al. A standardized protocol for assessing the performance of automatic detection systems used in onshore wind power plants to reduce avian mortality. Journal of Environmental Management 354 (2024), 120437. DOI: 10.1016/j.jenvman.2024.120437.																	
SCI-CAMERA-2021	Happ, Sutor, Hochradel. Methodology for the Automated Visual Detection of Bird and Bat Collision Fatalities at Onshore Wind Turbines. Journal of Imaging 7(12) (2021), 272. DOI: 10.3390/jimaging7120272.																	
SCI-RADAR-2007	Theil & van Ewijk. Radar Performance Degradation due to the Presence of Wind Turbines. IEEE Radar Conference (2007). DOI: 10.1109/RADAR.2007.374194.																	
26.80.	B. Trūkstošie dokumenti un dati	Biedrības norādītie dati un dokumenti (radara dati, sistēmas tehniskā specifikācija un validācija, turbīnu apstāšanās laika testi,																

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
		kumulatīvais modelis un koordinācijas protokols) attiecas uz pirmsbūvniecības monitoringu, būvprojekta un ekspluatācijas stadiju vai pārsniedz viena projekta IVN apjomu (skatīt atbildes uz 26.10., 26.20., 26.35. un 26.56. jautājumu). Normatīvie akti un programma Nr. 5-03/44/2024 šādu dokumentu iesniegšanu IVN stadijā neparedz.
26.81.	•vairāku pavasara un rudens sezonu nepārtraukti vietējie nakts radara dati;	Skatīt atbildi uz 26.80. jautājumu.
26.82.	•pilna radara/kameru sistēmas tehniskā specifikācija un pārklājuma modelis;	Skatīt atbildi uz 26.80. jautājumu.
26.83.	•sistēmas vietspecifiskas validācijas pārskats	Skatīt atbildi uz 26.80. jautājumu.
26.84.	•turbīnu faktiskās apstāšanās laika testi;	Skatīt atbildi uz 26.80. jautājumu.
26.85.	•visu 50 km zonā identificēto VES projektu datēts GIS reģistrs un scenāriji;	Skatīt atbildi uz 26.80. jautājumu.
26.86.	•kumulatīvais sadursmju un barjeras efekta modelis;	Skatīt atbildi uz 26.80. jautājumu.
26.87.	•starpoperatoru koordinētas apturēšanas protokols;	Skatīt atbildi uz 26.80. jautājumu.
26.88.	•neapstrādātie ornitoloģisko novērojumu dati un to kvalitātes kontroles apraksts.	Skatīt atbildi uz 26.80. jautājumu.
26.89.	C. Pieņēmumi •Analizēta IVN ziņojuma 2026. gada 19. jūnija 1. redakcija un tai pievienotais ornitologa atzinums.	Informācija pieņemta zināšanai. Biedrības norādītie pieņēmumi apstiprina, ka citos reģionos iegūtie pētījumu dati nav tieši pārnesami uz vēja parku "Nīcgale", un vietspecifiski dati iegūstami pirmsbūvniecības monitoringā (skatīt atbildes uz 26.10., 26.18. un 26.31. jautājumu).
26.90.	•Precīzie sezonālās apturēšanas datumi šajā iesniegumā netiek noteikti, jo tie jānosaka, balstoties uz vietspecifiskiem vairāku sezonu datiem.	Skatīt atbildi uz 26.89. jautājumu.
26.91.	•Nīderlandes pētījuma 50 % rādītājs netiek pārņemts uz Nīcgali; tas izmantots tikai kā metodisks pierādījums vietējo radara datu nepieciešamībai.	Skatīt atbildi uz 26.89. jautājumu.
26.92.	•2021. gada termālās kameras pētījums nav tuvojošos putnu ADS validācija; tas izmantots tikai kā piemērs tam, ka kameras veikspēja nav pieņemama bez mērījuma.	Skatīt atbildi uz 26.89. jautājumu.
26.93.	•2007. gada radaru pētījums nav specifiski ornitoloģiska radara pētījums; tas pamato nepieciešamību pārbaudīt aizsegumu un traucējumu risku konkrētā parkā.	Skatīt atbildi uz 26.89. jautājumu.
26.94.	D. Augstas ticamības secinājumi •Ornitologa atzinums identificē Daugavu kā nozīmīgu zosu un citu ūdensputnu migrācijas trasi.	Informācija pieņemta zināšanai. Biedrības minētie secinājumi par Daugavas kā migrācijas trases nozīmi, migrējošo ūdensputnu koncentrācijām un kumulatīvo risku atbilst putnu eksperta atzinumā konstatētajam (skatīt atbildes uz 26.1., 26.7. un 26.8. jautājumu). Ziņojuma izstrādātāja ieskatā putnu eksperta atzinumā noteiktais

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
		pasākumu kopums ir pietiekams, lai novērstu un mazinātu identificētos riskus.
26.95.	•Reģionā konstatētas ļoti lielas migrējošo ūdensputnu koncentrācijas, tostarp Lielajā Kolupa ezerā, Dvietes palienē un Luknas-Višķu ezeru sistēmā	Skatīt atbildi uz 26.94. jautājumu.
26.96.	•Daļa zosu Lielajā Kolupa ezerā ielido pilnīgā tumsā, un rudens migrācija notiek arī diennakts tumšajā laikā.	Skatīt atbildi uz 26.94. jautājumu.
26.97.	•Atzinums atzīst būtisku kumulatīvu ietekmi un augstu barjeras efektu visu 50 km zonas parku pilnas īstenošanas scenārijā.	Skatīt atbildi uz 26.94. jautājumu.
26.98.	•IVN nav pilnvērtīga, skaitliski un telpiski integrēta reģionālā migrācijas modeļa.	Skatīt atbildi uz 26.94. jautājumu.
26.99.	•IVN nav pierādīta konkrētas viedo kameru sistēmas pilnas nakts veikspēja un visa parka aizsardzības spēja.	Skatīt atbildi uz 26.94. jautājumu.
26.100.	•Pagaidu preventīva sezonāla nakts apturēšana ir pamatots piesardzības pasākums līdz neatkarīgai tehniskās sistēmas validācijai.	Skatīt atbildi uz 26.94. jautājumu.
26.101.	E. Neatrisinātie jautājumi •Kāda daļa nakts migrācijas konkrētajā vietā notiek rotora riska augstumos?	Biedrības norādītie jautājumi (nakts migrācijas īpatsvars rotora riska augstumā, tā mainība dažādos laikapstākļos, sistēmas spēja noteikt dažādu grupu barus, turbīnu apstāšanās laiks un aklie sektori) ir risināmi pirmsbūvniecības monitoringā un, izstrādājot viedo kameru sistēmas tehniskās prasības un validācijas programmu, savukārt vairāku parku koordinēta darbība un paliekošais kumulatīvais risks – nākamo VES parku IVN procesos (skatīt atbildes uz 26.10., 26.20. un 26.35. jautājumu).
26.102.	•Kā mainās migrācijas intensitāte un augstums dažādos laikapstākļos un starp gadiem?	Skatīt atbildi uz 26.101. jautājumu.
26.103.	•Vai paredzētā sistēma spēj noteikt ne tikai lielos plēsīgos putnus, bet arī visu migrējošo putnu grupu barus?	Skatīt atbildi uz 26.101. jautājumu.
26.104.	•Cik ilgs ir faktiskās turbīnas apstāšanās laiks dažādos vēja ātrumos?	Skatīt atbildi uz 26.101. jautājumu.
26.105.	•Vai sistēmai būs aklie sektori aiz turbīnām vai reljefa/veģetācijas dēļ?	Skatīt atbildi uz 26.101. jautājumu.
26.106.	•Kā tiks koordinēta vairāku parku vienlaicīga darbība un apturēšana?	Skatīt atbildi uz 26.101. jautājumu.
26.107.	•Kāds paliekošais kumulatīvais risks saglabāsies pēc visu mazināšanas pasākumu piemērošanas?	Skatīt atbildi uz 26.101. jautājumu.
26.108.	F. Nākamie pierādījumu iegūšanas soļi •VVD pieprasa ierosinātajam pilnu datu un tehnisko specifikāciju paketi.	Jautājums adresēts Valsts vides dienestam. Biedrības ierosinātie nākamie soļi skaidroti atbildēs uz 26.10., 26.20., 26.35. un 26.47. jautājumu.

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
26.109	•Tiek izstrādāta un publiskota reģionālā radara izpētes programma.	Skatīt atbildi uz 26.108. jautājumu.
26.110	•Tiek veikta neatkarīga automātiskās sistēmas validācija pēc standartizēta protokola.	Skatīt atbildi uz 26.108. jautājumu.
26.111	•Tiek sagatavots kumulatīvais 50 km scenāriju modelis un operatoru koordinācijas protokols.	Skatīt atbildi uz 26.108. jautājumu.
26.112	•Pēc papildinājumu publicēšanas tiek rīkota atkārtota sabiedriskā apspriešana.	Skatīt atbildi uz 26.108. jautājumu.
26.113	•VVD atzinumā tiek nostiprināti skaitliski, auditējami un automātiski izpildāmi apturēšanas nosacījumi.	Skatīt atbildi uz 26.108. jautājumu.
Biedrība "Drosme darīt" 27.07.2026, nr.27/07/2026-03		
27.	Par atkārtotu sabiedrisko apspriešanu. Biedrība "Drosme Darīt", piedaloties SIA "Vindr Latvia" paredzētās darbības - vēja parka "Nīcgale" un ar to saistītās infrastruktūras būvniecības Augšdaugavas novada Nīcgales un Kalupes pagastos - ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojuma sabiedriskajā apspriešanā, ir iepazinusies ar: 1. IVN ziņojuma 2026. gada 19. jūnija pirmo redakciju un tās elektroniskajiem pielikumiem; 2. IVN programmu Nr. 5-03/44/2024 un 2025. gada 10. marta programmas grozījumiem; 3. sertificēta ornitologa, sikspārņu, sugu un biotopu ekspertu atzinumiem; 4. ainavas, kultūrvēstures, trokšņa, mirgošanas, hidroloģijas un Natura 2000 novērtējumiem; 5. sabiedrības un institūciju priekšlikumu pārskatu.	<i>Atbildes uz konkrētajiem iebildumiem sniegtas turpmākajos punktos.</i>
27.1.	Biedrības ieskatā publiskotā informācija neļauj pietiekami droši un reproducējami pārliecināties, ka: •pilnais līdz 300 m un 8 MW risinājums un tā alternatīvas ir izvērtētas savstarpēji salīdzināmi	VES kopējais augstums līdz 300 m un nominālā jauda līdz 8 MW raksturo Paredzētās darbības maksimālo tehnisko parametru ietvaru, nevis vienu konkrētu VES modeli, kura visi parametri būtu vienlaikus izmantojami katras ietekmes novērtējumā. Atsevišķu ietekmju apmēru nosaka konkrētajai ietekmei būtiskie tehniskie parametri – piemēram, trokšņa emisija, rotora diametrs, gondolas augstums, rotora kustības zona vai VES izvietojums –, un Ziņojumā attiecīgajām ietekmes jomām izmantoti tām atbilstoši VES modeļu parametri. Projektēšanas stadijā izvēlētais VES modelis un tā ekspluatācijas risinājumi nedrīkst radīt lielāku ietekmi par IVN ietvaros novērtēto; ja mainās parametri, kas var palielināt novērtēto ietekmi, nepieciešams attiecīgās ietekmes papildu izvērtējums.
27.2.	•putnu migrācijas koridors ir telpiski saglabāts un migrācijas laikā darbojas iepriekš noteikta, pārbaudāma VES apturēšanas sistēma;	Putnu migrācijas koridora saglabāšana nav atlikta uz turpmāku monitoringu vai VES apturēšanas sistēmas darbību. Putnu eksperta atzinumā VES N8–N19 izbūve novērtēta ar vērā ņemamu negatīvu

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
		ietekmi uz caurceļojošo putnu piekļuvi Lielajam Kolupa ezeram un migrāciju R–A virzienā; bez šo VES izbūves saglabājas aptuveni 5 km plats migrācijas koridors, kas savieno Daugavu, Lielo Kolupa ezeru un Nīcgales apkārtni. Ietekmes novēršanai VES N8–N19 B alternatīvā nav iekļautas. Viedās putnu detektēšanas un VES darbības ierobežošanas sistēmas ir paredzētas kā papildu sadursmju riska mazināšanas pasākums, nevis kā aizstājējs migrācijas koridora telpiskai saglabāšanai. To konkrētā darbības konfigurācija precizējama, ņemot vērā pirmsbūvniecības monitoringa rezultātus un putnu eksperta un kompetento institūciju nosacījumus.
27.3.	•B alternatīvā nav saglabātas VES vietās, kur sīkspārņu eksperts konstatējis iespējami nozīmīgu ietekmi un prioritāri prasījis pārvietošanu vai atteikšanos no būvniecības.	Sīkspārņu ekspertes noteiktā A riska zona ir augstāka riska teritorija, taču atzinumā tā nav noteikta kā teritorija, kurā VES izbūve jebkurā gadījumā ir aizliegta. Eksperte prioritāri rekomendē A zonā plānotās VES pārplānot uz B zonu vai no tām atteikties, bet gadījumos, kad pārplānošana nav iespējama, atzinumā katrai VES noteikti konkrēti papildu nosacījumi ietekmes novēršanai vai mazināšanai, tostarp infrastruktūras pārvietošana ārpus jutīgajām teritorijām, dzīvotņu aizvietošanas pasākumi un VES darbības ierobežojumi. Tādēļ daļas A riska zonas VES saglabāšana B alternatīvā pati par sevi nenozīmē, ka ekspertes atzinums nav ievērots; šo VES īstenošana ir pieļaujama tikai, ievērojot ekspertes noteiktos nosacījumus. Vienlaikus B alternatīva ir veidota, vērtējot visu ekspertu identificētās ietekmes kopumā, nevis optimizējot VES izvietojumu tikai pēc viena ietekmes faktora – sīkspārņu riska zonējuma.
27.4.	Tādēļ biedrība lūdz VVD nepieņemt IVN ziņojuma pašreizējos secinājumus par pietiekami pierādītiem, nosūtīt ziņojumu ierosinātajam saturiskai pārstrādāšanai, sagatavot jaunu redakciju un pēc būtisku labojumu veikšanas nodrošināt atkārtotu sabiedrisko apspriešanu.	Priekšlikums ir adresēts Valsts vides dienestam. Likuma "Par ietekmes uz vidi novērtējumu" 20. panta ceturtā daļa paredz Ziņojuma nosūtīšanu pārstrādāšanai, ja tas neatbilst IVN programmai vai normatīvo aktu prasībām, nav ņemti vērā kompetentās institūcijas rakstveida priekšlikumi vai nav pienācīgi nodrošināta sabiedrības informēšana un līdzdalība. Atkārtota sabiedrības informēšana un sabiedriskā apspriešana šajā normā paredzēta ja tā ir nepieciešama, nevis automātiski pēc jebkura Ziņojuma precizējuma. Savukārt Ziņojuma precizēšana pēc sabiedriskās apspriešanas ir IVN procesa sastāvdaļa – likuma 17. panta septītā daļa paredz ierosinātajam izvērtēt saņemtos priekšlikumus un precizēt Ziņojumu, norādot, kā tie ņemti vērā. Līdz ar to nepieciešamību Ziņojumu nosūtīt pārstrādāšanai un atkārtoti apspriest vērtē kompetentā institūcija, ņemot vērā konstatēto nepilnību raksturu un būtiskumu. Iepriekšējās atbildēs norādītie jautājumi ir izvērtēti pēc būtības un paši par sevi nepamato

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
27.5.	1. Biedrības pozīcija Biedrība neapgalvo, ka katrs turpmāk minētais risks noteikti īstenosies vai ka vēja parks automātiski nav pieļaujams. Biedrība konstatē, ka vairākos jautājumos secinājums par nebūtisku vai pārvaldāmu ietekmi nav pietiekami pārbaudāms, jo trūkst datu, aprēķinos ir pretrunas, būtiski risinājumi atstāti būvprojekta stadijai vai nav skaidri noteiktas sekas gadījumam, ja pēc parka darbības sākuma prognozes neapstiprinās. IVN uzdevums ir pirms lēmuma pieņemšanas noskaidrot paredzētās darbības ietekmi uz cilvēku veselību, mājām, ūdensapgādi, ceļiem, mežiem, aizsargājamām sugām, migrācijas koridoriem, kultūrvēsturiskām vietām un ainavu. Pēcbūvniecības monitorings ir vajadzīgs prognožu pārbaudei, taču tas nevar aizstāt trūkstošu pirmsakcepta izvērtējumu vai telpisku izvairīšanos no vietām, kur iespējama būtiska ietekme. Šis IVN process uzsākts līdz 2026. gada 30. jūnijam atbilstoši atvieglotās energoapgādes būvju regulējumam. Tādēļ saskaņā ar likuma "Par ietekmes uz vidi novērtējumu" pārejas noteikumu 26. punktu tas turpināms un pabeidzams atbilstoši Ministru kabineta 2015. gada 13. janvāra noteikumiem Nr. 18. Ja ziņojums neatbilst programmai vai normatīvajām prasībām, likuma 20. panta ceturtdaļa paredz tā nosūtīšanu pārstrādāšanai un, ja nepieciešams, atkārtotu sabiedrības informēšanu un apspriešanu. Avots: IVN programma, PDF 6.-19. lpp.; IVN ziņojuma 1. redakcija, PDF 1.-340. lpp.; likuma "Par ietekmes uz vidi novērtējumu" 20. panta ceturtdaļa un pārejas noteikumu 26. punkts; MK noteikumi Nr. 18.	secinājumu, ka Ziņojums būtu pilnībā pārstrādājams vai atkārtoti nododams sabiedriskajai apspriešanai. Biedrības norādītais vispārīgais princips, ka IVN ietvaros paredzētās darbības iespējamā būtiskā ietekme ir jānovērtē pirms lēmuma par tās pieļaujamību pieņemšanas, ir pareizs. Arī monitorings nav paredzēts kā trūkstoša IVN novērtējuma aizstājējs, bet gan kā instruments prognozētās ietekmes un noteikto pasākumu efektivitātes pārbaudei. Vienlaikus IVN nav būvprojekts, un tas neprasa galīgi noteikt visus būvniecības tehniskos risinājumus. Projektēšanas stadijā var tikt precizēti tie risinājumi, kuru detalizācija neietekmē IVN secinājumus vai kuri īstenojami IVN noteiktajās robežās un ievērojot noteiktos nosacījumus. Konkrētie biedrības apgalvojumi par datu trūkumu, pretrunām un nepietiekamu izvērtējumu ir vērtējami atsevišķi pēc būtības, un uz tiem atbildes sniegtas turpmākajos punktos. Attiecībā uz piemērojamo procesu biedrības norāde ir korekta – saskaņā ar likuma pārejas noteikumu 26. punktu līdz 2026. gada 30. jūnijam atbilstoši atvieglotajam energoapgādes būvju regulējumam uzsāktais IVN turpināms un pabeidzams atbilstoši MK noteikumiem Nr. 18.
27.6.	2. Konstatētās galvenās nepilnības 2.1. Nav pietiekami izvērtēts pilnais 300 m augstuma un 8 MW projekta risinājums IVN ziņojumā paredzēts pieļaut līdz 300 m augstas un līdz 8 MW jaudīgas turbīnas, lai gan ziņojums pats atzīst, ka šādas turbīnas pašlaik vēl netiek ražotas. Tajā pieņemts, ka nākotnes turbīnu ietekme būs tāda pati vai mazāka nekā šodien pieejamajiem modeļiem. Biedrība neuzskata šo pieņēmumu par pietiekamu pierādījumu.	Ziņojumā norādītais VES kopējais augstums līdz 300 m un nominālā jauda līdz 8 MW raksturo Paredzētās darbības maksimālo tehnisko parametru ietvaru, nevis vienu konkrētu VES modeli, kura parametri būtu vienlaikus izmantojami visu ietekmju novērtēšanai. Ziņojumā izvērtēti tirgū pieejami VES modeļi ar atšķirīgu jaudu, gondolas augstumu, rotora diametru un trokšņa emisiju. Ietekmes lielumu nenosaka tikai VES nominālā jauda vai kopējais augstums. Atkarībā no vērtējamās ietekmes noteicoši ir tai atbilstošie tehniskie parametri – piemēram, trokšņa emisijas līmenis, rotora diametrs, gondolas augstums, rotora kustības zona, VES izvietojums

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
	Biedrība pieprasa vai nu pilnā apjomā pārrēķināt troksni, mirgošanu, redzamību, nakts apgaismojumu, drošības zonas, transportu un dabas ietekmes 300 m un 8 MW sliktākajam ticamajam scenārijam, vai arī juridiski saistoši ierobežot gala turbīnu izmēru un parametrus līdz faktiski izvērtētajam modelim. <i>Avots: IVN ziņojums, PDF 25.-26. lpp.; ainavas atzinums, PDF 5. lpp.</i>	un ekspluatācijas režīms. Tādēļ nav metodoloģiski pamatoti izveidot vienu hipotētisku "300 m un 8 MW" turbīnu un visām ietekmes jomām automātiski izmantot šo parametru kombināciju. Vienlaikus Ziņojumā ir noteikts, ka projektēšanas stadijā izvēlētajam VES modelim, tā tehniskajiem parametriem un ekspluatācijas risinājumiem jāatbilst IVN vērtētajiem pieņēmumiem un tie nedrīkst radīt lielāku ietekmi par Ziņojumā novērtēto. Ja tiek paredzēti parametri, kas var palielināt kādu no novērtētajām ietekmēm, attiecīgā ietekme ir papildus izvērtējama.
27.7.	2.2. Alternatīvas nav pietiekami atšķirīgas un salīdzinātas Ziņojumā A un B alternatīva galvenokārt atšķiras ar turbīnu skaitu un atsevišķu grupu neattīstīšanu. Taču nav vienlīdz detalizēti parādīts zemāku turbīnu, mazāka parka, lielāku attālumu līdz mājām, klusāka modeļa, citu ceļu, cita BESS risinājuma un atteikšanās no īpaši problemātiskām turbīnām variants. Biedrība pieprasa izveidot un pēc vienādiem kritērijiem salīdzināt vismaz vienu samazināta apjoma un zemāka augstuma alternatīvu, kā arī risinājumu, kurā nav to turbīnu, kuras rada lielāko troksni, mirgošanu, ainavas, putnu, hidroloģijas vai drošības risku. Ja attīstītājs kādu saprātīgu alternatīvu noraida, tam jānodod konkrēts tehnisks un vides pamatojums, nevis tikai jāsaka, ka visas teorētiskās kombinācijas nav jāvērtē. <i>Avots: IVN programma, PDF 7.-8. lpp., 3.5. un 1.3. punkts; sabiedrības priekšlikumu pārskats, PDF 1. lpp.; IVN ziņojums, PDF 48.-51. un 270.-309. lpp.</i>	IVN ietvaros projekta risinājums ir pakāpeniski optimizēts. Sākotnēji tika vērtēts plašāks VES izvietojums, savukārt B alternatīvā paredzētas 31 VES, atsakoties no virknes VES, kuru īstenošanai ekspertu vērtējumos identificētas nozīmīgākas konfliktsituācijas. B alternatīva tādējādi jau ir samazināta apjoma un telpiski optimizēts risinājums, nevis tikai A alternatīvas formāls atkārtojums. IVN nav nepieciešams izveidot un vienādā detalizācijā modelēt visas teorētiski iespējamās VES augstuma, jaudas, trokšņa emisijas, ceļu, attālumu, BESS un VES skaita kombinācijas. Alternatīvu izvērtēšanas mērķis ir salīdzināt tehniski īstenojamus risinājumus un, pamatojoties uz novērtējuma rezultātiem, optimizēt projektu tā, lai novērstu vai mazinātu būtiskās ietekmes. Tieši šāda pieeja izmantota, izstrādājot B alternatīvu. Ziņojumā atsevišķi vērtētas arī divas apakšstacijas un BESS novietojuma alternatīvas, bet konkrētu infrastruktūras elementu izvietojums projektēšanas stadijā vēl precizējams, ievērojot IVN noteiktos vides aizsardzības nosacījumus.
27.8.	2.3. Trokšņa modelī ir tieši pārbaudāmas pretrunas un robežvērtībām tuvas mājas Biedrība konstatē, ka ziņojuma turbīnu tabulā Vestas V172 gondolas augstums ir 150 m, bet trokšņa nodaļā rakstīts, ka faktiskā gondola ir 199 m un aprēķinos izmantoti 200 m. Publiskotajā CadnaA ievaddatu izdrukā šīm turbīnām avota augstums atkal ir 150 m. Tas nozīmē, ka sabiedrībai nav skaidrs, kurš augstums patiesībā izmantots gala rezultātos. Ziņojums rāda, ka pamata scenārijā Pasaules Veselības organizācijas ieteiktais diennakts trokšņa mērķlielums 45 dB tiek pārsniegts pie 49 mājām A alternatīvā un 42 mājām B alternatīvā. Arī klusākā risinājumā atsevišķām mājām aprēķins ir 46-48 dB. Tātad rezultāts ir ļoti atkarīgs no konkrētā modeļa, lāpstiņām un darbības režīma.	Iebildums par Vestas V172-7,2 MW gondolas augstumu ir ņemts vērā. Trokšņa novērtējumā šim modelim konsekventi izmantots 150 m gondolas augstums – tas norādīts trokšņa novērtējuma tabulās, A un B alternatīvas aprakstā un CadnaA "Point source" izdrukā. CadnaA izdrukā norādītā Z koordināta ir absolūtā augstuma atzīme, kas ietver arī zemes virsmas augstumu, un nav pielīdzināma gondolas relatīvajam augstumam. Līdz ar to Ziņojuma pamattekstā ietvertā norāde uz 199 m gondolas augstumu un 200 m izmantošanu aprēķinos ir teksta kļūda un <u>ir precizēta (Ziņojuma 3.2. nodaļa)</u>, taču tā neatspoguļo trokšņa modelī faktiski izmantotos ievaddatus un nerada nepieciešamību šā iemesla dēļ pārrēķināt modeli. PVO rekomendētā 45 dB L_{dvn} līmeņa pārsniegumi sākotnējā Vestas scenārijā Ziņojumā ir uzrādīti – 49 ēkām A alternatīvā un 42 ēkām B alternatīvā. Tie nav MK noteikumos Nr. 16 noteiktā nakts trokšņa

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
	Biedrība pieprasa izlabot augstuma un citus ievaddatus, pārrēķināt visas alternatīvas un publiskot pārbaudāmu rezultātu, kuru iesniegt neatkarīgam akustikas ekspertam pārbaudīt. Gala nosacījumos jānosaka maksimālais skaņas jaudas līmenis katrai turbīnai vai turbīnu grupai, un to nedrīkst vēlāk mainīt bez jauna aprēķina un VVD saskaņojuma. <i>Avots: IVN ziņojums, PDF 26., 140., 145. un 150. lpp.; elektroniskais trokšņa pielikums E-1, "Point source" izdruka.</i>	robežlieluma pārsniegumi. Tādēļ trokšņa novērtējumā papildus analizēti trokšņa mazināšanas risinājumi, tostarp citi VES modeļi, aerodinamiski uzlabotas lāpstīgas un trokšņa optimizācijas režīmi. Secinājumi par pieļaujamo risinājumu attiecas uz konkrēti modelētajiem emisijas parametriem un darbības režīmiem, nevis uz neierobežotu jebkura VES modeļa ekspluatāciju.
27.9.	2.4. BESS un apakšstacijas troksnis publiskotajā modelī nav ticami pārbaudāms Ziņojumā teikts, ka kopējā trokšņa modelī ņemts vērā BESS un apakšstacijas troksnis un ka lieljaudas transformators ir nozīmīgākais šā mezgla trokšņa avots. Tomēr publiskotajā ievaddatu izdrukā BESS avota koordinātas atrodas vairāk nekā 130 km no Nīcgales turbīnu koordinātām, bet atsevišķs transformatora trokšņa avots un tā skaņas spektrs nav redzams. Biedrība pieprasa izlabot BESS atrašanās vietu, modelēt abas apakšstacijas un BESS novietojuma alternatīvas, iekļaut transformatorus, ventilāciju, invertorus un avārijas dzesēšanas režīmus, kā arī atkārtoti pārbaudīt kopējo troksni pie tuvākajām mājām. <i>Avots: IVN ziņojums, PDF 29. un 140. lpp.; elektroniskais trokšņa pielikums E-1, "BESS unit" un skaņas avotu izdruckas.</i>	BESS aprēķins ir derīgs tam paredzētajam mērķim – noteikt, kā noteikta avota radītais troksnis samazinās līdz ar attālumu un kāds ir tā trokšņa kontūras izplatības attālums. Šādam vispārīgam trokšņa izplatības aprēķinam nav nepieciešams avotu novietot tā galīgajās uzstādīšanas koordinātās. Aprēķins rāda aptuveni 15 m attālumu līdz modelētajai 45 dB(A) kontūrai. Absolūtā kartes koordināta raksturo objekta atrašanās vietu, nevis tā akustiskās emisijas parametrus. Pārvietojot citādi identisku avota un receptoru konfigurāciju uz citu vietu, aprēķinātie trokšņa līmeņi nemainās. Tādēļ attālā koordināta izdrukā pati par sevi neliecina par aprēķina kļūdu un nepadara par nederīgiem aprēķinātos trokšņa izplatības attālumus vai VES trokšņa modelēšanas rezultātus. Trokšņa novērtējuma 4.1.3. sadaļā atsevišķi norādīts, ka apakšstacijas troksnis kopējā aprēķinā nav iekļauts, tādēļ BESS rezultāts vērtējams tam noteiktajā tvērumā. Tā kā aprēķinātais BESS trokšņa pienesums ir nebūtisks, tas kopējā trokšņa modelī nav iekļauts kā atsevišķs avots, jo tas būtiski neietekmētu novērtējuma rezultātus.
27.10.	2.5. Zemas frekvences trokšņa secinājumi ir pretrunīgi Ziņojumā atzīts, ka vienam no vērtētajiem turbīnu modeļiem, pieņemot zemāku mājas skaņas izolāciju, iespējams 20 dB mērķlieluma pārsniegums 64 receptoros. Tajā pašā lappusē vēlāk rakstīts, ka nevienā apbūves teritorijā un nevienā scenārijā pārsniegumu nebūs. Biedrība nevar uzskatīt abus savstarpēji pretējos secinājumus par vienlaikus pareiziem. Biedrība pieprasa pārbaudīt faktisko māju konstrukciju un skaņas izolācijas dažādību vismaz reprezentatīvā kritisko māju izlasē, pārrēķināt gala modeli, noteikt saistošus ierobežojumus un paredzēt iekštelpu mērījumus, ja rodas pamatotas šūdzības. Pārēķins pēc modeļa izvēles nedrīkst būt tikai rekomendācija. <i>Avots: IVN ziņojums, PDF 150.-152. lpp.</i>	Zemfrekvences trokšņa novērtējumā ir izvērtēti divi ēku skaņas izolācijas references scenāriji. Nordex N175/6.X VES modelim A alternatīvā, izmantojot <i>Cottage zones</i> references raksturliķni, maksimālais aprēķinātais zemfrekvences trokšņa līmenis ir 24,52 dB(A), un Dānijas 20 dB(A) atsauces kritērijs tiek pārsniegts pie 64 receptoriem. Savukārt, izmantojot <i>Regular dwellings</i> references raksturliķni, maksimālais aprēķinātais līmenis ir 20,00 dB(A), un šajā scenārijā pārsniegumi nav konstatēti. Abos scenārijos izmantotas standartizētas ēku skaņas izolācijas references raksturliķnes, nevis konkrēto dzīvojamo ēku faktiski izmērītie skaņas izolācijas raksturliķumi. Šādu references raksturliķņu izmantošana atbilst izvēlētajai zemfrekvences trokšņa prognozēšanas metodei. Abu scenāriju rezultāti ir korekti atbilstoši tajos izmantotajiem pieņēmumiem, un to atšķirība pati par sevi neliecina par aprēķinu kļūdu.

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
		Vienlaikus norādāms, ka Latvijā nav noteikts atsevišķs normatīvais robežlielums VES radītajam zemfrekvences troksnim dzīvojamā ēku iekšējās, kas būtu ekvivalents Dānijas 20 dB(A) kritērijam 10–160 Hz frekvenču diapazonā. Dānijas metode un atsauces kritērijs IVN ietvaros izmantoti kā papildu novērtēšanas instruments. Tādēļ šī kritērija pārsniegums vienā no references scenārijiem pats par sevi nenozīmē Latvijas normatīvajos aktos noteikto vides trokšņa robežlielumu pārkāpumu. Pēc konkrētā VES modeļa izvēles paredzētā zemfrekvences trokšņa novērtējuma precizēšana ir saistīta ar izvēlētajās iekārtās akustisko parametru atbilstības pārbaudi IVN ietvaros novērtētajām konfigurācijām. Šāda pārbaude turpmākajā projektēšanas posmā pati par sevi nenozīmē, ka pašreizējais trokšņa novērtējums būtu nederīgs.
27.11.	2.6. Būvniecības troksnis un vibrācija nav aprēķināti tādā apjomā, kā prasīts programmā IVN programma prasa vērtēt troksni un vibrāciju gan būvniecības, gan ekspluatācijas laikā. Ziņojumā būvdarbu troksnis nav kvantitatīvi aprēķināts, jo būvdarbiem nav piemērojami tie paši vides trokšņa robežlielumi. Biedrības ieskatā normatīva robežlieluma neesamība neatceļ pienākumu prognozēt reālo traucējumu pie mājām, uz vietējiem ceļiem un nakts vai agrās rīta stundās. Biedrība pieprasa aprēķināt būvniecības, pāļu vai pamatu darbu, smagā transporta un ceļu pārbūves troksni un vibrāciju katram galvenajam maršrutam un tuvākajām mājām, noteikt darba laikus, klusuma periodus, iepriekšējās informēšanas kārtību un ēku stāvokļa fiksāciju pirms smagajiem pārvadājumiem. <i>Avots: IVN programma, PDF 13. lpp., 3.2.3. punkts; IVN ziņojums, PDF 139. lpp.</i>	IVN programmā noteiktais uzdevums ir izvērtēt būvniecības laikā iespējamo trokšņa un vibrācijas ietekmi, taču tas nenozīmē pienākumu visos gadījumos veikt detalizētu skaitlisku modelēšanu katrai būvdarbu operācijai un transporta maršrutam. Būvniecības posmā trokšņa un vibrācijas avoti, to darbības ilgums un vienlaicīgums būs atkarīgs no būvdarbu organizācijas, izvēlētas tehnikas, pamatu risinājuma un galīgajiem transportēšanas maršrutiem, kas IVN stadijā vēl nav noteikti tādā detalizācijā, lai šāds aprēķins sniegtu ticamāku rezultātu par Ziņojumā veikto ietekmes novērtējumu. Ziņojumā būvniecības radītā ietekme ir vērtēta, ņemot vērā darbu īslaicīgo raksturu, iespējamās trokšņa un vibrācijas avotus, attālumus līdz dzīvojamai apbūvei un paredzētos organizatoriskos pasākumus. Arī pāļu izbūve nav visām VES iepriekš noteikts pamatu risinājums – konkrētais pamatu veids tiks izvēlēts pēc ģeotehniskās izpētes. Konkrētie būvdarbu laiki, smagā transporta kustības organizācija, nepieciešamie ceļu aizsardzības un atjaunošanas pasākumi, kā arī nepieciešamība pirms darbu uzsākšanas fiksēt ceļu vai citu objektu tehnisko stāvokli nosakāma būvprojekta un būvdarbu organizācijas stadijā, ievērojot ceļu īpašnieku, pašvaldību un citu kompetento institūciju prasības. Tādēļ iesniegumā prasītā detalizācijas pakāpe nav priekšnoteikums IVN ietvaros veiktā būvniecības trokšņa un vibrācijas novērtējuma pietiekamībai.
27.12.	2.7. Trokšņa monitorings un sūdzību izskatīšana nav pietiekami konkrēti Ziņojuma monitoringa nodaļā trokšņa mērījumi galvenokārt ieteikti tikai tad, ja saņemta sūdzība. Nav skaidrs, kurš un	Priekšlikums daļēji jau ir ietverts Ziņojumā, ņemot vērā Veselības inspekcijas nosacījumus. Ziņojuma 6.2. tabulā un 7. nodaļā noteikts, ka pēc VES parka izbūves un darbības uzsākšanas testēšanas režīmā, pirms vēja parka nodošanas ekspluatācijā, jāveic vides

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
	kad mērīs, kādi laikapstākļi un turbīnu režīmi jāaptver, kā atdalīs fona troksni, kā tiks vērtēts zemas frekvences troksnis un kādas būs sekas neatbilstības gadījumā. Biedrība pieprasa vismaz 12 mēnešu pēc nodošanas ekspluatācijā trokšņa monitoringa programmu, kas aptver visas sezonas un dažādus vēja virzienus, kritiskās mājas un BESS/apakšstaciju. Jābūt vienam publiskam kontaktam sūdzībām, sūdzības saņemšanas apstiprinājumam divu darbdienu laikā, rakstiskam rīcības plānam desmit darbdienu laikā, neatkarīgiem mērījumiem pirmajos piemērotajos apstākļos un pagaidu darbības ierobežojumam, ja ir ticamas pazīmes par pārsniegumu. Biedrība pieprasa publiski pieejamu mērījumu, turbīnu darbības un veikto ierobežojumu žurnālu, aizsargājot iedzīvotāju personas datus. <i>Avots: IVN programma, PDF 19. lpp., 7.2. punkts; IVN ziņojums, PDF 333.-337. lpp.</i>	trokšņa kontroles mērījumi vēja parkam tuvākajās dzīvojamās apbūves teritorijās, tostarp apakšstacijas tuvākajās dzīvojamās apbūves teritorijās. Ja tiek konstatēta neatbilstība MK noteikumos Nr. 16 noteiktajiem trokšņa robežlielumiem, pirms parka nodošanas ekspluatācijā jāizstrādā un jāīsteno papildu tehniskie trokšņa samazināšanas pasākumi, bet attiecīgais pasākumu un nosacījumu plāns iesniedzams Veselības inspekcijā un Valsts vides dienestā. Arī ekspluatācijas laikā, saņemot pamatotu sūdzību par VES darbības radīto troksni, paredzami trokšņa mērījumi attiecīgajā dzīvojamajā teritorijā, lai pārbaudītu sūdzības pamatotību, identificētu iespējamo trokšņa avotu un nepieciešamības gadījumā noteiktu papildu trokšņa samazināšanas pasākumus. Mērījumi veicami MK noteikumos Nr. 16 noteiktajā kārtībā, tādēļ to veikšanas nosacījumi un rezultātu novērtēšana nav nosakāmi ar atsevišķu, biedrības piedāvātu IVN procedūru. Papildus Ziņojumā noteikts, ka gadījumā, ja būvprojekta stadijā tiek izvēlēts IVN Ziņojumā nevērtēts VES modelis vai mainās VES skaits, izvietojums, darbības režīms vai citi trokšņa emisiju ietekmējošie parametri, pirms projekta īstenošanas veicams aktualizēts vides trokšņa un zemas frekvences trokšņa novērtējums, izmantojot faktiski izvēlēta modeļa ražotāja garantētos trokšņa emisijas parametrus. Līdz ar to nav pamata noteikt vispārēju 12 mēnešu nepārtrauktu trokšņa monitoringa programmu neatkarīgi no kontroles mērījumu rezultātiem un faktiskās situācijas. Tāpat Veselības inspekcijas nosacījumi neparedz biedrības piedāvātos divu un desmit darbdienu termiņus, obligātu publisku trokšņa un VES darbības žurnālu vai automatisku VES darbības ierobežošanu jau uz aizdomu pamata. Nepieciešamie papildu pasākumi nosakāmi atbilstoši kontroles mērījumu rezultātiem un konstatētajai faktiskajai ietekmei.
27.13.	2.8. Dianas mirgošanas kontrole ir atlikta līdz parka darbības sākumam Mirgošanas aprēķinos vairākām mājām pirms ierobežojumiem prognozēti desmitiem stundu gadā, piemēram, Mežsētām 41:54 stundas reālajā scenārijā, Palejām 36:32, Atpūtai 32:23 un Rītiņiem 31:28. Ziņojumā paredzēts, ka precīzu apturēšanas kalendāru izstrādās tikai pēc gala izvietojuma apstiprināšanas un, uzsākot ekspluatāciju. Biedrība pieprasa, lai pirms projekta akcepta būtu noteikts turbīnu specifisks mirgošanas kontroles princips, sensori, robežlielumi, automatiskās apturēšanas režīms, pārbaudes	Apgalvojumam, ka mirgošanas kontrole ir atlikta līdz vēja parka darbības sākumam, nevar piekrist. IVN ietvaros mirgošanas ietekme ir modelēta, tostarp sliktākajā, reālajā un VES darbības ierobežošanas (<i>curtailment</i>) scenārijā, un Ziņojumā jau ir noteikti piemērojami mirgošanas ietekmes mērķlielumi: ne vairāk kā 30 stundas gadā sliktākajā scenārijā, 8 stundas gadā reālajā scenārijā un 30 minūtes dienā abos scenārijos. Būvprojekta izstrādes stadijā paredzēts veikt aktualizētu mirgošanas efekta aprēķinu, izmantojot faktiski izbūvei izvēlēta VES modeļa parametrus, VES skaitu un galīgo izvietojumu. Ja aktualizētajā aprēķinā atsevišķām VES tiek konstatēta nepieciešamība samazināt mirgošanas ietekmi, būvprojektā katrai attiecīgajai VES nosakāms

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
	kārtība un datu žurnāls. Pirmajā darbības gadā jāveic neatkarīgs sistēmas audits un jāizskata sūdzības pēc konkrēta termiņa. Izmaiņas gala izvietojumā jāmodelē pirms būvniecības, nevis pēc traucējuma rašanās. <i>Avots: IVN ziņojums, PDF 153.-162. lpp.; mirgošanas 10. pielikums.</i>	konkrēts darbības ierobežošanas režīms, un šie ierobežojumi iestatāmi VES vadības sistēmās pirms ekspluatācijas uzsākšanas. Tādējā ziņojumā norādītie sākotnējie mirgošanas ilgumi pie atsevišķām dzīvojamām ēkām raksturo situāciju pirms ietekmi mazinošo pasākumu piemērošanas, nevis pieļaujamo ietekmi vēja parka ekspluatācijas laikā. Tieši šo rezultātu dēļ ir noteikta nepieciešamība piemērot attiecīgo VES darbības ierobežošanu. Precīzu VES specifisko apturēšanas režīmu nav tehniski pamatoti noteikt pirms ir zināms gala VES modelis, rotora un gondolas parametri un precīzs VES izvietojums, jo tie tieši nosaka ēnas ģeometriju un konkrētos iespējamās mirgošanas laikus pie katra receptora. Tas nenozīmē ietekmes izvērtējuma atlikšanu, bet gan IVN noteikto prasību konkretizēšanu būvprojekta stadijā. Biedrības papildus prasības par konkrētu sensoru tipu, neatkarīgu pirmā gada auditu, publisku datu žurnālu un noteiktiem sūdzību izskatīšanas termiņiem neizriet no veiktā IVN un nav nepieciešamas, lai nodrošinātu Ziņojumā noteikto mirgošanas mērķlielumu ievērošanu. Izmaiņas VES modelī vai gala izvietojumā savukārt ir vērtējamas pirms būvniecības, aktualizējot mirgošanas aprēķinu būvprojekta stadijā, nevis pēc traucējuma rašanās.
27.14.	2.9. Nav izvērtēts saules atspīdums no turbīnu spārniem IVN programma prasa vērtēt ne tikai kustīgo ēnu, bet arī atspīdumu no VES spārniem. Ziņojumā un mirgošanas pielikumā atsevišķs šā atspīduma izvērtējums nav atrodams. Biedrība pieprasa veikt spārnu atspīduma novērtējumu attiecībā uz dzīvojamām mājām, ceļiem, pagalmiem un darba vietām, norādot izmantoto pārklājumu, saules leņķus, iespējamo traucējuma ilgumu un mazināšanas risinājumus. <i>Avots: IVN programma, PDF 13. lpp., 3.2.4. punkts; IVN ziņojums, PDF 152.-162. lpp.</i>	Papildus kustīgās ēnas VES rotora lāpstiņas noteiktos saules apgaismojuma apstākļos teorētiski var radīt īslaicīgu atstarotās gaismas efektu. Šādas ietekmes intensitāti būtiski nosaka lāpstiņu virsmas optiskās īpašības un pārklājums. Paredzētās darbības īstenošanā VES lāpstiņām paredzēts izmantot neitrālas krāsas matētu vai pusmatētu, zemas gaismas atstarošanas pakāpes pārklājumu, tādējādi samazinot tiešas saules gaismas spoguļveida atstarošanas un periodisku gaismas uzplaiksnījumu iespējamību. Ņemot vērā minēto tehnisko risinājumu, būtiska VES lāpstiņu radīta saules gaismas atspīduma ietekme uz apkārtējām dzīvojamām teritorijām un satiksmes dalībniekiem nav sagaidāma. Starptautiskajā plānošanas praksē viena no tipiskajām metodēm gaismas atspīduma samazināšanai ir tieši neatstarojoša vai neitrālas krāsas, pusmatēta lāpstiņu virsma, kas var samazināt vai novērst rotējošo lāpstiņu atstarotās gaismas uzplaiksnījumus. <u>Ziņojuma 3.3. nodaļā veikti papildinājumi.</u>
27.15.	2.10. Nakts aviācijas gaismas nav modelētas Ainavas atzinumā atzīts, ka aviācijas drošības gaismas var būt redzamas plašākā teritorijā nekā pašas turbīnas dienā. Taču nav nakts redzamības kartes, nakts fotomontāžu, gaismu skaita un spilgtuma scenāriju vai vairāku parku kopējās gaismas analīzes. Precīzs risinājums atstāts	VES aviācijas aizsarggaismas ir gaisa kuģu lidojumu drošības nodrošināšanai nepieciešams aprīkojums, kura ierīkošanu, tehniskos parametrus un darbības nosacījumus regulē aviācijas drošības prasības. VES kā gaisa kuģu lidojumu drošībai potenciāli bīstamu objektu marķēšana un aprīkošana ar aizsarggaismām veicama atbilstoši Ministru kabineta noteikumu Nr. 570 "Noteikumi par

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
	projektēšanai, bet mazināšanas pasākums tabulā ir tikai rekomendācija. Biedrība pieprasa modelēt nelabvēlīgāko ticamo nakts apgaismojumu un samazinātas ietekmes variantu, parādot no kurām mājām, ceļiem un apdzīvotām vietām būs redzamas cik gaismas, kā tās mirgos un cik ilgi. Jāņem vērā, ka rudenī un ziemā tumšais laiks aptver lielu daļu cilvēku aktīvā rīta un vakara laika, ne tikai miega stundas. Biedrība pieprasa noteikt saistošu gaismu skaitu, intensitāti, virzienu, sinhronizāciju, redzamības apstākļiem pielāgotu samazināšanu, darbības žurnālu un sūdzību izskatīšanas mehānismu. <i>Avots: Ainavas atzinums, PDF 54.-60. lpp.; IVN ziņojums, PDF 324.-325. lpp.</i>	objektu marķēšanu un aprīkošanu ar aizsarggaismām” prasībām un Civilās aviācijas aģentūras izsniegtās atļaujas nosacījumiem (<i>skat. Ziņojuma 3.10. un 3.12. nodaļu</i>). Minētie noteikumi nosaka aizsarggaismu tipus, to izvietojumu, intensitāti un darbības raksturu, tostarp prasības mirgojošo aizsarggaismu darbībai. Tādējādi gaismu skaits, intensitāte un darbības režīms nav brīvi nosakāmi vēja parka attīstītāja ieskatā, bet izriet no aviācijas drošības regulējuma un konkrētajam projektam noteiktajiem Civilās aviācijas aģentūras nosacījumiem. IVN Ziņojumā aviācijas aizsarggaismu radītā nakts vizuālā ietekme ir identificēta un vērtēta ainavas un vizuālās ietekmes kontekstā (<i>skat. Ziņojuma 3.7. un 3.10. nodaļu</i>). Vienlaikus Latvijas normatīvajos aktos nav noteikti atsevišķi vides kvalitātes robežlielumi aviācijas aizsarggaismu radītam “gaismas piesārņojumam” vai obligāta metodika VES aizsarggaismu izklīdes modelēšanai, nakts redzamības karšu vai nakts fotomontāžu sagatavošanai. Arī IVN Programmā šāda atsevišķa modelēšana nav noteikta kā prasība. Konkrētais VES aviācijas aizsarggaismu tehniskais risinājums nosakāms projektēšanas stadijā atbilstoši faktiski izvēlētajam VES modelim, galīgajam VES izvietojumam un Civilās aviācijas aģentūras nosacījumiem. Projektēšanā, ciktāl to pieļauj aviācijas drošības prasības, izvēlami risinājumi, kas nepieļauj nevajadzīgu gaismas ekspozīciju apkārtējā teritorijā (<i>skat. Ziņojuma 3.7. nodaļu</i>). Normatīvais regulējums nosaka arī aizsarggaismu sistēmas ekspluatācijas kontroli – par tās darbību atbild objekta īpašnieks vai valdītājs, un aizsarggaismu sistēmas darbības stāvoklis ir regulāri kontrolējams un reģistrējams. Līdz ar to nav pamata IVN ietvaros izstrādāt atsevišķu nakts aviācijas aizsarggaismu modelēšanas, sūdzību izskatīšanas un gaismas piesārņojuma kontroles protokolu ārpus spēkā esošā aviācijas drošības regulējuma. Atbilstoši Ziņojuma 3.7. nodaļā veiktajam vērtējumam būtiska kumulatīva vizuālā ietekme nav prognozēta, jo citi vēja parki neveido ar vēja parku “Nīcgale” vienotu vizuāli uztveramu ainavas telpu. Atsevišķa vairāku vēja parku aviācijas aizsarggaismu skaitliska modelēšana nav veikta, jo konkrētie aizsarggaismu risinājumi ir atkarīgi no katra projekta galīgā VES izvietojuma, augstuma un Civilās aviācijas aģentūras noteiktajām prasībām. Ņemot vērā izteikto priekšlikumu, <u>Ziņojuma 6.2. tabulā precizēts aviācijas drošības apgaismojuma ietekmes mazināšanas pasākuma statuss</u>, nosakot par obligātu (O) projektēšanas stadijā izvērtēt un,

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
27.16.	2.11. Nav pilna citu vēja parku kumulatīvās ietekmes novērtējuma IVN ziņojumā vēja parks "Augšdaugava" norādīts aptuveni 6 km attālumā, bet ainavas atzinuma secinājumā teikts, ka tuvākais vēja parks atrodas vismaz aptuveni 20 km attālumā. Biedrības ieskatā šī nav mazsvarīga redakcionāla atšķirība, jo no attāluma ir atkarīgs kumulatīvās ietekmes sākuma pieņēmums. Biedrība pieprasa datētu visu uzbūvēto, akceptēto un aktīvā IVN procesā esošo parku reģistru vismaz 30 km zonā, to turbinu skaitu, augstumu un statusu, kā arī atsevišķus ticamā, maksimālā un samazinātā scenārija aprēķinus troksnim, ainavai, nakts gaismām, putniem, sikspārņiem, transportam un ugunsdrošībai, kur attiecināms. <i>Avots: IVN programma, PDF 17. lpp., 3.3.1. punkts; IVN ziņojums, PDF 58.-59. lpp.; ainavas atzinums, PDF 54.-55. un 62.-63. lpp.</i>	ciktāl to pieļauj aviācijas drošības prasības, piemērot risinājumus nevajadzīgas gaismas ietekmes samazināšanai nakts ainavā. Vēja parkam "Augšdaugava" ir piemērota IVN procedūra, tomēr Ziņojuma sagatavošanas laikā projekts atrodas agrīnā IVN stadijā – nav publicēts IVN ziņojums un nav noteikts konkrēts VES izvietojums un tehniskie parametri, kas būtu izmantojami detalizētam kumulatīvās ietekmes aprēķinam. Ziņojumā norādītais aptuveni 6 km attālums raksturo vēja parka "Augšdaugava" IVN izpētes teritorijas novietojumu attiecībā pret vēja parka "Nīcgale" teritoriju, nevis attālumu līdz konkrētai VES. Izstrādātāju ieskatā, lai atbilstoši novērtētu kumulatīvās ietekmes, tās vērtējamās kontekstā ar esošām darbībām un tādām plānotām darbībām, par kurām ir pieejama pietiekama informācija, tostarp par VES izvietojumu un tehnoloģiskajām alternatīvām. Šāda informācija parasti ir pieejama projektiem, kuriem izsniegti tehniskie noteikumi, saņemts VVD atzinums vai IVN ziņojums nodots sabiedriskajai apspriešanai. Projektiem, kuri atrodas agrīnā plānošanas stadijā un kuriem nav zināms konkrēts VES izvietojums un tehniskie parametri, detalizētu kumulatīvās ietekmes novērtējumu objektīvi veikt nav iespējams. Vēja parka "Nīcgale" IVN ietvaros kumulatīvā ietekme ir vērtēta atbilstoši pieejamajai informācijai, tostarp attiecībā uz ornitofaunu, sikspārņiem un ainavu. Attīstoties citiem vēja parku projektiem un kļūstot zināmiem to konkrētajiem risinājumiem, kumulatīvā ietekme attiecīgi vērtējama šo projektu IVN procesos, ņemot vērā jau izvērtētos un akceptētos projektus. Vienotas 30 km izpētes zonas un vienādas detalizācijas scenāriju aprēķinu noteikšana visām ietekmes jomām nav metodiski pamatota, jo kumulatīvās ietekmes izplatības zona un vērtēšanas metode ir atkarīga no konkrētās ietekmes veida.
27.17.	2.12. Redzamības novērtējums katrai mājai vismaz 5 km attālumā Ainavas atzinumā izmantoti 30 publiski skatpunkti un redzamības karte. Tas sniedz reģionālu priekšstatu, bet neaizstāj to māju, pagalmu un ikdienas piekļuves ceļu novērtējumu, kuru iedzīvotāji turbinās redzēs katru dienu. Dzīvojamo ēku sarakstā ir mājas aptuveni 855-900 m attālumā no tuvākās turbīnas. Biedrība pieprasa individuālu receptoru lapu katrai pastāvīgi apdzīvotai mājai vismaz 5 km attālumā no tuvākās turbīnas. Tajā jānorāda, vai un cik turbīnas būs redzamas, tuvākā	Ainavas ietekmes novērtējums nav veidots kā katras atsevišķas dzīvojamās ēkas individuāls redzamības audits. Vizuālā ietekme vērtēta, kombinējot teorētiskās redzamības zonu modelēšanu, ainavas telpiskās struktūras un jutīguma analīzi, uztvērēju grupu izvērtējumu, lauka apsekojumus, fotofiksācijas un fotomontāžas. Fotofiksāciju vietas izvēlētas reprezentatīvi, balstoties uz ZVI rezultātiem, paredzētās darbības telpisko izvietojumu un potenciāli jutīgāko uztvērēju atrašanās vietām; tās aptver apdzīvotas vietas, publiskos ceļus, rekreācijas un kultūrvēsturiskās vietas, aizsargājamas teritorijas un atklātas ainavas.

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
	turbīna, skata virziens, redzamība no pagalma un piebraucamā ceļa, dienā un naktī, ar lapām un bez lapām, kā arī pēc projektā un parastā mežsaimniecībā iespējamās izciršanas. Vietās, kur redzamība un jutīgums ir augsts, jāizstrādā standartizēta fotomontāža no mājas pagalma vai cita iedzīvotājam raksturīga punkta. Biedrība pieprasa atsevišķi salīdzināt 300 m augstuma scenāriju, ja faktiski modelētais zemākais turbīnu scenārijs netiek noteikts kā saistošs. Bez tam – mežs, kurā drīkst veikt saimniecisko darbību, nedrīkst tikt uzskatīts par nemainīgu aizsegu visam parka darbības laikam. <i>Avots: Dzīvojamo ēku attālumu 3. pielikums, PDF 1.-5. lpp.; ainavas atzinums, PDF 41.-63. lpp.</i>	Redzamības modelis aptver visu analizēto teritoriju, nevis tikai 30 fotofiksāciju punktus. ZVI karte sagatavota A alternatīvai ar lielāko VES skaitu, nosakot redzamību līdz lāpstiņas tālākajam punktam no 1,5 m novērotāja augstuma un izmantojot gan reljefa, gan virsmas modeļa datus. Tādēļ katras dzīvojamās ēkas atrašanās vieta iekļaujas kopējā telpiskajā redzamības analīzē, savukārt fotofiksācijas izmantotas, lai reprezentatīvi pārbaudītu modelēto redzamību faktiskajos ainavas apstākļos. Līdz ar to individuālas "receptoru lapas" sagatavošana katrai dzīvojamai ēkai 5 km zonā nav nepieciešama, lai novērtētu vēja parka ietekmi uz ainavu. Arī viena skatpunkta fotomontāža no katras mājas pagalma pati par sevi nesniegtu pilnīgāku ainavas ietekmes novērtējumu, jo vizuālās ietekmes nozīmīgumu nosaka ne tikai VES redzamība, bet arī attālums, skata telpas atvērtība, uztvērēja tips, ainavas jutīgums, apaugums, reljefs un VES loma kopējā ainavas struktūrā. Attiecībā uz VES augstumu skat. iepriekš sniegto atbildi par ainavas modelēšanā izmantoto VES modeli. Redzamības novērtējumā izmantots augstākais no Ziņojumā faktiski vērtētajiem VES modeļiem – Nordex N175 ar kopējo augstumu 266,5 m. Ja turpmākajā projektēšanā tiktu izvēlēts VES modelis ar būtiski atšķirīgiem vizuālās ietekmes parametriem, tā atbilstība IVN ietvaros veiktajam ainavas novērtējumam būtu atkārtoti pārbaudāma. Ainavas novērtējumā mežs nav uzskatīts par nemainīgu aizsegu visā vēja parka ekspluatācijas laikā. Vērtējumā ir ņemts vērā teritorijas aktīvais mežsaimnieciskais raksturs, lokālie izcirtumi, mežizstrādes teritorijas, ceļu koridori un sezonālās redzamības izmaiņas. Atzinumā tieši norādīts, ka VES redzamība meža teritorijās var palielināties izcirtumos, gar ceļiem, stigām un citās atvērtās vietās, kā arī bezlapu periodā.
27.18.	2.13. Preiļu novada ainavas un kultūrvēsturiskās vietas nav pilnīgi integrētas Preiļu novada 2025. gada ainavu izvērtējumā V682 Špoģi-Arendole-Rimicāni-Rožupe noteikts kā ainavisks ceļa posms, Dubnas ieleja raksturota kā vizuāli augstvērtīga ainava, bet Kalupes evaņģēliski luteriskā baznīca ir pašvaldības nozīmes kultūrvēsturiskais objekts. Baznīca IVN ziņojumā ir īsi pieminēta un mirgošanas aprēķinos izmantota kā receptors, tomēr tā nav pilnīgi iekļauta kultūrvēstures objektu inventarizācijā un tai nav atsevišķa dienas, nakts un kumulatīvās ainavas izvērtējuma.	Preiļu novada ainaviskās un kultūrvēsturiskās vērtības IVN nav ignorētas. Ainavas ietekmes novērtējumā Preiļu novada plānošanas dokumenti ir izmantoti kā blakus esošās teritorijas ainaviskā, kultūrvēsturiskā un vizuālās uztveres konteksta avots, ņemot vērā vēja parka novietojumu pie pašvaldību administratīvās robežas. V682 ceļa posmi, Dubnas ielejas ainava un Arendoles muižas apkārtnē ir iekļauti faktiskajā vizuālās ietekmes novērtējumā. V682 vērtēts vairākās fotofiksācijas vietās – gan pie Arendoles muižas apkārtnes, gan pie Dubnas palienes, gan tālāk uz austrumiem no vēja parka. Pie Arendoles muižas apkārtnes VES A alternatīvā veido vizuālu akcentu virs meža joslas, savukārt B alternatīvā šī ietekme

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
	Biedrība pieprasa salīdzināt IVN objektu sarakstu ar Preiļu novada ainavu plānojumu un karti, novērst visus iztrūkumus, izvērtēt V682 visā ainaviskā posma garumā un sagatavot Kalupes luterāņu baznīcas, Arendoles muižas un citu pašvaldības noteikto vērtību ainaviskā konteksta, skatu koridoru, dienas un nakts ietekmes analīzi. <i>Avots: Preiļu novada ainavu izvērtējums, PDF 18., 45.-46. un 56.-58. lpp.; A3 ainavu karte; kultūrvēstures 7. pielikums, PDF 2.-4. lpp.; IVN ziņojums, PDF 131. lpp.</i>	samazinās; kopumā ietekme uz muižas galveno ainavisko uztveres telpu nav vērtēta kā būtiska. Pie Dubnas palienes un tālākajos V682 posmos VES uztveramas kā attāli vai fona elementi, un būtiska ainavas rakstura pārveide nav prognozēta. Kalupes evaņģēliski luteriskā baznīca nav valsts aizsargājams kultūras piemineklis, tādēļ tai nav piemērojams tāds pats aizsardzības režīms kā valsts aizsargājamiem pieminekļiem. Vienlaikus tas nenozīmē, ka tās apkārtnes ainaviskais konteksts būtu ignorēts – Kalupes apkārtnē ir ietverta kopējā redzamības un ainavas jutīguma analīzē. Ainavas novērtējumā kultūrvēsturisko objektu nozīmīgums vērtēts ne tikai pēc to statusa, bet arī pēc faktiskās redzamības, skatu virzieniem, apauguma, piekļuves telpas un ainaviskās uztveres. Nav metodiska pamata veikt atsevišķu detalizētu dienas, nakts, gadalaiku un kumulatīvās ainavas analīzi katram Preiļu novada pašvaldības nozīmes objektam neatkarīgi no tā atrašanās vietas, skatu atvērtības un faktiskās saistības ar Paredzēto darbību. Ainavas ietekme vērtēta diferencēti, detalizētāk analizējot tās vietas, kur pēc ZVI, attāluma, ainavas jutīguma un faktiskajiem skatu apstākļiem iespējama nozīmīgāka vizuālā ietekme.
27.19.	2.14. Privātās akas, spices un kopējā nosusināšana nav pietiekami pārbaudītas IVN ir veikts nozīmīgs hidroloģisks darbs par grāvju un mitrumatkarīgu biotopu ietekmi. Tomēr secinājums, ka ietekme uz viensētu gruntsūdens avotiem nav sagaidāma, galvenokārt pamatots ar vismaz 800 m attālumu, nevis ar pilnu faktisko aku, spīču un avotu inventarizāciju, sezonāliem līmeņa un kvalitātes datiem un hidrauliskās saistības pārbaudi. Biedrība pieprasa apzināt faktiskos dzeramā ūdens avotus vismaz 1 km attālumā no VES un tā infrastruktūras, noteikt to tipu, dziļumu, ūdens līmeni, debitu un kvalitāti, kā arī izveidot vismaz visu sezonu bāzliniju riska zonā. Jāvērtē ne tikai tuvākā turbīna, bet visi ceļi, grāvji, kabeļi, pamatu būvbedres, atsūknešana, BESS un pagaidu laukumi kopā. Biedrība pieprasa pirms būvdarbiem noteikt brīdinājuma un darbu apturēšanas sliekšņus, neatkarīgu pārbaudi un tūlītēju drošu alternatīvo ūdens piegādi, ja rodas pamatotas aizdomas par projekta ietekmi. Ja saistība ar projektu apstiprinās, atjaunošanu vai avota aizvietošanu finansē attīstītājs.	Norādītie jautājumi par privāto ūdensapgādes avotu inventarizāciju, iespējamo gruntsūdens pazeminājumu, būvbedru atsūknešanu un monitoringa nepieciešamību ir izvērtēti iepriekšējās atbildēs (skat. 24.p. un tā apakšpunktos ietvertās atbildes). Secinājums par būtiskas ietekmes neesamību nav balstīts tikai uz attālumu līdz viensētām, bet uz teritorijas hidroģeoloģiskajiem apstākļiem, paredzēto būvdarbu raksturu un identificētajiem ietekmes mehānismiem. Normatīvie akti neparedz pienākumu IVN ietvaros inventarizēt un modelēt katru privāto aku, spīci vai avotu noteiktā formālā 1 km rādiusā neatkarīgi no hidroģeoloģiskajiem apstākļiem. Privātās ūdensapgādes avotu individuāla izpēte un sākotnējā stāvokļa fiksēšana ir pamatota tad, ja konkrētajā projektēšanas risinājumā tiek identificēta gruntsūdens pazemināšanas ietekmes zona, kurā atrodas jutīgs ūdensapgādes avots. Tāpat nav pamata noteikt visaptverošu sezonālu bāzliniju, brīdinājuma un darbu apturēšanas sliekšņus visiem ūdensapgādes avotiem neatkarīgi no faktiskās ietekmes zonas. Ja būvprojekta stadijā konkrētā vietā tiek paredzēta aktīva gruntsūdens atsūknešana un tās prognozētajā ietekmes zonā atrodas sekls ūdensapgādes avots, pirms darbu uzsākšanas nosakāms tā

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
	<i>Avots: IVN programma, PDF 10.-12. un 15.-16. lpp.; IVN ziņojums, PDF 196.-200. lpp.; biotopu atzinumā ietvertais hidrologa atzinums.</i>	sākotnējais stāvoklis un nepieciešamie aizsardzības un kontroles pasākumi. Zaudējumu atlīdzināšana vai ūdensapgādes atjaunošana gadījumā, ja tiek konstatēts projekta radīts kaitējums, risināma atbilstoši vispārējam civiltiesiskās un vides atbildības regulējumam; atsevišķa IVN ietvaros izveidota garantiju sistēma nav nepieciešama.
27.20.	2.15. Putnu migrācijas koridors nav pietiekami aizsargāts, un turbīnu apturēšanas režīms nav noteikts Dokumentos konstatētais. Ornitologa atzinumā Daugava atzīta par nozīmīgu zosu un citu ūdensputnu migrācijas trasi, bet Lielais Kolupa ezers - par nozīmīgu nakšņošanas un atpūtas vietu. Atzinumā VES N8-N19 izbūve novērtēta kā tāda, kas var radīt vērā ņemamu negatīvu ietekmi, apgrūtinot caurceļojošo putnu piekļuvi Lielajam Kolupa ezeram un migrāciju rietumu-austrumu virzienā. Neizbūvējot šīs VES, būtu saglabājams aptuveni 5 km plats koridors starp Daugavu, Lielo Kolupa ezeru un Nīcgales mežu masīvam piegulošajām lauksaimniecības zemēm. B alternativā N9-N19 grupa ir izslēgta, bet N8 saglabāta. Kumulatīvais risks. Ornitologs norāda uz vēl 11 vēja parku iecerēm 50 km zonā un secina, ka visu projektu īstenošanas gadījumā kumulatīvā ietekme var būt būtiska, bet "barjeras efekta" risks - augsts. Atzinumā kā obligāts nosacījums prasītas viedās kameru sistēmas, kas spēj apturēt atsevišķu VES, VES grupu vai visu parku un darbojas arī krēslā, kā arī pirmsbūvniecības, būvniecības un ekspluatācijas monitorings ar skaitliskiem kritiskās bojāejas sliekšņiem. Trūkums. IVN ziņojumā nav pietiekami noteikts migrācijas apturēšanas kalendārs vai dinamiskais režīms, sistēmas tehniskā veiktspēja, sugu un baru atpazīšanas robežas, reakcijas laiks, apturēšanas ilgums, atsākšanas kritēriji, kļūmes drošais režīms, neatkarīga pieņemšanas pārbaude un publisks darbības žurnāls. Viedā kamera pati par sevi neatrisina plašas frontes, nakts, miglas vai lielu zosu baru migrāciju, ja nav iepriekš noteikts, pie kāda signāla rotorī faktiski apstājas.	Biedrības vēstulē korekti atspoguļota ornitologa atzinumā identificētā Daugavas-Lielā Kolupa ezera-Nīcgales mežu masīva nozīme migrējošo putnu pārvietošanās procesā un VES N8-N19 grupai konstatētais risks. Tomēr nav korekts apgalvojums, ka B alternativā VES N8 būtu saglabāta. B alternativā nav iekļauta visa VES grupa N8-N19, tādējādi saglabājot ornitologa atzinumā identificēto aptuveni 5 km plato migrācijas koridoru. Līdz ar to migrējošo putnu aizsardzība nav balstīta tikai uz turpmāku monitoringu vai viedo kameru sistēmu. Primārais ietekmes novērtēšanas pasākums ir VES izvietojuma optimizācija, atsakoties no N8-N19 izbūves. Automātiskā putnu detektēšanas un VES darbības ierobežošanas sistēma ir papildu sadursmju riska mazināšanas pasākums pārējā vēja parka teritorijā, nevis aizstājējs migrācijas koridora telpiskai saglabāšanai. <u>Ziņojuma 7. nodaļa papildināta ar skaidrojumu par pirmsbūvniecības monitoringa mērķiem:</u> Pirmsbūvniecības monitoringa mērķis nav no jauna noteikt Paredzētās darbības pieļaujamību vai aizstāt IVN ietvaros veikto ietekmes novērtējumu. Tā uzdevums ir aktualizēt un precizēt sākotnējo datu kopu pēc galīgā VES modeļa un tehniskā risinājuma izvēles, precizēt sadursmju riska novērtējumu un viedo putnu detektēšanas sistēmu darbības parametrus, kā arī izveidot bāzes līniju ekspluatācijas monitoringa rezultātu salīdzināšanai un adaptīvās pārvaldības pasākumu piemērošanai. Tādējādi IVN stadijā nav nepieciešams noteikt konkrētās tehnoloģiskās sistēmas reakcijas laiku, detekcijas sliekšņus, apturēšanas ilgumu, atsākšanas kritērijus un citus tehniskās konfigurācijas parametrus, pirms ir izvēlēta konkrētā sistēma un iegūti vietspecifiskie pirmsbūvniecības monitoringa dati. Šie parametri nosakāmi pirms VES ekspluatācijas uzsākšanas, nodrošinot ornitologa atzinumā un Ziņojumā noteikto ietekmes mazināšanas prasību izpildi.
27.21.	Biedrība pieprasa: 1. pirms akcepta atsevišķi izvērtēt N8 pārvietošanu vai neizbūvēšanu un juridiski saglabāt ornitologa identificēto aptuveni 5 km plato migrācijas koridoru; B alternativā	Prasība attiecībā uz VES N8 pēc būtības jau ir īstenota. B alternativā nav iekļauta neviena no VES N8-N19, tādējādi saglabājot ornitologa identificēto aptuveni 5 km plato migrācijas koridoru. Atsevišķa juridiska aizsargjosla šim koridoram IVN ietvaros netiek veidota; tā saglabāšanu nodrošina IVN izvērtētais VES izvietojums

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
	nedrīkst atkārtoti ieviest N9-N19 vai citus koridoru sašaurinošus objektus bez jauna pilna izvērtējuma;	un tam noteiktie nosacījumi. Ja turpmāk tiktu paredzētas izmaiņas, kas atkārtoti skartu šo koridoru, uz pašreizējā IVN secinājumiem tās nevarētu attiecināt automātiski un to ietekme būtu vērtējama atbilstoši izmaiņu raksturam.
27.22.	2. izstrādāt ar Dabas aizsardzības pārvaldi saskaņotu vietspecifisku putnu migrācijas aizsardzības plānu, kas balstīts pilnas pavasara un rudens sezonas virziena, augstuma, laika un bara lieluma datos, izmantojot putnu radaru, termokameras, optiskās kameras un lauka uzskaites;	Ziņojuma 7. nodaļā jau noteikta detalizētas ornitofaunas monitoringa programmas izstrāde pēc galīgā VES izvietojuma un modeļa izvēles un pirms būvdarbu uzsākšanas, kā arī tās saskaņošana ar DAP. Programmā nosakāma metodika, sezonālās uzskaites, vērtējamie rādītāji un kritēriji darbības ierobežojumu noteikšanai. Pirmsbūvniecības monitoringa mērķis nav no jauna noteikt Paredzētās darbības pieļaujamību vai aizstāt IVN ietvaros veikto ietekmes novērtējumu, bet aktualizēt sākotnējos datus, precizēt sadursmju riska novērtējumu un viedo putnu detektēšanas sistēmu darbības parametrus. Obligāta visu biedrības uzskaitīto tehnoloģiju – radara, termokameru, optisko kameru u.c. – vienlaicīga izmantošana eksperta atzinumā nav noteikta; nepieciešamās metodes nosakāmas monitoringa programmā.
27.23.	3. līdz minētā plāna un automātiskās sistēmas neatkarīgai validācijai noteikt visa vēja parka pilnu apturēšanu sertificēta ornitologa un DAP definētos augsta riska migrācijas periodos; apturēšanai jānozīmē rotora apstādināšana un lāpstiņu novietošana drošā stāvoklī, nevis tikai nomināla jaudas samazināšana;	Ornitologa atzinumā nav noteikta obligāta visa vēja parka preventīva apturēšana migrācijas periodos līdz automātiskās sistēmas validācijai. Atzinumā paredzētā pieeja balstās uz telpisko izvairīšanos, viedo detektēšanas sistēmu, monitoringu un nepieciešamības gadījumā – VES darbības ierobežošanu atbilstoši faktiskajam riskam. Ziņojumā jau noteikta viedo kameru sistēmu testēšana būvniecības laikā, salīdzinot automātiski iegūtos datus ar lauka novērojumiem. Papildu prasība pirms sistēmas testēšanas apturēt visu vēja parku visos noteiktajos migrācijas periodos no eksperta atzinuma neizriet.
27.24.	4. ja validētie dati pierāda, ka konkrētā augsta riska epizodē ietekmi var droši lokalizēt, visa parka apturēšanu drīkst sašaurināt līdz konkrētai VES grupai tikai ar sertificēta ornitologa pamatojumu un DAP rakstisku saskaņojumu;	Skat. atbildi uz 27.22. un 27.23. punktu. Ziņojums neparedz visa parka apturēšanu kā sākotnējo obligāto režīmu, no kura vēlāk būtu pieļaujams atkāpties. Detektēšanas sistēmas darbības algoritms nosakāms atbilstoši monitoringa rezultātiem, eksperta rekomendācijām un DAP saskaņotajai monitoringa programmai, paredzot atsevišķas VES, VES grupas vai plašākus darbības ierobežojumus atbilstoši konstatētajam riskam.
27.25.	5. ārpus fiksētajiem augsta riska periodiem nodrošināt nepārtrauktu radara un termālo/optisko kameru uzraudzību ar automātisku atsevišķas VES, VES grupas vai visa parka apturēšanu; sistēmai jāaptver arī krēsla, nakts un pazeminātas redzamības apstākļi;	Ziņojumā paredzēta automātiska putnu detektēšanas sistēma un tās darbības efektivitātes pārbaude, taču ornitologa atzinumā nav noteikta obligāta nepārtraukta radara, termālo un optisko kameru kombinēta izmantošana visā parkā. Konkrētās sistēmas tehnoloģija, detekcijas iespējas un darbības algoritmi precizējami pirms ekspluatācijas, pamatojoties uz monitoringa datiem un DAP saskaņoto programmu.

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
27.26.	6. pirms akcepta noteikt skaitliskus apturēšanas sliekšņus vismaz pēc sugas vai sugu grupas, bara lieluma, lidojuma augstuma, virziena, attāluma, tuvošanās ātruma un paredzamā laika līdz rotora zonai; noteikt maksimālo reakcijas laiku, minimālo apturēšanas ilgumu un atsākšanas kritērijus;	Konkrēti detekcijas un apturēšanas algoritma tehniskie parametri nav nosakāmi pirms konkrētās sistēmas izvēles un vietspecifisko pirmsbūvniecības monitoringa datu iegūšanas. Ziņojumā jau noteikts, ka monitoringa programmā ietverami kritēriji darbības ierobežojumu noteikšanai un viedo kameru sistēmu efektivitātes izvērtēšanai. Šo parametru precizēšana pirms ekspluatācijas nav IVN ietvaros nenovērtētas ietekmes atlikšana uz vēlāku stadiju.
27.27.	7. ieviest kļūmes drošu principu: radara, kameras, sakaru, datu apstrādes vai vadības sistēmas darbības traucējuma laikā attiecīgās VES automātiski aptur; sistēmu pirms ekspluatācijas neatkarīgi testē ar reāliem lidojumu scenārijiem;	Ziņojumā jau noteikta viedo kameru sistēmu testēšana un to efektivitātes pārbaude pirms pilnvērtīgas ekspluatācijas, salīdzinot sistēmas datus ar lauka novērojumiem. Automātiska visu VES apturēšana jebkura tehniska traucējuma gadījumā neatkarīgi no kļūmes rakstura eksperta atzinumā nav noteikta. Konkrētais kļūmes drošais režīms nosakāms izvēlētajā tehniskās sistēmas darbības algoritmā.
27.28.	8. nodrošināt VVD un DAP tiešu piekļuvi apturēšanas žurnāliem, publiskot sezonas pārskatus un noteikt automātisku režīma pastiprināšanu vai darbības apturēšanu, ja sasniegts iepriekš noteikts kritiskas putnu bojāejas sliekšnis.	Ziņojumā noteikta monitoringa rezultātu dokumentēšana, ikgadēju atskaišu sagatavošana un monitoringa programmas aktualizēšana pēc iegūtajiem rezultātiem. DAP saskaņo monitoringa programmu un saņem monitoringa rezultātus. Vienlaikus IVN nav pamata noteikt atsevišķu publisku tiešsaistes žurnālu vai automātisku darbības apturēšanas mehānismu pēc biedrības piedāvāta, iepriekš nenoteikta kritiskās bojāejas sliekšņa. Ja monitoringa laikā konstatēta būtiska ietekme, Ziņojums paredz papildu darbības ierobežojumu un citu riska mazināšanas pasākumu noteikšanu.
27.29.	Precizējums par prasības raksturu. Ornitologa atzinums tieši prasa viedo kameru sistēmu un iespēju apturēt arī visu parku, bet nenosaka vispārēju kalendāru visas sezonas apturēšanai. Biedrības prasība par pagaidu pilnu apturēšanu DAP definētos augsta riska periodos ir piesardzības nosacījums līdz brīdim, kad vietspecifiskā sistēma, sliekšņi un tās faktiskā efektivitāte ir neatkarīgi pierādīta. <i>Avots: Ornitologa atzinums, PDF 97.-101. un 121.-124. lpp., īpaši 10.-12. un 17.-18. secinājums; IVN ziņojums, PDF 48.-51. lpp. un 5.2. tabula; IVN ziņojuma 6. pielikums.</i>	Precizējums pēc būtības apstiprina, ka visa vēja parka preventīva apturēšana migrācijas periodos ir biedrības papildu priekšlikums, nevis ornitologa atzinumā noteikts nosacījums. IVN secinājumi un noteiktie pasākumi balstāmi sertificētā eksperta atzinumā un konkrētajā teritorijā veiktajā izpētē; nav pamata eksperta noteiktos pasākumus aizstāt ar plašāku ierobežojumu bez atbilstoša pamatojuma.
27.30.	2.16. Eksperta A (sarkanajā) sikspārņu riska zonā VES būvniecība nav pieļaujama Dokumentos konstatētais. Sikspārņu eksperts ietekmes novērtēšanu nosaka par efektīvāko un prioritāri apsveramo pasākumu. A (sarkanā) zona aptver vietas, kur ietekme uz sikspārņiem var būt nozīmīga: ūdenstilpes un purvus ar buferiem, dabiskas upes, īpaši aizsargājamas teritorijas, Kalupes luterāņu baznīcas apkārtni un ES nozīmes mežu biotopus ar rotora rādīsu ietverošu buferi. Eksperts tieši	Nav korekti A jeb sarkano sikspārņu riska zonu interpretēt kā absolūtu VES būvniecības aizlieguma zonu. Eksperta atzinumā telpiska izvairīšanās ir noteikta kā prioritāri apsverams pasākums, taču vienlaikus ir noteikti konkrēti nosacījumi arī A riska zonā saglabātām VES. Tādēļ pats eksperta atzinums neparedz automātisku visu šajā zonā esošo VES izslēgšanu. Ziņojumā visām A un B riska zonas VES noteikts obligāts sikspārņu darbības ierobežošanas režīms, savukārt A riska zonā saglabātajām VES paredzēti papildu dzīvotņu aizvietošanas un citi eksperta

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
	norāda, ka sarkanajā zonā paredzēto VES novietojums jākorigē, pārvietojot VES uz dzelteno zonu vai atsakoties no tām. B alternatīvā saglabātais risks. Eksperta 13. tabulā sarkanajā zonā ietvertas N1, N4, N5, N6, N7, N16, N17, N19, N20, N26, N27, N29, N30, N33 un N35. Salīdzinot šo sarakstu ar IVN ziņojuma 5.2. tabulas B alternatīvas kolonnu, B alternatīvā joprojām saglabātas 12 sarkanās zonas VES: N1, N4, N5, N6, N7, N20, N26, N27, N29, N30, N33 un N35. Trūkums. Darbības režīms un pēcbūvniecības monitorings samazina, bet nenovērš telpiskās izvēles radīto risku. Pats eksperts norāda, ka nav izstrādāta droša metodika, kā bojāgājušu sīkspārņu skaitu kompensēt ar apstākļu uzlabošanu citviet, un katrs bojāgājušais īpatnis ir populācijas zaudējums. Tādēļ kompensācija un "bat mode" nedrīkst aizstāt izvairīšanos vietās, kur pārvietošana vai neizbūvēšana ir saprātīga. Biedrība pieprasa: 1. pirms akcepta izslēgt no B alternatīvas vai pārvietot ārpus A (sarkanās) zonas visas tajā saglabātās VES: N1, N4, N5, N6, N7, N20, N26, N27, N29, N30, N33 un N35;	noteiktie pasākumi. Līdz ar to B alternatīvā saglabāto VES pieļaujamība vērtējama kopā ar noteiktajiem obligātajiem nosacījumiem, nevis tikai pēc atrašanās riska zonas kartē.
27.31.	2. pārvietojuma atbilstību vērtēt ne tikai pēc masta punkta, bet pēc visa rotora telpiskās aploksnes, apbūves laukuma, ceļu, grāvju, kabeļu un atmežojuma; rotora lāpstiņu projekcija nedrīkst šķērsot eksperta noteikto sarkano zonu;	Gala tehniskajam risinājumam jāatbilst eksperta atzinumā un Ziņojumā noteiktajiem nosacījumiem attiecībā gan uz VES, gan saistīto infrastruktūru. Tomēr eksperta A riska zona nav noteikta kā juridiska aizlieguma zona, kuru nekādā gadījumā nedrīkst šķērsot rotora projekcija. Šāds papildu nosacījums no eksperta atzinuma neizriet.
27.32.	3. jebkuru gala izvietojuma maiņu pārbaudīt aktualizētā ĢIS slānī un pirms būvprojekta akceptēšanas saņemt sertificēta sīkspārņu eksperta un DAP pozitīvu rakstisku atzinumu par katru pārvietoto VES;	Prasība pēc būtības Ziņojumā jau ir ietverta. Ja VES izvietojums tiek mainīts, izmaiņas atkārtoti izvērtējamās attiecībā uz dabas vērtībām, un Ziņojumā noteikts, ka VES izvietojuma maiņa saskaņojama atbilstoši meža biotopu un sīkspārņu ekspertu izstrādātam un DAP saskaņotam pasākumu plānam. Atsevišķa DAP pozitīva rakstiska atzinuma saņemšana par katru pārvietoto VES kā universāla procedūra nav noteikta.
27.33.	4. neatziņt dzīvotņu aizvietošanu, kompensāciju vai darbības ierobežojumu par līdzvērtīgu alternatīvu telpiskai izvairīšanai sarkanajā zonā, kamēr nav pierādīts, ka konkrētas VES pārvietošana vai neizbūvēšana nav tehniski iespējama un ka paliekošo ietekmi iespējams droši kompensēt;	Ietekmes mazināšanas hierarhija Ziņojumā ir ievērota – vispirms vērtēta izvairīšanās un ietekmes samazināšana, un tikai atlikušajai ietekmei noteikti aizvietošanas vai kompensējoši pasākumi. Tomēr nav pamata biedrības piedāvāto nosacījumu pārvērst par absolūtu aizliegumu A riska zonā, jo sīkspārņu eksperts pats ir noteicis nosacījumus gadījumiem, kad VES šajā zonā tiek saglabātas.
27.34.	5. visām VES dzeltenajā riska zonā no pirmās ekspluatācijas dienas noteikt automātisku sīkspārņu režīmu vismaz no 15.	Prasība pēc būtības jau ir ietverta Ziņojumā un noteikta plašāk, jo sīkspārņu darbības ierobežošanas režīms attiecināts uz riska zonas

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
	maiņa līdz 15. oktobrim laikā no saulrieta līdz saullēktam, ja nokrišņi nepārsniedz 3 mm stundā, gaisa temperatūra ir vismaz +8 °C un vēja ātrums nepārsniedz 6 m/s;	VES. Ziņojumā noteikta VES automātiska apturēšana no 15. maiņa līdz 15. oktobrim no saulrieta līdz saullēktam, ja vienlaikus izpildās noteiktie temperatūras, vēja ātruma un nokrišņu nosacījumi; VES N4 noteikts atšķirīgs vēja ātruma sliekšnis – 7 m/s.
27.35.	6. sikspārņu režīmu atļaut samazināt vai aizstāt ne agrāk kā pēc vismaz divām, vēlams trim pilnām monitoringa sezonām, tikai ar sertificēta eksperta atzinumu un DAP rakstisku saskaņojumu;	Ziņojumā noteikts, ka VES vismaz pirmos divus, vēlams trīs ekspluatācijas gadus darbināmas sikspārņu režīmā. Pēc būvniecības monitorings veicams vismaz divas pilnas sezonas, vēlams trīs, un monitoringa programma saskaņojama ar DAP. Ziņojums neparedz automātisku režīma atcelšanu pēc divām sezonām; tā turpmāka pielāgošana pamatojama ar monitoringa rezultātiem un eksperta izvērtējumu.
27.36.	7. ieviest automātisku, kļūmes drošu vadību un neizmaināmu datu žurnālu, kurā reģistrē meteoroloģiskos datus zemes un gondolas līmenī, rotora darbību, katru apturēšanu, sistēmas kļūmi un manuālu iejaukšanos;	Sikspārņu režīma izpildes un monitoringa vajadzībām nepieciešamie meteoroloģiskie un VES darbības dati ir reģistrējami tādā apjomā, lai būtu iespējams pārbaudīt noteikto darbības ierobežojumu ievērošanu un monitoringa rezultātus. Savukārt prasība pēc konkrētas "neizmaināma datu žurnāla" tehniskās arhitektūras eksperta atzinumā nav noteikta un ir ekspluatācijas vadības sistēmas tehniskās realizācijas jautājums.
27.37.	8. veikt akustisko monitoringu gan zemes, gan gondolu līmenī un bojāgājušo sikspārņu meklēšanu pie visām VES; ja bojāgājušo sikspārņu skaits pie vienas VES sasniedz vai pārsniedz eksperta norādīto robežu - divus īpatņus gadā -, attiecīgo VES nekavējoties aptur līdz neatkarīgam izvērtējumam un režīma pastiprināšanai;	Prasība attiecībā uz monitoringu jau ir ietverta Ziņojumā: paredzēts akustiskais monitorings gan zemes, gan gondolu līmenī un bojāgājušo sikspārņu meklēšana pie visām VES; noteikts arī, ka bojāgājušo sikspārņu skaits pie vienas VES gadā nedrīkst pārsniegt divus īpatņus. Eksperta nosacījumi paredz monitoringa rezultātu izvērtēšanu un pasākumu pastiprināšanu, ja tie nav pietiekami efektīvi. Automātiska un tūlītēja VES apturēšana līdz neatkarīgam izvērtējumam kā vienīgā iespējamā reakcija eksperta atzinumā nav noteikta.
27.38.	9. ar VES būvniecību saistītos mežizstrādes darbus neveikt laikā no 1. maiņa līdz 15. oktobrim, kā to paredz eksperta vispārīgie nosacījumi. <i>Avots: Sikspārņu eksperta atzinums, PDF 36.-47. lpp., 7.1.1.-7.3. nodaļa un 13. tabula; IVN ziņojums, PDF 177.-179. lpp. un 5.2. tabula, PDF 270.-309. lpp.</i>	Prasība ir ņemta vērā. Ziņojumā noteikts, ka ar VES būvniecību saistītie mežizstrādes darbi nav pieļaujami sikspārņu aktīvajā sezonā no 1. maiņa līdz 15. oktobrim.
27.39.	2.17. Dabas aizsardzības pasākumi nedrīkst palikt tikai ieteikumu un vēlākas kompensācijas līmenī Dabas ekspertu materiāli ir apjomīgi, tomēr vairākās vietās galīgā infrastruktūra un monitoringa programmas tiks precizētas pēc modeļa un izvietojuma izvēles. Atsevišķām turbīnām un ceļiem eksperti iesaka pārvietošanu, neattīstīšanu, darbības ierobežošanu vai kompensāciju. Biedrība aicina vispirms izmantot izvairīšanos: atteikties no vietām, kur būtisku ietekmi nevar droši novērst.	Ziņojumā ir piemērota ietekmes mazināšanas hierarhija – vispirms izvairīšanās, pēc tam ietekmes samazināšana un tikai paliekošās ietekmes gadījumā aizvietošanas vai kompensējošie pasākumi. B alternatīva pati par sevi ir šīs optimizācijas rezultāts. Nav korekti apgalvot, ka kompensējošie pasākumi Ziņojumā atstāti tikai vispārīgu ieteikumu līmenī. Gadījumos, kuros tie ir priekšnoteikums konkrētu VES izbūvei, Ziņojumā noteikti teritoriju izvēles kritēriji, minimālās platības, DAP iesaiste, ilgtermiņa apsaimniekošanas nodrošinājums, īstenošanas termiņi un

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
	Kompensācija nedrīkst aizstāt iespējamu izvairīšanos. Pirms akcepta jābūt zināmām kompensācijas teritorijām, to īpašuma vai ilgtermiņa apsaimniekošanas nodrošinājumam, izmērāmiem mērķiem, termiņiem un rīcībai, ja mērķis netiek sasniegts. <i>Avots: Biotopu, putnu un sīkspārņu ekspertu atzinumi; IVN ziņojums, PDF 173.-188. un 333.-337. lpp.</i>	monitorings. Vienlaikus precīzu zemes vienību noteikšana pirms IVN akcepta nav nepieciešama tajos gadījumos, kad gala tehniskais risinājums vēl var attiecīgo ietekmi novērst vai samazināt.
27.40.	2.18. Natura 2000 teritorijas šķērsojuma risinājums nav pietiekami noteikts Ziņojums paredz aptuveni 8 km garu kabeltrases šķērsojumu Natura 2000 teritorijā ar beztranšējas jeb caurdurē metodi, bet urbuma sākuma un beigu punkti, starpposmu darba vietas, savienojumi un darbu organizācija tiks noteikta būvprojektā. Vienlaikus secināts, ka nav arī tādu ietekmju, kuru mērogs nebūtu zināms. Biedrība pieprasa pirms šāda secinājuma detalizētu ģeoloģisko, hidroģeoloģisko un tehnisko caurdurē iespējamības izpēti, precīzas darba zonas, urbšanas šķidruma nekontrolētas izplūdes jeb "frac-out" riska karti, avārijas plānu un neatkarīgu dabas uzraudzību. Jāparāda, ka neviena darba vieta, piekļuve vai šķidruma avārija neapdraud Natura 2000 vērtības un integritāti. <i>Avots: IVN ziņojums, PDF 187.-188. lpp.; Natura 2000 novērtējums, PDF 30.-45. lpp.</i>	Natura 2000 teritorijā nav paredzēta VES, apakšstacijas/BESS, montāžas laukumu, pagaidu uzglabāšanas laukumu vai jaunu pievedceļu izbūve. Ar teritoriju saistīta ir pazemes kabeltrase esošā meža ceļa koridorā. Aptuveni 8 km garais šķērsojums nav obligāti viena nepārtraukta caurdure – būvprojekta stadijā tas var tikt sadalīts vairākos tehnoloģiskos posmos. Darba vietas plānojamās esošā ceļa koridorā, nepieļaujot darbu izvēršanu ES nozīmes biotopos, īpaši aizsargājamo sugu atradnēs, mikroliegumos un jutīgās hidroloģiskās vietās. Precīzie urbuma sākuma un beigu punkti, ģeotehniskie parametri un darbu organizācija ir būvprojekta detalizācija. Ja detalizētās izpētes rezultātā izvēlētais risinājums neatbilstu IVN vērtētajam ietekmes līmenim vai radītu jaunu būtisku ietekmi, tas pirms īstenošanas būtu papildus izvērtējams.
27.41.	2.19. BESS ugunsgrēka un ķīmisko seku risks nav izvērtēts pēc būtības Ziņojumā BESS jauda, ietilpība, konteineru skaits un gala bateriju tehnoloģija nav noteikta. Aprakstīta litija jonu vai analoga tehnoloģija, bet avāriju riska nodaļā nav atsevišķa BESS ugunsgrēka, termiskās izplatīšanās, toksisku gāzu, piesārņota ugunsdzēsības ūdens, atkārtotas aizdegšanās vai avārijas izplatīšanās starp konteineriem aprēķina. Biedrība pieprasa salīdzināt BESS tehnoloģiju alternatīvas pēc uguns, ķīmiskā un ūdens piesārņojuma riska, modelēt ticamu sliktāko scenāriju abās novietojuma vietās, noteikt drošības attālumus, ūdens un piesārņotā noteces savākšanu, ugunsdzēsēju piekļuvi, 24/7 uzraudzību, iedzīvotāju brīdināšanu un atbildību par seku novēršanu. <i>Avots: Programmas grozījumi, PDF 2.-4. lpp.; IVN programma, PDF 8.-10. un 17.-18. lpp.; IVN ziņojums, PDF 27.-30. un 218.-245. lpp.</i>	IVN sagatavošanas stadijā nav izvēlēts konkrēts BESS ražotājs, bateriju ķīmija, jauda, ietilpība, konteineru skaits un ugunsdzēsības tehnoloģija. Tieši šie parametri nosaka detalizēto avāriju scenāriju un seku izplatību, tādēļ hipotētisks viena nenoteikta risinājuma skaitliskais modelis šajā stadijā nesniegtu ticamāku novērtējumu. Ziņojumā jau noteikts, ka projektēšanas stadijā BESS risinājumam jānodrošina termiskās izplatīšanās ierobežošana, ugunsgrēka agrīna konstatēšana, avārijas atslēgšana, piesārņotā dzēsšanas ūdens lokalizācija un savākšana un droša glābšanas dienestu piekļuve. Konkrētie drošības attālumi un avārijas risinājumi nosakāmi atbilstoši izvēlētajai tehnoloģijai un objekta civilās aizsardzības riska novērtējumam.
27.42.	2.20. Ledus, turbīnu avārijas un publisko meža ceļu drošība nav pietiekami atrisināta	Ziņojums papildināts ar nosacījumu, ka pēc konkrētā VES modeļa un galīgā izvietojuma izvēles būvprojekta izstrādes stadijā šīm VES veicams vietai specifisks avāriju riska novērtējums, ietverot vismaz

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
	Ziņojumā norādīts, ka vairākas turbīnas atrodas tuvāk par 100 m līdz publiskajiem meža ceļiem: N18 aptuveni 23 m, N24 aptuveni 77 m, N23 un N26 aptuveni 88 m. Šos ceļus izmanto mežsaimniecībā, medībās, rekreācijā un piekļuvei, bet drošības attālums, kas pašā IVN minēts līdz publiski lietotiem ceļiem ir vismaz 1,5 turbīnas augstumi jeb 300 m, kas netiek nodrošināts šajā konfigurācijā. Biedrība pieprasa izvēlētajam turbīnas modelim veikt vietai specifisku ledus krišanas un izmešanas, lāpstīgas un masta bojājuma, ugunsgrēka un cilvēku atrašanās biežuma riska aprēķinu. Jānosaka automātiska apledojuma un bojājumu atklāšana un apturēšana, ceļu slēgšanas un brīdināšanas kārtība, atbildīgais, pārbaudes žurnāls un aizliegums atsākt darbu, kamēr risks nav novērsts. <i>Avots: IVN ziņojums, PDF 218.-245. lpp., īpaši 241.-244. lpp.</i>	ledus krišanas un aizmešanas, rotora lāpstīgas vai citu konstrukcijas elementu bojājuma un VES sabrukuma scenārijus, kā arī cilvēku un transportlīdzekļu ekspozīciju attiecīgajos meža ceļos. Pamatojoties uz aktualizēto riska novērtējumu, nosakāmi nepieciešamie tehniskie un organizatoriskie riska mazināšanas pasākumi, tostarp automātiska apledojuma un būtisku tehnisko bojājumu konstatēšana, VES darbības automātiska ierobežošana vai apturēšana, brīdināšanas un piekļuves ierobežošanas kārtība paaugstināta riska apstākļos, kā arī drošas VES darbības atsākšanas nosacījumi.
27.43.	2.21. Būvniecības transports un vietējo ceļu slodze nav pietiekami konkretizēta Galīgie piegādes maršruti un pārbūves apjomi vēl tiks precizēti. V682 tiek apsvērta kā alternatīvs piekļuves ceļš, lai gan Preiļu novada ainavu dokumentos tas ir ainavisks ceļa posms. Smagais transports var ietekmēt ceļu stāvokli, caurtekas, tiltus, putekļus, satiksmes drošību, piekļuvi laukiem un mežiem, skolēnu un operatīvā transporta kustību. Biedrība pieprasa maršrutu salīdzinājumu ar transportlīdzekļu skaitu, asu slodzēm, pagriezīenu pārbūvi, tiltu un caurteku nestspēju, tuvākajām mājām, putekļu un trokšņa prognozi, sezonālajiem lauksaimniecības un mežsaimniecības ierobežojumiem. Pirms būvdarbiem jāfiksē ceļu, ēku un aku stāvoklis, jānosaka ceļu atjaunošanas finansējums un jāgarantē nepārtraukta operatīvā piekļuve. <i>Avots: IVN ziņojums, PDF 31.-45. un 267.-268. lpp.; biotopu atzinums, PDF 7.-8. lpp.; Preiļu novada ainavu izvērtējums, PDF 45.-46. lpp.</i>	Ziņojumā būvniecības transporta apjomi un iespējamie VES detaļu piegādes maršruti ir raksturoti IVN stadijai atbilstošā detalizācijā. V682 ir norādīts kā iespējams alternatīvs, nevis galīgi noteikts maršruts. Galīgais piegādes maršruts nosakāms pēc konkrētā VES modeļa un pārvadātāja izvēles, ņemot vērā konstrukciju gabarītus un masu, ceļu un tiltu nestspēju, pagriezīenu rādītājus un ceļu īpašnieku nosacījumus. Šie ir būvprojekta un darbu organizācijas jautājumi. Ceļu tehniskā stāvokļa fiksēšana un atjaunošanas nosacījumi nosakāmi sadarbībā ar attiecīgo ceļu īpašnieku vai tiesisko valdītāju. Visu apkārtējo ēku un aku sākotnējā stāvokļa fiksēšanai neatkarīgi no faktiskās ietekmes mehānisma nav pamata.
27.44.	2.22. Viena māja var saņemt vairākus traucējumus vienlaikus Trokšņa, zemas frekvences trokšņa, mirgošanas, nakts gaismu, redzamības, būvniecības transporta un ūdens riski ziņojumā pārsvarā skatīti atsevišķās nodaļās. Vietējais iedzīvotājs tos nepiedzīvo atsevišķās mapēs. Viena un tā pati māja var būt vienlaikus tuvu trokšņa mērķlielumam, saņemt mirgošanu, redzēt nakts gaismas un atrasties pie smagā transporta maršruta.	Dažādas ietekmes IVN ietvaros tiek vērtētas ar tām atbilstošām metodēm, mērvienībām, receptoru lokiem un telpiskajām robežām. Trokšņa līmeni dB(A), mirgošanas ilgumu stundās, ainavas redzamību, būvniecības transportu un hidroģeoloģisko ietekmi nav metodiski pamatoti summēt vienā kopējā receptoru rādītājā. Tas nenozīmē, ka viena receptora atrašanās vairāku ietekmju zonā netiek ņemta vērā – katras relevantās ietekmes atbilstība un būtiskums konkrētajā vietā ir izvērtēts attiecīgajā Ziņojuma nodaļā. Vienotas visu māju 5 km "traucējumu matricas" sagatavošana nav

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
	Biedrība pieprasa vienotu māju un citu receptoru matricu vismaz 5 km zonā, kur katram receptoram vienkopus parādīti visi attiecināmie traucējumi, to ilgums, sezona, alternatīva, mazināšanas pasākums un paliekošā ietekme. Jāizceļ mājas, kurās pārklājas vairāki vidēji vai augsti traucējumi. <i>Avots: IVN programmas prasības par ietekmes un kumulatīvās ietekmes zonām, PDF 6.-7. un 17. lpp.; IVN ziņojuma tematiskās nodaļas.</i>	nepieciešama, lai novērtētu Paredzētās darbības ietekmes būtiskumu.
27.45.	2.23. Nosacījumiem, sūdzību kārtībai un atbildībai jābūt izpildāmiem Ziņojumā daudzi pasākumi formulēti kā "ieteicams", "pēc nepieciešamības", "projektēšanas stadijā jāprecizē" vai "monitoringa rezultāti izmantojami precizēšanai". Biedrības ieskatā ar šādiem formulējumiem vien nepietiek, ja no pasākuma ir atkarīgs secinājums par pieļaujamu ietekmi. Biedrība pieprasa, lai katram nosacījumam būtu skaidrs: kas jādara, kam, kad, kur, ar kādu metodi, kāds ir robežlielums vai rīcības sliekšnis, kas pārbauda, kas finansē un kas notiek neatbilstības gadījumā. Jābūt vienotam publiskam sūdzību reģistram, neatkarīgas pārbaudes iespējai, datu glabāšanai, darbības samazināšanai vai apturēšanai un iedzīvotāju informēšanai. Biedrība pieprasa arī civiltiesiskās atbildības apdrošināšanu un finanšu nodrošinājumu avāriju seku, ceļu un ūdensapgādes atjaunošanai, bateriju un turbīnu atkritumu apsaimniekošanai un teritorijas sakārtošanai pēc darbības beigām. <i>Avots: IVN programma, PDF 18.-19. lpp., 6. un 7. punkts; IVN ziņojums, PDF 310.-337. lpp.</i>	Ziņojuma 6.2. tabulā pasākumi ir nošķirti pēc to statusa. Pasākumi, kas noteikti kā obligāti īstenojami, nav interpretējami kā brīvprātīgas rekomendācijas. Savukārt formulējumi "pēc nepieciešamības" vai prasība risinājumu precizēt projektēšanas stadijā lietoti tajos gadījumos, kuros konkrēta tehniskā risinājuma nepieciešamība ir atkarīga no gala VES modeļa, būvprojekta vai monitoringa rezultātiem. Paredzētās darbības īstenošanai ir pienākums ievērot VVD atzinumā, akcepta lēmumā, būvprojektā un normatīvajos aktos noteiktās prasības. IVN nav nepieciešams izveidot vienu universālu sūdzību, neatkarīgas pārbaudes, apdrošināšanas un finanšu garantiju sistēmu visiem hipotētiskajiem gadījumiem; atbildība par faktiski nodarītu kaitējumu un zaudējumu atlīdzināšana risināma normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā. Papildus Ziņojuma 7. nodaļā norādīts, ka 2026. gada oktobrī izstrādes un saskaņošanas procesā ir MK noteikumu projekts "Vēja elektrostaciju ekspluatācijas prasības", kas paredz vienotas prasības VES ekspluatācijai un kontrolei; pēc regulējuma spēkā stāšanās tas būs saistošs arī vēja parkam "Nīcgale".
27.46.	Biedrība pieprasa VVD šādu rīcību 1. Neatziņot IVN ziņojuma 1. redakciju par pietiekamu gala atzinuma sagatavošanai un nosūtīt to saturiskai pārstrādāšanai, nevis tikai redakcionālai precizēšanai.	Lūgums ir adresēts Valsts vides dienestam un attiecas uz tā kompetenci IVN procedūrā. Ziņojuma izstrādātājs nav kompetents lemt par Ziņojuma nosūtīšanu pārstrādāšanai vai citām Valsts vides dienesta procesuālajām darbībām. Uz lūguma pamatojumā ietvertajiem iebildumiem par Ziņojuma saturu atbildes sniegtas iepriekšējās šīs tabulas atbildēs. Arī turpmākie 27.47.-27.67. punktā ietvertie lūgumi ir tieši adresēti Valsts vides dienestam un vērtējami tā kompetences ietvaros.
27.47.	2. Pieprasīt izstrādātājam publicēt pārskatāmu matricu "prasība - konstatētais trūkums - veiktais labojums - jaunā lappuse vai datu fails - atbildīgais speciālists".	Skat. atbildi uz 27.46. punktu.

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
27.48.	3. Pieprasīt līdz 300 m augstu un 8 MW jaudīgu VES pilnu sliktākā ticamā scenārija novērtējumu vai juridiski saistoši ierobežot gala parametrus līdz faktiski izvērtētajam modelim.	Skat. atbildi uz 27.46. punktu. Attiecībā uz vērtētajiem VES robežparametriem skaidrojums sniegts iepriekš.
27.49.	4. Pēc vienādiem kritērijiem izvērtēt samazināta apjoma, zemāka augstuma, klusāka modeļa, palielinātu buferu un problemātisko VES neizbūvēšanas alternatīvas.	Skat. atbildi uz 27.46. punktu. Attiecībā uz alternatīvu izvērtējumu skaidrojums sniegts iepriekš.
27.50.	5. Pieprasīt neatkarīgu trokšņa modeļa auditu un pārrēķinu, novēršot 150/199/200 m augstuma pretrunu, BESS koordinātu kļūdu un transformatora avota trūkumu.	Skat. atbildi uz 27.46. punktu. Attiecībā uz trokšņa modelēšanu, Vestas V172 augstumu, BESS un apakšstacijas trokšņa avotiem skaidrojums sniegts iepriekš.
27.51.	6. Noteikt saistošus skaņas jaudas griestus, vismaz 12 mēnešu visu sezonu trokšņa monitoringu, zemas frekvences trokšņa pārbaudi un konkrētu sūdzību un darbības ierobežošanas kārtību.	Skat. atbildi uz 27.46. punktu. Trokšņa monitoringa un kontroles jautājumi izskatīti iepriekšējās atbildēs.
27.52.	7. Pieprasīt pilnu mirgošanas kontroles plānu pirms akcepta, spārnu atspīduma novērtējumu, automātiskus apturēšanas režīmus, audita un datu žurnāla prasības.	Skat. atbildi uz 27.46. punktu. Mirgošanas ietekmes un darbības ierobežošanas jautājumi izskatīti iepriekšējās atbildēs.
27.53.	8. Pieprasīt nakts aviācijas apgaismojuma un vairāku vēja parku kopējās gaismas modelēšanu, nakts redzamības kartes un fotomontāžas, kā arī saistošu gaismu mazināšanas aploksni.	Skat. atbildi uz 27.46. punktu
27.54.	9. Pieprasīt katras pastāvīgi apdzīvotas mājas vismaz 5 km zonā individuālu dienas un nakts redzamības novērtējumu un vienotu vairāku traucējumu receptoru matricu.	Skat. atbildi uz 27.46. punktu. Attiecībā uz individuālu māju redzamības novērtējumu un receptoru matricu skat. iepriekš sniegtās atbildes.
27.55.	10. Pieprasīt pilnu kumulatīvo vēja parku reģistru un minimālā, ticamā un maksimālā scenārija analīzi, izlabojot 6 km/20 km pretrunu.	Skat. atbildi uz 27.46. punktu. Kumulatīvās ietekmes vērtēšanas principi un vēja parka "Augšdaugava" attīstības stadija izskaidrota iepriekš.
27.56.	11. Pieprasīt Preiļu novada ainavu kvalitātes mērķu, V682 ainaviskā ceļa, Dubnas ielejas un visu pašvaldības kultūrvēsturisko objektu integrētu novērtējumu.	Skat. atbildi uz 27.46. punktu. Preiļu novada ainavas un kultūrvēsturisko vērtību izvērtējums apskatīts iepriekš.
27.57.	12. Pieprasīt privāto aku, spiču un avotu apzināšanu, sezonālu bāzliniju, parka mēroga drenāžas un atsūkņēšanas novērtējumu un garantētu alternatīvo ūdensapgādi pamatotu aizdomu gadījumā.	Skat. atbildi uz 27.46. punktu. Privātās ūdensapgādes, būvbedru atsūkņēšanas un monitoringa jautājumi detalizēti izskatīti iepriekšējās hidroģeoloģijas atbildēs.
27.58.	13. Pieprasīt N8 pārvietošanu vai neizbūvēšanu, aptuveni 5 km migrācijas koridora juridisku saglabāšanu un DAP saskaņotu migrācijas aizsardzības plānu; līdz sistēmas validācijai noteikt pilnu VES parka apturēšanu DAP definētos augsta riska migrācijas periodos, bet pārējā laikā - radara un kameru vadītu automātisku atsevišķu VES, VES grupu vai visa parka apturēšanu.	Skat. atbildi uz 27.46. punktu. Pēc būtības jautājumi izskatīti 27.21.–27.29. punktā.
27.59.	14. Pieprasīt no B alternatīvas izslēgt vai ārpus eksperta A (sarkanās) zonas pārvietot N1, N4, N5, N6, N7, N20, N26,	Skat. atbildi uz 27.46. punktu. Pēc būtības jautājumi izskatīti 27.30.–27.38. punktā.

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
	N27, N29, N30, N33 un N35; dzeltenajā zonā noteikt obligātu automātisku siksipārņu režīmu un eksperta monitoringa sliekšņus.	
27.60.	15. Pieprasīt visām dabas vērtībām konsekventi piemērot mazināšanas hierarhiju - vispirms izvairīšanos un samazināšanu, tikai pēc tam atjaunošanu un pierādāmu kompensāciju - un sasaistīt gala izvietojumu ar katra eksperta nosacījumiem.	Skat. atbildi uz 27.46. punktu. Pēc būtības skat. atbildi uz 27.39. punktu.
27.61.	16. Pieprasīt Natura 2000 kabeltrases aptuveni 8 km caurdures risinājuma tehnisko, ģeoloģisko un avārijas izpēti pirms secinājuma par nebūtisku ietekmi.	Skat. atbildi uz 27.46. punktu. Pēc būtības skat. atbildi uz 27.40. punktu.
27.62.	17. Pieprasīt pilnu BESS tehnoloģiju, ugunsgrēka, toksisku gāzu, piesārņota ugunsdzēsības ūdens un avārijas reaģēšanas riska novērtējumu.	Skat. atbildi uz 27.46. punktu. Pēc būtības skat. atbildi uz 27.41. punktu.
27.63.	18. Pieprasīt izvēlētajā turbīnas modeļa vietai specifisku ledus, lāpstīgas, masta, gondolas un ugunsgrēka riska aprēķinu, īpaši turbīnām 23-88 m no publiski lietotiem meža ceļiem.	Skat. atbildi uz 27.46. punktu. Pēc būtības skat. atbildi uz 27.42. punktu.
27.64.	19. Pieprasīt galīgo transporta maršrutu un ceļu pārbūves ietekmes novērtējumu, būvniecības trokšņa, vibrācijas un putekļu aprēķinus, ceļu un ēku stāvokļa bāzlīniju un atjaunošanas garantiju.	Skat. atbildi uz 27.46. punktu. Pēc būtības skat. atbildi uz 27.43. punktu.
27.65.	20. Pieprasīt vietējo mājsaimniecību un saimnieciskās darbības izpēti, nepielīdzinot valsts mēroga attieksmes aptauju konkrētās kopienas ietekmes novērtējumam.	Skat. atbildi uz 27.46. punktu.
27.66.	21. Noteikt vienotu un publiski saprotamu nosacījumu, monitoringa, datu pieejamības, sūdzību, neatkarīgas pārbaudes, kompensācijas un automātiskas darbības samazināšanas vai apturēšanas mehānismu.	Skat. atbildi uz 27.46. punktu. Papildus norādāms, ka tiek izstrādāts vienots normatīvais regulējums par VES ekspluatācijas prasībām. KEM publiski pieejamā informācija joprojām raksturo "Vēja elektrostaciju ekspluatācijas prasības" kā Ministru kabineta noteikumu projektu; savukārt Elektroenerģijas tirgus likuma 22.^2 pants jau nosaka, ka VES ekspluatācijas prasību izpildi uzrauga VVD un pārkāpumu gadījumā VVD var lemt par VES darbības apturēšanu. <u>Informācija papildināta Ziņojuma 7. nodaļā (Pasākumi vides kvalitātes monitoringam).</u>
27.67.	22. Pēc labojumu veikšanas publicēt saturiski pārstrādātu IVN ziņojuma 2. redakciju kopā ar pilniem modeļu datiem un labojumu sarakstu un pirms VVD gala atzinuma organizēt atkārtotu sabiedrisko apspriešanu Augšdaugavas un Preiļu novadā, informējot un iesaistot arī Līvānu novada pašvaldību kā iespējami skartu pašvaldību.	Skat. atbildi uz 27.46. punktu. Lēmums par turpmāko IVN procedūras norisi un nepieciešamību organizēt atkārtotu sabiedrisko apspriešanu ir Valsts vides dienesta kompetencē.
27.68.	4. Kāpēc nepieciešama atkārtota sabiedriskā apspriešana? Biedrība apzinās, ka ne katrs neliels redakcionāls labojums automātiski nozīmē jaunu apspriešanu. Tomēr šajā	Iesniegumā izvirzīto prasību uzskaitījums pats par sevi nenozīmē, ka visi norādītie "trūkumi" ir konstatēti vai ka Ziņojuma precizēšanas rezultātā Paredzētā darbība tiek būtiski mainīta. Atkārtotas

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
	iesniegumā pieprasītie labojumi skar turbīnu maksimālo augstumu un modeli, alternatīvu izvēli, trokšņa rezultātus, BESS atrašanās vietu un risku, mirgošanas kontroli, nakts apgaismojumu, kumulatīvo ainavu, putnu migrācijas koridoru un VES apturēšanas režīmu, sikspārņu sarkanās zonas VES neizbūvēšanu, Natura 2000 šķērsojumu, privāto ūdensapgādi, publisko ceļu drošību un saistošus ekspluatācijas nosacījumus. Šādi labojumi var mainīt gan ietekmes būtiskuma secinājumus, gan pieļaujamo VES skaitu un izvietojumu. Tādēļ biedrība pieprasa ne tikai publicēt labotu failu, bet dot sabiedrībai reālu iespēju iepazīties ar jaunajiem aprēķiniem, kartēm, ekspertu secinājumiem un darbības ierobežojumiem, uzdot jautājumus un iesniegt priekšlikumus pirms VVD atzinuma. Apspriešanai jānotiek skartajās pašvaldībās ar pieejamiem elektroniskajiem datiem, skaidru labojumu sarakstu, klātienē un attālinātas dalības iespēju un pietiekamu termiņu. Avots: likuma "Par ietekmes uz vidi novērtējumu" 20. panta ceturrtā daļa un pārejas noteikumu 26. punkts; MK noteikumu Nr. 18 V un VI nodaļa.	sabiedriskās apspriešanas nepieciešamība vērtējama pēc faktiski veikto izmaiņu rakstura un būtiskuma, nevis pēc iesniegumā pieprasīto izmaiņu skaita. Lēmums par turpmāko IVN procedūras norisi, tostarp atkārtotas sabiedriskās apspriešanas nepieciešamību, ir Valsts vides dienesta kompetencē.
27.69.	5. Noslēgums Biedrība lūdz VVD uz katru šā iesnieguma prasību sniegt konkrētu atbildi: vai prasība pieņemta, kāds labojums tiks veikts, kurā dokumentā un līdz kuram termiņam, vai arī uz kāda konkrēta fakta, metodikas un tiesiskā pamata tā noraidīta. Vispārīga atbilde "ņemts vērā" neļauj pārbaudīt, vai trūkums ir faktiski novērsts. Biedrība lūdz paziņot iesnieguma reģistrācijas numuru un turpmākos procesa termiņus, izmantojot biedrības oficiālo elektronisko adresi. Svarīga precizitāte. Šis iesniegums nepasludina, ka visas aprakstītās negatīvās sekas noteikti iestāsies. Tas norāda, ka pašreizējā 1. redakcijā vairāki secinājumi nav pietiekami pārbaudāmi. Ja papildu izpēte parāda, ka risks nav būtisks, tas būs pamatots rezultāts. Ja izpēte atklāj būtisku risku, risinājums jāmaina pirms akcepta, nevis pēc tam, kad traucējums jau skar cilvēkus vai vidi.	Iesniegumā ietvertie jautājumi un priekšlikumi ir izvērtēti šajā pārskatā, sniedzot atbildes pēc būtības un norādot Ziņojumā veiktos precizējumus, kur tādi nepieciešami. Savukārt lūgums paziņot iesnieguma reģistrācijas numuru, procesa termiņus un sniegt VVD lēmumu par katru biedrības prasību ir adresēts Valsts vides dienestam un attiecas uz tā kompetenci.
Biedrība "Drosme darīt" 17.08.2026., Nr. 17/08/2026-01		
28.	Biedrība "Drosme Darīt", iepazīstoties ar vēja parka "Nīcgale" un tā saistītās infrastruktūras būvniecības ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojuma 1. redakciju, lūdz Nacionālo kultūras mantojuma pārvaldi savas kompetences ietvaros izvērtēt	Nīcgales Lielā akmens kultūrvēsturiskā, ainaviskā un rekreācijas nozīme Ziņojumā ir apzināta. Paredzētās darbības ietekme vērtēta ne tikai attiecībā uz pieminekļa fizisku saglabāšanu, bet arī uz ainavisko uztveri un drošības aspektiem tā apkārtnē. Lūgums Nacionālajai

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
	plānotā vēja elektrostaciju izvietojuma ietekmi ne tikai uz Nīcgales Lielā akmens fizisko saglabāšanu un ainavisko uztveri, bet arī uz iespēju sabiedrībai šo pieminekli turpmāk droši un pilnvērtīgi apmeklēt. Nīcgales Lielais akmens ir īpaši aizsargājams ģeoloģisks dabas piemineklis un valsts aizsardzībā esošs arheoloģijas piemineklis ar aizsardzības Nr. 685. NKMP reģistrā tas norādīts kā reģiona nozīmes kultūras piemineklis. Tas ir lielākais pašlaik zināmais laukakmens Latvijā, kā arī viena no nozīmīgākajām aizsargājamo ainavu apvidus "Nīcgales meži" dabas, kultūrvēsturiskajām un rekreācijas vērtībām. Dabas aizsardzības pārvalde īpaši norāda, ka ainaviski nozīmīgs ir arī ceļš uz Nīcgales Lielo akmeni. IVN dokumentācija atzīst, ka Nīcgales Lielais akmens ir nozīmīgākais tūrisma un rekreācijas objekts vēja parka tuvumā. Pie tā izveidotā AS "Latvijas valsts meži" atpūtas vieta jau gadu desmitiem tiek izmantota skolēnu grupu un citu apmeklētāju vajadzībām. Arī LVM norāda, ka objekts ir apmeklēts visa gada garumā.	kultūras mantojuma pārvaldei sniegt savu vērtējumu ir adresēts Pārvaldei un attiecas uz tās kompetenci.
28.1.	Agrākā pašvaldības teritorijas plānojuma vides pārskatā, atsaucoties uz Daugavpils tūrisma informācijas centra datiem, norādīts, ka Nīcgales Lielo akmeni gada laikā apmeklē vairāki tūkstoši cilvēku. Biedrības rīcībā esošā provizorisks aplēse ir līdz aptuveni 10 000 apmeklētāju gadā, tomēr šis skaitlis IVN materiālos nav pamatots ar aktuāliem LVM, pašvaldības vai tūrisma informācijas centra uzskaites datiem. Tādēļ pirms secinājuma par riska pieļaujamību jāiegūst aktuāli dati par individuālajiem apmeklētājiem, skolēnu grupām, autobusu kustību un uzturēšanās ilgumu pie objekta.	Precīzi dati par Nīcgales Lielā akmens gada apmeklētāju skaitu nav pieejami. Augšdaugavas novada Kultūras un tūrisma pārvaldes Tūrisma nodaļas vadītājs [vārds, uzvārds] 21.08.2026. informējis, ka pie objekta nav apmeklētāju skaitītāju un nav iespējams veikt arī ticamus netiešus aprēķinus; pēc pašvaldības provizorisks vērtējuma apmeklējums varētu būt daži tūkstoši cilvēku gadā. Līdz ar to biedrības norādītais skaits līdz 10 000 apmeklētāju gadā nav pārbaudāms ar faktiskas uzskaites datiem. Precīzs gada apmeklētāju skaits nav priekšnoteikums individuālā riska zonu noteikšanai. Ja pēc galīgā VES modeļa izvēles konkrētās VES aprēķinātā riska zona skartu Nīcgales Lielā akmens apmeklētāju teritoriju vai citu regulāri izmantotu publisku vietu, attiecīgajai lokācijai būvprojekta stadijā veicams aktualizēts, vietai specifisks riska novērtējums un nosakāmi nepieciešamie riska mazināšanas pasākumi.
28.2.	Plānotais izvietojums rada tiešu konfliktu ar drošu piekļuvi IVN ziņojumā norādīts, ka tuvākā plānotā VES N20 atrodas aptuveni 0,82 km attālumā no Nīcgales Lielā akmens. Vienlaikus viena no plānotajām inženierkomunikāciju trasēm šķērso pieminekļa 500 m aizsardzības zonu. Kultūrvēsturiskā mantojuma novērtējumā tieši norādīts, ka VES infrastruktūras ceļš skar kultūras pieminekli vai tā aizsardzības zonu. [IVN ziņojums, PDF 124. un 194.–195.	Ziņojums neparedz lielpasākuma VES detaļu transportēšanas trasi Nīcgales Lielā akmens aizsardzības zonā; tās galīgais risinājums nodrošināms ārpus aizsardzības zonas. Viena inženierkomunikāciju trase pašreizējā plānojumā skar aizsardzības zonu, un Ziņojumā noteikts, ka projektēšanas stadijā prioritāri nodrošināma arī šīs trases pārbīde ārpus aizsardzības zonas. Attiecībā uz N23 un N26 Ziņojumā attālums līdz publiskajam meža ceļam "L. Akmens ceļš" ir identificēts kā apstākļi, kas ņemams vērā

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
	lpp., 2.7.1. un 3.8. nodaļa, 2.15. tabula un 3.18. attēls; Kultūrvides novērtējums, PDF 5. lpp.] Vēl būtiskāk, IVN 3.23. tabulā ir tieši konstatēts, ka: •VES N23 atrodas tikai 88 m no publiskā meža ceļa "L. Akmens ceļš"; •VES N26 atrodas tikai 88 m no tā paša ceļa; •abi attālumi ir mazāki par pašā IVN izmantoto ieteicamo attālumu līdz publiski lietojamiem ceļiem. Tāpat konflikts ar piekļuves ceļu aizsardzības zonu ir tieši atzīts pašā IVN ziņojumā. [IVN ziņojums, PDF 243.–244. lpp., 3.23. tabula] Pievienotajā attēlā uz IVN drošības risku kartes ar dažādām krāsām ir shematiski iezīmēti iespējamie maršruti uz Nīcgales Lielo akmeni:	turpmākajā drošības risinājumu precizēšanā. Pats fakts, ka VES atrodas tuvāk par izmantoto rekomendējošo attālumu, vēl nenozīmē automātisku ceļa slēgšanu vai nepieļaujamu risku; riska līmeni nosaka izvēlētais VES modelis, konkrētie avāriju scenāriji un piemērotie riska mazināšanas pasākumi. IVN materiālos nav informācijas, kas apliecinātu, ka biedrības kartē ar krāsām iezīmētie maršruti (skat. 28.31.p.) ir oficiāli noteikti vai faktiskie apmeklētāju piekļuves maršruti.
28.3.	1.Oranžais maršruts, kuru saskaņā ar biedrības rīcībā esošo informāciju visbiežāk izmanto apmeklētāju un skolēnu grupas, šķērso vēja parka dienvidu un centrālo daļu un izmanto "L. Akmens ceļu". Šis maršruts ved gar VES N20, N23 un N26, kuras paredzēts izvietot tikai 88 m no publiskā ceļa, kā arī secīgi ved cauri vairāku citu VES riska zonām – N40, N39, N38, N36.	Biedrības iesniegumā nav sniegts pārbaudāms avots, kas apliecinātu, ka attēlā iezīmētais "oranžais maršruts" ir faktiskā vai visbiežāk izmantotā piekļuve Nīcgales Lielajam akmenim. IVN drošības izvērtējums balstās faktiskajos publiski lietojamajos ceļos un objekta atrašanās vietā, nevis iesniedzēja shematiski izveidotā maršrutā. "L. Akmens ceļa" tuvums VES N23 un N26 ir identificēts Ziņojumā un ņemams vērā, precizējot gala tehnisko risinājumu.
28.4.	2.Dzeltenais maršruta daļa atrodas tālāk no blīvākā VES klāstera, bet tā noslēdzošais posms un pati uzturēšanās vieta pie akmens nonāk N20 tuvumā, kur IVN pats identificē iespējamu konfliktu ar publiskās ārtelpas drošības zonu.	Skat. atbildi uz 28.2. un 28.3. punktu. Attiecībā uz N20 Ziņojumā ir identificēts, ka atsevišķa vērtētā VES modeļa gadījumā aprēķinātā publiskās ārtelpas riska zona var sasniegt Nīcgales Lielā akmens apkārtni. Tas ir konkrētā tehniskā risinājuma ierobežojums, nevis secinājums, ka jebkura N20 izbūve padarītu objekta apmeklējumu nedrošu. Gala VES modelim konkrētajā lokācijā jānodrošina Ziņojumā noteikto riska kritēriju ievērošana.
28.5.	3.Arī pārējie attēlā norādītie maršruti secīgi šķērso vai pietuvojas vairāku turbīnu zonām. IVN nav sagatavots viens kopīgs maršrutu riska aprēķins, kurā būtu summēta visu ceļā šķērsoto VES un visu avāriju scenāriju ietekme.	Nav metodiski korekti dažādos maršruta punktus secīgi šķērsotas VES riska zonas vienkārši saskaitīt vienā kopējā individuālā riska vērtībā. Individuālais risks raksturo risku konkrētā telpas punktā un ir atkarīgs no konkrēto avāriju scenāriju varbūtības un iedarbības. Maršruta riska novērtējumam papildus būtu jāņem vērā faktiskā trase, uzturēšanās laiks katrā tās posmā un izvēlētais VES modelis. Šādi dati par biedrības attēlotajiem maršrutiem nav pieejami.
28.6.	Pievienotā karte ir balstīta uz A alternatīvas izvietojumu. Tādēļ IVN jāsniedz līdzvērtīga, precīza un koordinātēs pārbaudāma analīze arī B alternatīvai, nevis jāpieņem, ka mazāks kopējais VES skaits automātiski atrisina Nīcgales Lielā akmens piekļuves problēmu.	Priekšlikums pēc būtības ir ņemts vērā. B alternatīvas drošības izvērtējumā analizējami faktiskie publiski lietojamie ceļi un jutīgie objekti, tostarp Nīcgales Lielais akmens un "L. Akmens ceļš", nevis biedrības izveidotie, nepārbaudītie grafiskie maršruti. Mazāks VES skaits pats par sevi netiek izmantots kā pamatojums secinājumam par drošību.

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
28.7.	IVN drošības kontūras nav salāgotas ar ledus izsviešanas aprēķiniem IVN kartēs ap VES ir attēlotas vairākas koncentriskas drošības kontūras ar dažādiem aprēķinātā riska līmeņiem. Vienlaikus IVN 3.13. tabulā sniegti būtiski lielāki vienkāršotā ledus gabalu "aizmešanas" attālumi – dažādiem modeļiem tie noteikti 701-848 m.	Aprēķinātās individuālā riska kontūras un 3.13. tabulā norādītais teorētiskais maksimālais ledus fragmenta trajektorijas attālums raksturo atšķirīgus rādītājus un nav savstarpēji pielīdzināmi. Ziņojumā tieši norādīts, ka 3.13. tabulas attālumi nav drošības zonas rādīši un tiem nav piesaistīta notikuma varbūtība; tie raksturo konservatīvu teorētisko trajektorijas maksimumu.
28.8.	IVN arī norāda, ka Nīcgales teritorijā apledojuma veidošanai labvēlīgi meteoroloģiskie apstākļi iespējami 20–30 dienas gadā. [IVN ziņojums, PDF 222.–223. lpp., 3.13. tabula]	Norādītais apstākļi Ziņojumā ir ņemts vērā, vērtējot apledojuma risku un nosakot nepieciešamību pēc apledojuma konstatēšanas un VES vadības sistēmām. Apledojumam labvēlīgu meteoroloģisko apstākļu dienu skaits nav pielīdzināms dienu skaitam, kurās notiks ledus aizmešana vai būs nepieciešams ierobežot piekļuvi.
28.9.	Riska kontūras un ledus izsviešanas attālumi apraksta atšķirīgus scenārijus, tādēļ to skaitliska nesakritība pati par sevi nav neparasta. Taču IVN trūkums ir tas, ka nav izveidota viena kopīga karte, kurā būtu nodalīti un vienlaikus pārklāti visi aprakstītie un aprēķinātie riski, kādēļ kartes lasītājam var rasties nepamatots priekšstats, ka atrašanās ārpus vienas pārtrauktās līnijas nozīmē atrašanos ārpus visiem VES radītajiem apdraudējumiem.	Vienas "kopējas riska kartes" izveide, mehāniski pārklājot individuālā riska varbūtības kontūras, rekomendējošus drošības attālumus un teorētisku maksimālo ledus fragmenta sasniedzamības attālumu, nebūtu metodiski korekta, jo šiem rādītājiem ir atšķirīga nozīme un aprēķina pamats. Tas varētu radīt tieši pretēju – maldinošu – priekšstatu par riska līmeni. Pēc konkrētā VES modeļa izvēles Ziņojumā jau paredzēts aktualizēt ledus krišanas un aizmešanas riska novērtējumu un attēlot tajā ceļus, LVM ceļus, publiskas rekreācijas vietas un citas regulāri izmantotas teritorijas.
28.10.	Īpaši būtiski, ka IVN norādītais aptuvenais attālums no N20 līdz Nīcgales Lielajam akmenim ir 820 m, savukārt IVN paša aprēķinātā ledus izsviešanas augšējā robeža atsevišķiem modeļiem sasniedz 826 un 848 m. Tas nepierāda noteiktu trāpījuma varbūtību, jo 3.13. tabulas rezultāts ir vienkāršots bīstamības augšējās robežas aprēķins, nevis riska kontūra. Tomēr tas nozīmē, ka ar mazākajām kartē attēlotajām drošības līnijām vien nepietiek, lai atzītu apmeklētāju laukumu par drošu.	3.13. tabulas vērtības nav individuālā riska kontūras vai normatīvi noteiktas drošības zonas. Tās iegūtas vienkāršotā aprēķinā pie maksimāla lāpstiņu apledojuma un raksturo teorētiski iespējamu maksimālo ledus gabala lidojuma attālumu. Tādēļ fakts, ka objekts atrodas šāda teorētiskā attāluma robežās, pats par sevi nenožīmē nepieļaujamu vai noteikta lieluma risku. No avāriju riska viedokļa jūtīgām turbīnām, kas atrodas tuvu meža ceļiem vai lielākiem cilvēku pulcēšanās centriem, būvprojekta stadijā pēc galīgā turbīnas modeļa izvēles, tiks precīzi attālumu līdz Nīcgales Lielajam akmenim un papildus modelēti drošības riski jau specifiskā skatījumā. Preventīvās darbības jau ir minētas IVN ziņojumā.
28.11.	Turklāt IVN pats secina, ka Enercon DE E-175 EP5 modelim aprēķinātā publiskās ārtelpas drošības zona vietām pārklājas ar cilvēku pulcēšanās vietām, kā piemēru tieši nosaucot Nīcgales Lielo akmeni N20 tuvumā. IVN kā drošāku iesaka Nordex N175/6.x vai citu VES modeli ar zemāku masta augstumu, taču ieteikums izvēlēties drošāku modeli nav pielīdzināms juridiski saistošam aizliegumam izvēlēties nelabvēlīgāko modeli. [IVN ziņojums, PDF 240.–241. lpp., 3.29.–3.30. attēls]	IVN procesa mērķis nav izdot juridisku aizliegumu konkrētam turbīnas modelim, bet identificēt pieļaujamus un nepieļaujamus risinājumus un nosacījumus, kas pēc tam jāņem vērā turpmākajā akceptēšanas un projektēšanas procesā. Avāriju riska izvērtējumā ir konstatēts, ka <i>Enercon DE E-175 EP5</i> modelim aprēķinātā drošības zona publiskajām telpām atsevišķās vietās pārklājas ar cilvēku pulcēšanās vietām, tostarp Nīcgales Lielo akmeni VES Nr. N20 tuvumā. Šis secinājums nav interpretējams kā tehniska priekšroka vienam ražotājam vai modelim. <i>Enercon E-175</i> modelis nav aizliegts

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
		uzstādīšanai visā parkā, tikai tajās lokācijās, kur tā aprēķinātās drošības zonas nepārklājas ar kritiskās infrastruktūras un potenciālajām cilvēku pulcēšanās vietām.
28.12.	Par skrīninga attālumu Ārvalstu praksē lietotais attālums ir piesardzīgs aplēdējuma bīstamības skrīninga jeb brīdināšanas kritērijs, nevis Latvijas normatīvajos aktos noteikta vispārīga robežvērtība un ne arī konkrēta individuālā riska kontūra.	Piekrītam. Ziņojumā izmantotais skrīninga princips nav interpretējams kā Latvijas normatīvajos aktos noteikta VES drošības zona vai individuālā riska robežvērtība.
28.13.	Ņemot vērā IVN norādīto aptuveni 0,82 km attālumu līdz N20, pašreizējie dati nedod pamatu apgalvot, ka pati Nīcgales Lielā akmens atrašanās vieta atrodas šā skrīninga attāluma iekšienē.	No norādītā 0,82 km attāluma vien nav izdarāms secinājums par objekta atrašanos konkrēta riska vai drošības zonas iekšienē.
28.14.	Taču piekļuves ceļa situācija ir pilnīgi atšķirīga. VES N23 un N26 atrašanās tikai 88 m no "L. Akmens ceļa", kā arī kartē identificējamais VES N20, N40, N39, N38, N36 nelielais attālums (mazāks par aprēķinātajām drošības zonām) no publiski lietojamiem ceļiem nozīmē, ka ceļš atrodas daudzķārt tuvāk par šādu skrīninga attālumu un arī tuvāk par IVN izmantotajiem ieteicamajiem attālumiem līdz publiski lietojamiem ceļiem.	N23 un N26 atrašanās 88 m attālumā no "L. Akmens ceļa" Ziņojumā ir identificēta. Tas ir pamats konkrēto VES un ceļa savstarpējās situācijas detalizēšanai pēc gala VES modeļa izvēles, nevis automātisks secinājums, ka ceļš būs nedrošs vai slēdzams. Ziņojumā tieši VES, kas atrodas vistuvāk meža ceļiem, paredzēts aptvert ar aktualizētu ledus krišanas un aizmešanas riska novērtējumu un nepieciešamības gadījumā noteikt papildu pasākumus.
28.15.	Tādēļ drošība jāvērtē ne tikai galamērķī, bet visā maršrutā, summējot secīgi un vienlaikus šķērsotās vairāku VES zonas. Apmeklētāju grupa tiek pakļauta augstākam riskam tikai tādēļ, ka tā pārvietojas - maršruts var secīgi šķērsot vairāku turbīnu ietekmes zonas, bet pēc tam grupa ilgstoši uzturas pie paša objekta, jāņem vērā, ka apmeklētāju grupas dalībnieki var atrasties vienlaicīgi vairāku VES risku zonās un pat ja individuālais risks nepalielinās, grupas kopējais risks viennozīmīgi pieaug.	Pārvietojoties pa ceļu, cilvēks dažādos laika momentos atrodas dažādās vietās un dažādos riska laukos - tas nav tas pats, kas vienlaicīgi 24/7 atrasties visu šo turbīnu riska zonās. Nav metodiski korekti secīgi "šķērsotās" VES riska zonas vienkārši summēt kā vienu kopēju riska vērtību. Tāpat vairāku personu atrašanās grupā pati par sevi nemaina katra atsevišķa cilvēka individuālā riska vērtību. Ja nepieciešams vērtēt risku grupai kopumā, tas ir cits riska rādītājs, kura noteikšanai būtu nepieciešami papildu dati. Formulējums, ka "grupas kopējais risks viennozīmīgi pieaug", bez konkrētas metodikas nav pietiekami pamatots. Tam jāzina vismaz izvēlētais turbīnas modelis katrā lokācijā (kas uz IVN sagatavošanas brīdi nav zināms), scenāriju varbūtības, cilvēku skaits, uzturēšanās ilgums un tas, vai šos scenārijus drīkst uzskatīt par statistiski neatkarīgiem. No avāriju riska viedokļa jūtīgām turbīnām, kas atrodas tuvu meža ceļiem vai lielākiem cilvēku pulcēšanās centriem, būvprojekta stadijā pēc galīgā turbīnas modeļa izvēles, tiks precīzi attālumu līdz Nīcgales Lielajam akmenim un papildus modelēti drošības riski jau specifiskā skatījumā. Preventīvās darbības jau ir minētas IVN ziņojumā.
28.16.	Risks nav ierobežots tikai ar ziemas aplēdējumu Nīcgales Lielā akmens un tā piekļuves drošību nevar vērtēt tikai ziemas vai aplēdējuma periodā. Jāņem vērā arī lāpstīgu, torņa, rotora un gondolas mehānisko bojājumu, ugunsgrēku,	Komentārā minētie mehānisko bojājumu un ugunsgrēka riski IVN jau ir vērtēti. Ledus risks nav vienīgais drošības scenārijs.

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
	degošu detaļu krišanas un kļūdains darbības scenāriji visa gada garumā.	
28.17.	2026.gadā Latvijā konstatēta gan vecākas VES nogāšanās Dienvidkurzemes novadā, gan vēl ekspluatācijā nenodotas VES lāpstīgas nolūšana izmēģinājumu laikā Liepājā. Šie incidenti attiecas uz atšķirīga vecuma un tehniskā risinājuma iekārtām un nepierāda konkrētu avārijas varbūtību Nīcgales projektam. Tomēr tie apliecina, ka mehāniskas avārijas nav tikai teorētisks ziemas apledojuma scenārijs un ka sabiedriski apmeklētās vietas drošība jāvērtē visa gada ekspluatācijas ciklā.	Par šo incidentu publiski ir apstiprināts, ka turbīna vēl nebija nodota ekspluatācijā un lāpstīgas bojājums notika 72h testēšanas laikā. Attīstītājs norādīja, ka šādu testu mērķis ir pārbaudīt iekārtu darbību un identificēt tehniskās problēmas pirms turbīnas ekspluatācijas uzsākšanas. Vienlaikus incidenta cēlonis joprojām tika izmeklēts, tādēļ nav pamata apgalvot, ka bojājumu izraisīja konkrēta regulēšanas kļūda vai cits konkrēts faktors un nav pamata IVN ziņojumā šo vienu gadījumu izmantot ne riska palielināšanai, ne samazināšanai. Mehāniski detaļu bojājumi un ziemas apledojuma scenārijs nav viens un tas pats, kā to norāda Biedrība šajā komentārā. Tieši tādēļ IVN ziņojumā avāriju riska novērtējums nav aprobežots tikai ar ledus krišanas vai aizmešanas scenārijiem.
28.18.	Skolēnu grupu vadītājiem, izglītības iestādēm un tūrisma organizatoriem ir pienākums izvēlēties drošus galamērķus. Ja piekļuve piemineklim saistīsies ar regulāriem brīdinājumiem, ceļu slēgšanas iespēju, nenoiektām drošības zonām vai publiski zināmiem VES incidentiem, atbildīgās personas var atteikties no objekta apmeklēšanas ne tikai ziemā, bet arī citos gadalaikos. Tādējādi objekta fiziska saglabāšana pati par sevi nenodrošinās tā kultūrvēsturiskās, izglītojošās un rekreācijas funkcijas saglabāšanu.	Apgalvojums, ka <i>skolēnu grupu vadītāji un tūrisma organizatori varētu atteikties no objekta apmeklēšanas arī citos gadalaikos VES incidentu, brīdinājumu vai iespējamu ceļu slēgšanu dēļ</i> — pašlaik ir pieņemums par nākotnes uzvedību, nevis datos pierādīts fakts. Iesniegtajā komentārā nav sniegtas atsauces uz pētījumiem, aptaujām vai citiem datiem, kas ļautu kvantitatīvi prognozēt Nīcgales Lielā akmens apmeklējuma samazināšanos minēto iemeslu dēļ. Tomēr, ja galīgajā tehniskajā risinājumā būvprojektēšanas fāzē tiktu identificēti regulāri vai ilgstoši piekļuves ierobežojumi, to ietekme uz objekta rekreācijas un tūrisma funkciju būtu vērtējama papildus.
28.19.	Valsts meža rekreācijas un piekļuves funkcija Meža likuma 5. panta pirmā daļa paredz fizisko personu tiesības uzturēties un brīvi pārvietoties valsts un pašvaldības mežā, ja normatīvajos aktos nav noteikts citādi. Likums pieļauj noteiktus piekļuves ierobežojumus, tādēļ nevar kategoriski apgalvot, ka jebkura īslaicīga teritorijas slēgšana būtu pretrunīga. Tomēr nav pieļaujams tāds projekta izvietojums, kura normāla un paredzama ekspluatācija drošības apsvērumu dēļ regulāri prasītu slēgt publisku meža ceļu vai vienīgo praktiski izmantojamo piekļuvi sabiedriski nozīmīgam piemineklim.	IVN ziņojumā norādīts, ka drošības apsvērumu dēļ var tikt noteikti lokāli piekļuves vai satiksmes ierobežojumi, kas pēc būtības ir īslaicīgi un situatīvi pasākumi un netiek paredzēts pastāvīgs ceļu slēgšanas režīms kā normāls vēja parka ekspluatācijas režīms. Riska apstākļi ir epizodiski, bet projekta pamatrisinājumam jābūt tādā, lai publiskā piekļuve nebūtu jāierobežo kā regulāra ekspluatācijas prakse.
28.20.	LVM ir izveidojusi un ilgstoši uzturējusi atpūtas vietu pie Nīcgales Lielā akmens, lai objekts būtu bez maksas pieejams sabiedrībai. Tādēļ regulāra piekļuves slēgšana nevar tikt izmantota kā ērts aizstājējs drošam VES izvietojumam. Vispirms jāpiemēro izvairīšanās princips, proti, turbīnu	Skat. iepriekšējo atbildi. Īslaicīga piekļuve meža ceļiem iespējama tikai ziemas periodā spēcīga apledojuma, ekstremālu laikapstākļu laikā, vai arī plānoto tehnisko apkopju laikā, kas nav paredzētas ilgākas par dažām dienām.

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
	pārvietošana, neizbūvēšana vai parka apjoma samazināšana, un tikai pēc tam tehniski un organizatoriski mazināšanas pasākumi.	
28.21.	Lūgumi Nacionālajai kultūras mantojuma pārvaldei Ņemot vērā iepriekš minēto, lūdzam Nacionālo kultūras mantojuma pārvaldi: 1.Atzīt, ka Nīcgales Lielā akmens aizsardzība ietver arī drošas, nepārtrauktas un sabiedrībai praktiski izmantojamas piekļuves saglabāšanu, nevis tikai pieminekļa fiziskās virsmas un formālās aizsardzības zonas neaizskaršanu	Lūgums ir adresēts Nacionālajai kultūras mantojuma pārvaldei un attiecas uz tās kompetenci. Attiecībā uz jautājuma saturu norādāms, ka IVN nav balstīts tikai uz pieminekļa fiziskās saglabāšanas izvērtējumu – ir vērtēta arī ainaviskā ietekme, avāriju risks un piekļuves jautājumi. Uz tiem atbildes sniegtas 28.2.–28.20. punktā.
28.22.	2.Pieprasīt no paredzētās darbības ierosinātāja precīzu, koordinātēs pārbaudāmu visu faktisko piekļuves maršrutu karti, atsevišķi A un B alternatīvai, norādot ceļu statusu, ceļa asi un malas, apstāšanās vietas, autobusu apstāšanās un stāvēšanas vietas, gājēju kustību un uzturēšanās laukumu pie akmens.	Saskaņā ar NKMP vēstuli (Nr. 2026/05-01/1251, laika zīmogs), kas nosūtīta arī Valsts vides dienestam zināšanai un saņemta arī IVN Ziņojuma izstrādātāja korespondencē, Pārvalde norādījusi, ka tai nav tiesiska pamata ierobežot VES vai pievedceļu izvietošanu ārpus kultūras pieminekļa teritorijas un tā aizsardzības zonas. Vienlaikus Pārvalde atkārtoti norādījusi, ka transportēšanas ceļa trase plānojama ārpus Nīcgales Lielā akmens aizsardzības zonas un turpmākajā projekta attīstībā ievērojamas IVN Ziņojumā noteiktās kultūras mantojuma saglabāšanas rekomendācijas.
28.23.	3.Pieprasīt vienotu drošības pārklājuma karti, kurā katrai VES un gala tehniskajam modelim atsevišķi attēloti: O strukturālo bojājumu riski; O ledus izsviešana; O ledus krišana; O lāpstīgas, rotora, gondolas un torņa bojājuma zonas; O ugunsgrēka un degošu atlūžu scenāriji; O vairāku VES zonu pārklāšanās un secīga šķērsošana visos piekļuves maršrutos.	Minētie avāriju scenāriji Ziņojumā ir izvērtēti, taču tie nav visi izsakāmi kā savstarpēji salīdzināmas telpiskas "drošības zonas". Vienā kartē mehāniski apvienojot individuālā riska varbūtības kontūras, teorētiskās sasniedzamības attālumus un kvalitatīvi vērtētus avāriju scenārijus, tiktu sajaukti pēc būtības atšķirīgi rādītāji. Tādēļ šāda vienota "drošības pārklājuma" kontūra nebūtu metodiski korekta. Pēc gala VES modeļa izvēles atsevišķi aktualizējams ledus krišanas un aizmešanas riska novērtējums, īpašu uzmanību pievēršot publiskajiem ceļiem un rekreācijas vietām.
28.24.	4.Pieprasīt vietai specifisku apmeklētāju un maršruta riska aprēķinu, izmantojot aktuālus datus par individuālajiem apmeklētājiem, skolēnu grupām, autobusu un vieglo transportlīdzekļu kustību, uzturēšanās laiku un sezonālo apmeklējumu.	Skat. atbildi uz 28.1., 28.3. un 28.15. punktu. Pie Nīcgales Lielā akmens netiek veikta apmeklētāju uzskaitē, savukārt biedrības iesniegtie maršruti nav apstiprināti kā faktiskie vai vienīgie piekļuves maršruti. Līdz ar to detalizētu aprēķinu ar šādiem nezināmiem ievaddatiem IVN stadijā veikt objektīvi nav iespējams. Vietai specifiskais riska novērtējums nepieciešamajā detalizācijā veicams pēc gala VES modeļa izvēles vietās, kur faktiski konstatējama publiskas teritorijas vai ceļa mijiedarbība ar riska zonu.
28.25.	5.Pieprasīt prioritāri pārvietot vai neizbūvēt VES, kuru izvietošums nav savienojams ar drošu piekļuvi, tostarp A alternatīvā N23 un N26 pie "L. Akmens ceļa", kā arī N20 un citas VES, kuru drošības vai ledus bīstamības zonas sasniedz pieminekļa apmeklētāju laukumu, piekļuves ceļus vai prasa to regulāru slēgšanu.	Priekšlikuma princips pēc būtības jau ir ietverts IVN pieejā – gala risinājumam jānodrošina pieļaujams riska līmenis publiskajās teritorijās un pie publiski lietojamiem ceļiem. VES pārvietošana vai neizbūvēšana ir viens no iespējamiem risinājumiem, taču tā nav automātiski nepieciešama tikai tādēļ, ka teorētiska riska vai skrīninga

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
		zona sasniedz ceļu. Vispirms jāvērtē konkrētais VES modelis, faktiskā riska zona un tehniski pieejamie riska mazināšanas pasākumi.
28.26.	6.Noteikt, ka droša piekļuve nedrīkst būt atkarīga tikai no brīdinājuma zīmēm, mobilo lietotņu paziņojumiem vai apmeklētāju pašu piesardzības. Ja nepieciešama ceļa fiziska slēgšana, jābūt noteiktam atbildīgajam, aktivizācijas kritērijam, fiziskām barjerām, kontrolei, sabiedrības informēšanai un drošam alternatīvam maršrutam. Regulāra slēgšana jāvērtē kā projekta negatīva ietekme, nevis kā neitrāls ekspluatācijas pasākums.	IVN ziņojums neparedz, ka droša piekļuve Nīcgales Lielajam akmens vai citiem objektiem normālā VES ekspluatācijā būtu nodrošināma galvenokārt tikai ar regulāru ceļu slēgšanu. Aplēdojuma gadījumā primārais drošības pasākums ir pašas VES darbības apturēšana, savukārt pretapledošanas sistēmas un brīdinājuma zīmes ir papildu riska mazināšanas pasākumi. Komentārā minētais pieņēmums par regulāru publisko ceļu slēgšanu kā ikdienišķu VES ekspluatācijas režīmu no IVN Ziņojuma neizriet.
28.27.	7.Pieprasīt visu plānoto infrastruktūru pārvietot ārpus Nīcgales Lielā akmens aizsardzības zonas, nevis atstāt šī jautājuma atrisināšanu vēlākais būvprojekta izstrādes posmā. Ja objektīvi nav iespējams izvairīties no aizsardzības zonas, pirms IVN atzinuma jāiesniedz konkrēts tehniskais risinājums, alternatīvu izvērtējums un NKMP saskaņojums.	Ziņojumā jau noteikts, ka lielgabariņa VES detaļu transportēšanas trase Nīcgales Lielā akmens aizsardzības zonā netiek paredzēta un tās gala risinājumam jāatrodas ārpus aizsardzības zonas. Pašreizējā plānojumā aizsardzības zonu skar viena inženierkomunikāciju trase, un Ziņojumā noteikts, ka projektēšanas stadijā prioritāri nodrošināma arī tās pārbīde ārpus aizsardzības zonas. Konkrētas inženierkomunikācijas trases tehniskā detalizācija ir būvprojekta jautājums, un tā izstrādājama, ievērojot kultūras pieminekļa aizsardzības prasības un nepieciešamos saskaņojumus.
28.28.	8.Līdz minēto trūkumu novēršanai nesaskaņot pašreizējo VES izvietojumu Nīcgales Lielā akmens un tā piekļuves ceļu ietekmes zonā un informēt Valsts vides dienestu, ka IVN ziņojuma 1. redakcija nedod pietiekamu pamatu secinājumam par drošas piekļuves saglabāšanu.	Uz lūguma pamatojumā ietvertajiem tehniskajiem jautājumiem atbildes sniegtas 28.1.–28.27. punktā.
28.29.	9.Pieprasīt atkārtotu sabiedrisko apspriešanu, ja drošības izvērtējuma rezultātā tiek mainīts turbīnu modelis, maksimālie parametri, izvietojums, piekļuves režīms vai paredzēta publisko ceļu slēgšana.	Lūgums par atkārtotas sabiedriskās apspriešanas nepieciešamību ir kompetentās institūcijas vērtējuma jautājums. Ne katra VES modeļa vai būvprojekta tehniskā risinājuma precizēšana pati par sevi nozīmē būtiskas Paredzētās darbības izmaiņas vai rada pamatu atkārtotai sabiedriskajai apspriešanai. Tas vērtējams pēc konkrēto izmaiņu rakstura un to iespējamās ietekmes salīdzinājumā ar IVN ietvaros novērtēto.
28.30.	10.Sniegt biedrībai, Kultūras ministrijai, Augšdaugavas novada pašvaldībai un Valsts vides dienestam rakstveida viedokli, vai NKMP ieskatā kultūras pieminekļa aizsardzība ir nodrošināta, ja tā apmeklējums kļūst ierobežots, periodiski slēdzams vai drošības apsvērumu dēļ praktiski neizmantojams skolēnu un citām organizētām grupām. Nīcgales Lielā akmens aizsardzība ir kas vairāk par IVN izstrādātāju secinājumu, ka pati akmens virsma netiks fiziski bojāta. Piemineklis, pie kura cilvēki drošības apsvērumu dēļ vairs nedodas, formāli var saglabāties, bet zaudē savu	Vēstulē aprakstītais scenārijs – ka Nīcgales Lielā akmens apmeklējums pēc vēja parka izbūves kļūs regulāri ierobežots vai praktiski neiespējams organizētām grupām – no IVN risinājumiem neizriet. Nav paredzēts pastāvīgs vai regulārs aizliegums sabiedrībai piekļūt Nīcgales Lielajam akmens. Ja gala tehniskajā risinājumā tomēr tiktu konstatēta nepieciešamība pēc regulāriem vai ilgstošiem piekļuves ierobežojumiem, tas būtu jauns būtisks apstāklis, kas papildus vērtējams arī no kultūras pieminekļa sabiedriskās, rekreācijas un izglītojošās funkcijas saglabāšanas viedokļa.

Npk.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
	izglītojošo, kultūrvēsturisko, sabiedrisko un rekreācijas funkciju.	
28.31.	 Apzīmējumi - Izpētes teritorija - VES novietojums - Alternatīva - A - Publiska vai dzīvojamā ēka - Tūrisma vietas - Augstsprieguma tīkls 330 kV līnija 110 kV līnija - Valsts autoceļš - Publiskas lietošanas ceļš - Enercon E-175 EPS individuālās riska zonas - Risks 1×10^{-5}/gadā 33 m - Risks 1×10^{-6}/gadā 250 m	