

**Pārskats par sabiedrības un institūciju iesniegtajiem priekšlikumiem  
SIA "Latvijas vēja parki" paredzētās darbības –  
vēja elektrostaciju parka "Bauska-Ķekava-Ogre" un tā saistītās infrastruktūras izbūve  
Ķekavas novada Baldones pagastā un Bauskas novada Vecumnieku pagastā  
ietekmes uz vidi novērtējuma ietvaros rīkoto sabiedrisko apspriešanu laikā**

Npk.	Priekšlikuma/ komentāra sniedzējs	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
<b>Sākotnējās sabiedriskās apspriešanas laikā saņemtie jautājumi Sākotnējā sabiedriskā apspriešana tika noteikta laika periodā no 2024. gada 27. februāra līdz 18. martam</b>			
1.	Ķekavas novada pašvaldības vēstule Nr. 1-7.1/23/2838 (laika zīmogs 05.10.2023.), kas adresēta Vides pārraudzības valsts birojam	Pašvaldība informē, ka paredzētais vēja elektrostaciju parks atbilst Ķekavas novada ilgtspējīgas attīstības stratēģijai līdz 2030. gadam (2021. gada aktualizācija, turpmāk - IAS), kas apstiprināta ar Ķekavas novada domes 2022. gada 12.oktobra lēmumu Nr. 36. (protokola Nr.33) un pieejama interneta vietnē: <a href="https://geolatvija.lv/geo/tapis#document_25494">https://geolatvija.lv/geo/tapis#document_25494</a>	Informācija par paredzētās darbības atbilstību Ķekavas novada ilgtspējīgas attīstības stratēģijai atspoguļota Ziņojuma 2.2. nodaļā (Ķekavas novads).
2.	Fiziska persona (VPVB reģ. Nr. 1-07/819 no 12.03.2024.)	Par īpašuma tuvumā plānotiem vēja ģeneratoriem	Atbildi sniegusi Paredzētās darbības ierosinātāja (SIA "Latvijas vēja parki"), nosūtot individuālu vēstuli uz saņemtajā vēstulē norādīto e-pasta adresi (nosūtīts 29.08.2024.)
3.	Fiziska persona (VPVB reģ. Nr. 1-07/820 no 12.03.2024.)	Par īpašuma tuvumā plānotiem vēja ģeneratoriem	Atbildi sniegusi Paredzētās darbības ierosinātāja (SIA "Latvijas vēja parki"), nosūtot individuālu vēstuli uz saņemtajā vēstulē norādīto e-pasta adresi (nosūtīts 13.03.2024.)
4.	Juridiska persona (VPVB reģ. Nr. 1-07/823 no 12.03.2024.)	Par īpašumu tuvumā plānotiem vēja ģeneratoriem	Atbildi sniegusi Paredzētās darbības ierosinātāja (SIA "Latvijas vēja parki"), nosūtot individuālu vēstuli uz saņemtajā vēstulē norādīto e-pasta adresi (nosūtīts 29.08.2024.)
5.	Persona (VPVB reģ. Nr. 1-07/877 no 14.03.2024.)	Priekšlikums par IVN Ziņojuma izstrādātājas (SIA "Skepast&Puhkim") un tās valdes locekļa maiņu	Ietekmes uz vidi novērtējuma Ziņojumu, saskaņā ar savstarpējo līgumu ar SIA "Latvijas vēja parki" sagatavo "Skepast&Puhkim" OÜ un tā apakšuzņēmējs SIA "Skepast&Puhkim" (skat. Ziņojuma Ievadu). IVN Ziņojuma Izstrādātāja kvalificēta Pasūtītāja organizētājā iepirkumā.

Npk.	Priekšlikuma/ komentāra sniedzējs	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
6.	Fiziska persona (VPVB reģ. Nr. 1-07/878 no 14.03.2024.)	Par īpašuma tuvumā plānotiem vēja ģeneratoriem. Par paredzētās darbības ietekmi uz īpašumu, - kā tas skar īpašuma mieru attiecībā uz trokšņiem, vibrāciju, meža un apkārtējās vides ekosistēmu u.c. traucējumiem.	Atbildi sniegusi Paredzētās darbības ierosinātāja (SIA "Latvijas vēja parki"), nosūtot individuālu vēstuli uz saņemtajā vēstulē norādīto e-pasta adresi (nosūtīts 28.08.2024.). Ar paredzētās darbības saistīto trokšņu un vibrācijas ietekmēm iespējams iepazīties IVN Ziņojuma sekojošās nodaļās – 3.2. nodaļā par trokšņa ietekmi (detalizēti aprēķini sniegti arī Ziņojuma 11. pielikumā), 3.11.2. nodaļā par vibrāciju ietekmes vērtējumu. Trokšņu un vibrāciju ietekme, ko radīs Paredzētā darbība, neskars uzrādīto īpašumu. Informācija par Paredzētās darbības ietekmi uz bioloģisko daudzveidību (t.i. - meža un apkārtējās vides ekosistēmu) sniegta 3.6. nodaļā.
7.	Fiziska persona (VPVB reģ. Nr. 1-07/991 no 25.03.2024.)	Par īpašuma tuvumā plānotiem vēja ģeneratoriem	Atbildi sniegusi Paredzētās darbības ierosinātāja (SIA "Latvijas vēja parki"), nosūtot individuālu vēstuli uz saņemtajā vēstulē norādīto e-pasta adresi (nosūtīts 29.08.2024.)
8.1	Fiziska persona (jautājumi no Bauskas nov. Vecumnieku u.c. pagastu iedzīvotājiem saistībā ar vēja parka būvniecības ieceri) (VPVB reģ. Nr. 1-07/1031, no 27.03.2024.)	Kāpēc netiek vērtēta ietekme uz cilvēkiem un zīdītājiem, apmierinoties ar putniem un sīkspārņiem. Kad un pēc kādiem parametriem tiks vērtēta ietekme uz cilvēkiem? Kā tas atspoguļosies pētījumā?	Ziņojumā tiek vērtētas paredzētās darbības ietekmes gan uz cilvēkiem, gan uz apkārtējo dabu, t.sk. tiek analizētas iespējamās vibrāciju, elektromagnētiskā lauka ietekmes (3.11. nodaļa), trokšņu izplatīšanās (3.2. nodaļa) un mirgošanas efekta ietekmes (3.3. nodaļa), ietekme uz gaisa kvalitāti (3.1. un 3.4. nodaļas) u.c. Ziņojuma izstrādes laikā zīdītājdzīvnieku izpēte dabā nav veikta. Pasaules praksē pētījumu par vēja parku ietekmi uz zīdītājdzīvniekiem ir maz, to rezultāti bieži vien ir pretrunīgi. Jaunākie pētījumi rāda, ka zīdītājdzīvnieku uzvedībā nav vērojamas izteiktas ietekmes kopsakarības pat vienas sugas ietvaros - atsevišķos gadījumos VES uzstādīšana var zīdītājus atbaidīt no konkrētās teritorijas, bet citos gadījumos uz tās pašas sugas dzīvniekiem neatstāt nekādu ietekmi. Pieejamo pētījumu dati rāda, ka vēja parka izbūves ietekmes uz zīdītājdzīvniekiem bieži ir īslaicīgas <sup>1</sup> .
8.2.		Kādi ir ieguvumi vietējai kopienai (iedzīvotājiem, pagastam)?	Būtiskākais ieguvums attiecas uz ikvienu elektroenerģijas lietotāju valstī, tai skaitā vietējiem iedzīvotājiem, un tā ir elektroenerģijas cena. To nosaka pieprasījums pēc elektroenerģijas un elektroenerģijas piedāvājums no ražotājiem jeb tirgus. Jo vairāk tirgū ir elektroenerģijas ražotāji, kuri spēj ģenerēt elektroenerģiju, jo zemāka ir tā brīža elektroenerģijas cena.

<sup>1</sup> Impact of wind power plants on mammalian and avian wildlife species in shrub- and woodlands. Scholl et. al. 2021  
<https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0006320721000896>

Npk.	Priekšlikuma/ komentāra sniedzējs	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
			<p>Šobrīd Latvijā ir elektroenerģijas ražošanas deficīts, un VES projekts šo deficītu mazinās. Līdz ar to var sagaidīt, ka būs ietekme uz elektroenerģijas cenu un tā samazināsies.</p> <p>Savukārt, novada un vietējo iedzīvotāju ieguvumi ir šādi: vēja parku tiešais maksājums gan pašvaldībai, gan tiem iedzīvotājiem, kuru īpašumi atrodas tiešā (līdz 2 km) parka tuvumā.</p> <p>Ministru kabineta noteikumi par VES maksājumu kārtību vietējās kopienas attīstībai: <a href="https://likumi.lv/ta/id/354566-veja-elektrostaciju-maksajumu-kartiba-vietejas-kopienas-attistibai">https://likumi.lv/ta/id/354566-veja-elektrostaciju-maksajumu-kartiba-vietejas-kopienas-attistibai</a>.</p> <p>Tāpat vēja parku apkārtnē tiek uzlabota ceļu un energoapgādes struktūra. Vietējiem uzņēmējiem ir iespēja iesaistīties uzņēmējdarbībā tad, kad parks tiek būvēts (piem., viesmīlības un ēdināšanas nozare, ceļu būvēšana un stiprināšana, enerģētika u.c. nozares). Pēc tam, kad parks uzsācis darbību, tajā strādā augsti atalgoti darbinieki.</p> <p>Tāpat VES attīstība veicina darba vietu veidošanos arī netieši. Tā kā šie parki ražo zaļu elektroenerģiju par konkurētspējīgu cenu, šis apstāklis reģionam piesaista uzņēmumus, kas savukārt reģionā veido jaunas, konkurētspējīgas darba vietas un tādējādi sekmē izaugsmi reģionā. Tāpat uzlabotā infrastruktūra (ceļu tīkls, energoapgāde) dod iespēju piesaistīt jaunus uzņēmumus.</p> <p>Pašvaldība un tajā esošie uzņēmumi iegūst zaļu un inovatīvu tēlu, kas ir īpaši nozīmīgi uzņēmējdarbībā.</p>
8.3.		Kā tiek kompensēti / atjaunoti ar parka uzstādīšanu zaudētie dabas resursi?	<p>Zaudētie dabas resursi, šajā gadījumā - izcirstais mežs tiks kompensēts saskaņā ar Enerģētiskās drošības un neatkarības veicināšanai nepieciešamās atvieglotās energoapgādes būvju būvniecības kārtības likuma (2022.) nosacījumiem, kur 9. panta pirmajā punktā minēts, ka gadījumos, kad vēja elektrostacijas būvē uz meža zemēm, atmežošanas izraisītās negatīvās sekas kompensē ar apmežošanu. Lai nodrošinātu minētā likuma prasību izpildi, Paredzētās darbības ierosinātājam ir jānodrošina apmežošana (t.i. meža stādīšana) citā teritorijā tādā apjomā, kādā tiks atmežotas platības vēja parka un saistītās infrastruktūras vajadzībām (skat. arī Ziņojuma 1.4.1. nodaļu, <i>Teritorijas atmežošana</i>).</p> <p>Teritorijas, kurās tiks nodrošināta apmežošana (t.i. – jauna meža stādīšana), tiks noteiktas Būvprojekta sagatavošanas etapā.</p>
8.4.		Kāds būs trokšņa līmenis (decibeli) ar kuru jāsadzīvo tuvāko apkārtnes māju iedzīvotājiem?	<p>Veicot trokšņu modelēšanu abiem VES izvietojuma scenārijiem secināts, ka VES ietekme uz apbūves teritorijām būs minimāla. t.i. - robežlielumi, kas noteikti normatīvā akta regulējumā, netiek</p>

Npk.	Priekšlikuma/ komentāra sniedzējs	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
			<p>pārsniegti. Zonās, kur turbīnu radītais troksnis, nosakot to pēc sliktākā scenārija metodes, varētu sasniegt vai pārsniegt 45 - 50 dB, neatrodas neviena apbūves teritorija. Savukārt, pārējā teritorijā VES radītais troksnis nepārsniedz 40 dB, kas iekļaujas normatīvajos aktos noteiktajos robežlielumos un nav būtiski lielāks par meža dabisko fona troksni.</p> <p>Paredzētās darbības radītā trokšņa ietekmes vērtējums detalizēti sniegts Ziņojuma 3.2. nodaļā, savukārt, Ziņojuma 11. pielikumā pievienots <i>Trokšņu ietekmes novērtējuma pilnais pārskats</i>.</p>
8.5.		Kādi ir uz ārvalstu pētījumiem (kuros jau darbojas šādi parki) balstīti noliegumi vai atklājumi ģeneratoru ietekmei uz cilvēku veselību un dzīvnieku labklājību?	<p>Zinātniskās literatūras avotos ar augstu citējamības indeksu nav atrodamā informācija par VES darbības izraisītām būtiskām negatīvām ietekmēm uz veselīgiem cilvēkiem vai dzīvniekiem. Izņēmumi ir drošības tehnikas vai ekspluatācijas nosacījumu neievērošana, pārkāpumi vai avārijas.</p> <p>Tomēr, vēlāmiem norādīt, ka šis jautājums ir ļoti plašs un nav vispusīgi apskatāms IVN pētījuma ietvaros. Zinātniskajā datu bāzē <i>Science Direct</i> ar vēja parkiem un vēja enerģiju saistīto zinātnisko rakstu skaits uz Ziņojuma sastādīšanas brīdi pārsniedz 370 000<sup>2</sup>.</p>
8.6.		Kas notiks ar zemē ieraktajiem tūkstošiem tonnu dzelzsbetona, kad iekārtām beigsies ekspluatācijas termiņš?	<p>Vēja elektrostacijas (VES) vidējais darba mūža ilgums ir apmēram 25 –30 gadi. Pēc šī perioda beigām VES var tikt demontēts un teritorija rekultivēta, vai arī – esošā VES vietā uzstādīts tehnoloģiski progresīvāks modelis un turpināta elektroenerģijas ieguve.</p> <p>Gadījumā, ja pēc vēja parka ekspluatācijas beigām tiks pieņemts lēmums par parka demontāžu, VES pamatne (jeb "pēda") var tikt izrakta un betons pārstrādāts kā būvgruži un atkārtoti izmantoti (skat. arī Ziņojuma 1.4.8. nodaļu, <i>VES iekārtu demontāža pēc ekspluatācijas perioda beigām</i>).</p>
8.7.		Pa kādiem ceļiem to visu taisās nogādāt mežā un kas pēc tam būs atbildīgs par vides sakārtošanu.	<p>Vēja turbīnu piegāde no ražotāja līdz to uzstādīšanas vietām Ķekavas un Bauskas novados tiks nodrošināta pa valsts un pašvaldības koplietošanas ceļiem no kādas no Latvijas ostām, savukārt vietējā līmenī tiks izmantoti esošie vai jaunizbūvētie pievadceļi. Drošai un atbildīgai piegādes nodrošināšanai Būvprojekta sagatavošanas etapā tiks izstrādāts Piegādes plāns un Satiksmes organizēšanas shēma, kas tiks saskaņota ar atbildīgajām institūcijām – vietējo pašvaldību un ceļu īpašniekiem. Pirms VES konstrukciju piegādes tiks veikts testa brauciens. Detalizētāka informācija sniegta Ziņojuma 1.4.6. nodaļā.</p>

<sup>2</sup> <https://www.sciencedirect.com/search?q=wind%20power>

Npk.	Priekšlikuma/ komentāra sniedzējs	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
8.8.		Uz kā balstās "Latvijas vēja parku " aprēķins par turbīnu celtniecību 800 m attālumā no apdzīvotas vietas . Vai uz viņiem neattiecas "10 H rules", ko ievēro citur Eiropā , kas nosaka, ka turbīnu attālumam no apdzīvotas vietas jābūt 10 reizes lielākam par to pašu augstumu.	<p>Atbildība par vides sakārtošanu pēc būvniecības procesa pabeigšanas būs vēja parka būvdarbu veicējam.</p> <p>Turbīnu celtniecību 800 m attālumā no apdzīvotas vietas nosaka Latvijas normatīvie akti:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. saskaņā ar MK 30.04.2013. not. Nr. 240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi" 163.2.p., VES, kuru jauda ir lielāka par 2 MW, attālums no tuvākās plānotās vēja elektrostacijas un vēja parka robežas līdz dzīvojamām un publiskām ēkām ir vismaz 800 m;</li> <li>2. saskaņā ar Enerģētiskās drošības un neatkarības veicināšanai nepieciešamās atvieglotās energoapgādes būvju būvniecības kārtības likuma (2022.) 4. pantu, VES būvniecība ir atļauta ārpus pilsētām un ciemiem vietējās pašvaldības teritorijas plānojumā noteiktajā rūpnieciskās apbūves teritorijā, tehniskās apbūves teritorijā, lauksaimniecības teritorijā, uz mežu zemēm, ievērojot, ka attālums no dzīvojamām un publiskām ēkām līdz tuvākās plānotās vēja elektrostacijas un vēja parka robežai ir vismaz 800 metri.</li> </ol> <p>Princips "10H rules" iepriekšējos gados tika ievērots galvenokārt Vācijā un Polijā. Tomēr, ņemot vērā vēja enerģijas attīstības nepieciešamību, arī šīs valstis pēdējos gados pieņēmušas lēmumus no šī principa atteikties<sup>345</sup>.</p> <p>Saskaņā ar interneta resursos pieejamo informāciju, Polijā VES noteiktais minimālais attālums no VES līdz objektiem pieņemts 700 m, bet Vācijā - 1000 m.</p>
8.9.		Kas atradīsies izcirsto mežu vietā ap vēja ģeneratoriem? Tukšums? Eiropas Zaļā Kurša ietvaros ir jāpalielina kopējās meža platības. Kādā formā un kur izcirstās meža platības tiks kompensētas? Tas pats	Pēc būvdarbu pabeigšanas teritoriju daļēji būs iespējams rekultivēt un atkārtoti izmantot saimnieciskajai darbībai. Turpmākā projekta gaitā tiks vērtētas arī iespējamās teritorijas rekultivācijas iespējas, daļu no laukumu atgriešanas mežsaimnieciskai darbībai. Tomēr šāda iespējamība jāvērtē ar iekārtu piegādātāja nosacījumiem turpmākai VES turbīnas apkopes nodrošināšanas vajadzībām. Informācija par teritorijas rekultivāciju sniegta Ziņojuma 1.4.7. nodaļā.

<sup>3</sup> <https://www.trade.gov/market-intelligence/poland-onshore-wind-energy-10h-distance-rule-liberalized>

<sup>4</sup> <http://psew.pl/en/2023/03/14/liberalisation-of-the-10h-act-signed-by-the-president/>

<sup>5</sup> <https://www.cleanenergywire.org/news/most-populous-german-state-set-abolish-minimum-distance-rule-wind-turbines>

Npk.	Priekšlikuma/ komentāra sniedzējs	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
		attiecas uz CO2 akumulāciju, vides daudzveidību utt.	
8.10.		Cik no iegūtās elektrības faktiski paliks Latvijas iedzīvotājiem iegādei?	Vēja parkos saražotā elektroenerģija nonāk tirgū jeb <i>Nord Pool</i> biržā, taču no tā iegūst pilnīgi visi elektroenerģijas lietotāji reģionā, tai skaitā vietējie iedzīvotāji. Elektroenerģijas cenu tirgū veido vairāki faktori, taču viens no būtiskākajiem ir elektroenerģijas piedāvājums jeb – cik liels ir ražotāju piedāvājums tirgū. Jo lielāks piedāvājums, jo vairāk kāda valsts spēj pati saražot, jo zemāka ir elektroenerģijas cena tirgū. Savukārt lielākiem uzņēmējiem ir iespēja slēgt ar vēja enerģijas ražotājiem tiešos elektroenerģijas iepirkšanas līgumus.
8.11.		Cik daudz meža un kādās tieši teritorijās paredzēts izzāgēt, lai izveidotu vēja parku, vēlams ar projekta kartēm?	Atmežojamās teritorijas platība ir atkarīga gan no izbūvējamo vēja elektrostaciju galējā skaita (kas tiks noteikts VVD Atzinumā), gan ar vēja elektrostacijām saistītās infrastruktūras novietojumu, gan iespējas izmantot teritorijas, kas jau iepriekš ir atmežotas, piemēram, esošos meža ceļus. Atmežojamās platības aprēķins IVN pētījuma posmā ir noteikts sliktākajam scenārijam, t.i., pieņemot, ka visas vēja parka infrastruktūras izbūvei būs nepieciešama atmežošana, un maksimālajam VES skaitam, t.i. 20 turbīnām - apt. 192 ha. Jāpiebilst, ka reāli izcērtamā meža platība būs krietni mazāka, jo aprēķinos visam vēja parkam nepieciešamā infrastruktūra ierēķināta kā meža teritorija (kaut arī dabā, piem., ir jau esošs meža ceļš). Detalizētāka informācija sniegta Ziņojuma 1.4.1. nodaļā.
8.12.		Kāda ir iespējamā ietekme uz dzīvo un nedzīvo dabu. Meža dzīvniekiem, putniem, vējgāzēm. Vai var iepazīties ar ekspertu atzinumiem?	Ietekmes uz dzīvo un nedzīvo dabu analizētas Ziņojuma 3. nodaļā - <i>Paredzētās darbības iespējamā ietekme uz vidi un tās novērtējums</i> . Attiecīgi ar ekspertu atzinumiem, kas sagatavoti vēja parkam Bauska-Ķekava-Ogre, var iepazīties Ziņojumam pievienotajos pielikumos:  5.1. pielikumā - <i>Sertificēta sugu un biotopu eksperta (putni) atzinums par ornitofaunu</i> 5.2. pielikumā - <i>Melnā stārķa pētnieka atzinums</i> 6. pielikumā - <i>Sertificēta sugu un biotopu eksperta (sīkspārņi) atzinums</i> 7.1. pielikumā - <i>Sertificēta sugu un biotopu ekspertu grupas atzinums</i> 7.2. pielikums - <i>Sertificēta sugu un biotopu eksperta atzinums</i> 8. pielikumā - <i>Ģeologa Slēdziens par darbībai plānotās teritorijas inženierģeoloģiskiem /ģeotehniskajiem apstākļiem</i> 9. pielikumā - <i>Kultūrvēstures mantojuma novērtējums</i>

Npk.	Priekšlikuma/ komentāra sniedzējs	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
			<p>10. pielikumā - <i>Atzinums par paredzētās darbības ietekmi uz ainavu</i>  11. pielikumā - <i>Trokšņu ietekmes novērtējums</i>  12. pielikumā - <i>Mirgošanās efekta novērtējums</i></p> <p>Papildus komentārus skatīt šīs tabulas 8.1. un 8.5. p.</p>
8.13.		Kādu bīstamību un apdraudējumus vēja parki var radīt, pamatojoties uz pasaules pieredzi - ugunsgrēki, zemfrekvenču ietekme uz organismiem?	<p>Dažādu avāriju risku novērtējums sniegts Ziņojuma 3.12. nodaļā. Trokšņa, tai skaitā zemfrekvences trokšņa izplatīšanās novērtējums sniegts Ziņojuma 3.2. nodaļā, kā arī izvērsti - 11. pielikumā. Tāpat, šajās nodaļās minēti robežlielumi atbilstoši spēkā esošo normatīvo aktu prasībām un atsauces uz ārvalstu pieredzi. Skatīt arī atbildi šīs tabulas 16.11.p.</p>
9.1.	Biedrība "Baldones mednieku klubs" (VPVB reģ. Nr. 5-01/904, no 18.03.2024.)	Izvērtēt minētās ieceres ietekmi uz meža dzīvniekiem, putniem un pārējo dzīvo radību	<p>Paredzētās Darbības iespējamās ietekmes novērtējums uz dabas vērtībām sniegts Ziņojuma 3.6. nodaļā (attiecīgi ietekme uz īpaši aizsargājamām dabas teritorijām, mikroliegumiem, kokiem un citiem dabas pieminekļiem, augiem un biotopiem, ornitofaunu un sīkspārņiem). Papildus komentāri par ietekmi uz zīdītājdzīvniekiem un dzīvnieku labklājību sniegti šīs tabulas 8.1. un 8.5. p.</p>
9.2.		Izvērtēt un ņemt vērā ka minētajās platībās (meža kvartāli nr. 107.,108.,121.,122.) atrodas melnā stārķa uzturēšanās, ligzdošanas vieta.	<p>Saskaņā ar ornitofaunas izpēti un vērtējumu, izpētes teritorijā konstatēta viena apdzīvota melnā stārķa ligzda, kas 2022. gadā un 2023. gadā bijusi sekmīga. Tuvējā apkārtnē zināmi trīs melnā stārķa mikroliegumi (ID=953, 1646 un 14491). Savukārt, nevienā no minētajiem kvartāliem ornitologs nenovēro melnā stārķa klātbūtni. Detalizēts ornitofaunas izpētes Atzinums pievienots Ziņojuma 5.1. pielikumā.</p>
9.3.		Apgaitā kvartālos nr. 111. 128.141.142. ir aktīvs medņu riests.	<p>Saskaņā ar ornitologa apsekojumiem konstatēts sekojošais:  111. kv. medņa novērojumi ar teritoriālu uzvedību ligzdotājam, uzturas ligzdošanai piemērotā biotopā.  128. kv. medņa novērojumi ar teritoriālu uzvedību ligzdotājam, uzturas ligzdošanai piemērotā biotopā; novērotas darbības pēdas – izkārnījumi, kalumi.  141., 142. kv. ornitologs medņus nav novērojis, bet tas neizslēdz varbūtību, ka medņi sastopami arī šajos kvartālos. Ārpus ligzdošanas un riesta laika medņi var būt sastopami izpētes teritorijā aptuveni 3,5 – 4 km attālumā no riesta centra.  Detalizēts ornitofaunas izpētes Atzinums pievienots Ziņojuma 5.1. pielikumā.</p>
9.4.		Izvērtēt ietekmi un apdraudējumu kāpu masīvam (kvartāli nr.	Saskaņā ar vēja parka Bauska-Ķekava-Ogre VES novietojuma plānojumu, divas no turbīnām plānotas iekšzemes kāpu masīvā –

Npk.	Priekšlikuma/ komentāra sniedzējs	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
		109.,124.,125.,126., 141.,142.,143.,144.,159.,160 ), kurš kvalificējas kā iekšzemes kāpa.	VES-17 un VES-20, savukārt VES-3, VES-5, VES-7, VES-8, VES-9, VES-12 un VES-15 kāpu masīvu perifērijas daļās (skat. Ziņojuma 2.12. attēlu). Precīzs turbīnu novietojums tiks plānots Būvprojekta izstrādes laikā, t.sk. ņemot vērā ģeotehniskās izpētes rezultātus. Jāatzīmē, ka kāpu masīvi netiks iznīcināti, un VES novietojums maksimāli plānots kāpu masīvu perifērijas daļās. Saskaņā ar ainavu ekspertu rekomendācijām, vēja parka attīstītajam jānodrošina kāpu reljefa saglabāšana: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ nenovietot turbīnas uz kāpu grēdām (to mugurā);</li> <li>▪ pievadceļu būvniecībā, kabeļu rakšanā; turbīnu montāžā un būvniecībā būtiski nepārveidot kāpu reljefu, t.sk. nodrošinot kāpu grēdu nepārtrauktību;</li> <li>▪ pievadceļus turbīnām veidot kāpām paralēli, nevis perpendikulāri.</li> </ul>
10.1.	Ķekavas novada iedzīvotāju kolektīvais iesniegums, 814 iedzīvotāju paraksti (VPVB reģ. Nr. 5-01/919, no 18.03.2024.)	Izvērtēt vēja parka kopējā trokšņa ietekmi (kopsakarībā arī ar satiksmi) uz Baldones pilsētas, piegulošo ciemu un viensētu iedzīvotāju veselību ilgtermiņā, ņemot vērā Pasaules Veselības Organizācijas trokšņa vadlīnijas, kā arī vēja parka vides / zemas frekvences trokšņa / vibrācijas ietekmi uz cilvēkiem, īpaši cilvēkiem ar psihiskiem traucējumiem un paaugstinātu jutību	Paredzētās darbības radītā trokšņa, t.sk. zemas frekvences trokšņa ietekmes vērtējums sniegts Ziņojuma 3.2. nodaļā, savukārt Ziņojuma 11. pielikumā pievienots <i>Trokšņu ietekmes novērtējuma</i> pilnais pārskats. Papildus atbildi par trokšņa ietekmes vērtējumu skatīt arī šīs tabulas 8.4.p. Vibrāciju ietekmes vērtējums sniegts Ziņojuma 3.11.2. nodaļā.  Komentāru par specifiskām saslimšanām vai jutīgumu lūdzam skatīt šīs tabulas 10.2.p.
10.2.		Izvērtēt vēja parka radīto ēnas mirguļošanas efektu uz nekustamo Īpašumu īpašniekiem, kurus tas skars, atsevišķi izvērtējot ietekmi uz paaugstinātas jutības cilvēkiem (psihiski traucējumi, epilepsijas lēkmju saasināšanās u.c.)	Paredzētā vēja parka mirgošanās efekta novērtējums uz dzīvojamām mājām veikts Ziņojuma 3.3. nodaļā – <i>Mirgošanas efekts</i> . Izvērtēti mirgošanās efekta datormodelēšanas rezultāti pievienoti Ziņojuma 12. pielikumā ( <i>Mirgošanās efekta novērtējums</i> ). Izvērtēt ietekmi uz konkrētām saslimšanām IVN procesa ietvaros nav iespējams un tas nav IVN procesa uzdevums. Lai šādu izvērtējumu veiktu, nepieciešama konkrēta, nevis vispārīga diagnoze, kā arī izvērtējums jāveic attiecīgā novirziena kvalificētam ārstniecības speciālistam, kas var ar pietiekami augstu ticamību prognozēt ietekmes radītos efektus uz konkrēto saslimšanu.
10.3.		Sniegt izvērtējumu par VES turbīnu radītās infraskaņas potenciālo ietekmi uz veselu cilvēku veselību	Trokšņa līmeņu izvērtējums, ieskaitot zemas frekvences trokšņa izvērtējumu, skatāms Ziņojuma 3.2. nodaļā. Detalizēti trokšņa

Npk.	Priekšlikuma/ komentāra sniedzējs	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
		kopumā, jo, kaut arī Satversmes tiesa ir atzinusi, ka vēja enerģijas izmantošanas attīstība ir vērsta uz Satversmes 115. pantā noteikto valsts pienākumu izpildi vides uzlabošanas jomā, proti, tas ir valsts pozitīvais pienākums uzlabot vides stāvokli, Satversmes 115. pants skaidri nosaka, ka valsts aizsargā ikviena tiesības dzīvot labvēlīgā vidē, sniedzot ziņas par vides stāvokli un rūpējoties par tās saglabāšanu un uzlabošanu	izvērtēšanas rezultāti pievienoti Ziņojuma 11. pielikumā ( <i>Trokšņu ietekmes novērtējums</i> ). Novērtējuma rezultāti rāda, ka lielākajā daļā Paredzētās darbības tuvumā esošo apdzīvoto teritoriju Paredzētā darbība būtiskas negatīvas ietekmes neradīs. Gadījumos, kur šīs ietekmes ir noteiktas kā būtiskas (piemēram, pārsniedz normatīvajos aktos noteiktos robežlielumus), VES būvniecība netiek pieļauta, vai tiek pieļauta ar noteiktiem ierobežojumiem. IVN procesa mērķis ir iespējamās negatīvās ietekmes novērst vai minimizēt.
10.4.		Precizēt plānotās VES radīto elektromagnētisko viļņu starojuma stiprumu un to ietekmes rādītājus	Elektromagnētiskā lauka ietekmes novērtējums sniegts Ziņojuma 3.11.1. nodaļā. Kopumā secināts, ka vēja parka radītās elektromagnētiskā lauka emisijas (elektriskā lauka, magnētiskā lauka intensitāte un magnētiskās plūsmas blīvums) ir vairākas reizes mazākas, vai atsevišķos gadījumos pat daudzas reizes mazākas par normatīvajos aktos noteiktajiem mērķlielumiem. Vairumā gadījumu tās ir mazākas kā emisijas, ar kurām cilvēki saskarās savās mājās, birojos, pilsētās vai sabiedriskās iestādēs un bieži vien nepārsniedz zemes dabiskā elektromagnētiskā lauka līmeņus. No šī aspekta vēja elektrostaciju ekspluatācija uzskatāma par drošu cilvēkam un apkārtējai videi.
10.5.		Izvērtēt vēja parka radīto vibrāciju ietekmi uz ēkām (dzīvojamām mājām un publiskajām ēkām, tai skaitā uz to fasādēm)	VES vibrāciju ietekme un izplatīšanās vidē Latvijā nav pētīta. Salīdzinoši maz pētījumu par šo aspektu ir arī ārvalstīs. Esošajos pētījumos konstatēts, ka šīs vibrācijas nav nozīmīgas un strauji samazinās attālinoties no VES <sup>6</sup> . Ja arī VES pamatu tuvumā vibrācijas pātrinājums var sasniegt 1 m/s <sup>2</sup> , tad jau 285 m attālumā no stacijas tas nav lielāks par 0,01 m/s <sup>2</sup> , kas būtiski neatšķiras no izslēgtas VES vibrācijas līmeņa <sup>7</sup> . Tā kā Paredzētās darbības norises vieta ir mežu masīvos, relatīvi attālu no sabiedriskām vietām un dzīvojamām ēkām, VES vibrācijas radītās ietekmes uz iedzīvotājiem uzskatāmas par nebūtiskām.

<sup>6</sup> J. González-Hurtado et.al. Field monitoring and analysis of an onshore wind turbine shallow foundation system (2017) [https://www.researchgate.net/publication/320234092\\_Field\\_monitoring\\_and\\_analysis\\_of\\_an\\_onshore\\_wind\\_turbine\\_shallow\\_foundation\\_system](https://www.researchgate.net/publication/320234092_Field_monitoring_and_analysis_of_an_onshore_wind_turbine_shallow_foundation_system)

<sup>7</sup> Ministerium für Umwelt, Klima und Energiewirtschaft Baden-Württemberg, 2016. Low-frequency noise incl. infrasound from wind turbines and other sources. Report on results of the measurement project 2013-2015

Npk.	Priekšlikuma/ komentāra sniedzējs	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
			VES radīto vibrāciju ietekmes novērtējums sniegts Ziņojuma 3.11.2. nodaļā.
10.6.		Sniegt novērtējumu par vēja parka ietekmi uz mājdzīvniekiem, mājlopiem (īpašu uzmanību pievēršot zirgiem (Baldones pagastā ir vairāki zirgu stalli), kuri ir īpaši jutīgi pret trokšņiem un vibrācijām), savvaļas dzīvniekiem, kuru veselību, labklājību un populāciju varētu ietekmēt plānotais vēja parks	Zinātniskajā literatūrā nav atrodamas norādes, ka VES darbība atstātu nozīmīgu ietekmi uz zirgiem un citiem mājdzīvniekiem, lai gan ārvalstu presē atzīts, ka VES radītais troksnis to tiešā tuvumā var dzīvniekiem radīt diskomfortu. Ziņojuma 3.2. nodaļā un Ziņojuma 11. pielikumā ( <i>Trokšņu ietekmes novērtējums</i> ) veikts vēja parka trokšņa novērtējums, kā arī iekļautas trokšņa kartes, kurās var vizuāli novērtēt trokšņa līmeni, ko radītu VES. Lielajā vairumā gadījumu paaugstināts trokšņa līmenis būs vērojams tikai mežu teritorijās, tiešā VES tuvumā. Vēršam uzmanību uz faktu, ka zaļā zona VES trokšņu vizualizācijās apzīmē apgabalu, kur trokšņa līmenis ir zemāks par 35 dB, kas faktiski nav nozīmīgi augstāks, par dabiskajiem trokšņa avotiem (meža trokšņi, vējš u.c.). VES radīto vibrāciju ietekmes novērtējums sniegts Ziņojuma 3.11.2. nodaļā.
10.7.		Pieprasīt ekspertu atzinumus par vēja parka ietekmi uz apkārtnē esošo faunu, mitrainēm, aizsargājamajiem augiem (biotopiem, augu un kriptogāmu sugām, dižkokiem u.c.), mikroliegumiem plānotā parka un piegulošajās teritorijās	IVN Ziņojuma sagatavošanā ir piesaistīti Latvijā sertificēti dabas eksperti, kuri snieguši atzinumus (atzinumi sagatavoti atbilstoši 30.09.2010. MK not. Nr. 925 "Sugu un biotopu aizsardzības jomas ekspertu atzinuma saturs un tajā ietvertās minimālās prasības" un iesniegti arī Dabas aizsardzības pārvaldē) par sekojošām dabas vidēm: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <u>ornitologs</u> par plānotā vēja parka izbūves un ekspluatācijas ietekmi uz tur esošo putnu atpūtas, barošanās un ligzdošanas vietām un īpaši aizsargājamo sugu labvēlīga aizsardzības statusa nodrošināšanu (pilns Atzinums pievienots Ziņojuma 5.1. pielikumā)</li> <li>▪ <u>Melnā stārķa pētnieka</u> atzinums Par Melnā stārķa populācijas stāvokli Latvijā un vēja parku būvniecības iespējamo ietekmi uz to (pilns Atzinums pievienots Ziņojuma 5.2. pielikumā)</li> <li>▪ <u>zīdītāju – sikspārņu eksperts</u> par vēja parka un tā saistītās infrastruktūras projekta īstenošanas potenciālo ietekmi uz sikspārņiem (pilns Atzinums pievienots Ziņojuma 6. pielikumā)</li> <li>▪ <u>dabas ekspertu grupa</u>, kas sagatavojusi atzinumu par plānotās darbības ietekmi uz aizsargājamiem zālāju, tekošu un stāvošu saldūdeņu, purvu, mežu un virsāju biotopiem un vaskulāro augu sugām (pilns Atzinums pievienots Ziņojuma 7.1. pielikumā)</li> <li>▪ <u>dabas eksperts</u>, kas sagatavojis atzinumu par plānotās darbības ietekmi uz tekošiem un stāvošiem saldūdeņiem, purviem,</li> </ul>

Npk.	Priekšlikuma/ komentāra sniedzējs	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
			<p>mežiem un virsāju biotopiem (pilns Atzinums pievienots Ziņojuma 7.2. pielikumā).</p> <p>Ziņojuma izstrādes laikā zīdītājdzīvnieku izpēte dabā nav veikta. Komentāri par ietekmi uz zīdītājdzīvniekiem un dzīvnieku labklājību sniegti šīs tabulas 8.1. un 8.5. p.</p>
10.8.		Izvērtēt, vai ar vēja parka tapšanu saistītā koku izciršana veicinās (vai kā citādi ietekmēs) mizgraužu izplatību Baldones apkārtnes mežos	<p>VES uzstādīšanas vajadzībām koku izciršanu plānots veikt ierobežotā apjomā: atsevišķos ceļu posmos VES konstrukciju piegādes vajadzībām, kā arī VES būvlaukuma izveidei.</p> <p>Ierobežota koku izciršana ir pastāvīga mežu apsaimniekošanas prakse un tiek veikta saskaņā ar nosacījumiem, kurus izvirza dabas eksperti un AS "Latvijas Valsts meži" kā valsts mežu apsaimniekotājs. Ievērojot noteiktos ciršanas ierobežojumus un citus ierobežojošos pasākumus, mizgrauža izplatība netiks veicināta.</p>
10.9.		Izvērtēt vēja parka ietekmi uz dabisko ainavu, jo tieši lielo VES izvietošana tiek uzskatīta par būtiskām dabas ainavas izmaiņām, kurā VES vizuāli dominē (tās tiek uztvertas kā liela mēroga objekti, tuvākā ainava vērtējama kā pilnīgi pārveidota), sagatavojot vizualizācijas no dažādiem attālumiem un rakursiem	<p>Prognoze par iespējamo ietekmi uz apkārtnes ainavu sniegta Ziņojuma 3.7. nodaļā. Detalizēti ir veikts ietekmes novērtējums ietekmei uz:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ ainavu vērtībām un skatu vietām (punktiem),</li> <li>▪ mežu ainavām,</li> <li>▪ mežezeru ainavām,</li> <li>▪ Daugavas krasta (Daugavzemes) ainavām,</li> <li>▪ karsta procesu ainavām</li> <li>▪ pilsētu ainavām</li> <li>▪ ciemu un viensētu mozaīkveida ainavām,</li> </ul> <p>kā arī veikts VES novietojuma scenāriju vērtējums.</p> <p>Ainavu novērtējuma ietvaros veikti fotouzņēmumi un fotovizualizācijas no dažādiem izpētes teritorijā un tās apkārtnē esošajiem skatu punktiem, kā arī redzamības modeļi, kas pievienoti Ziņojuma 10. pielikuma <i>pielikumos</i>. Pilnais ainavu vērtējums pievienots Ziņojuma 10. pielikumā - <i>Atzinums par paredzētās darbības ietekmi uz ainavu</i>.</p>
10.10.		Izvērtēt vēja parka ietekmi uz iekšzemes kāpām, kuras atrodas teritorijā starp Spaļeniekiem un Zvirgzdi, kā arī Balto kāpu, kas veidojusies šļūdoņa laikā	Atbildi skatīt šīs tabulas 9.4.p.

Npk.	Priekšlikuma/ komentāra sniedzējs	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
10.11.		Piesaistot speciālistus, tostarp ģeologus, noskaidrot, vai plānotajā teritorijā un tās tuvākajā apkārtnē neatrodas karsta kritenes, kas varētu veicināt zemes iegruvumus un novērtēt vai vēju ģeneratoru radītā vibrācija neradīs jaunas kritenes Baldones pilsētas teritorijā un tās apkārtnē	<p>IVN Ziņojuma sagatavošanas procesā piesaistīts sertificēts ģeologs, kurš sniedzis Atzinumu par teritorijas ģeoloģiskajiem un inženierģeoloģiskajiem apstākļiem, kā arī mūsdienu ģeoloģiskajiem procesiem. Kā viens no tiem, kas raksturīgs izpētes teritorijai, ir karsta procesi. Tiek norādīts, ka saskaņā ar iepriekšējos gados veiktiem pētījumiem, Baldones apkārtējā teritorijā karsta procesu intensitāte ir 1 karsta kritene uz 1 km<sup>2</sup> 20 līdz 100 gados<sup>8</sup>. Kaut arī izpētes teritorija atrodas mūsdienu ģeoloģisko procesu – virszemes karsta procesu attīstības rajonā, tas nav uzskatāms par šķērslī vēja turbīnu izbūvei šajā teritorijā, Būvprojekta sagatavošanas stadijā veicot detālus ģeotehniskās izpētes darbus un izvēloties piemērotus risinājumus turbīnu pamatu konstrukcijām, kā arī, ievērojot atbilstošus pasākumus zemes darbu laikā.</p> <p>Vēja turbīnu radītā vibrācija nevar radīt vai veicināt karsta procesa veidošanos, jo karsta procesi saistīti ar dabiskiem procesiem, - pazemes ūdens pārteci starp dažādiem ūdens horizontiem/slāņiem, kas veicina pamatiežos esošo ģipšaino iežu šķīdināšanu.</p> <p>Teritorijas ģeoloģisko, hidroģeoloģisko un inženierģeoloģisko apstākļu raksturojums sniegts Ziņojuma 2.5. nodaļā, savukārt ietekmes vērtējums – 3.9. nodaļā. <i>Ģeologa Slēdziens par darbībai plānotās teritorijas inženierģeoloģiskiem /ģeotehniskajiem apstākļiem pievienots Ziņojuma 8. pielikumā.</i></p>
10.12.		Veikt izvērtējumu vēja parka ietekmei uz grunts un gruntsūdeņu iespējamo piesārņojumu vai to izmaiņām.	Paredzētās darbības ietekme uz grunts un gruntsūdeņu iespējamo piesārņojumu vai to izmaiņām sniegta Ziņojuma 3.9. nodaļā ( <i>Augsnes, grunts, virszemes un pazemes ūdeņu piesārņošanas risks</i> ). Papildus atbildi skatīt arī šīs tabulas 16.10.p.
10.13.		Sniegt novērtējumu par iespējamo ietekmi uz esošo infrastruktūru, vēja parka būvniecības un ekspluatācijas laikā (būvniecības darbu radītā ietekme, ierobežojumi būvniecības laikā, uzturēšanas un apsaimniekošanas nosacījumi).	Iespējamās ietekmes uz vidi būvniecības laikā izvērtējums sniegts Ziņojuma 3.1. nodaļā. Kā galvenās ietekmes tiek analizētas: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ ierobežojumi ceļu satiksmē,</li> <li>▪ ietekme uz meliorācijas un drenāžas sistēmām,</li> <li>▪ grunts un gruntsūdeņu piesārņošana,</li> <li>▪ gaisa piesārņojuma palielināšanās,</li> <li>▪ trokšņa piesārņojuma palielināšanās.</li> </ul>

<sup>8</sup> A. Tihonoka, L. Tracevska, V. Venska Pārskats par eksogēno ģeoloģisko procesu pētījumiem (II etaps) (krievu val., fondu #10375). Ģeoloģijas pārvalde, Rīga. 1986.g.

Npk.	Priekšlikuma/ komentāra sniedzējs	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
10.14.		Veikt ekonomisko izvērtējumu par zemes īpašumu vērtības izmaiņām vēja parka izbūves un ekspluatācijas laikā.	Paredzētās darbības sociālekonomisko aspektu izvērtējums, t.sk. ietekmes uz nekustamā īpašuma vērtību sniegts Ziņojuma 3.13. nodaļā (apakšsadaļā - <i>Lokālās ietekmes</i> ).
10.15.		Izvērtēt vēja parka iespējamo ietekmi uz elektromagnētisko un radiosignālu raidītāju un uztvērēju darbību, tostarp mobilo sakaru tīkliem, īpaši 4G un 5G (jau šobrīd Baldones pilsētā un pagastā ir bieži signāla traucējumi, tādējādi nav pieļaujams, ka vēja parks vēl vairāk veicinās signālu, tai skaitā telekomunikāciju pakalpojumu, traucējumus).	Iespējamās ietekmes uz sakaru sistēmām (t.sk. ietekmes uz elektronisko sakaru tīkliem) novērtējums veikts Ziņojuma 3.10. nodaļā (apakšsadaļā <i>Elektronisko sakaru tīkli</i> ). Papildus atbildi skatīt arī šīs tabulas 15.7.p.
10.16.		Pieprasīt Latvijas dabas fonda un Latvijas ornitoloģijas biedrības speciālistu-ornitologu atzinumus par vēja parka ietekmi uz konkrētās teritorijas putnu migrācijas ceļu, ligzdošanas vietu attīstību, kā arī putnu veselību	Atbilde sniegta šīs tabulas 10.7. punktā.
10.17.		Pieprasīt atzinumu par vēja parka ietekmi uz Baldoni kā Ķekavas novada rekreācijas zonu un vēsturisko balneoloģisko kūrvieta, kuras pamatvērtības ir tajā esošie dabas resursi — ārstnieciskās dūņas, minerālūdens (sērūdens) un skuju koku mežu klimats	Saskaņā ar hidrologa vērtējumu, nav sagaidāma VES ierīkošanas nelabvēlīga ietekme uz sērūdeņradi saturošo pazemes ūdeņu veidošanos. Baldones sēravotu izplūdes vietas atrodas >4,5 km attālumā no tuvākās turbīnai paredzētās vietas, turklāt ir jāņem vērā, ka sērūdeņradi saturošo pazemes ūdeņu veidošanās procesā galvenā nozīme ir netraucētai sulfātus saturošo (no izšķīdušā ģipsakmens) pazemes spiedienūdeņu filtrācijai vietās, kur izveidojušies un ievērojamā slāņa biezumā ir uzkrājušies organogēnie holocēna nogulumi (galvenokārt - kūdra). Detalizētāka informācija sniegta Ziņojuma 3.9. nodaļā (apakšsadaļā - <i>Ietekmes vērtējums uz Baldones sēravotiem</i> ).
10.18.		Pieprasīt vadošos vēsturnieku, kultūras mantojuma un kultūras nozares pārstāvju atzinumu par plānotā vēja parka teritorijā un apkārtnē esošo arheoloģisko, vēsturisko un citu materiālā un	IVN Ziņojuma sagatavošanas procesā piesaistīts kultūrvides pētnieks, kurš sniedzis detalizētu vērtējumu par izpētes un tās pieguļošās teritorijas kultūrvēsturisko mantojumu un Paredzētās darbības ietekmi uz to. Kultūrvēsturiskā mantojuma analīze sniegta Ziņojuma 2.8.1. nodaļā, ietekmes vērtējums – 3.8. nodaļā, kā arī detalizēts izpētes un tās

Npk.	Priekšlikuma/ komentāra sniedzējs	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
		nemateriālā kultūras mantojuma vērtību drošību un turpmāku saglabāšanu	piegulošās teritorijas kultūrvēsturiskā mantojuma apraksts pievienots Ziņojuma 9. pielikumā <i>Kultūrvēstures mantojuma novērtējums</i> .
10.19.		Izvērtēt iespējamo vēja parka ietekmi uz sabiedrību (sociāli ekonomiskie aspekti, iespējamie ierobežojumi esošajā saimnieciskajā darbībā un zemes izmantošanā, blakus īpašumiem radītās neērtības un traucējumi, satiksmes traucējumi, sabiedrības un pašvaldības attieksme pret plānoto ieceri), to vērtējot kopsakarībā arī ar projekta <i>RailBaltica</i> būvniecību	Paredzētās darbības sociālekonomisko aspektu izvērtējums sniegts Ziņojuma 3.13. nodaļā. Iespējamās ietekmes un traucējumi (satiksme u.c.) būvniecības laikā analizētas 3.1. nodaļā <i>Iespējamā ietekme uz vidi būvniecības laikā</i> . Skatīt arī atbildi šīs tabulas 16.1.p.
10.20.		Noskaidrot Baldones apkārtnē esošo tūrisma objektu, tūrisma pārstāvju un citu apmeklētāju iecienītu objektu uzturētāju un pārstāvju viedokli par potenciālā vēja parka attīstību	Sabiedrībai tika dota iespēja izteikties par Paredzēto darbību Sākotnējās sabiedriskās apspriešanas laikā. Sākotnējā sabiedriskā apspriešana tika organizēta, ievērojot MK 13.01.2015. not. Nr. 18 "Kārtība, kādā novērtē paredzētās darbības ietekmi uz vidi un akceptē paredzēto darbību" noteikto kārtību, tā tika organizēta laika periodā no 2024. gada 27. februāra līdz 18. martam. Atsevišķi viedokļi no minētās nozares pārstāvjiem IVN Ziņojuma sagatavošanas procesā netika skaidroti.
10.21.		Izvērtēt apkārtējās teritorijas lietošanas funkciju novērtējumu — atpūtas zonas pilsētā, apkārtējā pagasta teritorijā (dabas takas, izjādes ar zirgiem, rekreācijas pakalpojumi, dūņas, sēravots, zaļā pilsēta ar svaigu gaisu, citas sportiskās un atpūtas aktivitātes veselības uzturēšanai un uzlabošanai)	IVN Ziņojuma sagatavošanas procesā ir apzinātas visas rekreācijas un atpūtas vietas izpētes teritorijā un tās tuvākajā apkārtnē. Apraksti sniegti Ziņojuma 2.8.2. nodaļā - Ainaviskais nozīmīgums un raksturojums (apakšsadaļā <i>Rekreācijas iespējas darbības teritorijā</i> ). Detalizētāka informācija sniegta Ziņojuma 10. pielikumā <i>Atzinums par paredzētās darbības ietekmi uz ainavu</i> . Papildus informācija par tūrisma un rekreācijas pakalpojumiem, kā arī viesnīcām un tūristu mītnēm sniegta 3.13. nodaļā Paredzētās darbības sociālekonomisko aspektu izvērtējums (apakšsadaļā <i>Reģionālā līmeņa ietekmes</i> ).
10.22.		Izvērtēt vides riskus un avārijas situācijas (apledojuums, mehāniski bojājumi / sabrukums / iekārtu atlūzu izplatības iedarbība apkārtnē, eļļošanas sistēmas defekti / eļļas noplūde, ugunsgrēks u.tml.)	Paredzētās darbības risku izvērtējums veikts Ziņojuma 3.12. nodaļā. Papildus atbildi skatīt šīs tabulas 6.11.p.

Npk.	Priekšlikuma/ komentāra sniedzējs	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
10.23.		Izvērtēt vēja parka iespējamo ietekmi uz Baldones pagasta teritorijā esošo radioaktīvo atkritumu glabātavu "Radons"	Ņemot vērā radioaktīvo atkritumu glabātavas "Radons" attālumu no Paredzētās darbības izpētes teritorijas robežām (t.i. ap 5 km), kā arī objektam noteikto aizsargjoslu (skat. Ziņojuma 2.4. attēlu), nav saskatāmi riski, kas varētu ietekmēt tā darbību vēja parka būvniecības un ekspluatācijas periodā, kā arī nav saskatāms apdraudējums vai avāriju risks Paredzētās darbības realizācijai no RAG "Radons" darbības. Papildus informācija sniegta Ziņojuma 2.1. nodaļā ( <i>Piesārņotās un potenciāli piesārņotās vietas, paaugstinātas bīstamības objekti</i> )
10.24.		Sniegt vērtējumu par vēja parka un ar to saistītās infrastruktūras nolietojumu pēc plānotā ekspluatācijas laika, kā arī skaidrojumu, kas notiks ar vēja parka teritoriju un tās infrastruktūru, ja to iesāks, bet neīstenos vai būs plānots to likvidēt.	Informācija par vēja parka un ar to saistītās infrastruktūras nolietojumu pēc plānotā ekspluatācijas laika sniegta Ziņojuma 1.4.8. nodaļā (apakšsadaļā <i>VES iekārtu demontāža pēc ekspluatācijas perioda beigām</i> ). Papildus atbildi skatīt arī šīs tabulas 13.20.p.  Iekārtu demontāža tiks veikta t.sk. saskaņā ar Atzinumu un atbildīgo valsts iestāžu izsniegtajiem tehniskajiem noteikumiem.
11.1.	Fiziskas personas iesniegums (VPVB reg. Nr. 5-01/908, no 18.03.2024.)	Lūdzu iesniegt valstī atzītu kompetento institūciju atzinumus par vēja ģeneratoru (augstumā līdz 300 m ar rotoriem diametrā līdz 200 m) ietekmi uz iedzīvotāju ar neiroloģiskām saslimšanām veselību, kā arī ietekmi uz bērnu, pieaugušo un senioru veselību ar labu veselības stāvokli.	Zinātniskajā literatūrā pasaulē nav pieejami pētījumi par to, ka liela izmēra vēja ģeneratoru darbība būtiski ietekmētu kādu no nosauktajām iedzīvotāju grupām. Veicot ietekmes uz vidi novērtējumu tiek novērtētas zinātniski pierādītas fizikālās ietekmes (troksnis, vibrācija, elektromagnētiskā lauka iedarbība), kā arī vadoties no piesardzības principiem apskatītas arī ietekmes ar nepilnīgi izziņātiem efektiem (piemēram, mirgošanas efekts). Normatīvajos aktos noteiktās aizsargjoslas un buferzonas tiek izmantotas, lai droši pasargātu iedzīvotājus no pierādītajām un nepilnīgi izziņātajām ietekmēm, ņemot vērā maksimālās piesardzības principus. VES ražotāji, saskaņā ar industrijas standartiem nosaka drošas ekspluatācijas noteikumus katrai iekārtai vai procesam. Specifisku atzinumu izsniegšana par vēja ģeneratoru ietekmi uz noteiktām iedzīvotāju grupām normatīvajos aktos nav paredzēta. Papildus, lūdzam skatīt atbildi šīs tabulas 10.2. p.
11.2.		Vai un kā ir izvērtēta šī projekta ietekme uz paaugstinātas jutības cilvēkiem (t.sk., bet ne tikai – cilvēkiem ar psihiskiem vai bipolāriem traucējumiem,	Atbilde sniegta šīs tabulas 10.2. p. un 11.1.p.  Analīze par iespējamo elektromagnētiskā lauka ietekmi sniegta Ziņojuma 3.11.1. nodaļā, kā arī – papildus atbildi skatīt šīs tabulas 10.4.p.

Npk.	Priekšlikuma/ komentāra sniedzējs	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
		neiroloģiskajām saslimšanām, kas rada epilepsijas lēkmes u.c.), kā arī šī projekta ietvaros radīto elektromagnētisko viļņu starojuma stiprumu un to ietekmes rādītājus, ņemot vērā nekustamā īpašuma "Drākanberķi" atrašanās vietu	
11.3.		Uz kāda normatīvā akta pamata tiek vai tiks pieņemts lēmums (administratīvais akts u.c.) un pēc kādiem principiem tiek veikti mērījumi vēja ģeneratoram ar plānoto augstumu līdz 300 m ar rotoriem diametrā līdz 200 m mirgošanas efekta, vibrāciju, kā arī elektromagnētiskā starojuma ietekmes atbilstībai/neatbilstībai.	Lēmums par Paredzēto darbību tiks pieņemts saskaņā ar likumu "Par ietekmes uz vidi novērtējumu" (1998.) (likuma 22.panta (1) ) un 13.01.2015. MK not. Nr. 18 "Kārtība, kādā novērtē paredzētās darbības ietekmi uz vidi un akceptē paredzēto darbību". Ar Paredzēto darbību saistīto normatīvo aktu apkopojums pievienots Ziņojuma 2. pielikumā <i>Paredzētai darbībai piemērojamo normatīvo aktu apkopojums</i> . VES radītā trokšņa ietekmju novērtēšanai netiek veikti mērījumi, bet tiek veikta ietekmju datormodelēšana. Tā kā VES ražotāju piedāvājumā patlaban vēl nav iekārtu ar šādiem parametriem, modelēšanā, pielietojot maksimālās piesardzības principu, izmantoti modeļi, kas ir iespējami tuvi pēc saviem fiziskajiem parametriem, bet uzrāda sliktākos iespējamus rādītājus attiecīgajā aspektā. Tādējādi tiek garantēts, ka projektu realizējot, VES parametri būs tādi paši vai labāki (t.i. mazāks troksnis, mazāka vibrācija, mazāks mirgošanas efekta lauks), kā patlaban tiek pieņemts pētījumā. Novērtējuma metodika precīzāk izklāstīta attiecīgajās Ziņojuma nodaļās (3.2., 3.3. un 3.11.) un Ziņojuma pielikumos (11., 12.).
11.4.		Sniegt informāciju, kas apliecina, ka ir veikta drošības (piemēram, militārās aizsardzības gadījumos) pasākumu izpēte attiecībā uz izmantojamo gaisa telpu, ņemot vērā militāro saspīlējumu un militāro spēku stiprināšanu (secīgi intensīvākas kustības) valsts aizsardzības vajadzībām. Minētais ir nepieciešams, lai pārliecinātos, ka praksē/dabā novērotā gaisa (t.sk.,	IVN izstrādes laikā veiktas konsultācijas un saskaņojumi ar institūcijām, ko nosaka Vides pārraudzības valsts biroja <sup>9</sup> izsniegtā Programma Nr. 5-03/14/2023 ietekmes uz vidi novērtējumam vēja elektrostaciju parka "Bauska – Ķekava – Ogre" un tā saistītās infrastruktūras projekta īstenošanai Ķekavas novada Baldones pagastā un Bauskas novada Vecumnieku pagastā.  Šo institūciju viedokļi un prasības ievērotas, izstrādājot IVN ziņojumu un izvirzot nosacījumus Paredzētās darbības realizācijai. Institūciju vēstules pievienotas IVN ziņojuma elektroniskajos pielikumos.

<sup>9</sup> Kopš 2025. gada 1. oktobra – Valsts vides dienests (VVD)

Npk.	Priekšlikuma/ komentāra sniedzējs	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
		militāro) transportlīdzekļu kustība, kas šķērso nekustamā īpašuma un tam piegulošo teritoriju gaisa telpu, kā arī potenciālie incidenti (vēja ģeneratoram ar plānoto augstumu līdz 300 m ar rotoriem diametrā līdz 200 m) neradīs apdraudējumu gan gaisa transportlīdzekļiem, gan nekustamā īpašuma "Drākanberķi" teritorijā esošo cilvēku veselībai un dzīvībai	Citos gadījumos apdraudējumu novēršanai vai to riska mazināšanai kalpo normatīvajos aktos noteiktās buferzonas, aizsargjoslas vai cita veida ierobežojumi, kas attiecas uz konkrētiem infrastruktūras objektiem.  IVN ietvaros SIA "Latvijas vēja parki" par Paredzēto darbību ir veikuši konsultācijas ar Aizsardzības ministriju. Konsultācijas notiek saistībā ar vēja parku ietekmi uz Nacionālo bruņoto spēku gaisa telpas novērošanu un agrīnās brīdināšanas sistēmām. Konsultācijas tiks turpinātas un SIA "Latvijas vēja parki" sekos norādēm, kas tiks izvirzītas no Aizsardzības ministrijas puses.
11.5.		Sniegt informāciju, vai ir veikts atkritumu apsaimniekošanas novērtējums, izvērtēti vides riski un veikts avārijas situāciju novērtējums (apledojuums, mehāniski bojājumi / sabrukums / iekārtu atlūzu izplatības iedarbība apkārtnei, eļļošanas sistēmas 2 balstītu uz zinātniskiem pētījumiem defekti / eļļas noplūde, ugunsgrēks u.tml.), ņemot vērā potenciālo ekspluatācijas laiku un ekspluatācijas laikā iespējamus riskus vai ārkārtas incidentus	Informācija par ar Paredzētās darbības realizāciju saistīto atkritumu apsaimniekošanu sniegta Ziņojuma 1.4.8. nodaļā.  Avāriju risku novērtējums sniegts Ziņojuma 3.12. nodaļā. Papildus atbildi skatīt šīs tabulas 6.11.p.
11.6.		Veikt hidrogrāfiskā tīkla un ģeoloģisko procesu novērtējumu vēja parka ietekmei uz grunts un gruntsūdeņu iespējamo piesārņojumu vai to izmaiņām	Informācija par Teritorijas hidroloģisko apstākļu raksturojumu sniegta Ziņojuma 2.4. nodaļā, savukārt Teritorijas ģeoloģisko, hidroģeoloģisko un inženierģeoloģisko apstākļu raksturojums sniegts 2.5. nodaļā. Ietekmju vērtējums sniegts Ziņojuma 3.9. nodaļā ( <i>Ietekme uz augsnes, grunts, virszemes un pazemes ūdeņu vidēm, mūsdienu ģeoloģiskiem procesiem</i> ).  Paredzētās darbības ietekme uz grunts un gruntsūdeņu iespējamo piesārņojumu vai to izmaiņām sniegta Ziņojuma 3.9. nodaļā ( <i>Augsnes, grunts, virszemes un pazemes ūdeņu piesārņošanas risks</i> ). Papildus atbildi skatīt arī šīs tabulas 16.10.p.
11.7.		Iesniegt gaisa kvalitātes novērtējumu un novērtējumu par augu sugu un biotopu izpēti, jo 200	Ietekmes uz gaisa kvalitāti novērtējums veikts Ziņojuma 3.4. nodaļā. Paredzētās darbības ietvaros potenciālas gaisu piesārņojošo vielu emisijas ir saistāmas ar vēja parka būvniecības posmā plānotajiem

Npk.	Priekšlikuma/ komentāra sniedzējs	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
		m attālumā no "Drākanberķu" robežas atrodas dižozols	procesiem, bet ekspluatācijas periodā nozīmīgi emisiju avoti nav identificējami.  Paredzētās darbības ietekmes uz augiem un biotopiem novērtējums veikts Ziņojuma 3.6.2. nodaļā, savukārt Ziņojuma 7.1. un 7.2. pielikumos pievienoti sertificētu dabas ekspertu Atzinumi.
11.8.		Iesniegt ainavas un vizuālās ietekmes novērtējumu, ņemot vērā plānoto vēja ģeneratoru ar plānoto augstumu līdz 300 m ar rotoriem diametrā līdz 200 m, ņemot vērā kultūrvēsturisko vērtību aspektu	Prognoze par iespējamo ietekmi uz apkārtnes ainavu, t.sk. ņemot vērā arī kultūrvēsturisko vērtību aspektus, sniegta Ziņojuma 3.7. nodaļā.  Ainavu novērtējuma ietvaros veiktie fotouzņēmumi un fotovizualizācijas no dažādiem izpētes teritorijā un tās apkārtnē esošajiem skatu punktiem, kā arī redzamības modeļi, kas pievienoti Ziņojuma 10. pielikuma <i>pielikumos</i> . Pilnais ainavu vērtējums pievienots Ziņojuma 10. pielikumā - <i>Atzinums par paredzētās darbības ietekmi uz ainavu</i> .
11.9.		Iesniegt ornitofaunas izpētes rezultātus, kā arī ietekmi uz dravniecību jeb bišu turēšanu, ņemot vērā vēja ģeneratoru ar plānoto augstumu līdz 300 m ar rotoriem diametrā līdz 200 m darbību un ekspluatācijas laikā esošos blakus efektus	Paredzētās darbības ietekmes uz ornitofaunu novērtējums skatāms Ziņojuma 3.6.4. nodaļā. Ziņojuma 5.1. pielikumā pievienots <i>Sertificēta sugu un biotopu eksperta (putni) atzinums par ornitofaunu</i> . 5.2. pielikumā pievienots <i>Melnā stārķa pētnieka Atzinums</i> .  Saskaņā ar ārvalstīs veiktiem pētījumiem <sup>10</sup> , nav konstatēta VES ietekme uz dravniecību vai medus bišu turēšanu VES tuvumā.
11.10.		Izvērtēt apkārtējās teritorijas lietošanas funkciju novērtējumu (dabas takas, sportiskās un atpūtas aktivitātes veselības uzturēšanai un uzlabošanai), kā arī veikt ekonomisko izvērtējumu par mana zemes īpašumu tirgus vērtību, vērtības izmaiņām un pieprasījuma samazināšanos potenciālā vēja parka izbūves un ekspluatācijas gadījumā	IVN Ziņojuma sagatavošanas procesā ir apzinātas visas rekreācijas un atpūtas vietas izpētes teritorijā un tās tuvākajā apkārtnē. Apraksti sniegta Ziņojuma 2.8.2. nodaļā - <i>Ainaviskais nozīmīgums un raksturojums (apakšsadaļā Rekreācijas iespējas darbības teritorijā)</i> . Detalizētāka informācija sniegta Ziņojuma 10. pielikumā <i>Atzinums par paredzētās darbības ietekmi uz ainavu</i> . Papildus informācija par tūrisma un rekreācijas pakalpojumiem, kā arī viesnīcām un tūristu mītnēm sniegta 3.13. nodaļā <i>Paredzētās darbības sociālekonomisko aspektu izvērtējums (apakšsadaļā Reģionālā līmeņa ietekmes)</i> .

<sup>10</sup> Is it safe for honey bee colonies to locate apiaries near wind turbines? J. Fourrier et.al. (2023)

[https://www.researchgate.net/publication/374184316\\_Is\\_it\\_safe\\_for\\_honey\\_bee\\_colonies\\_to\\_locate\\_apiaries\\_near\\_wind\\_turbines](https://www.researchgate.net/publication/374184316_Is_it_safe_for_honey_bee_colonies_to_locate_apiaries_near_wind_turbines)

Npk.	Priekšlikuma/ komentāra sniedzējs	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
			Paredzētās darbības sociālekonomisko aspektu izvērtējums, t.sk. ietekmes uz nekustamā īpašuma vērtību sniegts Ziņojuma 3.13. nodaļā (apakšsadaļā - <i>Lokālās ietekmes</i> ).
12.1.	Fiziskas personas iesniegums (VPVB reg. Nr. 5-01/920, no 18.03.2024.)	Izvērtējot Projekta publiski pieejamo sākotnējās sabiedriskās apspriešanas informāciju, konstatējams, ka tā vairumā satur vispārīga rakstura informāciju, bet nesatur būtisku detalizētāku informāciju, kas nepieciešama, lai iedzīvotāji, kuru tiesības uz vidi, īpašumu un veselību Projekta potenciālā realizācija var skart, pilnvērtīgi varētu īstenot savas tiesības sabiedriskās apspriešanas ietvaros.	Prasības sākotnējai apspriešanai noteiktas likumā Par ietekmes uz vidi novērtējumu (1998.) un tam pakārtotajos normatīvajos aktos. Nosacījumi paredz kārtību, kādā sabiedrība tiek informēta par plānoto darbību, kādā tiek uzklauts sabiedrības viedoklis un dota iespēja par sagaidāmo ietekmi iesniegt VVD rakstiskus priekšlikumus. Sākotnējās sabiedriskās apspriešanas laikā tika sagatavota informācija un materiāli par Paredzēto darbību tādā apjomā, kāda bija pieejama projekta sākuma stadijā. Pamatojoties uz VPVB izsniegto Programmu IVN Ziņojuma izstrādei, kā arī saistošajiem normatīvajiem aktiem, ir sagatavota jau detalizēta un izvēsta informācija par paredzēto darbību un tās sagaidāmo ietekmi uz vidi. Papildus likumā noteiktajām sabiedriskās apspriešanas aktivitātēm IVN procesa ietvaros tika organizēti arī trīs informatīvi semināri (darba grupas). Tie tika rīkoti ar mērķi detalizētāk kopā ar attiecīgās jomas ekspertiem iepazīstināt vietējās kopienas, pašvaldību un citu ieinteresēto pušu pārstāvjus ar paredzēto darbību un tās iespējamo ietekmi. Šāda pieeja nav obligāta normatīvajā regulējumā, tomēr tā tika īstenota, lai nodrošinātu plašāku, savlaicīgāku un kvalitatīvāku sabiedrības līdzdalību IVN procesā.
12.2.		Pamatojoties uz Vides aizsardzības likuma 8.pantā minētajām tiesībām, lūdzu ietekmes uz vidi novērtējuma ietvaros nodrošināt, lai: (jaut. 12.2., 12.3., 12.4., 12.5., 12.6., 12.7.) vēja elektrostacijas un (b) vēja parka robežai noteiktie attālumi un (c) vēja elektrostacijai un vēja parkam nepieciešamās infrastruktūras platības un aizsargjoslas nepārklājas ar (a) Staņķu ezera no Aizsargjoslu likuma izrietošās aizsargjoslas platību un (b) Staņķu ezera dambja kā hidrotehniskas būves no Aizsargjoslu likuma izrietošās aizsargjoslas platību.	Paredzētās darbības plānošanā tiek ievēroti visi normatīvie akti, kas attiecas uz aizsargjoslām ap minētajiem objektiem. Tuvākā vēja elektrostacija plānota vismaz 1 800 m attālumā no Staņķu ezera. Tādējādi nav sagaidāma tieša nelabvēlīga ietekme.  Normatīvajos aktos un nozaru vadlīnijās noteiktie ierobežojumi, prasības un minimālie attālumi, kas jānodrošina, plānojot vēja turbīnu izvietojumu un vēja parkus kopumā, sniegti Ziņojuma 1.1. nodaļā (apakšsadaļā <i>Paredzētās darbības vietas izvēles argumentēts pamatojums</i> ). Savukārt izpētes teritorijā esošie apgrūtinājumi uzskaitīti Ziņojuma 2.2. nodaļā (apakšsadaļā <i>Nekustamo īpašumu apgrūtinājumi</i> ). Izpētes teritorija ir apgrūtināta ar virszemes ūdensobjektu aizsargjoslām, ekspluatācijas aizsargjoslām ap meliorācijas būvēm, aizsargjoslām gar autoceļiem, kultūrvēsturisko pieminekļu aizsargjoslām, aizsargjoslām gar elektriskajiem tīkliem. Esošajās aizsargjoslās netiek plānota ar VES parku saistīto objektu un infrastruktūras izvietošana.

Npk.	Priekšlikuma/ komentāra sniedzējs	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
12.3.		(a) vēja elektrostacijas un (b) vēja parka robežai noteiktie attālumi un (c) vēja elektrostacijai un vēja parkam nepieciešamās infrastruktūras platības un aizsargjoslas nepārklājas ar (a) Zvirgzdes upes un (b) Rūsiņupītes no Aizsargjoslu likuma izrietošās aizsargjoslas platību.	Paredzētās darbības plānošanā tiek ievēroti visi normatīvie akti, kas attiecas uz aizsargjoslām ap minētajiem objektiem. Tuvākā vēja elektrostacija plānota vismaz 500 m no Zvirgzdes upes un vismaz 2 200 m no Rūsiņupītes. Tādējādi nav sagaidāma tieša nelabvēlīga ietekme. Skat. arī atbildi šīs tabulas 12.2.p., t.sk. – VES un ar tām saistītās infrastruktūras objekti netiks plānoti un izbūvēti izpētes teritorijā esošajiem objektiem noteiktajās aizsargjoslās.
12.4.		Ar Projektu saistītie būvdarbi un citas darbības un potenciālās būves neietekmē Staņķu ezera, kā arī Zvirgzdes upes un Rūsiņupītes, ekoloģiskās vērtības. Minētajās ūdenstilpēs un ap tām dzīvo daudz dažādu putnu sugu. Īpašuma "Malēji" lielā daļā blakus īpašumos ir veikta aktīva saimnieciskā darbība un intensīva mežistrāde, līdz ar to īpašums "Malēji" ar savu neskarto dabu (dažādu paaudžu un sugu kokiem un ūdenstilpēm) ir kā patvēruma vieta un labvēlīga dzīvotne daudzām dabas vērtībām, radībām.	Pēc dažādu dzīvās un nedzīvās dabas ekspertu atzinumiem, kas sagatavoti IVN Ziņojuma izstrādes etapā, negatīva Paredzētās darbības ietekme uz minētajām teritorijām netiek konstatēta. Vēja parka plānošanā tiek ņemtas vērā visas ekspertu rekomendācijas un ieteikumi, lai pēc iespējas mazinātu Paredzētās darbības ietekmi uz apkārtējo vidi. Skatīt atbildi arī šīs tabulas 12.2.p.
12.5.		Ir ievērota aizsardzība dabas datu pārvaldības sistēmā "Ozols" īpašumā "Malēji", Vecumnieku pagastā, Bauskas novadā (kadastra numurs: 4094 001 0002 (kadastra apzīmējumi 4094 001 0002, 4094 001 0014 un 4094 001 0015) norādītajām dabas vērtībām	Paredzētā darbība nav plānota minētajā īpašumā vai tā tuvumā. Tuvākā plānotā vēja elektrostacija minētajam īpašumam ir vismaz 1700 m attālumā. Tādējādi bioloģiskā daudzveidība Paredzētās darbības ietvaros norādītajā īpašumā un tā apkārtnē netiks skarta.
12.6.		Projekta ietvaros paredzētās darbības un īstenošana neizraisa īpašuma "Malēji" vidē tiešas vai netiešas pārmaiņas, kuras ietekmē vai var ietekmēt cilvēku, viņa veselību un drošību, kā arī	Paredzētā darbība (vēja parka būvniecība un ekspluatācija) ir plānota, ievērojot visus spēkā esošos likumdošanas aktus un normatīvus. Projekts tiks īstenots pietiekamā attālumā no īpašuma "Malēji", lai novērstu jebkādu tiešu negatīvu ietekmi uz minēto teritoriju, tādējādi nodrošinot cilvēku veselības un drošības, kā arī bioloģiskās daudzveidības aizsardzību.

Npk.	Priekšlikuma/ komentāra sniedzējs	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
		bioloģisko daudzveidību (īpaši aizsargājamās sugas un to dzīvotnes, īpaši aizsargājamās un Eiropas Savienības nozīmes biotopus), augsni, zemes dzīles, ūdeni, gaisu, klimatu, ainavu, materiālās vērtības, kultūras un dabas mantojumu (proti, lai ir novērsti visi potenciālie riski un ietekmes, kas minēti likuma "Par ietekmes uz vidi novērtējumu" 1.panta 1.punktā);	
12.7.		Vai projekta realizācija negatīvi neietekmē mobilo sakaru līdžšinējo nodrošinājuma kvalitāti.	Ietekme uz elektronisko sakaru tīkliem aprakstīta Ziņojuma 3.10. nodaļā <i>Ietekme uz sakaru sistēmām</i> . Mobilo sakaru torņi atrodas lielākajās apdzīvotajās vietās un gar ceļiem, nevis pašā vēja parka teritorijā. Tādējādi Paredzētā darbība būtiski neietekmēs mobilo sakaru kvalitāti apkārtējās teritorijās. Turklāt mobilo sakaru torņi parasti ir zemāki par vēja turbīnām, kas nosaka to, ka ietekme uz šāda veida sakariem ir neliela.
13.1.	Septiņu fizisku personu iesniegums (VPVB reģ. Nr.5-01/921 no 18.03.2024.)	Ņemot vērā ietekmes uz vidi novērtējuma sākotnējās sabiedriskās apspriešanas materiālus un prezentāciju Baldones kultūras centrā, neguvu pārliecību, ka IVN procesa vērtēšana notiks kvalitatīvi, ar precīzi iegūtiem rezultātiem. Uzticību nerādīja SIA "Latvijas vēja parki" piesaistītais uzņēmums SIA "Skepast & Puhkim", kurš Latvijas uzņēmumu reģistrā ierakstīts salīdzinoši nesen (07.09.2021.), un kurš veiks IVN. Kā galvenais arguments ir valdes locekļa Raivo Damkevica no SIA "Skepast & Puhkim" sabiedriskās apspriešanas laikā mēģinājums pārliecināt klātesošos atbalstīt projekta īstenošanu, kas neliecina par neitrālu tā darbību IVN procesa	Ietekmes uz vidi novērtējuma Ziņojumu, saskaņā ar savstarpējo līgumu ar SIA "Latvijas vēja parki" sagatavo "Skepast&Puhkim" OŪ un tā apakšuzņēmējs SIA "Skepast&Puhkim" (skat. Ziņojuma Ievadu). IVN Ziņojuma Izstrādātāja kvalificēta Pasūtītāja organizētajā iepirkumā. SIA "Latvijas Vēja parki" organizētais iepirkums par IVN pakalpojumu sniegšanu ir organizēts un veikts normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā, attiecīgi ir noslēgts pakalpojuma līgums par šo darbu veikšanu. Izpildītājs darbojas šī līguma ietvaros, nodarbinot nepieciešamos speciālistus saskaņā ar līguma nosacījumiem un atbilstoši projekta vajadzībām. Savukārt, saskaņā ar Vides pārraudzības valsts biroja izsniegto Programmu Nr. 5- 03/14/2023 (pievienota Ziņojuma 1. pielikumā) Ietekmes uz vidi novērtējuma veikšanai vēja parkam Bauska-Ķekava-Ogre, tās II p. 3.5.p., Ziņojumā ietveramo ietekmju uz vidi novērtējumu veic speciālisti ar augstāko akadēmisko vai profesionālo izglītību, vēlam atbilstošā dabas zinātnes un inženierzinātnes izglītības tematiskajā jomā. Novērtējumu veic attiecīgajās sertifikācijas jomās sertificēti nozares (t.sk. sugu un biotopu) eksperti un Ziņojumam pievieno parakstītus ekspertu atzinumus. Ziņojumā

Npk.	Priekšlikuma/ komentāra sniedzējs	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
		veikšanā. Tā kā uzņēmums SIA "Skepast & Puhkim" ir dibināts Igaunijā, neizskanēja informācija par to vai IVN veiks pieredzējuši speciālisti no Igaunijas.	ietver to speciālistu sarakstu (norādot izglītību), kuri sagatavojuši attiecīgo Paredzētās darbības ietekmju vērtējumu. IVN Ziņojuma izstrādē iesaistīto speciālistu saraksts un izglītība norādīta Ziņojuma Ievadā (t.sk. speciālisti no Igaunijas).
13.2.		Kopējās informācijas trūkuma dēļ nav skaidrs kādi konkrēti aspekti tiks ņemti vērā veicot IVN un, vai tas tiks veidots pēc izstrādātā dokumenta "Vadlīnijas ietekmes uz vidi sākotnējā izvērtējuma veikšanai vēja elektrostaciju būvniecības radīto ietekmju uz vidi izvērtēšanai" (turpmāk- vadlīnijas), kuru sagatavojis SIA "Estonian, Latvian & Lithuanian Environment" pēc Valsts vides dienesta pieprasījuma. Šajās vadlīnijās teikts, ka daļa no vēja parku radītajām ietekmēm uz vidi Latvijā līdz šim nav regulētas, bet daļai (piemēram, zemas frekvences trokšņa vērtēšanai) ir tikai ietverta informācija par ietekmju robežvērtībām, kas ņemtas no citu valstu normatīvajiem aktiem vai rekomendācijām. Tāpēc, manā skatījumā, Latvijā trūkst izstrādāti normatīvie regulējumi šādu vērienīgu vēja parku izveidei.	Ietekmes uz vidi novērtējums <b>Error! No text of specified style in document.</b> izstrādāts saskaņā ar likumu "Par ietekmes uz vidi novērtējumu" un MK 13.01.2015. not. Nr. 18 "Kārtība, kādā novērtē paredzētās darbības ietekmi uz vidi un akceptē paredzēto darbību" prasībām un, ņemot vērā Vides pārraudzības valsts biroja 12.09.2023. izdoto programmu Nr. 5-03/14/2023 un Lēmumu Nr. 5-02-1/39/2024 par grozījumiem 2023.gada 12. septembra Programmā Nr. 5-03/14/2023 (pievienots Ziņojuma 1. pielikumā). Ietekmju, kurām nav noteikts nacionālais regulējums, vērtējums veikts, izmantojot citu valstu izstrādātajās vadlīnijās un rekomendācijās noteiktās robežvērtības (piem., zemas frekvences trokšņa vērtēšanai, mirgošanas efekta izvērtēšanai u.c.).
13.3.		Noskaidrot Nacionālo bruņoto spēku viedokli, saistībā ar nacionālās drošības riskiem, izbūvējot vēja parku Baldones teritorijā (pirmkārt, vēja ģeneratori var kalpot kā lieli orientieri dabā; otrkārt, tie var radīt elektromagnētiskos traucējumus telekomunikācijās, TV, radio un radaru darbībai);	IVN ietvaros SIA "Latvijas vēja parki" par Paredzēto darbību ir veikusi konsultācijas ar Aizsardzības ministriju. Konsultācijas notiek saistībā ar vēja parku ietekmi uz Nacionālo bruņoto spēku gaisa telpas novērošanu un agrīnās brīdināšanas sistēmām. Konsultācijas tiks turpinātas un SIA "Latvijas vēja parki" sekos norādēm, kas tiks izvirzītas no Aizsardzības ministrijas puses.  Paredzētās darbības ietekme uz sakaru sistēmām vērtēta Ziņojuma 3.10. nodaļā.

Npk.	Priekšlikuma/ komentāra sniedzējs	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
13.4.		Izvērtēt vēja parka zemās frekvences trokšņa un mirgošanās efekta radītās ietekmes uz cilvēku ar redzes un dzirdes traucējumiem (Silmaču ielā 28 dzīvo 1. grupas invalīds ar redzes un dzirdes traucējumiem. Mirgošanas efekts var radīt traucējumus orientēties, jo minētajai personai esošajā dzīves vietā viens no orientēšanās veidiem ir vadīšanās pēc gaismas avota objektiem).	Trokšņa, t.sk., zemas frekvences trokšņa izvērtējums veikts Ziņojuma 3.2. nodaļā un 11. pielikumā. Mirgošanas efekta izvērtējums veikts Ziņojuma 3.3. nodaļā un 12. pielikumā. Saskaņā ar modelēšanas rezultātā iegūtajiem datiem, jautājumā norādītajā adresē mirgošanas efekts nebūs novērojams.
13.5.		Izvērtēt blakus esošo un tās tuvumā nekustamo īpašumu vērtību zudumu paredzētā vēja parka dēļ to salīdzinot ar pašvaldību konkrētiem plānotajiem tiešajiem ieguvumiem, kas ir kā maksājums vietējās kopienas attīstībai no VES ražošanas uzsākšanas brīža (indikatīvi 1500-2000 EUR/MW/gadā, kas iegūts no SIA "Latvijas vēja parki" prezentācijas datiem) kopā ar citiem materiālajiem ieguvumiem (paredzamie infrastruktūras uzlabojumi u.c.).	Paredzētās darbības sociālekonomisko aspektu izvērtējums, t.sk. ietekmes uz nekustamā īpašuma vērtību sniegts Ziņojuma 3.13. nodaļā (apakšsadaļā - <i>Lokālās ietekmes</i> ). Par ieguvumiem kopienai lūdzam skatīt atbildi šīs tabulas 8.2. p.
13.6.		Vadlīnijās minēts, ka vēja parka būvniecība un ekspluatācija var radīt nozīmīgu apdraudējumu putnu populācijai, kur Latvijā tas ir maz pētīts, un tas ir nozīmīgākais apdraudējums dabas vērtībām pēc citu valstu atzinuma, tāpēc IVN ņemt vērā un iekļaut jaunākos pieejamos datus par Valsts reģionālās attīstības aģentūras projektu "Vēja parki un putni –	Atbildi skatīt šīs tabulas 13.8.p.

Npk.	Priekšlikuma/ komentāra sniedzējs	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
		metodika ietekmju izvērtēšanai un risku karte".	
13.7.		Veikt putnu un sikspārņu sadursmes riska modelēšanu (pēc Lauku atbalsta dienesta datu bāzes datiem un Dabas aizsardzības pārvaldes datu pārvaldības sistēma "Ozols" publicēto informāciju, kā arī pēc personīgiem novērtējumiem, vēja parks ir izvietots starp putnu aizsardzības liegumiem, dzīvotnēm un putnu nozīmīgiem bioloģiski vērtīgiem zālājiem, aizsargājamo zālāju biotopiem un ilggadīgiem zālājiem kā putnu barošanās vietas, kuras atrodas uz dienvidiem no Baldones pilsētas teritorijas).	Putnu un sikspārņu populācijas novērtējumu, kā arī biotopu novērtējumu veic profesionāli un sertificēti attiecīgo nozaru speciālisti ar pieredzi vēja parku radītās ietekmes izvērtējuma veikšanā. Attiecīgi, šie speciālisti, saskaņā ar savas nozares vadlīnijām vai normatīviem, prognozē iespējamo VES ietekmi uz sugas populāciju un šīs ietekmes būtiskumu. Gadījumos, kad ietekme tiek prognozēta kā būtiska, konkrētās VES būvniecība netiek atļauta. To, kādi instrumenti (modeļi, analīzes, statistikas dati u.c.) tiek izmantoti katrā konkrētā gadījumā, nosaka attiecīgās jomas vadlīnijas vai normatīvi. Dabas ekspertu atzinumi pievienoti Ziņojuma 5., 6. un 7. pielikumā.
13.8.		Atsaucoties uz iepriekšējā punkta minēto (nr.5), kā arī to, ka blakus esošajās teritorijās ir ūdenstilpnes un applūstošas pļavas, kurās putni uzturas īslaicīgi, veikt ornitoloģiskos novērojumus vairākas sezonas (vismaz 3).	Ornitoloģiskie novērojumi ir veikti saskaņā ar prasībām, ko nosaka spēkā esošie normatīvie akti, kā arī saskaņā ar nosacījumiem, kurus izvirza Dabas aizsardzības pārvalde. Novērtēšanas metodes rekomendāciju veidā sniegtas arī dokumentā - Vadlīnijas ietekmes uz vidi sākotnējā izvērtējuma veikšanai vēja elektrostaciju būvniecības radīto ietekmju uz vidi izvērtēšanai", kuras sagatavojusi SIA "Estonian, Latvian & Lithuanian Environment" pēc Valsts vides dienesta pieprasījuma ( <a href="https://www.vvd.gov.lv/lv/media/9969/download?attachment">https://www.vvd.gov.lv/lv/media/9969/download?attachment</a> )
13.9.		Iekļaut biotopa, ornitologa un citu ekspertu, vēlams neatkarīgu ekspertu, atzinumu, par vēja parka tuvumā, blakus esošajām teritorijām (pēc lauku atbalsta dienesta datu bāzes datiem vairākums vēja parku blakus teritorijās ir bioloģiski vērtīgi zālāji, aizsargājamo zālāju biotopi un ilggadīgie zālāji, kur starp tiem ir maz lauksaimniecību degradētas vides un tās var būt nozīmīgas vietas putniem, sikspārņiem).	IVN Ziņojuma izstrādes ietvaros pieaicināto sertificēto dabas ekspertu sarakstu skatīt šīs tabulas 8.12. p.  Dabas ekspertu sagatavotie Atzinumi pieejami Ziņojuma pielikumos.

Npk.	Priekšlikuma/ komentāra sniedzējs	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
13.10.		Visas Baldones dienvidu daļas teritorija kopumā uzskatāma par sikspārņiem piemērotu (meža masīvi, neskartas pļavas un dižkoki), tādēļ veikt vēja parka ietekmi uz sikspārņu pārlidojumiem ne tikai vēja parka izbūves teritorijā, bet arī to ietekmi uz pārlidojumiem aiz potenciālā vēja parka izpētes teritorijas robežām.	Atzinumu par Paredzētās darbības ietekmes novērtējumu uz sikspārņu populāciju izpētes teritorijā sagatavojis sertificēts sugu un biotopu eksperts pamatojoties uz MK 30.09.2010. not. Nr. 925 „Sugu un biotopu aizsardzības jomas ekspertu atzinuma saturs un tajā ietvertās minimālās prasības”, kas izdoti saskaņā ar „Sugu un biotopu aizsardzības likuma” 4. panta 17. punktu (1. daļa). Tāpat ir ievērotas EUROBATS vadlīnijas „Par sikspārņu aizsardzības prasību ievērošanu vēja parku projektos” un Latvijas Sikspārņu Pētniecības biedrības 2022. gadā izstrādātās “Vadlīnijas vēja elektrostaciju ietekmes novērtēšanai uz sikspārņiem”. Sertificēta sugu un biotopu eksperta (sikspārņi) atzinums pievienots Ziņojuma 6. pielikumā.
13.11.		Ietvert novērtējumā papildus teritoriju meža ielokā (koordinātes: 56°43'04.5"N 24°24'53.1"E), kura atrodas blakus IVN izpētes teritorijai, ņemot vērā paša novērojumus par iespējamu būtisku putnu dzīvotni šajā apvidū.	Dotā lokācija atrodas ārpus izpētes teritorijas tās ziemeļrietumu daļā. Tuvākā VES atrodas 2,16 km attālumā uz dienvidaustrumiem (VES-6). Balstoties uz ornitoloģijas eksperta atzinumu, izpētes teritorijas ziemeļrietumu gals (~600 m no dotās lokācijas) tika iekļauts teritorijas apsekošanā. Vaicātās lokācijas tiešā tuvumā nav konstatēta neviena īpaši aizsargājama putnu suga, taču kopumā izpētes teritorijas ziemeļrietumu daļā tika konstatētas vairākas ĪA sugas. 1,4 km attālumā uz austrumiem un 1,6 km attālumā uz dienvidaustrumiem no dotās lokācijas izpētes teritorijas robežās konstatētas aktīvas lielās ligzdas ap kurām izveidota buferzona.
13.12.		Vēja parka teritorijas tuvumā atrodas dažādi biotopi, tāpēc iekļaut informāciju par potenciālo problēmu, kā vēja parks var samazināt iespēju reti sastopamiem putniem (palieņu pļavu gadījumā-ķikuts, grieze, mazais ērglis) potenciālās dzīvošanas iespējas nākotnē.	Paredzētās darbības ietekmes uz ornitofaunu novērtējums skatāms Ziņojuma 3.6.4. nodaļā. Ziņojuma 5.1. pielikumā pievienots <i>Sertificēta sugu un biotopu eksperta (putni) atzinums par ornitofaunu.</i> 5.2. pielikumā pievienots <i>Sertificēta sugu un biotopu eksperta (putni) atzinums par melno stārķi.</i>  Visi IVN Ziņojuma izstrādē piesaistītie dabas eksperti savas kompetences ietvaros vērtē nozīmīgumu, riskus un izdzīvošanas iespējas nozīmīgajām un vērtīgajām sugām, biotopiem vai dzīvotnēm.
13.13.		Izvērtēt vai nebūtu lielāks labums sabiedrībai potenciālās vēja parku teritorijās pielietot Eiropas Parlamenta un Padomes regulu par	Viena no Eiropas Komisijas definētajām prioritātēm ir Eiropas Zaļais kurss, kura mērķis ir panākt Eiropas Savienības klimatneitralitāti līdz 2050. gadam <sup>11</sup> . Klimatneitralitāte paredz krasu siltumnīcefekta gāzu

11 [https://commission.europa.eu/strategy-and-policy/priorities-2019-2024/european-green-deal\\_lv](https://commission.europa.eu/strategy-and-policy/priorities-2019-2024/european-green-deal_lv)

Npk.	Priekšlikuma/ komentāra sniedzējs	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
		dabas atjaunošanu, kur tā paredz dzīvotņu atjaunošanu, biodaudzveidības vairošanu, mežu atjaunošanu, koku stādīšanu, kas atbalsta veidā dotu arī ekonomiskos ieguvumus paredzētās darbības ierosinātajam SIA "Latvijas vēja parki"	emisiju samazināšanu. Patlaban enerģijas ražošanas nozare ir atbildīga par 75% siltumnīcas efekta gāzu izmešiem Eiropā <sup>12</sup> . Zaļā kursa ietvaros izstrādāta iniciatīva REPowerEU, kas paredz plaši izmantot zaļo enerģiju un palielināt vēja jaudu par 33 GW Eiropā <sup>13</sup> . Ņemot vērā iepriekšminēto, zaļās enerģijas ražošana ir viena no ES augstākā līmeņa prioritātēm, nes tiešu labumu sabiedrībai un, ņemot vērā klimata izmaiņas, nes pastarpinātu labumu dzīvotnēm, samazinot siltumnīcas efekta gāzu apjomus enerģijas ražošanā.
13.14.		Veikt vēja parka radīto trokšņa un zemas frekvences trokšņa mērījumus Baldonē, Silmaču ielā 28 un 30 (atrodas līdz 2 km attālumā no vēja parka), kā arī izvērtēt to summāri ar citu avotu radīto troksni: Vecumnieku dzelzceļa līnija (dzirdams kravas vilciens labvēlīgos apstākļos), plānotā Rail Baltic līnijas, reģionālā autoceļa P89, pilsētas).	VES ietekmju novērtēšanai netiek veikti mērījumi, bet tiek veikta ietekmju datormodelēšana. Trokšņa, t.sk. zemas frekvences trokšņa novērtējums veikts Ziņojuma 3.2. nodaļā, savukārt, Ziņojuma 11. pielikumā pievienots <i>Trokšņu ietekmes novērtējuma</i> pilnais pārskats. Trokšņu novērtējumā veikta arī summārā jeb kumulatīvā trokšņa modelēšana, t.i. šobrīd teritorijā jau esošie trokšņa avoti un Paredzētās darbības radītais troksnis. Kā esošie trokšņa avoti šobrīd izpētes teritorijas apkārtnē ņemto vērā esošie autoceļi. Dzelzceļa līnija kā trokšņa avots modelēšanā nav iekļauta, jo atrodas attālu no projekta teritorijas.
13.15.		Ņemt vērā vidējo gada dominējošo vēja virzienu Baldones apvidū, izvērtējot trokšņa un zemas frekvences trokšņa ietekmi.	Trokšņa, tai skaitā zemfrekvences trokšņa izplatīšanās novērtējums sniegts Ziņojuma 3.2. nodaļā, kā arī izvērsti – Ziņojuma 11. pielikumā <i>Trokšņu ietekmes novērtējums</i> . Trokšņu, t.sk. zemfrekvences trokšņu novērtēšanā izmantotās novērtēšanas metodes sniegtas Ziņojuma 9.1. nodaļā.
13.16.		Par cik vēja parks plānots Baldones dienvidu pusē, kurš kā šķērslis aizsedz sauli, izvērtēt ietekmi uz mirgošanu un apēnojumu Baldonē, Silmaču ielā 28 un 30 (vēja parks atrodas tuvāk par 3 km). Papildus izvērtēt arī apēnojuma daudzumu un tā ietekmi uz Baldones, Silmaču	Ar Paredzētās darbības saistītā mirgošanas efekta izvērtējums sniegts Ziņojuma 3.3. nodaļā un detalizēti modelēšanas rezultāti pievienoti Ziņojuma 12. pielikumā <i>Mirgošanās efekta novērtējums</i> . Saskaņā ar modelēšanā iegūtajiem rezultātiem, jautājumā norādītajās adresēs mirgošanas efekts nebūs novērojams.  Ietekmes uz ainavu izvērtējums sniegts Ziņojuma 3.7. nodaļā. Pilnais ainavu vērtējums pievienots Ziņojuma 10. pielikumā - <i>Atzinums par</i>

12 <https://www.consilium.europa.eu/en/5-facts-eu-climate-neutrality/>

13 [https://commission.europa.eu/strategy-and-policy/priorities-2019-2024/european-green-deal/repowereu-affordable-secure-and-sustainable-energy-europe\\_en?prefLang=lv](https://commission.europa.eu/strategy-and-policy/priorities-2019-2024/european-green-deal/repowereu-affordable-secure-and-sustainable-energy-europe_en?prefLang=lv)

Npk.	Priekšlikuma/ komentāra sniedzējs	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
		ielas 30 uzstādīto saules paneļu mikroģeneratoru gada griezumā. Noteikt ietekmi uz ainavu un mirguļošanu saullēkta brīžos	<i>paredzētās darbības ietekmi uz ainavu.</i> Saskaņā ar ietekmes uz ainavu vērtējumu, atsevišķas turbīnas būs redzamas no Baldonē esošās Silmaču ielas, kur virzienā uz VES teritoriju pavērtos plašāka ainava.
13.17.		Izvērtēt vēja parka radītās ietekmes uz Baldones observatorijas darbību, tās nepieciešamo unikālo vidi, kā arī ietekmi uz astronomisko datu mērījumiem un novērojumiem	Nav sagaidāms, ka Paredzētā darbība, t.i. vēja parka darbība varētu radīt ietekmi uz Baldones observatorijas darbību, un ietekmētu astronomisko datu mērījumus un novērojumus. Baldones observatorija izvietojusies ap 5,5 km uz ziemeļrietumiem no Paredzētās darbības teritorijas.
13.18.		Izvērtēt vēja parka ainavisko ietekmi uz Baldoni kā teritoriju, kurai ir raksturīga pauguraina ainava (Vanagkalns, Morisona kalns, Atomkalns, oļu kalns, Riekstu kalns, Mežkalns). Ņemt vērā arī tūrisma objektu – Riekstu kalna skatu torni	Prognoze par iespējamo ietekmi uz apkārtnes ainavu sniegta Ziņojuma 3.7. nodaļā un Ziņojuma 10. pielikumā - <i>Atzinums par paredzētās darbības ietekmi uz ainavu.</i> Skatīt papildus atbildi šīs tabulas 10.9.p.  Ainavu novērtējumā ņemts vērā arī Riekstukalns.
13.19.		Izvērtēt avārijas situāciju – VES (t.sk. enerģijas akumulēšanas objekta/u) ugunsgrēks, kura rezultātā iespējams vides risks ir meža ugunsgrēks. Likumā noteikta 800 m drošības teritorija no vēja elektrostacijas, taču no pieejamajiem datiem izriet, ka mežs kā jūtīga teritorija vai objekts būs šinī darbības teritorijā.	Avāriju risku novērtējums sniegts Ziņojuma 3.12. nodaļā. Papildus atbildi skatīt šīs tabulas 6.11.p.
13.20.		Sniegt informāciju par veicamajām darbībām pēc vēja parka (tai skaitā to savienojumu infrastruktūras, transformatoru apakšstacijas un elektroenerģijas akumulēšanas iekārtas) darbības beigām un šo veicamo darbību ietekmi uz vidi.	VES ekspluatācijas laiks parasti ir 25–30 gadi. Pēc šī perioda beigām VES var tikt demontēts un teritorija rekultivēta, vai arī – esošā VES vietā uzstādīts tehnoloģiski progresīvāks modelis un turpināta elektroenerģijas ieguve. Gadījumā, ja VES un saistošās inženierkomunikācijas tiks demontētas, procesā veidojošie atkritumi maksimāli tiks pārstrādāti un atgriezti otrreizējai izmantošanai. Turbīnu lāpstīgas tiek ražotas uz epoksīdsveķu bāzes, un to pārstrāde pēc kalpošanas laika beigām līdz šim bija ierobežota, lielākoties tās tika utilizētas atkritumu poligonos. Šobrīd ir radīts jauns ķīmisks process, kas var sadalīt epoksīdsveķus atkārtoti izmantojamos komponentos, t.i., izgatavot jaunas lāpstīgas industrijas vajadzībām.

Npk.	Priekšlikuma/ komentāra sniedzējs	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
			<p>Ķīmiskais process ir pētīts un radies inovatīva projekta ietvaros, kurā piedalījušies gan Ziemeļvalstu otrreizējās pārstrādes līderis <i>Stena Recycling</i>, gan globālais epoksīda ražotājs <i>Olin</i>, gan akadēmiskās vides pārstāvji no Dānijas un CETEC (<i>Circular Economy for Thermosets Epoxy Composites</i>) iniciatīvas, kā arī lielie turbīnu ražotāji. Ņemot vērā progresīvo atkritumu pārstrādes tehnoloģiju attīstību pasaulē, paredzams, ka tos drīzā nākotnē būs iespējams daļēji vai pilnībā pārstrādāt un atgriezt atkārtotā izmantošanas aprītē. Savukārt, VES pamatne (jeb "pēda") var tikt izrakta un betons pārstrādāts kā būvgruži un atkārtoti izmantoti.</p>
13.21.		<p>Rada bažas, ka VES augstums un masīvums var negatīvi ietekmēt, respektīvi mainīt vietējo ainavu, tās vizuālo kvalitāti, un pilsētas tēlu kopumā, kas līdz šim piesaistījusi tūristus ar savām dabas vērtībām – mežiem, Riekstu kalnu un dabiskajām ainavām, kā arī dziednieciskajiem resursiem – dūņām un dziedējošiem sēravotiem.</p>	<p>Prognoze par iespējamo ietekmi uz apkārtnes ainavu sniegta Ziņojuma 3.7. nodaļā un Ziņojuma 10. pielikumā - <i>Atzinums par paredzētās darbības ietekmi uz ainavu</i>. Skatīt papildus atbildi šīs tabulas 10.9.p.</p> <p>Balstoties uz redzamības modeli Baldones apkārtnē (skat. Ziņojuma 10. pielikuma 6. attēlu), ir pamats izvirzīt pieņēmumu, ka no Baldones pilsētas teritorijas centrālās daļas būs iespējams saskatīt atsevišķas turbīnas, tomēr to ietekme uz ainavu vērtējama kā neliela. Būtiska redzamība uz turbīnām paveras no šobrīd mazapdzīvotās Silmaču ielas vairākiem posmiem (Morisonkalna dienvidu un dienvidaustrumu nogāzes atklātajā daļā), kā arī no Vanagkalna virsotnes daļas (estrādei otrpus Vanagkalnu ielai — no estrādes turbīnas neredzētu).</p>
13.22.		<p>Novērotais rada bažas par nesamērīgiem projekta apmēriem Latvijas teritorijā, kurā plānots izbūvēt tuvu pie 2 000 lielizmēra vēja elektrostacijām, kas var pārsniegt vairākkārt jau valstī saražoto elektrostacijas jaudu, apdraudot elektroenerģijas tirgu un citas jau esošas elektroenerģiju ražošanas stacijas, kuras izmanto alternatīvus atjaunojamus resursus enerģijas ražošanā.</p>	<p>Jautājumā ietvertā informācija nav korekta. SIA "Latvijas Vēja parki" prezentācijās minēti plāni Latvijas teritorijā realizēt VES ar kopējo uzstādīto jaudu līdz 800 MW, kas pie (katras) turbīnas jaudas 6-8 MW nozīmētu 100 – 135 VES. Komentēt privāto attīstītāju projektu apjomus un jaudas nav iespējams, jo nav ticamas pārskata informācijas cik šādu projektu Latvijā tiks realizēts. Elektroenerģijas tirgus darbojas pēc klasiskajiem tirgus likumiem un paredzams, ka gadījumā, ja nebūs pieprasījums pēc jaunām ražošanas jaudām, daļa komerciālo projektu netiks realizēta.</p>
13.23.		<p>Nav saprotami SIA "Latvijas vēja parki" izteikumi ziņu portālos un</p>	<p>Vēja elektrostaciju parka vietas izvēli nosaka kompleksu faktoru kopums, ne tikai attālums no dzīvojamajām mājām.</p>

Npk.	Priekšlikuma/ komentāra sniedzējs	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
		<p>mājas lapās (www.lsm.lv, latvenergo.lv, bauskasdzive.lv), ka vēja parkus izvietos pēc iespējas tālāk no apdzīvotām vietām, kas iet pretrunā ar šī plānotā vēja parka gadījumu. Šādas, piemērotākas vietas vēja parka izveidēm būtu - degradētās vidēs (kūdrū lauki, degradētas lauksaimniecības zemes u.c.), lai, ceļot vēja parku, pēc iespējas mazinātu ietekmi uz vidi, cilvēku labbūtību un drošību. Ņemot vērā visu augstāk minēto, esam pret vēja parka būvniecību Baldones pagasta teritorijā.</p>	<p>Izvēloties vēja parka novietojumu, ņem vērā vēja apstākļus konkrētajā reģionā, aizsargājamo dabas teritoriju klātbūtni, apdzīvotības blīvumu pašvaldībā, attālumu no augstsprieguma līnijām, augstsprieguma līniju pašreizējo noslodzi, apbūvei pieejamo teritoriju konfigurāciju un virkni citu faktoru. Pēc attīstītāja izvērtējuma vēja parka Bauska-Ķekava-Ogre plānotais izvietojums ir iespējami labākais kompromiss, kas atbilst iepriekšminēto faktoru izvirzītajām prasībām.</p>
14.1.	Fiziskas personas iesniegums (VPVB reģ. Nr. 5-01/922, no 19.03.2024.)	Papildināt ietekmes uz vidi novērtējuma sadaļu par vēja parka ietekmi uz bitēm un biškopību, jo īpašumā Rājumi un tuvākajā apkaimē ir izvietotas reģistrētas dravas novietnes	Atbildi skatīt šīs tabulas 11.9.p.
14.2.		Aizliegt piebraucamā ceļa plānošanu Spaļenieku ceļam gar īpašumu Jaunstrauti un Gali, jo šajā vietā ir ceļa sašaurinājums, ko ieskauj apmēram četrdesmit pieaugušu(vecu) liepu aleja. Ja šādas liepas tiks nozāģētas, tad tas nekādā gadījumā nebūs zaļš projekts, turklāt tas ietekmēs liepziedu medus ieguves projektu nākotnē.	<p>Piebraucamā ceļa plānošana caur Spaļeniekiem un minētajiem īpašumiem netiek plānota.</p> <p>Vēja parka būvniecībai izmantojamie autoceļi un pārbūvējamo autoceļu iespējamie risinājumi sniegti Ziņojuma 1.13. attēlā.</p>
14.3.		Uz īpašuma Rājumi atrodas Baldones mednieku kluba medību māja. IVN darba uzdevumā nekas nav minēts par ietekmes uz vidi novērtējumu attiecībā uz savvaļas zīdītājdzīvniekiem, jo 400m no Rājumiem ir briežu baura vieta, kā	Ziņojuma izstrādes laikā zīdītājdzīvnieku izpēte dabā nav veikta. Detalizētāku atbildi uz jautājumu skatīt šīs tabulas 8.1.p. Savukārt, IVN Ziņojumā detalizēti tiek vērtēta ietekme uz putnu populāciju. Ietekmes vērtējums uz ornitofaunu sniegts Ziņojuma 3.6.4. nodaļā, kā arī Ziņojuma 5.1. un 5.2. pielikumos pievienoti dabas ekspertu sagatavotie Atzinumi.

Npk.	Priekšlikuma/ komentāra sniedzējs	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
14.4.		<p>arī mājvieta pūcēm un dažādu sugu vanagiem.</p> <p>Vēlētos, lai šāds vēja parks atrastos vismaz 3 kilometru rādiusa attālumā no Rājumu īpašuma. Ja tāds tiks paredzēts tuvāk, lūdzu paredzēt kompensāciju mehānismu uz 25 gadiem, piemēram, 300 kW bezmaksas elektrību vienai majsaimniecībai mēnesī.</p>	<p>Tuvākā vēja turbīna īpašumam Rājumi (t.i. dzīvojamai mājai) tiek plānota 877 m attālumā (VES-7). Saskaņā ar normatīvo aktu regulējumu - sask. ar MK 30.04.2013. not. Nr. 240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi" 163.2.p. VES, kuru jauda ir lielāka par 2 MW, attālums no tuvākās plānotās vēja elektrostacijas un vēja parka robežas līdz dzīvojamām un publiskām ēkām ir vismaz 800 m.</p> <p>Kompensācijas pasākumi tiek paredzēti saskaņā ar MK 27.08.2024. not. Nr. 577 "Vēja elektrostaciju maksājumu kārtība vietējās kopienas attīstībai" noteikto - maksājums kopienai ir 2 500 euro gadā bez pievienotās vērtības nodokļa par katru (arī nepilnu) uzstādīto vēja elektrostacijas nominālās jaudas megavatu<sup>14</sup>. Detalizētāka informācija sniegta Ziņojuma 3.13. nodaļā, apakšsadaļā <i>Reģionālā līmeņa ietekmes</i>.</p>
15.1.	Satiksmes ministrijas vēstule Nr. 15-01/1051 (laika zīmogs 18.03.2024.)	Vēja elektrostaciju novietojumu no valsts autoceļu asīm paredzēt ne tuvāk par 1,5 kārtīgu maksimālo vēja elektrostaciju augstumu.	Prasība ņemta vērā, pārplānojot divu turbīnu – VES-1 un VES-11 Sākotnējo pamatnovietojumu, nodrošinot VES novietojumu no valsts autoceļu asīm ne tuvāk par 1,5 kārtīgu maksimālo vēja elektrostaciju augstumu (t.i. – šajā IVN vērtētais maksimālais turbīnu augstums – 300 m).
15.2.		Plānojot piekļuvi attīstāmai teritorijai un tās sasaisti ar valsts autoceļu tīklu, vadīties pēc pakāpeniskuma principa – pievienojumu pievienot pašvaldības autoceļam, zemākas kategorijas valsts autoceļam, komersanta vai māju ceļam, nodibinot servitūtu normatīvajos aktos noteiktā kārtībā. Pēc iespējas izmantot esošos pievienojumus valsts autoceļiem atbilstoši to reģistrētai kategorijai, pievienojumu vietas jānorāda grafiskajā daļā.	VES-1 pievedceļa izbūvei plānota jauna pieslēguma izveide valsts nozīmes autoceļam P89 vai, gadījumā, ja tehniski nebūs iespējams nodrošināt pieslēgšanos P89 vai tam netiks saņemts saskaņojums ar LVC, projektēšanas posmā tiks izvērtētas alternatīvas piekļuves iespējas no zemākas kategorijas/nozīmes ceļiem. Savukārt piekļuve visām pārējām vēja parkā paredzētajām turbīnām plānota jau pa esošiem pievienojumiem valsts autoceļa tīklam (skat. Ziņojuma 1.13. attēlu). <p>Detalizētāka informācija par Paredzētajai darbībai nepieciešamo pievedceļu izbūvi skatīt 1.4.3. nodaļā (<i>Pievedceļu un laukumu izbūve</i>).</p>

14 <https://likumi.lv/ta/id/354566-veja-elektrostaciju-maksajumu-kartiba-vietejas-kopienas-attistibai>

Npk.	Priekšlikuma/ komentāra sniedzējs	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
15.3.		Plānojot būvmateriālu un VES piegāžu maršrutus, ņemt vērā esošo valsts autoceļu stāvokli, masas un gabarītu ierobežojumus, kā arī ņemt vērā to, ka, ja VSIA "Latvijas Valsts ceļi" konstatē valsts autoceļa bojājumus, nekavējoties var tikt uzstādītas masas ierobežojuma ceļa zīmes, līdz ar to kravas pārvadājumus ieteicams plānot vasaras periodā – no maija līdz septembrim, vai ilgstoša sasaluma laikā, kad autoceļu nestspēja ir visaugstākā.	VES konstrukcijas elementi uz to uzstādīšanas vietām Ķekavas un Bauskas novados tiks piegādāti pa valsts un pašvaldības koplietošanas ceļiem no kādas no Latvijas ostām, savukārt vietējā līmenī tiks izmantoti esošie vai jaunizbūvētie pievedceļi. Drošai un atbildīgai piegādes nodrošināšanai tiks izstrādāts Piegādes plāns un Satiksmes organizēšanas shēma, kas tiks saskaņota ar atbildīgajām institūcijām – vietējo pašvaldību un ceļu īpašniekiem. Turbīnu piegādei tiks izmantoti specializētu loģistikas uzņēmumu pakalpojumi, nepieciešamības gadījumā piesaistot tos arī no citām Eiropas Savienības valstīm. Detalizēta piegādes maršruta izpēte tiks veikta pēc IVN procesa pabeigšanas – Būvprojekta sagatavošanas periodā. Detalizētāka informācija par VES piegādi sniegta 1.4.6. nodaļā (VES piegāde, uzstādīšana un testēšana).
15.4.		Ņemt vērā, ka nav atbalstāma valsts autoceļu nodalījuma joslu izmantošana inženierkomunikāciju izvietojumam, to izvietojumu pieļaujams veikt valsts autoceļu aizsargjoslās.	Lai nodrošinātu elektroapgādes kabeļa savienojumu no VES-1 līdz kopējam parka savienojuma tīklam, var būt nepieciešama kabeļu trases izveide valsts autoceļa P89 aizsargjoslā. Projektēšanas posmā nepieciešams izvērtēt alternatīvus risinājumus elektroapgādes kabeļa savienojumam no VES-1 līdz kopējam parka tīklam gadījumā, ja inženierkomunikāciju koridora izveide nebūs iespējama gar P89. Detalizētāka informācija par inženierkomunikāciju izbūvi sniegta 1.4.4. nodaļā ( <i>Inženierkomunikāciju izbūve</i> ).
15.5.		Tā kā vēja elektrostacijas būs gaisa kuģu lidojumiem bīstami šķēršļi, atbilstoši likuma "Par aviāciju" 41.panta nosacījumiem, katras vēja elektrostacijas būvniecībai ir jāsaņem VA „Civilās aviācijas aģentūra” atļauja, kā arī tās jāmarķē un jāapriko ar aizsarggaismām.	IVN Ziņojuma sagatavošanas procesā ir veiktas konsultācijas ar VA „Civilās aviācijas aģentūra”. Saskaņā ar VA „Civilās aviācijas aģentūra” sniegtajiem nosacījumiem vēja parka izveidei, plānotā vēja parka teritorija neatrodas civilās aviācijas lidlauku tiešā tuvumā. Līdz ar to, aģentūra neizvirza nosacījumus vai ierobežojumus VES izvietojumam plānotajā izpētes teritorijā, bet izvirza nosacījumus VES marķēšanai, redzamības nodrošināšanai būvniecības procesā un pēc tā, kā arī nodošanai ekspluatācijā (VA „Civilās aviācijas aģentūra” saņemtā vēstule pievienota Ziņojuma <i>Elektroniskajos pielikumos</i> ). Detalizētāka informācija sniegta Ziņojuma 3.10. nodaļā ( <i>Ietekme uz sakaru sistēmām</i> ).
15.6.		Ietekmes uz vidi novērtējuma procesā jāņem vērā VAS "Latvijas gaisa satiksme" viedoklis par minētā vēja parka izvietojumu un tā	IVN Ziņojuma sagatavošanas procesā ir veiktas konsultācijas ar VAS „Latvijas gaisa satiksme”.

Npk.	Priekšlikuma/ komentāra sniedzējs	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
		<p>ietekmi uz lidojumu drošumu un navigācijas iekārtu spēju atbilstoši funkcionēt, lai ievērotu ierobežojumus un nosacījumus, kas minēti MK 19.06.2012. not. Nr. 415 "Noteikumi par ekspluatācijas aizsargjoslu noteikšanas metodiku ap civilās aviācijas drošībai paredzētajiem navigācijas tehniskajiem līdzekļiem" un no tiem izrietošās prasības.</p>	<p>Paredzētās darbības teritorijai tuvākā aviācijas novērošanas sistēma atrodas Riekstukalnā (C07_RIEK). Šī novērošanas sistēma atrodas aptuveni 5,7 km attālumā no tuvākās plānotās VES. Atbilstoši VAS „Latvijas gaisa satiksme” izsniegtajiem tehniskajiem noteikumiem (VAS “Latvijas gaisa satiksme” vēstule pievienota Ziņojuma <i>Elektroniskajos pielikumos</i>), nepieciešams veikt detalizētu ietekmes novērtējumu šai SUR novērošanas sistēmai. Ņemot vērā iepriekš minēto, ietekmes uz vidi novērtējuma procesa laikā ir pamats izvirzīt nosacījumu par detalizētas modelēšanas veikšanu (ietverts kā obligāts nosacījums, skat. 6.2.tabulu).</p>
15.7.		<p>Ietekmes uz vidi novērtējuma procesā jāsniedz vērtējums par iespējamo ietekmi uz radio un televīzijas apraidi, ņemot vērā ievērojama skaita vēja elektrostaciju ieviešanu minētajos novados.</p>	<p>IVN Ziņojuma sagatavošanas procesā ir veiktas konsultācijas ar VAS „Latvijas Valsts radio un televīzijas centrs” (vēstule pievienota Ziņojuma <i>Elektroniskajos pielikumos</i>). Tajā norādīts, ka Būvprojekta izstrādes laikā, sadarbojoties ar LVRTC un VAS “Elektroniskie sakari” speciālistiem un šo speciālistu klātbūtnē iepriekš izvēlētajās un saskaņotajās vietās ir jāveic radiosignāla elektromagnētiskā lauka intensitātes mērījumi to rezultātus fiksējot visu klātesošo pušu parakstītā protokolā. Būvprojektā jāparedz risinājumi, lai pēc konkrētā vēja parka izbūves tiktu nodrošināta radio un TV apraide, kā arī mobilo sakaru pakalpojumi, un netiktu ietekmēta vai samazināta radiosignāla elektromagnētiskā lauka intensitāte. Detalizēta informācija sniegta 3.10. nodaļā (apakšsadaļā <i>Elektronisko sakaru tīkli</i>).</p>
16.1.	<p>Ķekavas novada pašvaldības vēstule Nr. 1-7.1/24/803 (laika zīmogs 18.03.2024.)</p>	<p>Paredzētā darbība īstenojama saskaņā ar spēkā esošā teritorijas plānojuma prasībām, izvērtējot riskus, un tiešas vai netiešas pārmaiņas vidē attiecībā pret līdzšinējo dabas un, īpaši cilvēku veselības, drošības un dzīves vides stāvokli un kvalitātes standartus, kopumā ar citām tuvumā esošām un plānotām darbībām (<i>Rail Baltica</i></p>	<p>IVN Ziņojuma izstrādes laikā izvērtētas prasības, kas iekļautas spēkā esošā teritorijas plānojumā (informācija par Paredzētās darbības atbilstību teritorijas plānojumiem sniegta 2.2. nodaļā). Ņemot vērā to, ka plānotā <i>Rail Baltic</i> dzelzceļa līnijas trase izvietojas ap 3,6 km uz rietumiem, ziemeļrietumiem no vēja parkam Bauska-Ķekava-Ogre paredzētās teritorijas, nav sagaidāma trokšņu kumulatīvā ietekme. Saskaņā ar Ietekmes uz vidi novērtējuma rezultātiem plānotai <i>Rail Baltic</i> dzelzceļa līnijas trasei<sup>15</sup>, modelētais troksnis no jaunbūvējamās dzelzceļa trases izplatās mazāk par 1 km, līdz ar to ietekmes savstarpēji nekorelē.</p>

<sup>15</sup> Ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojums Eiropas standarta platuma publiskās lietošanas dzelzceļa infrastruktūras līnijas *Rail Baltica* būvniecībai. SIA “Estonian, Latvian & Lithuanian Environment”, 2016.

Npk.	Priekšlikuma/ komentāra sniedzējs	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
16.2.		<p>dzelzceļa trases izbūvi utml.), kas veidos kumulatīvu ietekmi</p> <p>Izvērtēt apkārtnes sabiedrības intereses dzīvot labvēlīgā vidē un privātīpašumu, tai skaitā arī neapbūvēto, ieguvumus vai neērtības un ierobežojumus visu plānotās darbības laiku (25 gadus), tai skaitā iespējamus finansiālus ieguvumus vai zaudējumus, izstrādāt to kompensācijas pasākumu plānu, un definējot arī sabiedrības iespējas griezties tiesu iestādēs saistībā ar vides jautājumiem, kas vides tiesību materiālajā izpratnē ir daļa no pilsoniskajām tiesībām uz dzīvību, par to sniedzot informāciju sabiedrībai un pašvaldībai.</p>	<p>Veicot vēja parka plānošanu, tiek ievēroti normatīvajos aktos noteiktie ierobežojumi vēja parku izvietojumam, t.sk. VES izvietojuma minimālais attālums no dzīvojamām mājām, apdzīvotām vietām, esošās aizsargjoslas un apgrūtinājumi, buferzonas, īpaši aizsargājamās dabas teritorijas u.c. ierobežojumi. To mērķis ir pasargāt sabiedrības un cilvēku intereses dzīvot labvēlīgā vidē, kā arī sabalansēt tās ar visas sabiedrības vajadzībām.</p> <p>Kompensācijas pasākumi tiek paredzēti saskaņā ar MK 27.08.2024. not. Nr. 577 "Vēja elektrostaciju maksājumu kārtība vietējās kopienas attīstībai" noteikto - maksājums kopienai ir 2 500 euro gadā bez pievienotās vērtības nodokļa par katru (arī nepilnu) uzstādīto vēja elektrostacijas nominālās jaudas megavatu<sup>16</sup>. Detalizētāka informācija sniegta Ziņojuma 3.13. nodaļā, apakšsadaļā <i>Reģionālā līmeņa ietekmes</i>.</p> <p>Konstatējot neatbilstību normatīvo aktu prasībām, sabiedrības locekļiem ir tiesības griezties kontrolējošajās un tiesībsargājošās institūcijās pārkāpuma novēršanai.</p>
16.3.		<p>Veikt visu iespējamo cilvēka veselības risku izvērtējumu gan VES būvniecības un ekspluatācijas laikā, gan pēc rekultivācijas, ņemot vērā paredzamos vides piesārņojumus - fizikālās ietekmes (troksni, vibrāciju, mirgošanas efektu, elektromagnētisko starojumu), ņemot vērā cilvēku tiesības dzīvot vidē, kas neapdraud veselību.</p>	<p>Paredzētās darbības iespējamās ietekmes uz vidi un cilvēku novērtējums veikts Ziņojuma 3. nodaļā.</p> <p>Novērtējuma rezultāti rāda, ka lielākajā daļā Paredzētās darbības tuvumā esošo apdzīvoto teritoriju Paredzētā darbība būtiskas negatīvas ietekmes neradīs. Gadījumos, kur šīs ietekmes ir noteiktas kā būtiskas (piemēram, pārsniedz normatīvajos aktos noteiktos robežlielumus), VES būvniecība netiek pieļauta, vai tiek pieļauta ar noteiktiem ierobežojumiem. IVN procesa mērķis ir iespējamās negatīvās ietekmes novērst vai minimizēt.</p>
16.4.		<p>Izstrādāt detalizētu VES potenciālo avāriju un katastrofu risku scenāriju, iekļaujot arī ugunsdrošības pasākumu plānu, kontroles mehānismus.</p>	<p>Avāriju risku novērtējums sniegts Ziņojuma 3.12. nodaļā. Papildus atbildi skatīt šīs tabulas 6.11.p.</p> <p>Saskaņā ar MK 19.09.2017. not. Nr. 563 "Paaugstinātas bīstamības objektu apzināšanas un noteikšanas, kā arī civilās aizsardzības un</p>

<sup>16</sup> <https://likumi.lv/ta/id/354566-veja-elektrostaciju-maksajumu-kartiba-vietejas-kopienas-attistibai>

Npk.	Priekšlikuma/ komentāra sniedzējs	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
			<p>katastrofas pārvaldīšanas plānošanas un īstenošanas kārtība” noteikto, uz Paredzēto darbību – vēja parku Bauska-Ķekava-Ogre attiecināms C kategorijas paaugstināta riska objekts (2.3.4. p. elektroenerģijas ražošanas objekti, kuru uzstādītā jauda pārsniedz 100 MW). Saskaņā ar Civilās aizsardzības un katastrofas pārvaldīšanas likumu (2016.), 14. p. (4) Paaugstinātas bīstamības objekta īpašnieks vai tiesiskais valdītājs izstrādā, saskaņo ar Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienestu (VUGD) un apstiprina paaugstinātas bīstamības objekta civilās aizsardzības plānu. IVN Ziņojuma sagatavošanas laikā šāds plāns nav izstrādāts, bet ir novērtēti ar VES ekspluatāciju saistītie vispārējie riski (Ziņojuma 3.12. nodaļa). Civilās aizsardzības plāns tiks izstrādāts un saskaņots ar VUGD pirms vēja parka nodošanas ekspluatācijā.</p>
16.5.		<p>Veikt izpēti, konstatēt un izvērtēt esošās dabas vērtības, bioloģisko daudzveidību, īpaši aizsargājamas dabas teritorijas, mikroliegumus, tostarp visu putnu, dzīvnieku un citu sugu dzīvotnes un to atjaunošanās iespējas.</p>	<p>Ziņojuma sagatavošanas ietvaros teritoriju apsekojuši sertificēti eksperti atbilstoši prasībām, ko nosaka normatīvie akti un attiecīgās nozares vadlīnijas (ja attiecināms). IVN Ziņojuma izstrādes ietvaros pieaicināto sertificēto dabas ekspertu sarakstu skatīt šīs tabulas 8.12. p.</p> <p>Ietekme uz dabas vērtībām analizēta Ziņojuma 3.6. nodaļā, kā arī dabas ekspertu sagatavotie Atzinumi pieejami Ziņojuma pielikumos.</p>
16.6.		<p>Veikt esošo ainavu novērtējumu, definējot vēsturiski, arheoloģiski un kultūrvēsturiski nozīmīgas vietas un paredzamās ainavas izmaiņas, kas var rasties, parādoties telpiskām izmaiņām un jaunām dominantēm, kuras sabiedrības vairākuma ieskatā būs ainavu degradējošas.</p>	<p>Prognoze par iespējamo ietekmi uz apkārtnes ainavu, t.sk. ņemot vērā arī kultūrvēsturisko vērtību aspektus, sniegta Ziņojuma 3.7. nodaļā.</p> <p>Ainavu novērtējuma ietvaros veikti fotouzņēmumi un fotovizualizācijas no dažādiem izpētes teritorijā un tās apkārtnē esošajiem skatu punktiem, kā arī redzamības modeļi, kas pievienoti Ziņojuma 10. pielikumā <i>pielikumos</i>. Pilnais ainavu vērtējums pievienots Ziņojuma 10. pielikumā - <i>Atzinums par paredzētās darbības ietekmi uz ainavu</i>.</p> <p>Kultūrvēsturiskā mantojuma analīze sniegta Ziņojuma 2.8.1. nodaļā, ietekmes vērtējums – 3.8. nodaļā, kā arī detalizēts izpētes un tās pieguļošās teritorijas kultūrvēsturiskā mantojuma apraksts pievienots Ziņojuma 9. pielikumā <i>Kultūrvēstures mantojuma novērtējums</i>.</p>
16.7.		<p>Izstrādāt VES teritorijas iespējamo rekultivācijas plānu un pēcizmantošanas iespējas, definējot veicamās būvju un iekārtu</p>	<p>Ierosinājums nav attiecināms uz pašreizējo projekta stadiju. IVN procesā tiek noskaidrota paredzētās darbības iespējamā ietekme uz vidi, tomēr IVN process un pat pozitīvs lēmums IVN procesā negarantē, ka šī darbība tiks realizēta.</p>

Npk.	Priekšlikuma/ komentāra sniedzējs	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
		<p>demontāžas darbības un termiņus pēc VES ekspluatācijas beigām, tai skaitā norādot gan teritorijas apmežošanas iespējas, gan būvniecības, ekspluatācijas un rekultivācijas laikā radīto atkritumu apsaimniekošanas iespējas, uzskaitot potenciālos radīto atkritumu veidus, daudzumus un to apsaimniekošanas, šķirošanas, reģenerācijas, atkārtotas izmantošanas vai apglabāšanas iespējas.</p>	<p>Kā Ziņojumā uzsvērts, pašlaik nav zināmi precīzi VES modeļi, nav zināms cik VES rezultātā tiks izbūvētas, līdz ar to, pieņēmumi par iespējamo atkritumu daudzumiem, būtu ļoti neprecīzi. Vairāk informācijas par minēto jautājumu būtu iespējams izziņāt projekta būvprojekta stadijā.</p> <p>IVN procesa ietvaros analizējamā informācija par atkritumiem VES būvniecības, ekspluatācijas un pēcekspluatācijas stadijā iekļauta Ziņojuma 1.4.8. nodaļā.</p> <p>Normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā saimnieciskās darbības veicēja pienākums ir apsaimniekot darbības rezultātā radušos atkritumus.</p>
16.8.		<p>Izstrādāt alternatīvas izmantojamo VES tehnoloģiju veidiem un risinājumus iespējām samazināt paredzēto ietekmi uz vidi (piem. samazināt atmežojamo meža zemju platības, palielināt attālumus starp VES, palielināt attālumus līdz dzīvojamām mājām utml.), tai skaitā arī iespējamā risinājuma "atteikties no paredzētās darbības" rezultātu.</p>	<p>Paredzētās darbības alternatīvo risinājumu noteikšanā šajā Ziņojumā izmantota sekojoša pieeja: vēja parka novietojumam nav definētas savstarpēji salīdzināmas novietojuma alternatīvas, bet sākotnēji definētajam pamatnovietojumam ar 20 VES (A scenārijs) veikts ietekmes vērtējums, ņemot vērā dabas ekspertu atzinumos un no valsts institūcijām saņemtajos norādījumos noteiktos ierobežojumus turbīnu izvietojumam un tehnoloģiskajiem risinājumiem, tādējādi tuvinot pamatnovietojumu optimālajam novietojumam (B scenārijs), novēršot, vai ja tas nav iespējams, maksimāli mazinot ietekmes uz cilvēku veselību un vidi.</p> <p>Ņemot vērā Pasūtītāja - SIA "Latvijas Vēja parki" dibināšanas mērķi un tam deleģētos uzdevumus, IVN procesa ietvaros nav izskatāms risinājums "atteikties no paredzētās darbības".</p> <p>Tāpat jānorāda, ka Ziņojumā analizētie VES tehnoloģiskie modeļi ir vieni no konkurētspējīgākajiem pasaulē savā nozarē, nodrošina patlaban labāko pieejamo izmaksu un ieguvumu attiecību un to nomaiņa uz citiem nav tehnoloģiski un finansiāli pamatojama.</p>
16.9.		<p>Sniegt atzinumu par vēja parka ietekmi uz Baldoni kā Ķekavas novada rekreācijas zonu un vēsturisko balneoloģisko kūrvieta, kuras pamatvērtības ir tajā esošie dabas resursi – ārstnieciskās dūņas, minerālūdens (sērūdens) un skuju koku mežu klimats.</p>	<p>Atbildi skatīt šīs tabulas 10.21.p. (par Paredzētās darbības ietekmi uz rekreācijas un atpūtas vietām), kā arī papildus atbildi 10.17.p. (par ietekmes vērtējumu uz Baldones sēravotiem).</p>

Npk.	Priekšlikuma/ komentāra sniedzējs	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
16.10.		Veikt izvērtējumu vēja parka ietekmei uz grunts un gruntsūdeņu iespējamo piesārņojumu vai to izmaiņām.	VES ekspluatācijas laikā kā potenciāls risks grunts un gruntsūdeņu piesārņojumam ir novērtēta eļļas noplūde caur turbīnas savienojumu detaļām, to var veicināt pārmērīgs spiediens eļļošanas sistēmā, nekvalitatīvs aprīkojums. Tāpat, eļļas noplūde var notikt arī iekārtu tehniskās apkopes laikā, neprofesionāli rīkojoties vai tehniskas kļūmes dēļ noplūstot eļļai apkārtējā vidē. Šāds risks ir novērtēts kā zems, jo VES tiek aprīkotas ar kontroles sistēmām, kas eļļas noplūdes gadījumā pārtrauc VES darbību, apturot arī eļļošanas sistēmas darbību. Pat, ja eļļa noplūstu apkārtējā vidē, t.i., turbīnas pieguļošajā teritorijā, ņemot vērā eļļas viskozitāti, tā izplūstu nelielā teritorijā un būtu savācama, veicot piesārņotās grunts lokālu norakšanu. Paredzētās darbības ietekme uz grunts un gruntsūdeņu iespējamo piesārņojumu vai to izmaiņām sniegta Ziņojuma 3.9. nodaļā ( <i>Augsnes, grunts, virszemes un pazemes ūdeņu piesārņošanas risks</i> ).
16.11.		Izvērtēt vides riskus un avārijas situācijas (apledojuums, mehāniski bojājumi / sabrukums / iekārtu atlūzu izplatības iedarbība apkārtnei, eļļošanas sistēmas defekti / eļļas noplūde, ugunsgrēks, ārkārtas situācija valstī).	Ņemot vērā informāciju par citur pasaulē notikušiem negadījumiem ar vēja elektrostacijām un citu valstu rekomendācijas šo tehnoloģisko iekārtu riska novērtēšanai, kā potenciālie apdraudējumi identificējami: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ VES rotora lāpstiņu apledojuma veidošanās ar ledus gabalu krišanu iekārtas apkārtņē,</li> <li>▪ VES ugunsgrēki,</li> <li>▪ VES mehāniski bojājumi/sabrukums ar iekārtas atlūzu izplatības iedarbību tās apkārtņē,</li> <li>▪ eļļošanas sistēmas defekti ar eļļas noplūdi.</li> </ul> Avāriju risku novērtējums sniegts Ziņojuma 3.12. nodaļā.
16.12.		Izvērtēt militārā apdraudējuma riskus.	IVN ietvaros SIA "Latvijas vēja parki" par Paredzēto darbību ir veikuši konsultācijas ar Aizsardzības ministriju. Konsultācijas notiek saistībā ar vēja parku ietekmi uz Nacionālo bruņoto spēku gaisa telpas novērošanu un agrīnās brīdināšanas sistēmām. Konsultācijas tiks turpinātas un SIA "Latvijas vēja parki" sekos norādēm, kas tiks izvirzītas no Aizsardzības ministrijas puses.
<b>IVN Ziņojuma izstrādes laikā saņemtie komentāri no institūcijām</b>			
17.1.	Veselības inspekcijas vēstule Nr. 2.4.9.-1./92 (laika zīmogs 19.02.2025.)	Rekomendācija veikt trokšņa līmeņa mērījumus virknē tuvāko viensētu pie attiecīgās vēja stacijas maksimālās noslodzes vēja parka ekspluatācijas laikā.	Rekomendācija iekļauta Ziņojuma 6.2. nodaļā, 6.2.tabulā ( <i>Vides troksnis</i> )
17.2.		Vēja parka ekspluatācijas laikā veikt mirgošanas efekta novērtēšanu	Rekomendācija iekļauta Ziņojuma 6.2. nodaļā, 6.2.tabulā ( <i>Mirgošanās</i> )

Npk.	Priekšlikuma/ komentāra sniedzējs	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
		izvēlēto vēja staciju modeļu darbības režīmā un katrai no šīm stacijām izstrādāt pasākumu plānu mirgošanas efekta novēršanai, ja tas ir nepieciešams.	
18.	VAS "Latvijas gaisa satiksme" vēstule Nr. VI-AD/JPN-03/2025/187 (laika zīmogs 03.03.2025.)	IVN Ziņojuma 3.10. sadaļas "Ietekme uz sakaru sistēmām", nodaļā "Ietekme uz civilās aviācijas lidojumiem un radiolokatoru darbību" (168. lappuse) nepieciešams precizēt informāciju par ietekmes novērtējumiem. Šobrīd šajā sadaļā ir atrunāts, ka nepieciešams veikt detalizētu novērtējumu par VES parka BKO ietekmi uz LGS piederošās WAM/ADS-B MLAT sistēmas raidošās/uztverošās (Tx/Rx) stacijas "Riekstukalns" (C07_RIEK) darbību. Ietekmes novērtējums jāveic ne tikai stacijai "Riekstukalns", bet arī primārajam novērošanas radiolokatoram (PSR) "Rīga", atbilstoši LGS vēstulē Nr. VI-AD/JPN-03/2024/118 ietvertajiem tehniskajiem noteikumiem.	<p><i>Informācija precizēta Ziņojuma 3.10. nodaļā (apakšsadaļā - Ietekme uz civilās aviācijas lidojumiem un radiolokatoru darbību) un Ziņojuma 6.2. tabulā (Ietekme uz sakaru sistēmām).</i></p> <p>Ietekmes uz vidi novērtējuma sagatavošanas laikā Paredzētās darbības ierosinātāja ir nodrošinājusi vēja parka Bauska-Ķekava-Ogre ietekmes novērtējumu uz VAS „Latvijas gaisa satiksme” WAM/ADS-B MLAT sekundārās novērošanas sistēmas raidošās/uztverošās (TxRx) stacijas "Riekstukalns" (C07_RIEK) darbību un primārā novērošanas radiolokatora (PSR) "Rīga" darbību un veikspēju. Minētais novērtējums ir saskaņots VAS „Latvijas gaisa satiksme”.</p>
19.	Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes vēstule Nr. 2025/05-06/245 (laika zīmogs 06.03.2025.)	Pārvalde sniedz pozitīvu viedokli par IVN ziņojumu "Vēja elektrostaciju parka "Bauska – Ķekava - Ogre" un tā saistītās infrastruktūras projekta īstenošanai Ķekavas novada Baldones pagastā un Bauskas novada Vecumnieku pagastā". Vienlaikus iesakām redakcionāli precizēt IVN ziņojuma sadaļā 2.8.1. <i>Kultūrvēsturiskais mantojums</i> tabulās lietotos terminus <i>kultūrvēstures mantojuma objekti</i>	<i>Ziņojuma 2.8. nodaļā (attiecīgi 2.26. attēla un 2.11. tabulas nosaukumā) redakcionāli precizēts kultūrvēstures mantojuma objekti uz valsts aizsardzībā esoši kultūras pieminekļi.</i>

Npk.	Priekšlikuma/ komentāra sniedzējs	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
		uz valsts aizsardzībā esoši kultūras pieminekļi.	
20.1.	Ķekavas novada pašvaldības vēstule Nr. 1-7.1/25/757 (laika zīmogs 14.03.2025.)	Papildināt IVN ziņojumu ar turpmāko darbību veikšanas plānu, tajā ietverot pozitīva Enerģētikas un vides aģentūras (EVA) atzinuma, ja tāds tiks saņemts, nosacījumu obligātu ievērošanu tālāko darbību plānošanai, ja šajā atzinumā tādi tiks izvirzīti, un nosacījumiem, ar kādiem paredzētā darbība ir īstenojama vai nav pieļaujama.	Ziņojumā papildinājumi un/vai precizējumi nav veikti.  Saskaņā ar likuma par Ietekmes uz vidi novērtējumu 20. pantu, Enerģētikas un vides aģentūra pēc IVN Ziņojuma izvērtēšanas sniedz Atzinumu par ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojumu, kurā tiek izvērtēta informācijas pietiekamība, ietekmes novērtējuma kvalitāte un <u>sniegti nosacījumi paredzētās darbības īstenošanai</u> . Atzinums nav klasificējams kā pozitīvs vai negatīvs, jo tā mērķis ir noteikt nosacījumus, ar kādiem paredzētā darbība ir īstenojama vai nav pieļaujama, pamatojoties uz ietekmes uz vidi novērtējuma izvērtējumu. VVD (iepriekš – EVA) Atzinums ir administratīvs akts un tā izvirzītie nosacījumi ir obligāti ievērojami tālākai projekta realizācijai.
20.2.		Pirms būvniecības un ekspluatācijas uzsākšanas, atsevišķi saskaņot pašvaldības ceļu izmantošanas nosacījumus, noslēdzot līgumu ar pievienotu maršruta shēmu.	Ziņojumā papildinājumi un/vai precizējumi nav veikti.  Izvirzītais nosacījums attiecināms uz Būvprojekta stadiju, kas jāveic atbilstoši būvniecības normatīvo aktu prasībām un to nav nepieciešams noteikt IVN ziņojumā. Saskaņā ar Ziņojuma 1.4.6. nodaļā ( <i>VES piegāde, uzstādīšana un testēšana</i> ) norādīto, "Drošai un atbildīgai piegādes nodrošināšanai tiks izstrādāts Piegādes plāns un Satiksmes organizēšanas shēma, kas tiks saskaņota ar atbildīgajām institūcijām – vietējo pašvaldību un ceļu īpašniekiem." Minētās darbības attiecināmas uz Būvprojekta stadiju (skatīt arī Ziņojuma 1.8. nodaļu ( <i>Paredzētās darbības realizācijas secība un plānotie termiņi</i> )).
20.3.		Saistībā ar IVN ziņojumā aprakstīto informāciju – paredzamo potenciāli negatīvo ietekmi uz sikspārņu populāciju – izvērtēt un ņemt vērā eksperta atzinuma gala slēdzienā norādītos nosacījumus, t.sk. attiecībā uz koku izciršanu, vēja turbīnu darbības apturēšanu vai izvietojuma maiņu, kā arī nebūtu pieļaujama novirze no ornitoloģijas eksperta saskaņotā izvietojuma.	Ziņojumā papildinājumi un/vai precizējumi nav veikti.  Informācija par pasākumiem ietekmes mazināšanai uz sikspārņiem sniegta Ziņojuma 6. pielikumā (sertificēta eksperta Atzinums), kā arī apkopojuma veidā Ziņojuma 3.6.3. nodaļā ( <i>Sikspārņi</i> ), 6.2. tabulā ( <i>Ietekme uz sikspārņiem</i> ) un 7. nodaļā ( <i>Sikspārņu monitorings</i> ).  Informācija par to, kā ņemtas vērā sikspārņu eksperta un ornitologa rekomendācijas turbīnu izvietojumam, sniegtas 5.1. tabulā.

Npk.	Priekšlikuma/ komentāra sniedzējs	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
21.	Latvijas valsts meži vēstule Nr. 4.1- 2_01ze_101_25_242 (laika zīmogs 31.03.2025.)	<p>IVN ziņojumā putnu eksperts izteicis savu redzējumu par meža apsaimniekošanu, kam pievienota informācija no Latvija apstiprinātajiem putnu sugu aizsardzības plāniem. Vienlaicīgi ir izteikti pieņēmumi par nākotnes situācijas attīstību un viedoklis par atsevišķu aizsargājamo teritoriju nepieciešamo palielināšanu.</p> <p>LVM iebilst pret papildus saimnieciskās darbības aprobežošanu uzņēmuma apsaimniekotajās meža zemēs, kas ietverts ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojumā par SIA "Latvijas vēja parki" vēja elektrostaciju parka "Bauska-Ķekava-Ogre" un saistītās infrastruktūras būvniecībā, vienlaicīgi neparedzot kompensējošos mehānismus.</p>	<p><i>Ziņojumā papildinājumi un/vai precizējumi nav veikti.</i></p> <p>Sertificēti dabas eksperti darbojas saskaņā ar normatīvajiem aktiem, un viņiem ir profesionāls pienākums patstāvīgi izvērtēt dabas vērtības neatkarīgi no ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojumā noteiktā. Ja ekspertu pētījumos tiek konstatētas aizsargājamas sugas vai biotopi, viņi var rosināt mikroliegumu izveidi vai citus aizsardzības pasākumus, un šie priekšlikumi tiek izskatīti atbilstoši Ministru kabineta noteiktajai kārtībai.</p> <p>Tādējādi ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojums nav galīgs vai ierobežojošs attiecībā uz dabas aizsardzības pasākumu ierosināšanu nākotnē — dabas eksperti darbojas kā neatkarīga, kompetenta puse<sup>17</sup>, kas nodrošina vides aizsardzības pasākumu atbilstību faktiskajai situācijai dabā.</p> <p>Saskaņā ar MK 18.12.2012. not. Nr. 940 "Noteikumi par mikroliegumu izveidošanas un apsaimniekošanas kārtību, to aizsardzību, kā arī mikroliegumu un to buferzonu noteikšanu" 9. punktu par mikroliegumu izveidošanu ir atbildīga Dabas aizsardzības pārvalde, Valsts meža dienests un Zemkopības ministrija atbilstoši savai kompetencei un saskaņā ar attiecīgās sugu un biotopu aizsardzības jomas sertificēta eksperta atzinumu.</p>
<b>IVN Ziņojuma sabiedriskās apspriešanas laikā saņemtie jautājumi</b> <b>IVN Ziņojuma sabiedriskās apspriešanas laiks tika noteikts no 2025. gada 1. aprīļa līdz 7. maijam</b>			
23.1.	Veselības inspekcijas vēstule Nr. 2.4.9.-1./189 (laika zīmogs 08.04.2025.)	Rekomendācija veikt trokšņa līmeņa mērījumus virknē tuvāko viensētu pie attiecīgās vēja stacijas maksimālās noslodzes vēja parka ekspluatācijas laikā.	Atbildi skat. šīs tabulas 17.1.p.
23.2.		Vēja parka ekspluatācijas laikā veikt mirgošanas efekta novērtēšanu izvēlēto vēja staciju modeļu darbības režīmā un katrai no šīm stacijām izstrādāt pasākumu plānu	Atbildi skat. šīs tabulas 17.2.p.

<sup>17</sup> MK 16.03.2010. not. Nr. 267 "Sugu un biotopu aizsardzības jomas ekspertu sertificēšanas un darbības uzraudzības kārtība", 4 punkts.

Npk.	Priekšlikuma/ komentāra sniedzējs	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
		mirgošanas efekta novēršanai, ja tas ir nepieciešams.	
22.	Bauskas novada pašvaldības vēstule Nr. BNP/2025/4.7/715/N (laika zīmogs 10.04.2025.)	<p>Priekšplānā liekot vietējo iedzīvotāju intereses, Ziņojumā būtu nosakāmas un kartogrāfiskajā materiālā iezīmējamās ar paredzēto darbību saistīto objektu (piemēram, elektrisko tīklu, ceļu, meliorācijas grāvju u.tml.) aizsargjoslas un iespējamie aprobežojumi.</p> <p>Novērtējama ietekme, kas izriet no aprobežojumiem šajās aizsargjoslās un to būtiskums, rēķinoties ar kompensāciju izmaksām.</p> <p>Iedzīvotāju interesēs, būtu ne tikai jāprognozē iespējamo tuvumā esošo īpašumu vērtību zaudējums, bet jāparedz mehānisms šo zaudējumu kompensācijai tādā apmērā, kas abpusēji apmierinātu iesaistītās puses.</p>	<p><i>Ziņojumā papildinājumi un/vai precizējumi nav veikti.</i></p> <p>Ar paredzēto darbību saistīto objektu (piemēram, elektrisko tīklu, ceļu, meliorācijas grāvju u.tml.) aizsargjoslas šobrīd nav iespējams attēlot kartogrāfiski, jo nav zināms galējais objektu novietojums. Tas tiks noteikts pēc VVD Atzinuma saņemšanas un Būvprojekta sagatavošanas laikā. Attiecīgi, visiem objektiem, kuriem saskaņā ar normatīvo aktu prasībām ir nepieciešams noteikt aizsargjoslas, tādas tiks noteiktas. Ar vēja elektrostacijām saistīto inženiertīklu aizsargjoslas ir uzskaitītas Ziņojuma 1.5. nodaļā (<i>Ar vēja elektrostacijām saistīto inženiertīklu aizsargjoslas</i>).</p> <p>Ziņojumā tiek izvērtēta ietekme uz teritoriju un iespējamie aprobežojumi, kas izriet no aizsargjoslām, taču kompensāciju mehānisms nav paredzēts, jo šajā gadījumā nav identificējamās konkrētas personas vai īpašumi, kuriem būtu tieši piemērojamas šādas kompensācijas. Tādējādi nav pamata paredzēt zaudējumu atlīdzināšanas kārtību. Jāuzsver, ka Paredzētā darbība netiek veikta uz privāto īpašumu rēķina un nerada tiešus mantiskus zaudējumus, kuru segšanai būtu nepieciešamas kompensācijas.</p> <p>Savukārt, normatīvajos aktos ir noteikts maksājums vietējās kopienas attīstībai par katras vēja elektrostacijas uzstādīto kopējo jaudu, ko veic elektroenerģijas ražotājs (Saskaņā ar MK 27.08.2024. not. Nr. 577 "Vēja elektrostaciju maksājumu kārtība vietējās kopienas attīstībai" prasībām maksājums kopienai ir 2 500 euro gadā bez pievienotās vērtības nodokļa par katru (arī nepilnu) vēja elektrostacijas nominālās jaudas megavatu<sup>18</sup>). Šis maksājums tiks ieskaitīts tās vietējās pašvaldības budžetā, kuras teritorijā atrodas konkrētā VES. Elektroenerģijas ražotāja maksājums tiek sadalīts sekojoši: 50 % tiek proporcionāli sadalīti māsaimniecībām, kuras atrodas 2 km rādiusā no VES robežas, savukārt otra daļa (50 %) tiek iemaksāta pašvaldības budžeta ieņēmumos. Detalizētāka informācija atrodama Ziņojuma 3.13. nodaļā (<i>Reģionālā līmeņa ietekmes</i>).</p>

<sup>18</sup> <https://likumi.lv/ta/id/354566-veja-elektrostaciju-maksajumu-kartiba-vietejas-kopienas-attistibai>

Npk.	Priekšlikuma/ komentāra sniedzējs	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
24.	VAS "Latvijas gaisa satiksme" vēstule Nr. VI-AD/JPN-03/2025/308 (laika zīmogs 16.04.2025.)	VAS "Latvijas gaisa satiksme" dara zināmu, ka atstāj spēkā 2025.gada 3.marta vēstulē Nr. VI-AD/JPN-03/2025/187 ietvertos nosacījumus.	Atbildi skat. šīs tabulas 18.p.
25.	Latvijas valsts meži vēstule Nr. 4.1-2_02h8_101_25_280 (laika zīmogs 23.04.2025.)	<p>IVN ziņojumā putnu eksperts izteicis savu redzējumu par meža apsaimniekošanu, kam pievienota informācija no Latvijā apstiprinātajiem putnu sugu aizsardzības plāniem. Vienlaicīgi ir izteikti pieņēmumi par nākotnes situācijas attīstību un viedoklis par atsevišķu aizsargājamu teritoriju nepieciešamo palielināšanu.</p> <p>LVM iebilst pret papildus saimnieciskās darbības aprobežošanu uzņēmuma apsaimniekotajās meža zemēs, kas ietverts ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojumā par SIA "Latvijas vēja parki" vēja elektrostaciju parka "Bauska-Ķekava-Ogre" un saistītās infrastruktūras būvniecībā, vienlaicīgi neparedzot kompensējošos mehānismus.</p>	Atbildi skat. šīs tabulas 21.p.
26.1.	Bauskas novada pašvaldības vēstule Nr. BNP/2025/4.7/810/N (laika zīmogs 24.04.2025.) ar kuru tiek pārsūtīta nekustamā īpašuma "Drākanberķi" īpašnieces iesniegums.	Ziņojumā nav uzrādīts nekustamais īpašums ar kadastra Nr.4094 002 0025, kā izpētes teritorija, kuru var skart projekta īstenošana.	<p><i>Ziņojumā papildinājumi un/vai precizējumi nav veikti.</i></p> <p>Saskaņā ar MK 13.01.2015. not. Nr. 18 "Kārtība, kādā novērtē paredzētās darbības ietekmi uz vidi un akceptē paredzēto darbību" noteikto, organizējot sākotnējo sabiedrisko apspriešanu, individuāli tika informēti to nekustamo īpašumu īpašnieki (valdītāji), kuru nekustamie īpašumi robežojas ar Paredzētās darbības teritoriju. Īpašums ar kadastra Nr.4094 002 0025 tieši nerobežojas ar Paredzētās darbības teritoriju, līdz ar to informatīvā vēstule īpašuma valdītājam netika izsūtīta. Tas nenozīmē, ka, izvērtējot Paredzētās darbības ietekmi, netika ņemts vērā konkrētais īpašums.</p>

Npk.	Priekšlikuma/ komentāra sniedzējs	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
			<p>Saskaņā ar ietekmju vērtējumu, īpašumā "Drākanberķi":  <b>Mirgošanas efekts:</b>  <u>A scenārija gadījumā</u> (darbojoties 20 VES) pēc sliktākā scenārija metodes būs 22:42 h (robežvērtība 30 h); reālā scenārija gadījumā (pēc faktiskā saules spīdēšanas laika) – 37 min. dienā (robežvērtība 30 min. dienā), 4:44 h gadā (robežvērtība 8 h gadā).  <u>B scenārija gadījumā</u> (darbojoties 18 VES) pēc sliktākā scenārija metodes būs 19:29 h (robežvērtība 30 h); reālā scenārija gadījumā (pēc faktiskā saules spīdēšanas laika) – 35 min. dienā (robežvērtība 30 min. dienā), 3:01 h gadā (robežvērtība 8 h gadā).  <b>Trokšņi:</b>          Īpašums "Drākanberķi" atrodas valsts reģionālā autoceļa P89 (Ķekava - Skaistkalne) trokšņu ietekmes zonā. Esošajā situācijā (pirms Paredzētās darbības) trokšņa līmenis šajā īpašumā nakts laikā nepārsniedz normatīvajos aktos noteiktos satiksmes vides trokšņa robežlielumus (t.i. 55 dB(A) (lūdzam skatīt Ziņojuma 11. pielikuma 24.lpp. un 2. pielikumu). Arī plānotajā situācijā nevienā no normatīvajos aktos noteiktajos laika periodos (t.i. – diena, vakars, nakts) noteiktie robežlielumi netiks pārsniegti.</p>
26.2.		<p>Izteiktas bažas, ka vēja parka pamatu izbūves rezultātā varētu notikt negatīva ietekme uz kvalitatīva dzeramā ūdens pieejamību viņas īpašumā un vai viņas nekustamā īpašumā tiks nodrošināta garantēta ūdensapgāde ūdens ņemšanas vietā Apiņupītē.</p>	<p><i>Ziņojumā papildinājumi un/vai precizējumi nav veikti.</i></p> <p>Plānotās darbības ietekmē nekādā veidā nav sagaidāma ietekme uz pazemes ūdeņu, t.sk. dzeramā ūdens kvalitāti (informācija sniegta Ziņojuma 3.9. nodaļā (apakšsadaļā - <i>Ietekme uz pazemes ūdeņu kvalitāti un resursiem, dzeramā ūdens ieguves avotiem</i>)). Ņemot vērā to, ka ūdensapgādei izmantojamo pazemes spiedienūdeņu nesošie horizonti aplūkojamā teritorijā ir ļoti labi aizsargāti ar augstāk iegulošajiem ūdeņiem vāji caurlaidīgajiem slāņiem (piem., māliem, smilšmāliem, mālsmilti, dolomītmerģeļiem), Paredzētās darbības kontekstā ietekme uz tiem gan kvantitatīvi, gan kvalitatīvi <u>nav iespējama</u>. Ietekme uz Paredzētās darbības pieguļošajās zonās esošajām viensētām, kurās ūdensapgādei lielākoties tiek izmantots gruntsūdens, arī nav sagaidāma. Šādi ūdens ieguves avoti atrodas vismaz 800 m attālumā no Paredzētās darbības vietām.          Saskaņā ar Ziņojuma 1.4.2. nodaļu (<i>Meliorācijas sistēmu pārkārtošana</i>), atsevišķu VES un to pievedceļu izbūves vietās būs nepieciešama esošo meliorācijas būvju (galvenokārt 1. kārtas drenu kolektoru) konfigurācijas maiņa jeb pārkārtošana, kā arī jaunu</p>

Npk.	Priekšlikuma/ komentāra sniedzējs	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
			<p>caurteku izbūve vietās, kur plānotie pievedceļi šķērsos atklātās ūdensnotekas. Paredzētās darbības ietvaros nav plānota jaunu šķērsojumu izbūve uz dabiskām atklātām ūdenstecēm.</p> <p>Būvprojekta sagatavošanas stadijā būs nepieciešama esošo meliorācijas sistēmu inženierizpēte, pamatojoties uz kuru tiks izstrādāts Meliorācijas pārkārtošanas projekts.</p> <p>Gadījumā, ja meliorācijas sistēmu pārkārtošana būs nepieciešama VES-4 apkārtnē, kas atrodas Apiņupītes tuvumā, būvdarbu laikā var rasties lokāls uzduļķojums. Tomēr, ņemot vērā paredzamo daļiņu sedimentācijas dinamiku un attālumu līdz Apiņupītei, būtiska ietekme uz upes ūdens kvalitāti nav sagaidāma. Rupjākās uzduļķojuma daļiņas izgulsnēsies tuvākajā posmā, savukārt atlikušais uzduļķojums, visticamāk, izgulsnēsies vidēji 200 metru garā posmā lejup pa strautu, neradot ilgtermiņa ietekmi uz ūdensteci.</p>
27.1.	Valsts vides dienesta vēstule Nr. Nr.2.4/AP/3925/2025 (laika zīmogs 29.04.2025.)	Būvprojekta izstrādes laikā būtu jāveic atkārtoti vides trokšņa un zemas frekvences trokšņu aprēķini atbilstoši konkrētajam izvēlētajam VES modelim un katras VES un apakšstacijas precīzām izvietojumam, lai apliecinātu, ka izvēlētie risinājumi nodrošinās MK 07.01.2014. not. Nr. 16 "Trokšņa novērtēšanas un pārvaldības kārtība" noteiktos vides trokšņa normatīvus un IVN Ziņojumā norādīto zemas frekvences trokšņa līmeni (20 dB), tajā skaitā precizējot iespējamās ietekmes zonā esošās dzīvojamās mājas.	<p><i>Ziņojumā papildinājumi un/vai precizējumi nav veikti.</i></p> <p>Saskaņā ar Ziņojuma 6.1. nodaļā (<i>Obligātie nosacījumi vēja parka Bauska-Ķekava-Ogre projekta realizācijai</i>) minēto, Vēja parka Bauska-Ķekava-Ogre Būvprojekta stadijā ir jāizvēlas tāds turbīnu modelis, kura tehniskie raksturlielumi nepārsniedz šajā IVN vērtētos parametrus attiecībā pret tādām fizikālām ietekmēm kā trokšņa ietekme un mirgošanās efekta ietekme.</p> <p>Gadījumā, ja Būvprojekta sagatavošanas laikā radīsies pamatoti iemesli definētā un IVN Ziņojumā vērtētā VES novietojuma būtiskām izmaiņām un tās būs jāprecizē, nepieciešams ievērot Ziņojuma 1.1. nodaļā aprakstītos vietas izvēli ierobežojošos kritērijus (t.sk. projekta sagatavošanas laikā spēkā esošajos normatīvajos aktos noteiktos ierobežojumus) un padziļināti izvērtējot situāciju, jāveic atkārtots ietekmes izvērtējums aspektiem, kas saistīti ar trokšņu un mirgošanās efekta aprēķiniem.</p> <p>Ja Būvprojekta sagatavošanas laikā tiks izvēlēts cits VES modelis kā izskatīts IVN ietvaros, kā arī, kopsummā ar iepriekšminēto, apakšstacijas lokācija tiks mainīta (savādāk kā tas plānots IVN ietvaros), atkārtoti tiks veikti vides trokšņa un zemas frekvences trokšņu aprēķini, precizējot iespējamās ietekmes zonā esošās dzīvojamās mājas.</p>
27.2.		Plānotajā vēja parkā jāizvēlas un jābūvē tādas VES, kuru radītais	<i>Ziņojumā papildinājumi un/vai precizējumi nav veikti.</i>

Npk.	Priekšlikuma/ komentāra sniedzējs	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
		<p>ietekmes līmenis tuvumā esošajās dzīvojamās apbūves teritorijās nepārsniedz Pasaules Veselības organizācijas vadlīnijās ieteikto trokšņa līmeni.</p>	<p>Tā kā vides trokšņa robežlielumi ir noteikti Latvijas normatīvajos aktos, obligāti īstenojami nosacījumi tehnoloģiskās vai novietojuma alternatīvas izvēlē būtu pamatoti tikai tad, ja Paredzētās darbības rezultātā tiktu pārsniegtas šīs robežvērtības. Savukārt, ņemot vērā, ka Pasaules Veselības organizācijas ieteiktās robežvērtības vēja parku radītajam trokšņa līmenim atšķiras no Latvijas normatīvajiem noteikumiem, nav pamata noteikt obligātus pasākumus šo vērtību ievērošanai.</p>
27.3.		<p>Būvprojekta izstrādes laikā būtu jāveic atkārtots mirgošanas efekta ietekmes laika aprēķins atbilstoši izvēlētajam VES modelim un katras VES precīzam izvietojumam, tajā skaitā precizējot iespējamās ietekmes zonā esošās dzīvojamās mājas. Nepieciešamības gadījumā jāparedz iekārtu apturēšanas darba režīma uzstādīšana VES, lai VES radītais mirgošanas efekta ietekmes laiks dzīvojamās un publiskās apbūves teritorijās nedrīkst pārsniegt 30 mirgošanas stundas gadā, ja tās aprēķinātas pēc sliktākā scenārija metodes, 8 mirgošanas stundas gadā, ja tās aprēķinātas atbilstoši reālajam scenārijam, 30 minūtes vienā dienā abu vērtēšanas scenāriju izmantošanas gadījumā.</p>	<p><i>Ziņojumā papildinājumi un/vai precizējumi nav veikti.</i></p> <p>Saskaņā ar Ziņojuma 3.3. nodaļu (<i>Mirgošanas efekts</i>), kā arī 6.2. tabulu (<i>Mirgošanās</i>), šāda prasība ir iekļauta.</p> <p>Gadījumā, ja VES izvietojums Būvprojekta sagatavošanas stadijā tiek mainīts attiecībā pret šajā IVN apskatītajiem VES novietojuma scenārijiem, nepieciešams veikt atkārtotu mirgošanas efekta modelēšanu, lai precīzi noteiktu sagaidāmās ietekmes uz apbūves teritoriju. Šajā gadījumā attiecīgi jākorrigē VES darbība, lai nepārsniegtu mirgošanas efekta robežlielumus.</p>
27.4.		<p>Negatīvo ietekmju mazināšanai vai novēršanai attiecībā uz ainavisko vidi, kultūrvēstures pieminekļiem u.tml. jāparedz IVN Ziņojuma 3.7. sadaļā "Prognoze par iespējamo ietekmi uz apkārtnes ainavu" un 3.8. sadaļā "Ietekme uz kultūras mantojumu" plānotie pasākumi. Vēršam uzmanību, ka</p>	<p><i>Ziņojumā papildinājumi un/vai precizējumi nav veikti.</i></p> <p>Negatīvo ietekmju mazināšanas vai novēršanas pasākumi atbilstoši nozares ekspertu vērtējumam jau ir ietverti IVN Ziņojuma 3.7. nodaļā (<i>Prognoze par iespējamo ietekmi uz apkārtnes ainavu</i>) un 6.2. tabulā (<i>Ietekme uz apkārtnes ainavu</i>).</p>

Npk.	Priekšlikuma/ komentāra sniedzējs	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
		iepriekšminētajiem plānotajiem pasākumiem būtu jābūt atbilstošiem ainavu eksperta novērtējumam un izvirzītajiem nosacījumiem/ rekomendācijām.	Ziņojuma 9. pielikumā pievienots detalizēts Kultūrvēstures mantojuma novērtējums, savukārt 10. pielikumā – Atzinums par paredzētās darbības ietekmi uz ainavu.  Papildus atbildi skat. šīs tabulas 29.12. p.
27.5.		Negatīvo ietekmju mazināšanai vai novēršanai jāparedz IVN Ziņojuma 3.6. sadaļā "Īpaši aizsargājamās dabas teritorijas, mikroliegumi, koki un citi dabas pieminekļi" norādītie plānotie pasākumi ietekmes mazināšanai uz īpaši aizsargājamiem biotopiem, īpaši aizsargājamām sugām un to dzīvotnēm u.tml.	<i>Ziņojumā papildinājumi un/vai precizējumi nav veikti.</i>  Negatīvo ietekmju mazināšanas vai novēršanas pasākumi atbilstoši nozares ekspertu vērtējumam jau ir ietverti IVN Ziņojuma 3.6. nodaļā ( <i>Paredzētās Darbības iespējamās ietekmes novērtējums uz dabas vērtībām</i> ) un 6.2. tabulā ( <i>Ietekme uz ornitofaunu; Ietekme uz augiem, biotopiem, kokiem; Ietekme uz sikspārņu populāciju</i> ). 7. nodaļā ( <i>Pasākumi vides kvalitātes monitoringam</i> ) ietverti nepieciešamie monitoringa pasākumi.
27.6.		Kā obligātie nosacījumi izvirzāmi IVN Ziņojuma 7. nodaļā "Nosacījumi turpmākai paredzētās darbības uzraudzībai ietekmes uz vidi kontekstā" minētie monitoringa (uzraudzības) pasākumi VES parka "Bauska-Ķekava-Ogre" projektēšanas, būvniecības un ekspluatācijas laikā, nosakot kādai institūcijai un kad atbilstoši kompetencēm iesniedzami monitoringa pārskati.	<i>Ziņojumā papildinājumi un/vai precizējumi nav veikti.</i>  Pieņemts zināšanai (Pasākumi vides kvalitātes monitoringam ietverti Ziņojuma 7. nodaļā). Atbilstoši MK 30.11.2010. not. Nr. 1082 "Kārtība, kādā piesakāmas A, B un C kategorijas piesārņojošas darbības un izsniedzamas atļaujas A un B kategorijas piesārņojošo darbību veikšanai" prasībām vēja parkam "Bauska- Ķekava-Ogre" būs jāsaņem C kategorijas piesārņojošās darbības apliecinājums, kurā būs noteiktas vides aizsardzības prasības. To uzraudzību veiks Valsts vides dienests.
27.7.		VES parka būvatļaujas saņemšanai būtu iekļaujama VAS "Latvijas gaisa satiksme" un Latvijas Republikas Aizsardzības ministrijas saskaņojumu saņemšana atbilstoši projektētajam VES izvietojumam un maksimālajam augstumam	<i>Ziņojumā papildinājumi un/vai precizējumi nav veikti.</i>  Šāds nosacījums izriet no spēkā esošas likumdošanas un šāda prasība ir iekļauta Ziņojuma 6.2. tabulā ( <i>Ietekme uz sakaru sistēmām</i> ). Saskaņā ar Ziņojuma 3.11.3. nodaļu ( <i>Citas ietekmes</i> ), SIA "Latvijas vēja parki" par Paredzēto darbību ir veikuši konsultācijas ar Aizsardzības ministriju. Konsultācijas tiks turpinātas un SIA "Latvijas vēja parki" sekos norādēm, kas tiks izvirzītas no Aizsardzības ministrijas puses (šajā IVN Ziņojumā šīs konsultācijas netiek atspoguļotas).
27.8.		IVN ziņojumā būtu jāvērtē teritorijas hidroģeoloģiskie apstākļi,	<i>Atbildi skat. šīs tabulas 46.2.3. p.</i>

Npk.	Priekšlikuma/ komentāra sniedzējs	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
		piesaistot speciālistu - hidroģeologu, kā arī atbilstoši izvērtējumam jāparedz konkrēti risinājumi (pasākumi) saistībā ar gruntsūdens atsūkņēšanu un novadīšanu vidē (t.sk. veicot konkrētus aprēķinus un nepieciešamības gadījumā paredzot novadāmo gruntsūdeņu attīrīšanas pasākumus u.tml.).	
27.9.		Ņemot vērā, ka Baldones apkārtnē ir pakļauta karsta procesa attīstības riskiem, pirms būvniecības uzsākšanas, būvvietas izvēles stadijā veicama vietas ģeoloģiskā izpēte, lai izvēlētos grunts apstākļiem piemērotu risinājumu, kas ietver karsta procesu attīstības riskus.	<p><i>Ziņojumā papildinājumi un/vai precizējumi nav veikti.</i></p> <p>Būvprojekta izstrādes gaitā tiek veikta ģeotehniskā izpēte. Šāds nosacījums iziet no spēkā esošas likumdošanas un šāda prasība ir iekļauta Ziņojuma 6.2. tabulā (<i>Mūsdienu ģeoloģisko procesu attīstība</i>).</p>
27.10.		Projektējot un izbūvēt VES montāžas laukumus, VES pamatus u.tml., paredzēts rakt apjomīgas būvbedres, izstrādājot nozīmīgu apjomu materiāla (derīgo izrakteņu). Kā obligātais nosacījums paredzētās darbības īstenošanai būtu jānorāda, ka par noraktās liekās augsnes un derīgo izrakteņu izvešanu no būvobjektiem Dienestā ir jāsaņem dabas resursu lietošanas atļauja un jānomaksā dabas resursu nodoklis (atbilstoši likuma "Par zemes dzīlēm" prasībām).	<p><i>Informācija papildināta Ziņojuma 3.1. nodaļā (Apauguma noņemšana, augsnes virskārtas noņemšana), iekļaujot prasību, ja norakto lieko augsni un derīgos izrakteņus plānots izvest no būvobjekta, Valsts vides dienestā ir jāsaņem dabas resursu lietošanas atļauja un jānomaksā dabas resursu nodoklis (atbilstoši likuma "Par zemes dzīlēm" (1996.) prasībām).</i></p>
28.1.	Valsts meža dienesta vēstule Nr. CVM.7-1/1447 (laika zīmogs 30.04.2025.)	Meža valsts reģistra (turpmāk – MVR) datus informācija par īpaši aizsargājamiem meža iecirkņiem un bioloģiski vērtīgām mežaudzēm paredzētās darbības vietā nav reģistrēta (MK 18.12.2012. not. Nr.	<p><i>Informācija papildināta Ziņojuma 2.7.1. nodaļā (Īpaši aizsargājamās dabas teritorijas, koki un citas dabas vērtības).</i></p>

Npk.	Priekšlikuma/ komentāra sniedzējs	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
		936 "Dabas aizsardzības noteikumi meža apsaimniekošanā").	
28.2.		Vadoties pēc MVR datiem paredzētās darbības teritorijā reģistrēti mikroliegumi Nr.20011018-64006 un Nr.20011018-64007 aizsargājamam putnam mednis, kur aizliegta mežsaimnieciskā darbība. Ievērot sugu un biotopu aizsardzības jomas ekspertu atzinumā minētos nosacījumus uz teritorijā esošo putnu atpūtas, barošanās un ligzdošanas vietām un īpaši aizsargājamo sugu labvēlīga aizsardzības statusa nodrošināšanai.	Ziņojumā papildinājumi un/vai precizējumi nav veikti.  Pieņemts zināšanai. Informācija par izpēti teritorijā esošajiem mikroliegumiem sniegta Ziņojuma 2.7.1. nodaļā ( <i>Īpaši aizsargājamās dabas teritorijas, koki un citas dabas vērtības</i> ).
28.3.		Ja paredzētās darbības ietvaros plānots veikt atmežošanu, tā veicama saskaņā ar Meža likuma 41.panta 1.daļu, pamatojoties uz MK 18.12.2012. not. Nr.889 "Noteikumi par atmežošanas kompensācijas noteikšanas kritērijiem, aprēķināšanas un atlīdzināšanas kārtību" (turpmāk - MK noteikumi Nr.889).	Ziņojumā papildinājumi un/vai precizējumi nav veikti.  Pieņemts zināšanai. Šāds nosacījums iziet no spēkā esošas likumdošanas. Informācija par teritorijas atmežošanas kārtību sniegta Ziņojuma 1.4.1. nodaļā ( <i>Teritorijas sagatavošanas darbi – Teritorijas atmežošana</i> ).
28.4.		Nepieciešamā informācija par atmežošanai paredzēto platību ir iesniedzama saskaņā ar MK noteikumiem Nr.889.	Ziņojumā papildinājumi un/vai precizējumi nav veikti.  Pieņemts zināšanai. Precīzs atmežojamās platības apmērs tiks aprēķināts, uzsākot būvniecības etapu. Atmežojamās platības aprēķins IVN pētījuma posmā ir noteikts sliktākajam scenārijam, t.i., pieņemot, ka visu vēja parkam nepieciešamās infrastruktūras izbūvei (VES un tām nepieciešamajiem montāžas laukumiem, pievedceļiem, elektropārvades līnijām, BESS un apakšstacijai) būs nepieciešama atmežošana.
28.5.		Tiesības uzsākt atmežošanu ir pēc apliecinājuma koku ciršanai	Ziņojumā papildinājumi un/vai precizējumi nav veikti.

Npk.	Priekšlikuma/ komentāra sniedzējs	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
		saņemšanas, kā to nosaka MK noteikumu Nr.889 17.3. apakšpunkts. Iesniegums koku ciršanas apliecinājuma saņemšanai iesniedzams Valsts meža dienestā. Kontaktinformācija pieejama arī <a href="http://www.vmd.gov.lv">www.vmd.gov.lv</a> .	Pieņemts zināšanai. Šāds nosacījums iziet no spēkā esošas likumdošanas.
28.6.		Koku ciršanas kārtību atmežošanas cirtei nosaka MK 19.12.2012. not. Nr.935 „Noteikumi par koku ciršanu mežā” (turpmāk – MK noteikumi Nr.935) 51. un 53. punktā minētie nosacījumi.	<i>Ziņojumā papildinājumi un/vai precizējumi nav veikti.</i>  Pieņemts zināšanai. Šāds nosacījums iziet no spēkā esošas likumdošanas.
28.7.		Koku ciršanas apliecinājumu var saņemt pēc lēmuma par kompensācijas aprēķina saņemšanas, iesniedzot koku ciršanas iesniegumu atbilstoši MK noteikumu Nr.935 XIII sadaļā minētajiem nosacījumiem.	<i>Ziņojumā papildinājumi un/vai precizējumi nav veikti.</i>  Pieņemts zināšanai. Šāds nosacījums iziet no spēkā esošas likumdošanas.
29.1	Ogres novada pašvaldības vēstule Nr. 2-5.1/1286 (laika zīmogs 07.02.2025.)	Ņemot vērā Paredzētās darbības negatīvo ietekmju telpiskās izplatības raksturu, kā arī VES izvietojumu <sup>19</sup> , lūdzam Ziņojumā paplašināt izpētes teritorijas robežas <sup>20</sup> , pamatojot ar ietekmju būtiskumu.	<i>Ziņojumā papildinājumi un/vai precizējumi nav veikti.</i>  Izpētes teritorijas robežas un VES izvietojums ir noteikts, ņemot vērā nosacījumus, ko izvirza IVN izstrādes laikā spēkā esošie normatīvie akti - attālumi līdz noteikta veida objektiem, aizsargjoslas un cita veida ierobežojumi. IVN Ziņojumā ietvertie secinājumi norāda, ka nepastāv būtiskas negatīvās ietekmes, kas pārsniegtu izpētes teritorijas robežas. Ietekmes, kuru efekti varētu izplatīties ārpus izpētes teritorijas robežām (piemēram, skaņa, mirgošanas efekts) ir precīzi modelētas, ņemot vērā sliktākā iespējamā scenārija metodi un konstatēts, ka to ietekme uz nozīmīgiem vides objektiem (piemēram, dzīvojamām mājām) ir mazāka, kā normatīvajos aktos noteiktie robežlielumi to pieprasa. Šajā gadījumā mākslīga izpētes teritorijas palielināšana nav pamatojama.

<sup>19</sup> piemēram, VES-11 plānots izvietot tuvāk nekā puskilometra attālumā no Tomes pag., Ogres nov., administratīvās teritorijas robežas

<sup>20</sup> iesakām noteikt ne mazāk kā 2 VES augstumu attālumā

Npk.	Priekšlikuma/ komentāra sniedzējs	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
29.2.		Ņemot vērā, ka pētījumos <sup>21,22,23</sup> konstatēta elektromagnētiskā starojuma ietekme uz dzīvniekiem, putniem un insektiem, lūdzam papildināt Ziņojumu ar attiecīgo izvērtējumu. Ņemot vērā, ka elektromagnētiskais starojums izraisa augsnes sasilšanu un ietekmē mitruma līmeni <sup>24</sup> , lūdzam izvērtēt minētā efekta ietekmi uz Paredzētas darbības tuvumā esošajiem biotopiem.	<p><i>Ziņojumā papildinājumi un/vai precizējumi nav veikti.</i></p> <p>Lielākā daļa komentārā norādīto pētījumu nav attiecināmi vai ir ļoti pastarpināti attiecināmi uz Paredzēto darbību. Paredzētajai darbībai nav saistība ar atkrastes vēja parkiem, līdz ar to, nav piemērojami principi un tehnoloģiskie risinājumi, kas tiek izmantoti jūras vēja parku izveidē. Tāpat jānorāda, ka pētījumi, kas attiecas uz faunas uzvedību augstsprieguma elektrolīniju radītajā elektromagnētiskajā laukā, lielā mērā arī nav attiecināmi uz Paredzēto darbību.</p> <p>Ja neskaita pieslēgumu no apakšstacijas līdz AST līnijai, VES parka teritorijā paredzēts izmantot lielākoties vidēja sprieguma elektrolīnijas, kas ir ekvivalentas tām, kas tiek izmantotas lielākajā daļā Latvijas pilsētu. Attiecīgi, ietekmes uz vidi, augsni, dzīvniekiem un cilvēkiem, esošajās Latvijas pilsētās ir ievērojami lielākas, kā paredzētajā VES parkā, jo pilsētās elektroapgādes tīkls ir ievērojami blīvāks. Līdz ar to, ja pilsēta tiek uzskatīta par pieņemamu vidi no elektromagnētiskā starojuma viedokļa, par tādu jāuzskata arī Paredzētās darbības teritorija.</p> <p>Tāpat jānorāda, ka Latvijā pašlaik esošo augstsprieguma līniju<sup>25</sup> radītais elektromagnētiskais lauks, tā tvērums un ietekme (līdz ar to, ietekme uz dzīvniekiem organismiem) ir nesalīdzināmi lielāki, kā Paredzētās darbības radītais. Fakts, ka elektromagnētiskais starojums ietekmē dzīvo dabu, īpaši sugas, kas orientējas, izmantojot elektromagnētiskā lauka līnijas, zinātnē ir vispārzināms un tiek pētīts kopš pagājušā gadsimta, un tas nav bijis par šķērslī būvēt pilsētas un rūpniecības objektus. Konkrētajā gadījumā veikts izvērtējums, kas</p>

<sup>21</sup>Pophof, B., Henschenmacher, B., Kattnig, D.R., Kuhne, J., Vian, A., Ziegelberger, G. 2024. Biological Effects of Electric, Magnetic, and Electromagnetic Fields from 0 to 100 MHz on Fauna and Flora: Workshop Report. *Health Physics*, 124 (1), 39-52

<sup>22</sup> Hutchison, Z.L., D.H. Secor, and A.B. Gill. 2020. The interaction between resource species and electromagnetic fields associated with electricity production by offshore wind farms. *Oceanography*, 33(4), 96–107

<sup>23</sup> Shepherd, S., Lima, M.A.P., Oliveira, E.E., Sharkh, S.M., Jackson, C.W., Newland, P.L. 2018. Extremely Low Frequency Electromagnetic Fields impair the Cognitive and Motor Abilities of Honey Bees. *Scientific Reports*, 8(1), 7932

<sup>24</sup> Emmerling, C., Hoffman, C., Herzog, M., Schieber, B., Stöckhert, F., Koschel, S., Kurtenacker, M., Trüby, P. 2024. Soil warming by electrical underground transmission lines impacts temporal dynamics of soil temperature and moisture. *Journal of Plant Nutrition and Soil Science*, 187, 700-710

<sup>25</sup> <https://ast.lv/lv/transmission-network-info/parvades-tikls-un-apaksstacijas>

Npk.	Priekšlikuma/ komentāra sniedzējs	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
			<p>nenoliedz ierobežota elektromagnētiskā lauka eksistenci ap noteiktiem objektiem, bet norāda, ka šī lauka ietekmes ir lokālas, attālinoties no elektrolīnijām strauji samazinās un ietekmes uz dzīvo dabu, tās daudzveidību, sugām un biotopiem nav būtiskas.</p> <p>Atsauce uz pētījumu par VES ietekmi uz biškopību sniegta šīs tabulas 11.9.p.</p>
29.3.		<p>Pašvaldība konstatē, ka Ogres novada pašvaldības administratīvajā teritorijā tika vērtēts tikai viens skatu punkts Rīgas ielā 41, Ikšķilē, Ogres nov.</p> <p>Vēršam uzmanību, ka Programmas 3.2.10. punkts noteic veikt ietekmes novērtējumu uz ainavu un kultūras pieminekļiem, sagatavojot vizualizācijas no <u>reprezentatīvajiem skatu punktiem</u>. Ņemot vērā minēto, lūdzam modelēt skatu līnijas vizualizācijās kopā ar projektējamajiem VES objektiem un aprakstoši izvērtēt apkārtni no klātesošās saskatāmības zonās esošajām viensētām, dzīvojamās apbūves teritorijām, kultūrvēsturiskiem objektiem un tūrisma apskates objektiem (1-2 km no VES), ļaujot saskatīt arī detaļas un vertikālās konstrukcijas arhitektonisko raksturu pēc mežu koridoru izciršanas būvniecības laikā. Lūdzam modelēt ainavas no skatu punktiem pie visiem Ziņojuma 10. pielikuma "Atzinums par paredzētās darbības – vēja elektrostaciju (VES) parka "Bauska-Ķekava-Ogre" būvniecību Ķekavas un Bauskas novadā – ietekmi uz ainavu" (turpmāk – 10. pielikums)</p>	<p><i>Ziņojuma 10. pielikums (Ietekme uz ainavu) papildināts ar sekojošām vizualizācijām:</i></p> <p>5. pielikums papildināts ar 2., 3., 4. un 5. attēlu (ar modelētiem skatiem Ikšķilē uz sv. Meinarda salu (no dažādām lokācijām) un skatu uz Daugavas promenādi Ikšķilē)</p> <p>6. pielikums papildināts ar 11., 12. un 13. attēlu (ar modelētiem skatiem uz vēja parku no Ogres ietekas Daugavā (Ogres pilsētā) un no Doles un Rīgas ielu krustojuma, Ogrē).</p> <p>Saskaņā ar Ziņojuma 10. pielikuma 6. pielikumā pievienotajām vizualizācijām no Ogres pilsētas (no Doles un Rīgas ielu krustojuma) paredzama vairāku turbīnu spārnu redzamība (to maksimālajā augstumā, resp. 300 m h).</p> <p>Savukārt, skatā uz vēja parku no Ogres ietekas Daugavā saskatāmas VES 11 un VES 20 lāpstiņas un atsevišķu turbīnu lāpstiņu galotnes.</p>

Npk.	Priekšlikuma/ komentāra sniedzējs	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
		5. tabulā "Valsts aizsargātie kultūras pieminekļi Pētījuma teritorijā" (lpp. 31) uzskaitītajiem kultūras pieminekļiem.	
29.4.		Ņemot vērā, ka Paredzētā darbība nav vizualizēta no skatu punktiem Ogres pilsētā, Ogres nov., Ziņojuma 3.7. tabulā "Ietekmes uz ainavu vērtējuma kopsavilkums" (lpp. 156) iekļautajam apgalvojumam, ka no Ogres pilsētas teritorijas VES nebūs redzamas, nav pamatojuma	<p><i>Ziņojuma 10. pielikums (Ietekme uz ainavu), tā 6. pielikums papildināts ar vizualizācijām no Ogres pilsētas (no Doles un Rīgas ielu krustojuma) un no Ogres ietekas Daugavā (skat. arī atbildi šīs tabulas 29.3.p.).</i></p> <p><i>Ziņojumā papildināta 3.7. tabula, pie Ainavu grupas "Pilsētu ainava", norādot, ka no Ogres, konkrēti no Doles un Rīgas ielu krustojuma, paredzama vairāku vēja turbīnu lāpstiņu redzamība to maksimālajā augstumā (resp. 300 m h). Tāpat skatā no Ogres upes ietekas Daugavā būs redzamas VES 11 un VES 20 lāpstiņas, kā arī atsevišķu turbīnu lāpstiņu galotnes.</i></p>
29.5.		Lūdzam veidot papildus vizualizācijas no tālajiem skatu punktiem visās Ogres novada pilsētās gar Daugavu Ikšķilē, Ogrē, Ķegumā un Lielvārdē. Lūdzam vizualizācijās parādīt arī atšķirīgus VES rotoru novietojuma leņķus, norādot arī vizualizāciju aprakstā	<p><i>Ziņojumā papildinājumi un/vai precizējumi nav veikti.</i></p> <p><i>Ainavu vērtējumā vēja parkam Bauska-Ķekava-Ogre primāri vērtēta teritorija līdz 10 km attālumam, sekojot VVD vadlīnijām<sup>26</sup>.</i></p> <p><i>Precīzs VES novietojums šobrīd nav zināms, tāpēc fotovizualizācijās turbīnas ir vērstas pret katru skatupunktu, ar teorētiski lielāko vizuālo ietekmi.</i></p>
29.6.		Lūdzam ievērot, ka atbilstoši Ogres novada ilgtspējīgas attīstības stratēģijai 2022.-2034. gadam <sup>27</sup> gar Daugavu esošā teritorija atrodas ainaviski augstvērtīgajā areālā, kā arī ņemt vērā tematiskā plānojumā "Ikšķiles pilsētas un ciemu apstādījumu koncepcijā" <sup>28</sup> veikto	<p><i>Ziņojumā papildinājumi un/vai precizējumi nav veikti.</i></p> <p>Ainavu novērtējuma Atzinumā (Ziņojuma 10. pielikums) norādīts šīs ainavas nozīmīgums, balstoties citos dokumentos un digitālā ainavu atlanta materiālos, tāpēc izteiktas rekomendācijas samazināt</p>

<sup>26</sup> <https://www.vvd.gov.lv/lv/media/9969/download?attachment>

<sup>27</sup> <https://tapis.gov.lv/tapis/lv/downloads/153036>

<sup>28</sup> [https://geolatvija.lv/geo/tapis?document=open#document\\_14061](https://geolatvija.lv/geo/tapis?document=open#document_14061)

Npk.	Priekšlikuma/ komentāra sniedzējs	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
		ainavu analīzi Daugavmalas apkaimē.	Daugavai (un Ikšķīlei) tuvāko VES augstumu. Tieši konkrētā koncepcija nav pētīta.
29.7.		Attēlot pārējo VES projektu (VES parks "Bauska-Ķekava-Ogre", "Ogre-Bauska-Aizkraukle", "Stelpe-1", "Vecumnieki") ietvaros izbūvējamo infrastruktūru (ietverot arī IVN procedūras stadijā esošos projektus), ievērojot plašu teritoriju atmežošanu.	<p><i>Ziņojumā precizēts 2.5. attēls (Paredzētās darbības tuvumā citu vēja parku attīstības projekti).</i></p> <p>Saskaņā ar Valsts vides dienesta mājas lapā pieejamo informāciju (uz 29.12.2025.), vēja parka Bauska-Ķekava-Ogre apkārtnē tiek veikts Ietekmes uz vidi novērtējums sekojošiem vēja parkiem: "Vecumnieki" un "Birzgale", savukārt IVN process pārtraukts vēja parkiem "Ogre-Bauska-Aizkraukle" un "Stelpe-2". Vēja parka "Stelpe-1" IVN procedūra ir pabeigta (03.12.2025.).</p> <p>Kumulatīvās ietekmes vērtējums ar citiem teritorijas tuvumā plānotajiem vēja parkiem sniegts Ziņojuma 3.6. nodaļā (Ornitofauna) un 3.7. nodaļā (Prognoze par iespējamo ietekmi uz apkārtnes ainavu).</p>
29.8.		Norādīt kartē vizualizētos un vērtētos skatu punktus atbilstošajā mērogā, lai varētu identificēt vietu, norādot skatu virzienus, shematiski attēlot skata līnijas vertikālajā projekcijā.	<p><i>Ziņojuma 10. pielikuma (Ietekme uz ainavu) 8. pielikums (Vizualizācijām izmantotie skatupunkti) papildināts, norādot skatu punktu ar virziena norādi.</i></p>
29.9.		Balstoties uz zinātnisko literatūru, lūdzam noteikt optimālo VES krāsojumu, kas ļaus samazināt putnu sadursmes. Piemēram, R. Mejs ar kolēģiem <sup>29</sup> konstatēja, ka rotora kontrastainais krāsojums vēja parkā Smolā (Smøla), Norvēģijā, samazināja sadursmju skaitu par 70 %. Savukārt D. R. A. Henkoka un kolēģu pētījuma <sup>30</sup> rezultāti liecina par biomimikrijas	<p><i>Ziņojumā papildinājumi un/vai precizējumi nav veikti.</i></p> <p>Sertificēta ornitologa sniegtajā atzinumā (Ziņojuma 5.1. pielikums) ir sniegtas rekomendācijas VES krāsojumam, kas ir noteikts atbilstošas vietējiem apstākļiem un, lai samazinātu VES iespējamo ietekmi uz izpētes teritorijā konstatētajām putnu sugām (masta apakšējiem aptuveni 45 m jāizmanto tumšs krāsojums, piemēram, apkārtējo koku krāsā. Tas mazinās iespējamo sadursmju skaitu mednim, rubenim, mežzirbei (Coppes, 2019), kā arī dažādām migrējošām un citām putnu</p>

<sup>29</sup> May, M., Nygård, T., Falkdalen, U., Åström, J., Hamre, Ø., Stokke, B. G. 2020. Paint it black: Efficacy of increased wind turbine rotor blade visibility to reduce avian fatalities. *Ecology and Evolution*, 10, 8927-8935

<sup>30</sup> Hancock, G.R.A., Lehtonen, H., Brown, T., Ejjiite, A., Nokelainen, O., Mappes, J., Winters, S. 2025. Biologically inspired warning patterns deter birds from wind turbines. bioRxiv. Sk. 29.04.2025. Pieejams: <https://www.biorxiv.org/content/10.1101/2025.04.14.648692v1.full>

Npk.	Priekšlikuma/ komentāra sniedzējs	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
		zīmējumu un krāsojuma augstu efektivitāti. Lūdzam sagatavot ainavu vizualizācijas ar dažādiem VES krāsojuma risinājumiem.	sugām). Ņemot vērā šos nosacījumus, papildus krāsojuma variantus izskatīt nav nepieciešams.
29.10.		Lūdzam vizualizācijas sagatavot ar augstāku izšķirtspēju un novērst tehniskās nepilnības Ziņojuma 10. pielikuma 2., 4., un 5. attēlā	<i>Ziņojuma 10. pielikuma (Ainavu novērtējums) 3. pielikumā precizējumi nav veikti.</i>  <i>Ziņojuma 10. pielikuma 3. pielikuma 2., 4. un 5. attēlā redzams teritorijas 3D modelis, kas balstīts LĢIA sagatavotajos LiDAR datos, bet nav integrēts fotovizualizācijā. Norādītās tehniskās nepilnības varētu būt saistītas gan ar datu punktu daudzumu (piemēram, atsevišķu koku daļu elementi gaisā), gan ar izvēlētajā metodes specifiku.</i>
29.11.		Lai objektīvi izvērtētu Paredzētās darbības ietekmi uz ainavu Aklā ezera krastā, lūdzam pārstrādāt vizualizāciju Ziņojuma 10. pielikuma 3. attēlā, izmantojot faktiskās situācijas fotofiksāciju	<i>Ziņojuma 10. pielikuma (Ainavu novērtējums) 3. pielikumā precizējumi nav veikti.</i>  <i>Ziņojuma 10. pielikuma 3. pielikuma 3. attēlā redzams teritorijas 3D modelis, kas balstīts LĢIA sagatavotajos LiDAR datos, bet nav integrēts fotovizualizācijā. Mežainā apvidū bez skaidriem references punktiem ir tehniski sarežģīti nodrošināt precīzu fotovizualizāciju, tāpēc 3D modelis šajā situācijā vērtējams kā precīzāks uzskates materiāls.</i>
29.12.		Ņemot vērā Paredzētās darbības vizualizāciju no skatupunkta Rīgas ielā 41, Ikšķilē, Ogres nov., Pašvaldība atbalsta Ziņojuma 10. pielikumā izteikto priekšlikumu VES-10 un VES-11 samazināt augstumu līdz 250 m	<i>Tiek pieņemts zināšanai.</i>  <i>Ņemot vērā, ka ainavu vērtējums uzskatāms par subjektīvu un plānotās VES atrodas tālās redzamības zonā (Ikšķiles pilsēta &gt; 10 km) no paredzētā vēja parka, kā arī vēl nav veikta ģeotehniskā izpēte un turbīnu iepirkums, rekomendēts attīstītājam ar Ogres novada pašvaldību Būvprojekta sagatavošanas laikā saskaņot optimālo VES-10 un VES-11 turbīnu tehnisko risinājumu (definēt izmērus, iespējamās modeļus) un nepieciešamības gadījumā veikt papildus vizualizācijas, lai panāktu datus balstītu, saimnieciski izdevīgāko risinājumu, kas nav pretrunā ar Ogres novada pašvaldības TP un attīstības plāniem.</i>
29.13.		Ziņojumā nav ietverta informācija par VES komplektējošo daļu transportēšanas maršrutu.	<i>Ziņojumā papildinājumi un/vai precizējumi nav veikti.</i>

Npk.	Priekšlikuma/ komentāra sniedzējs	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
			VES komplektējošo daļu transportēšanas maršruti tiek izstrādāti Būvprojekta sagatavošanas periodā, kad ir zināms izvēlētais VES modelis un VES elementu galīgie parametri, ražošanas vieta. Iespējama situācija, ka atsevišķas VES konstrukciju daļas tiek ražotas Latvijā, tādējādi mainot piegādes maršrutus. Papildus skaidrojumu skatīt arī šīs tabulas 15.3.p.
29.14.		Ņemot vērā VES komplektējošo daļu gabarītus, gar autoceļiem esošos apstādījumus, ainaviski vērtīgos elementus un kultūrvēsturiski nozīmīgos objektus, IVN izstrādes stadijā jābūt izvērtētiem potenciālajiem transportēšanas maršrutiem, tos grafiski attēlojot, norādot atmežojamo platību, izvērtēt ietekmi uz ainaviski, kultūrvēsturiski un ekoloģiski vērtīgajiem elementiem, detalizēti aprakstīt potenciālo koku (soliteru), aleju, vērtīgo kokaugu izciršanas iespējamību. Papildināt Ziņojumu ar attiecīgajām fotofiksācijām un ainavu vizualizācijām.	<i>Ziņojumā papildinājumi un/vai precizējumi nav veikti.</i> Jautājumā ietvertais apgalvojums nav patiess. Projekta IVN stadijā šādu izvērtējumu ar vērā ņemamu ticamības pakāpi nav iespējams veikt. Lai precīzi noteiktu transportēšanas maršrutus un ierobežojumus, jābūt zināmam precīzam VES modelim, tā detaļu parametriem un inženiertīklu izvietojumam. Šādu detalizācijas pakāpi panāk Būvprojekta sagatavošanas periodā. Papildus skatīt atbildi šīs tabulas 15.3.p. un 29.13. p.
29.15.		Papildināt Ziņojumu, izvērtējot Paredzētās darbības ietekmi uz esošajām un potenciāli īstenojamām funkcijām, kā arī izvērtējot, kādi būtu sabiedrības un pašvaldību ieguvumi, ja šajā teritorijā tiktu īstenoti citi teritorijas plānojumos atļautie izmantošanas veidi.	<i>Ziņojumā papildinājumi un/vai precizējumi nav veikti.</i> Jautājuma tvērums neattiecas uz IVN procesu. Saskaņā ar likuma "Par ietekmes uz vidi novērtējumu" 1. pantā noteikto, IVN procedūrā novērtē Paredzētās darbības īstenošanas iespējamo ietekmi uz vidi (precīzāks uzskaitījums kas šī likuma izpratnē ir vide, sniegts minētā likuma 1. panta 1. daļā) un izstrādātu priekšlikumus nelabvēlīgas ietekmes novēršanai vai samazināšanai. Jautājuma būtība attiecināma uz pašvaldības politikas, finanšu pārvaldības vai telpiskās plānošanas dokumentiem.
29.16.		Ja MK 30.04.2013. not. Nr. 240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi" (turpmāk – MK noteikumi Nr. 240) 163. <sup>1</sup> punkts	<i>Ziņojumā papildinājumi un/vai precizējumi nav veikti.</i> Esošā situācija ar apbūves teritorijām un 800 m buferzona attēlota IVN Ziņojuma 2.2. attēlā. Būvprojekta izstrādes laikā tiek aktualizēta informācija no publiski pieejamajām VZD datubāzēm, kurās ir attēlota

Npk.	Priekšlikuma/ komentāra sniedzējs	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
		noteic, ka esošo vēja elektrostaciju un vēja parku tuvumā tiek plānota jauna dzīvojamā vai publiskā apbūve, attiecināmi MK noteikumu Nr. 240 163. punktā noteiktie minimālie attālumi. Lūdzam Ziņojumā grafiski attēlot zemes vienības, kurās atbilstoši minētajai prasībai apbūve nebūs iespējama, un ievērot sociāli-ekonomiskajā izvērtējumā.	informācija par ekspluatācijā nodotajām dzīvojamajām ēkām. Tomēr nākotnes iespējamās apbūves IVN ietvaros netiek vērtētas.
29.17.		Paredzētās darbības ietekmes izvērtējumu uz tuvākajām naktsmītnēm/rekreācijas objektiem papildināt ar informāciju par prognozētajām VES fizikālajām ietekmēm, t.sk., vizualizējot ainavu no skatu punktiem attiecīgajos nekustamajos īpašumos.	<p><i>Ziņojumā papildinājumi un/vai precizējumi nav veikti.</i></p> <p><i>Fizikālo ietekmju vērtējums sniegts Ziņojuma attiecīgajās nodaļās - vibrāciju, elektromagnētiskā lauka ietekmes (Ziņojuma 3.11. nodaļa), trokšņu izplatīšanās (Ziņojuma 3.2. nodaļa) un mirgošanas efekta ietekmes (Ziņojuma 3.3. nodaļa), ietekme uz gaisa kvalitāti (Ziņojuma 3.1. un 3.4. nodaļas) u.c.</i></p> <p>Sociālekonomiskais novērtējums sniegts Ziņojuma 3.13. nodaļā (3.20. attēlā redzamas Paredzētās darbības teritorijas tuvumā esošās kafejnīcas, rekreācijas objekti un naktsmītnes). Ainavu novērtējumā (Ziņojuma 10. pielikums) ir novērtēta turbīnu redzamība gan no Baldones, gan Vecumniekiem, kā arī sniegts redzamības novērtējums no Zvirgzdes kāpas un no autoceļa P89 krustojuma ar ceļu V9 (uz Vārpām). Turbīnu redzamības novērtējums reprezentē visus nozīmīgākos rekreācijas objektus un tuvākās naktsmītnes.</p>
29.18.		<i>Ierosinājums</i> - Paredzētās darbības ietekmes uz nekustamo īpašumu tirgus vērtību prognozi balstīt uz Tārgales vēja parka, Tārgales pag., Ventspils nov., ietekmes izvērtējumu.	<p><i>Ziņojumā papildinājumi un/vai precizējumi nav veikti.</i></p> <p>Saskaņā ar publiski pieejamo informāciju, Tārgales vēja parks atklāts 2022. gada 15. septembrī. 2,5 gadu periods nav uzticams atskaites punkts nekustamā īpašuma tirgum, lai droši prognozētu tirgus vērtības izmaiņas. Nekustamā īpašuma cenas ietekmē arī citi faktori, pasaules ģeopolitiskā situācija, inflācija, nekustamā īpašuma pieprasījums un piedāvājums lokāli u.c.</p>

Npk.	Priekšlikuma/ komentāra sniedzējs	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
			<p>Kā arī, nepieciešams atzīmēt, ka viena konkrēta datu kopa zinātniski nav uzskatāma par reprezentatīvu un šādos datos nebūtu korekti balstīties.</p> <p>Jāatzīmē, ka 27.11.2025. Klimata un enerģētikas ministrija ir izsludinājusi iepirkumu: "Pētījums par vēja parku ieviešanas ekonomisko ietekmi uz nekustamo īpašumu vērtību".</p>
29.19.		<p>Nemot vērā pētījumu<sup>31,32</sup> rezultātus, Pašvaldība lūdz Ziņojumā izvērtēt VES radītā trokšņa emisijas dažādos laikapstākļos, t.sk. stipra vēja, lietus un krusas laikā.</p>	<p><i>Ziņojumā papildinājumi un/vai precizējumi nav veikti.</i></p> <p>Vides trokšņa novērtēšanas kārtība Latvijā tiek aprēķināta atbilstoši MK 07.01.2014. no. Nr. 16 "Trokšņa novērtēšanas un pārvaldības kārtība" prasībām. Šo noteikumu 1. pielikumā ir norādītas izmantojamās aprēķinu metodes un standarti. Alternatīvu metožu, atkāpju, citu standartu vai paņēmieni izmantošanai trokšņa aprēķināšanā nav pamata.</p> <p>Norādām, ka trokšņa izplatības modelēšana ir veikta, ņemot vērā dažādus vēja ātrumus un analizējot ilggadējos klimatiskos datus. Tāpat tika ņemti vērā arī topogrāfiskie un zemes seguma faktori, kas ietekmē skaņas izplatību.</p>
29.20.		<p>Lūdzam izvērtēt lietderīgumu putnu sadursmju novēršanai pielietot akustiskos atbaidīšanas risinājumus<sup>33</sup>.</p>	<p><i>Papildināta Ziņojuma 3.6.4. nodaļa (Ornitofauna).</i></p> <p>Akustiskie putnu atbaidīšanas risinājumi ar mērķi novērst putnu sadursmes ar VES uzskatāmi par nelietderīgiem. Lokālie, VES apkārtnē ligzdojošie putni ātri iemācās VES atrašanās vietas un no tām izvairās vai tās ignorē jau pēc noklusējuma. Adresēt akustiskos risinājumus tādu putnu sadursmju ar VES novēršanai, kuru klātbūtnē VES apkārtnē ir gadījuma raksturs - migrējošie, klejojošie un līdzīga statusa putni, kuri attiecīgās VES apkārtnē atrodas vienu vai dažas reizes pat savas dzīves laikā - ir nelietderīgi. Šajos gadījumos</p>

<sup>31</sup> Chiu, C.H., Lung, S.C.C., 2020. Assessment of low-frequency noise from wind turbines under different weather conditions. *Journal of Environmental Health Science and Engineering*, 18, 505-514

<sup>32</sup> Barry, B.M., Nysuen, J.A., 2005. Passive Acoustic Detection and Measurement of Rainfall at Sea. *Journal of Atmospheric and Oceanic Technology*, 22, 1225-1248

<sup>33</sup> Li, S., Li, X., Xing, Z., Zhang, Z., Wang, Y., Li, R., Guo, R., Xie, J. 2019. Intelligent audio bird repeller for transmission line tower based on bird species variation. *IOP Conference Series Materials Science and Engineering* 592(1). Sk. 29.04.2025., pieejams: <https://iopscience.iop.org/article/10.1088/1757-899X/592/1/012142/pdf>

Npk.	Priekšlikuma/ komentāra sniedzējs	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
			<p>akustiskie risinājumi daudz vairāk negatīvi ietekmēs vietējo, VES apkārtnē ligzdojošo, g.k. zvirbuļveidīgo putnu faunu, kurus, savukārt, sadursmes ar VES apdraud minimāli, kamēr mērķa sugu grupu - pāri lidojošos migrējošos putnus un planētājputnus - caurmērā ietekmēs katru individu tikai vienu reizi.</p> <p>Salīdzinot akustisko un vizuālo (piemēram, VES apturēšanas kameru sistēmas) risinājumu lietderību, un darbības specifiskumu, VES apturēšanas kameras spēj adresēt aizsardzības darbības tikai konkrēto individu (pārlidojošo putnu) aizsardzībai, tajā pat laikā negatīvi neietekmējot citus individus, kurus VES konkrētajā situācijā nemaz neapdraud (mežā zem VES ligzdojošos zvirbuļveidīgos putnus), viennozīmīgi jāatzīst, ka vizuālo risinājumu lietderība ir ievērojami augstāka.</p> <p>Negatīvo blakņu dēļ akustiskie risinājumi faktiski uzskatāmi par sistēmu pārdošanu veicinošu un risinājuma cenu paceļošu funkciju, pirmkārt, bez skaidri saskatāma pienesuma mērķsugu aizsardzībai, un otrkārt, ar acīmredzamām negatīvām blaknēm, kuru apjoms lielākoties šo risinājumu aprakstos nemaz netiek vērtēts. Vēstulē minētais pētījums attiecas uz "<i>transmission line tower</i>" (elektropārvades līnijas torni), kas ir statisks objekts, kam būtu nepieciešami pēc būtības citi vizuāli sadursmju novēršanas risinājumi, un akustiskie risinājumi šeit tiešām varētu būt salīdzinoši lietderīgāki, pretēji VES, attiecībā uz kurām sadursmju novēršanas vizuālie risinājumi ir ievērojami lietderīgāki par akustiskajiem.</p>
29.21.		Ņemt vērā sertificēta sikspārņu eksperta, sertificēta sugu un biotopu eksperta, sertificēta ornitologa ieteikumus, tos paredzot Ziņojuma risinājumos, iekļaujot Ziņojuma 6.2. tabulā.	<p><i>Ziņojumā papildinājumi un/vai precizējumi nav veikti.</i></p> <p>Negatīvo ietekmju mazināšanas vai novēršanas pasākumi atbilstoši nozares ekspertu vērtējumam jau ir ietverti IVN Ziņojuma 3.6. nodaļā un 6.2. tabulā. 7. nodaļā ietverti nepieciešamie monitoringa pasākumi.</p> <p>IVN Ziņojumā ietvertā informācija nepieciešamības gadījumā tiks precizēta vai papildināta saskaņā ar DAP norādījumiem.</p>
30.	Ķekavas novada pašvaldības vēstule Nr. 1-7.1/25/1299 (laika zīmogs 07.02.2025.)	Pašvaldība, pēc 16.04.2025. sabiedriskās apspriešanas Baldones kultūras centrā, Daugavas ielā 2, Baldonē, Ķekavas novadā,	<i>Lūdzam skatīt zemāk jautājumus un atbildes.</i>

Npk.	Priekšlikuma/ komentāra sniedzējs	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
		<p>izvērtējot SIA "Latvijas vēja parki" paredzētās darbības "Vēja elektrostaciju parka "Bauska-Ķekava-Ogre" un tā saistītās infrastruktūras projekta īstenošana Ķekavas novada Baldones pagastā un Bauskas novada Vecumnieku pagastā" IVN ziņojuma sabiedriskās apspriešanas sanāksmes protokolu (iesniegts pašvaldībā 25.04.2025. ar pavadvēstuli Nr. LV-45-2025, kurā izklāstīts sabiedrības viedoklis, secināja, ka novada iedzīvotājus, saistībā ar "Vēja elektrostaciju parks "Bauska-Ķekava-Ogre"" paredzēto darbību, satrauc jautājumi, uz kuriem iedzīvotāji nav saņēmuši atbildes:</p>	
30.1.		<p>Ja savvaļas dzīvniekiem ir iespēja izvēlēties savus migrācijas ceļus, tad lauksaimniecības dzīvniekiem šādu iespēju nav. Jāveic izpēte, kā lauksaimniecības dzīvniekus ietekmē tuvumā esošas vēja turbīnas.</p>	<p><i>Ziņojumā papildinājumi un/vai precizējumi nav veikti.</i></p> <p>Komentāri par ietekmi uz zīdītājdzīvniekiem un dzīvnieku labbūtiību sniegti šīs tabulas 8.1., 8.5. un 10.6. p.</p>
30.2.		<p>Baldones apkārtnē ir izplatītas karsta kriteres, bet ģeotehniskās izpētes vēl nav veiktas, tikai apzinātas.</p>	<p><i>Ziņojumā papildinājumi un/vai precizējumi nav veikti.</i></p> <p>Šobrīd detalizēta ģeotehniskā izpēte vēl nav veikta, jo projekta izstrāde atrodas Ietekmes uz vidi novērtējuma posmā. Ģeotehniskā izpēte tiks veikta Būvprojekta sagatavošanas sākumstadijā (skat. Ziņojuma 1.4.5., 1.8. (1.22. attēls), 2.5. nodaļas), kad būs pabeigts Ietekmes uz vidi novērtējuma posms un saņemts VVD Atzinums par IVN rezultātiem, un būs skaidri zināms paliekošais vēja elektrostaciju skaits un izvietojums.</p> <p>Ņemot vērā karsta procesus, visā Baldones pilsētas teritorijā pirms būvniecības uzsākšanas, būvvietas izvēles stadijā veicama vietas ģeotehniskā izpēte, lai izvēlētos grunts apstākļiem piemērotu risinājumu (turbīnu pamatu konstrukciju). Šāda prasība ietverta arī šobrīd spēkā esošajā Baldones novada teritorijas plānojuma 2013. –</p>

Npk.	Priekšlikuma/ komentāra sniedzējs	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
			2024. gadam Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos (79.1.p.) <sup>34</sup> . Skat. atbildi arī šīs tabulas 30.3.p.
30.3.		Projekta īstenotāji nevar sniegt atbildi uz jautājumu, kas notiks, ja gadījumā tiks konstatēti karsta procesi.	<i>Ziņojumā papildinājumi un/vai precizējumi nav veikti.</i>  Saskaņā ar IVN Ziņojuma 3.9. nodaļā sniegto informāciju, "Kaut arī izpētes teritorija atrodas mūsdienu ģeoloģisko procesu – virszemes karsta procesu attīstības rajonā, tas nav uzskatāms par šķērsli vēja turbīnu izbūvei šajā teritorijā, Būvprojekta sagatavošanas stadijā veicot detālus ģeotehniskās izpētes darbus un izvēloties piemērotus risinājumus turbīnu pamatu konstrukcijām, kā arī, ievērojot atbilstošus pasākumus zemes darbu laikā (t.i. ģeoloģisko urbšanas darbu laikā novēršot pazemes ūdeņu pārteci starp horizontiem)".
30.4.		SIA "Skepast & Puhkim" ir privāts uzņēmums, kas veica pētījumu un tā izklāstu ziņojumā priekš SIA "Latvijas vēja parki". Ir bažas par iespējamu interešu konfliktu, jo SIA "Skepast & Puhkim" strādā SIA "Latvijas vēja parki" labā un IVN ziņojums var būt izstrādāts par labu SIA "Latvijas vēja parki" interesēm.	<i>Ziņojumā papildinājumi un/vai precizējumi nav veikti.</i>  Lielāko daļu IVN pētījumu Latvijā veic vides konsultāciju uzņēmumi, kurus šim darbam nolīgst komersanti, kas plāno veikt kādu no attiecīgā līmeņa saimnieciskajām darbībām. Šī ir vispārpieņemta prakse un atbilst Latvijas (un Eiropas Savienības) likumdošanas prasībām. Sagatavoto IVN Ziņojumu vērtē atbildīgās valsts institūcijas (VVD, DAP u.c.) un attiecīgās nozares eksperti. Ziņojumos ietvertie dati un fakti ir pārbaudāmi un veiktās modelēšanas jebkurā brīdī ir atkārtojamas un to rezultāti atkārtoti pārbaudāmi, ja par to ticamību rodas šaubas. Līdz ar to nav iespējama situācija, ka konsultāciju uzņēmums sagatavo ziņojumu par labu kādām interesēm.
30.5.		Tiek izstrādāta jaunā Ķekavas novada teritorijas plānojuma versija, kurā Pašvaldība vēlas, lai pieļaujama attālums no vēja turbīnas līdz dzīvojamai un publiskai ēkai būtu 1600 m, nevis Ministru kabineta noteikumos Nr. 240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi" noteiktie ne tuvāk par	<i>Ziņojumā papildinājumi un/vai precizējumi nav veikti.</i>  Tiek pieņemts zināšanai.  Saskaņā ar šobrīd publiski pieejamo informāciju (geolatvija.lv), ir uzsākta Ķekavas novada teritorijas plānojuma izstrāde, bet nav publicēta Plānojuma 1. redakcija.  Plānotā darbība ir veicama saskaņā ar spēkā esošo teritorijas plānojumu (attiecinīgi – Baldones novada Teritorijas plānojums). Pašvaldībā šobrīd ir spēkā esošais teritorijas plānojums, savukārt

<sup>34</sup> Baldones novada teritorijas plānojuma 2013. – 2024. gadam Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi. Baldones novada dome, 2013.

Npk.	Priekšlikuma/ komentāra sniedzējs	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
		800 m no dzīvojamās vai publiskās ēkas.	jaunais teritorijas plānojums ir izstrādes stadijā (nav pieejama pat 1. redakcija). Tādēļ Ietekmes uz vidi novērtējumā atbilstība tiek vērtēta atbilstoši šobrīd spēkā esošajam teritorijas plānojumam. Norādām, ka Būvprojekta izstrādes un saskaņošanas laikā jāvadās no tobrīd spēkā esošā teritorijas plānojuma, kurš ir apstiprināts.
30.6.		Riekstukalna skatu tornis, no kura paveras skats uz gleznaino apkārtnes ainavu. Iedzīvotājus uztrauc fakts, ka, ja tiktu izcirsts meža puduris, tad torņa apmeklētājiem būs redzamas vēja turbīnas.	<i>Ziņojumā papildinājumi un/vai precizējumi nav veikti.</i>  Jā, vēja turbīnas tiešām būtu redzamas, ja koku puduris nebūtu, tāpēc ainavu eksperts aicina saglabāt šo meža puduri savās rekomendācijās. Pašvaldība var noteikt meža aizsargjoslu, lai paildinātu valstij piederošās mežaudzes mūžu.
30.7.		Baldonē atrodas Latvijas Universitātes Baldones observatorija, kurā notiek starptautiska līmeņa pētījumi astronomijā ar teleskopu. Observatorija par šo vēja elektrostacijas parku "Bauska-Ķekava-Ogre" nav informēta.	<i>Ziņojumā papildinājumi un/vai precizējumi nav veikti.</i>  Baldones observatorija atrodas vairāk kā 5,5 km attālumā no iespējamās tuvākās VES. Observatorija atrodas 86 m augstumā v.j.l. un veic kosmiskās telpas un debess ķermeņu <u>optiskos</u> novērojumus. VES izvietojums paredz, ka tās reljefā atradīsies ievērojami zemāk - augstuma atzīmēs aptuveni no 25 līdz 46 m v.j.l. Paredzams, ka pat neņemot vērā ap observatoriju esošo veģetāciju un izmantojot maksimāli iespējamo paredzamo VES augstumu, skata leņķis virs apvāršņa, kurā teorētiski varētu novērot VES augšējos elementus, nepārsniegtu ~ 2 - 2,5 grādus, skaitot no horizonta. Cik zināms, šādā skata leņķī (t.i. tik zemu virs apvāršņa līnijas) observatorijas novērojumi veikti netiek. Ieteicamais minimālais augstums novērojumiem virs horizonta, spriežot pēc publiski pieejamajiem informācijas avotiem, ir ne mazāks kā 30 grādi. <sup>35</sup> Tas nozīmē, ka VES darbība, ar lielu drošības rezervi, neietekmēs observatorijā veicamos optiskos novērojumus.
30.8.		Latvijas Universitātes Baldones observatorijā ir uzlikts seismogrāfs, kas uztver zemestrīces. Šī iekārta uztver vismazāko vibrāciju, kas nāk no pazemes. Nav veikts pētījums	Saskaņā ar publiski pieejamo informāciju, Baldones observatorija ir valsts nozīmes zinātnes objekts un Latvijā vienīgā profesionālo optisko astronomisko novērojumu bāze (pašlaik tā ir pamatstruktūra Latvijas Universitātes Astronomijas institūtā).

<sup>35</sup> <https://www.open.edu/openlearn/mod/oucontent/view.php?id=114762&section=3.2>

Npk.	Priekšlikuma/ komentāra sniedzējs	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
		<p>par vēja turbīnu ietekmi uz seismogrāfa darbību.</p>	<p>Baldones astrofizikas observatorijā pašlaik nav seismogrāfa. Pagājušā gadsimta 60.–70. gados observatorijas teritorijā darbojās seismiskā stacija ar ilgperioda seismogrāfu SD-1, kas reģistrēja tālas un spēcīgas zemestrīces, kā arī palīdzēja pētīt Zemes iekšējo uzbūvi. Tomēr pēc PSRS sabrukuma 1991. gadā šī stacija tika slēgta, un kopš tā laika seismoloģiskie novērojumi Baldonē vairs netiek veikti (informācijas avots: LVGMC Informatīvais pārskats nr. 7 Latvijas un Baltijas austrumu reģiona seismoloģiskais monitorings par 2018.gadu) (Rīga, 2019).</p> <p>Mūsdienās seismoloģiskie novērojumi Latvijā tiek veikti citās vietās, piemēram, Slīteres seismiskajā stacijā, kas ir daļa no starptautiskā GEOFON tīkla un Baltijas virtuālā seismiskā tīkla (BAVSEN).</p> <p>Baldones observatorija šobrīd koncentrējas uz astronomiskiem pētījumiem, izmantojot Šmita teleskopu, kas ir lielākais šāda veida instruments Baltijā un 12. lielākais pasaulē. Teleskops tiek izmantots, lai pētītu oglekļa zvaigznes, Saules sistēmas mazos objektus un mainīgos procesus zvaigznēs (atbildi par ietekmes vērtējumu skatīt šīs tabulas 30.9.p.)</p> <p>Iespējams, jautājums bija domāts par vēja turbīnu izraisītās vibrācijas ietekmi uz minētajiem astronomiskajiem novērojumiem, to precizitāti un stabilitāti.</p> <p>VES radītās vibrācijas var izplatīties caur zemi un gaisu, ietekmējot to tiešā tuvumā esošos objektus. Pētījumi<sup>36</sup> liecina, ka šīs vibrācijas var būt jūtamas līdz pat vairākiem simtiem metru no turbīnas, atkarībā no augsnes īpašībām, turbīnas konstrukcijas un darbības apstākļiem. Tomēr precīzs attālums, kurā vibrācijas kļūst jūtamas vai ietekmē citas struktūras, ir atkarīgs no konkrētās situācijas.</p> <p>Faktori, kas ietekmē vibrāciju slāpēšanu, ir dažādi, piem., materiālu īpašības (turbīnu lāpstiņu un torņu materiāli ar augstu iekšējo slāpēšanas spēju, piemēram, stiklašķiedra, palīdz samazināt vibrāciju amplitūdu). Zināms, ka dažādi materiāli vibrāciju novada dažādi, un šobrīd nav pieejama informācija par turbīnu konstrukcijas precīziem materiāliem. Ietekmi slāpē arī darbības apstākļi: Vēja ātrums, turbulences intensitāte un lāpstiņu leņķis ietekmē vibrāciju rašanos un</p>

<sup>36</sup> <https://nsojournals.onlinelibrary.wiley.com/doi/epdf/10.1111/oik.08166>

Npk.	Priekšlikuma/ komentāra sniedzējs	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
			<p>to slāpēšanu. Piemēram, palielinoties rotora ātrumam, palielinās arī vibrāciju slāpēšanas efektivitāte.</p> <p>Atbilstoši pašreizējai izpratnei par skaņas, infraskaņas un vibrācijas izplatīšanos vidē, 800 m attālums līdz dzīvojamajām un publiskajām mājām tiek uzskatīts par drošu attālumu, lai minētās ietekmes pietiekamā apmērā vājinātos. Kā minēts iepriekšējos punktos, attālums no observatorijas līdz tuvākajai VES vairākas reizes pārsniedz šo attālumu. Pie tam, starp observatoriju un VES parku ir pašvaldības ceļi, kur smagā transporta kustība neapšaubāmi izraisa daudz ievērojamākas zemes svārstības, kā VES turbīnas.</p> <p>Patlaban nav identificēti nekādi ticami un būtiski faktori, kas ļautu secināt, ka turbīnu darbības izraisītās vibrācijas varētu negatīvi ietekmēt Baldones observatorijas profesionālo optisko astronomisko novērojumu kvalitāti.</p>
30.9.		Valstīs, kurās vēja parki ir jau daudzus gadus, nav veikti tieši pētījumi par ilglaicīgu mirgošanas efektu, dūkoņu un frekvencēm un kā tas atstāj ietekmi uz iedzīvotāju veselību.	<p><i>Ziņojumā papildinājumi un/vai precizējumi nav veikti.</i></p> <p>Nav skaidrs jautājuma konteksts.</p>
30.10.		Mednieku kolektīvs Spaļeniekos informē, ka daļa no plānotajām vēja turbīnām atradīsies medību platībās. Šajā teritorijā notiek arī komercmedības. Būvējot ceļus, uzstādot vēja turbīnas, nav paredzams, vai tas neietekmēs dzīvniekus un to medības.	<p><i>Ziņojumā papildinājumi un/vai precizējumi nav veikti.</i></p> <p>Atbilde par iespējamajām ietekmēm uz zīdītājdzīvnieku uzvedību sniegta šīs tabulas 8.1., 8.5. un 10.6. p.</p>
30.11.		Bruņota konflikta gadījumā 300 m augsta vēja turbīna var būt kā papildus orientieris agresoram Latvijas galvaspilsētas tiešā tuvumā.	<p><i>Ziņojumā papildinājumi un/vai precizējumi nav veikti.</i></p> <p>IVN Ziņojuma izstrādātājiem nav zināmi fakti, kas apstiprinātu šo apgalvojumu. Cik zināms, mūsdienās bruņotu konfliktu vadīšanai izmanto precīzākas koordinēšanas vai piesaistes metodes, piemēram, GPS vai tās analogi, reljefa kartes un to modeļi, atvasinājumi u.tml.</p> <p>Jautājums par bruņota konflikta iespēju nav attiecināms uz paredzētās darbības ietekmes uz vidi novērtējumu un nav izskatāms</p>

Npk.	Priekšlikuma/ komentāra sniedzējs	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
			IVN procesa ietvaros. Papildus skatīt atbildi uz šīs tabulas 29.15. jautājumu.
30.12.		Šobrīd Latvijā esošā likumdošana neparedz kompensācijas mājāsaimniecībām, kas nodotas ekspluatācijā pēc tuvumā esoša vēja parka attīstīšanas, kas var negatīvi ietekmēt lauku teritoriju.	<i>Ziņojumā papildinājumi un/vai precizējumi nav veikti.</i>  Apgalvojums atbilst patiesībai. IVN Ziņojuma izstrādātāji nevar komentēt normatīvajos aktos noteikto prasību netiešās sekas.
31.	Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes vēstule Nr. 2025/05-06/245 (laika zīmogs 06.03.2025.)	Vēstules saturs neatšķiras no vēstules, kura nosūtīta 06.03.2025., skat. šīs tabulas 19.p.	Atbildi skat. šīs tabulas 19.p.
32.	Fiziskas personas iesniegums (EVA reģ. Nr. 2.9/1435/2025-S, no 06.05.2025.)	Vai IVN ziņojumā ir iekļauts atbilstošs kumulatīvās ainavas un iedzīvotāju labklājības ietekmes novērtējums, īpaši gadījumos, kad vairākas lielas turbīnas ir izvietotas ap dzīvojamo ēku nelielā attālumā (ietekmes zonā) no vairākām vai praktiski visām debess pusēm (t.i. riņķveida līnijas veidā)?	<i>Ziņojumā papildinājumi un/vai precizējumi nav veikti.</i>  Atbilde sniegta tabulas 32.3.p.
32.1.		Vai IVN ziņojumā ir ņemts vērā Spaļenieku mazciema apdzīvotas teritorijas statuss?	<i>Ziņojumā papildinājumi un/vai precizējumi nav veikti.</i>  IVN Ziņojuma 2.1. nodaļā (apakšsadaļā – <i>Tuvākās apdzīvotās vietas un viensētas</i> ) sniegta informācija, ka apdzīvotas vietas Spaļenieki statuss ir skrajciems.  Saskaņā ar šobrīd spēkā esošo Baldones novada teritorijas plānojumu 2013.–2024. gadam, nav konstatējami īpaši nosacījumi vai specifiski ierobežojumi, kas būtu tieši attiecināmi uz Spaļenieku ciemu (skrajciemu).
32.2.		Kā tiek plānots risināt trokšņu līmeņa novirzes no normas, lai izvairītos no negatīvām sekām uz dzīvojamām mājām ietekmes zonā.	<i>Veikts papildinājums Ziņojuma 7. nodaļā (Pasākumi vides kvalitātes monitoringam) – Trokšņa ietekmes kontrole</i>  Saskaņā ar trokšņa modelēšanas datiem (modelēšana veikta t.s. sliktākajam scenārijam, kas strādā visas turbīnas ar to maksimālo trokšņa līmeni), paredzētā darbība neizraisa trokšņa līmeņa

Npk.	Priekšlikuma/ komentāra sniedzējs	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
			<p>pārsniegumus apbūves teritorijās. Informācija sniegta Ziņojuma 3.2. nodaļā un 11. pielikumā (<i>Trokšņu ietekmes novērtējums</i>).</p> <p>Saskaņā ar Veselības inspekcijas norādījumiem (skat. šīs tabulas 17.1.p. un 23.1.p.), tiek rekomendēts veikt trokšņa līmeņa mērījumus virknē tuvāko viensētu pie attiecīgās vēja stacijas maksimālās noslodzes vēja parka ekspluatācijas laikā. Rekomendācija iekļauta IVN Ziņojumā.</p> <p><i>Sūdzību gadījumos:</i></p> <p>Ja tiks saņemtas sūdzības no iedzīvotājiem par trokšņa (t.sk. infraskaņas) traucējumiem, tiks pieaicināts neatkarīgs eksperts vai institūcija, kas veic mērījumus sūdzību saņemšanas vietā. Mērījumu rezultāti tiks salīdzināti ar Latvijas normatīvajos aktos noteiktajiem robežlielumiem un starptautiskās un Latvijas vadlīnijās noteiktajām vērtībām. Ja tiks konstatēti pārsniegumi, tiks izvērtētas iespējas pielāgot VES rotoru darbības režīmu (piemēram, samazināt rotoru ātrumu noteiktās stundās vai veikt citus rotora tehniskos uzlabojumus).</p>
32.3.		<p>Sniegt novērtējumu risinājumam par atteikšanos no VES-10 un VES-11 celtniecības, lai novērstu dzīvojamo māju ielenkumu starp rotoru ainavu (riņķa līnijas efektu)?</p>	<p><i>Ziņojumā papildinājumi un/vai precizējumi nav veikti.</i></p> <p>VES parka plānošanas laikā gandrīz jebkādā VES izkārtojumā iespējams vizuāli saskatīt noteiktas likumsakarības - nosacītus līnijveida, lokveida vai riņķa veida izkārtojumus. Patiesībā VES vietas izvēli nosaka konkrētajā vietā esošie vēja apstākļi, kā arī normatīvajos aktos noteiktie ierobežojumi, dabas un vides ekspertu izvirzītie nosacījumi, kā arī virkne citu faktoru, kas analizēti IVN Ziņojumā. Izvēloties VES optimālo izkārtojumu, VES izvietotas, ņemot vērā visus šos minētos apstākļus. Šajā projekta stadijā nav paredzēts atteikties no VES-10 un VES-11 izbūves.</p>
32.4.		<p>Lūdzu, sniegt skaidrojumu par mehānismu, kā tiks risināta kopējā trokšņu, zemfrekvences, mirgošanas un ainavas kumulatīvā iedarbība, ņemot vērā izvēlēto turbīnu izvietojumu, reālo dzīvojamo apbūvi un iespējamās veselības sekas tuvumā dzīvojošajiem.</p>	<p><i>Ziņojumā papildinājumi un/vai precizējumi nav veikti.</i></p> <p>Ietekmes uz vidi novērtējuma process tiek veikts tieši ar mērķi identificēt un izvērtēt visas būtiskās ietekmes, tai skaitā trokšņa, zemfrekvences trokšņa, mirgošanas un ainavas kumulatīvo iedarbību, ņemot vērā reālo apbūvi un potenciālo ietekmi uz cilvēku veselību. Balstoties uz izvērtējuma rezultātiem, tiek noteikti nepieciešamie pasākumi ietekmes novēršanai vai samazināšanai, ja tādi nepieciešami, kā arī izvirzīti nosacījumi paredzētās darbības</p>

Npk.	Priekšlikuma/ komentāra sniedzējs	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
			<p>īstenošanai (lūdzam skatīt Ziņojuma 6.2. tabulu, kurā apkopoti <i>Inženiertehniskie un organizatoriskie pasākumi ietekmes uz vidi mazināšanai vai novēršanai</i>).</p> <p>Minētie pasākumi, sasaistē ar normatīvajos aktos noteiktajām aizsargjoslām, ierobežojumiem un drošības attālumiem tiek uzskatīti par pietiekamiem, lai mazinātu minētās ietekmes un novērstu to iespējamās negatīvās sakas.</p>
33.	Fiziskas personas iesniegums (EVA reģ. Nr. 2.9/1436/2025-S, no 06.05.2025.)	<p>IVN ziņojumu vēja parkam "Bauska-Ķekava-Ogre" un tā saistītās infrastruktūra projekta īstenošanai Ķekavas novada Baldones pagastā un Bauskas novada Vecumnieku pagastā, sagatavoja OU "Skepast&amp;Puhkim" (reģ. nr. 11255795, juridiskā adrese: Laki pōik 2, Mustamae linnaosa, Harju maakond, 12919 Tallina, Igaunija) un tā apakšuzņēmējs SIA "Skepast &amp; Puhkim" (reģ. nr. 40203343632, juridiskā adrese: Kalna iela 17-1, Rīga, LV-1003, Latvija) ir piedalījušies speciālisti un eksperti, no kuriem neviens nav sertificēts mediķis ar tam piemītošām profesionālām zināšanām un prasmēm.</p>	<p><i>Ziņojumā papildinājumi un/vai precizējumi nav veikti.</i></p> <p>Nosacījumi, ko izvirza normatīvie akti un izsniegtā IVN Programma (skat. IVN Ziņojuma 1. pielikumu), nenosaka prasību IVN procesā iesaistīt sertificētus mediķus.</p>
33.1.		<p>Ziņojumā izteiktie vērtējumi ir saistīti ar cilvēku veselību, taču, izdarītie secinājumi nav balstīti Latvijas Republikā pieņemtajiem ārējiem normatīvajiem aktiem. Ziņojumā izdarītie pieņēmumi un pieļāvumi ir balstīti uz Dānijas pieredzi vai/un Dānijā Vides un pārtikas ministrijas rīkojumiem, taču atzīmēju, ka Latvijas Republikas institūcijām nav pieļaujams atsaukties un uzlikt par pienākumu personām ievērot tam</p>	<p><i>Ziņojumā papildinājumi un/vai precizējumi nav veikti.</i></p> <p>Komentārā izteiktais apgalvojums neatbilst patiesībai. Nav skaidrs kas domāts ar terminu "ārējiem normatīvajiem aktiem".</p> <p>IVN process veikts atbilstoši prasībām, ko nosaka LR spēkā esošie normatīvie akti, vai gadījumā, ja kādā jomā (piemēram, mirgošanas efekts, zemas frekvences trokšņa novērtējums u.c.) šādi normatīvi nav izstrādāti, tiek izmantotas sabiedrības veselību un dabas aizsardzību vai vidi uzraugošo valsts institūciju apstiprinātas vai ieteiktas vadlīnijas vai novērtējuma principi.</p>

Npk.	Priekšlikuma/ komentāra sniedzējs	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
		<p>nesaistošus tiesību aktus un dokumentus. Turklāt, Latvijas jurisdikcijā nav saistoši citu valstu tiesību akti un arī privātpersonām nevar uzlikt par pienākumu ievērot citu valstu tiesību aktus. Šāda norma ir pretrunā Latvijas Republikas Satversmes 90. pantā nostiprinātājām personas tiesībām zināt savas tiesības. Ja Latvijas Republikā nav pieņemti šādi normatīvie akti, tad jebkuru jautājumu virzība ir jāaptur līdz brīdim, kamēr ir sakārtota tiesiskā vide un stājušies spēkā Latvijas Republikas privātpersonām un publiskām iestādēm saistoši normatīvie akti.</p>	<p>Piemēram, saskaņā ar Valsts vides dienesta izstrādātajām Vadlīnijām vēja parku ietekmes uz vidi sākotnējo izvērtējamu veikšanai<sup>37</sup>, rekomendētā ietekmes vērtēšanas metodika un rekomendētās robežvērtības zemas frekvences trokšņa novērtējumam, kuram Latvijā nav normatīvā regulējuma, ir balstītas uz Dānijas normatīvo regulējumu. Savukārt mirgošanās efekta novērtēšanai, kuram arī nav noteikts normatīvais regulējums Latvijā, Valsts vides dienesta Vadlīnijās norādīts, ka lielākā daļa valstu, kas noteikušas robežvērtības, tās balsta uz Vācijā izstrādāto vadlīniju robežvērtībām<sup>38</sup>.</p> <p>Atbilstoši Komerclikumam, komersantam ir tiesības nodarboties ar jebkāda veida komercdarbību, ja to neierobežo spēkā esošie likumi (skat. Komerclikuma 4. panta 1. daļu).<sup>39</sup></p>
33.2.		<p>Izvērtējumā ir paredzēts uzstādīt tieši līdz 20 vēja elektrostacijām (VES) – 20 VES A scenārija gadījumā, plānoto augstumu līdz 300 m ar rotoriem diametrā līdz 200 m un katras stacijas nominālo jaudu līdz 8 M. Jautājums – kurš ir noteicis konkrēto skaitu, augstumu, novietojumu utt. Patstāvīgi vērtējot Ziņojuma norādīto, esmu konstatējusi, ka tajā nav ietverti jaunākie pētījumi, zinātniskās</p>	<p><i>Ziņojumā papildinājumi un/vai precizējumi nav veikti.</i></p> <p>Nav skaidrs jautājuma vai komentāra konteksts, tāpat nav sniegta informācija - kādas būtu atziņas, kas nav ņemtas vērā.</p> <p>VES parametrus un izvietojumu nosaka VES parka attīstītājs un nepieciešamības gadījumā korigē tos atbilstoši tehnoloģiskajām iespējām un IVN rezultātiem.</p> <p>Papildus, VES vietas izvēli nosaka konkrētajā vietā esošie vēja apstākļi, kā arī normatīvajos aktos noteiktie ierobežojumi, dabas un vides ekspertu izvirzītie nosacījumi, kā arī virkne citu faktoru, kas</p>

<sup>37</sup> [https://www.vvd.gov.lv/lv/jaunums/izstradatas-vadlinijas-veja-parku-ietekmes-uz-vidi-sakotnejo-izvertejumu-veikšanai?utm\\_source=https%3A%2F%2Fwww.google.com%2F](https://www.vvd.gov.lv/lv/jaunums/izstradatas-vadlinijas-veja-parku-ietekmes-uz-vidi-sakotnejo-izvertejumu-veikšanai?utm_source=https%3A%2F%2Fwww.google.com%2F)

<sup>38</sup> Länderausschuss für Immissionsschutz, Arbeitskreis Lichtimmissionen, in Vorbereitung, Hinweise zur Ermittlung und Beurteilung der optischen Immissionen von Windenergieanlagen (WEA-Schattenwurf- Hinweise), 2002

<sup>39</sup> HYPERLINK <https://likumi.lv/ta/id/5490-komerclikums>

Npk.	Priekšlikuma/ komentāra sniedzējs	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
		atziņas un vērtējumi, kas būtiski var mainīt lēmuma saturu. Ziņojuma 11. pielikumā un 12. pielikumā minēto, norādu kā būtisku lēmuma pieņemšanā.	analizēti IVN ziņojumā. Izvēloties VES optimālo izkārtojumu, VES izvietotas, ņemot vērā visus šos minētos apstākļus.
33.3.		VES darbība tiešā veidā ietekmēs veselības stāvokli cilvēkiem, kuri atrodas nekustamā īpašumā "Drākanberķi", it īpaši, ņemot vērā kartē apzīmēto vēja ģeneratoru novietnes ar numuriem: 1., 2., 3., 4., 8. un 9.p. ar plānoto augstumu līdz 300 m, ar rotoriem diametrā līdz 200 m un katras stacijas nominālo jaudu līdz 8 M. Tā kā VES ekspluatācija ir saistīta ar troksni, apēnojumu, zibšņiem, zemas frekvences skaņām, vibrācijām, elektromagnētisko starojumu, negadījumu risku un citām pārmaiņām, tad attiecīgu apstākļu sakritības rezultātā tas ietekmēs cilvēku veselību un drošību. It īpaši tas ietekmē cilvēkus ar neiroloģiskām saslimšanām, t.sk., bet ne tikai – saslimšanām, kas rada epilepsijas lēkmes, migrēnu, miega traucējumus, bipolāros traucējumus.	<p><i>Ziņojumā papildinājumi un/vai precizējumi nav veikti.</i></p> <p>Atbildes lūdzam skatīt šīs tabulas sekojošos punktus: 10.1., 10.2, 10.3., 10.4., 10.5., 11.1., 16.3. un 41.5 p.</p>
33.4.		VES ietekme neaprobežojas tikai ar iezīmēto teritoriju (skat. arī Civillikuma 1084.-1087.p.), bet citus īpašumus. Ja projekta īstenotājs nav saņēmis personas nepārprotamu piekrišanu konkrēta VES īstenošanai noteiktā attālumā, tad attīstītājam vai lēmuma pieņēmējam nav tiesību veikt jebkādas darbības vai pieļaut	<p><i>Ziņojumā papildinājumi un/vai precizējumi nav veikti.</i></p> <p>Iespējamās VES ietekmes IVN ziņojumā ir apzinātas, modelētas un novērtētas atbilstoši pašreizējam zinātniskās izpratnes līmenim.</p>

Npk.	Priekšlikuma/ komentāra sniedzējs	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
		bezdarbību, kas noved pie šādas situācijas vai personas tiesību aprobežojuma.	Atbilstoši Komerclikumam, komersantam ir tiesības nodarboties ar jebkāda veida komercdarbību, ja to neierobežo spēkā esošie likumi (skat. Komerclikuma 4. panta 1. daļu). <sup>40</sup>  Gadījumos, kad persona uzskata, ka tās tiesības ir aizskartas, tā var griezties tiesībsargājošajās institūcijās Civillikuma 1635. pantā noteiktajā kārtībā.
33.5.		Ņemot vērā faktu, ka atsevišķi dati un ar iecerēto darbību īstenošanu saistītie pasākumi skar vai var skart tiesības pilnvērtīgi izmantot man piederošo nekustamo īpašumu "Drākanberķi", kas atrodas Bauskas novada Vecumnieku pagastā (kadastra Nr. 40940020025), tad papildus jau prioritārajam veselības jautājumam, lūdzu, izvērtēt, vai pēc attiecīga VES izveidošanas, kā arī potenciālām izmaiņām Apriņupītē, manā ūdens ņemšanas vietā (~2-3 km no VES-1) tiks nodrošināta garantēta ūdensapgāde ar dzeramo ūdeni (ūdeni, kas ir drošs un pārbaudīts lietošanai). Pieņemot, ka jebkuras izmaiņas, t.sk. būvdarbi un turpmākā ekspluatācija ietekmē vai var ietekmēt hidroloģiju un netālu esošās dzīvojamās vietas, tad man kā izpētes teritorijai blakus esoša nekustamā īpašuma īpašniekam ir bažas par iespēju turpmāk iegūt dzeramo ūdeni viensētai raksturīgā tradicionālā veidā – akā.	<i>Ziņojumā papildinājumi un/vai precizējumi nav veikti.</i>  Atbildi par Paredzētās darbības ietekmi uz pazemes ūdeņu, t.sk. dzeramā ūdens kvalitāti lūdzam skatīt šīs tabulas 26.2. p. un 37.8. p., kā arī IVN Ziņojuma 3.9. nodaļā (apakšsadaļā - <i>Ietekme uz pazemes ūdeņu kvalitāti un resursiem, dzeramā ūdens ieguves avotiem</i> ).  Papildus atbildi skatīt arī šīs tabulas 33.4. p.
33.6.		Nav skaidrs vai tiek ievērtēti arī jaunākie dati un atziņas, kas liecina	<i>Ziņojumā papildinājumi un/vai precizējumi nav veikti.</i>

<sup>40</sup> <https://likumi.lv/ta/id/5490-komerclikums>

Npk.	Priekšlikuma/ komentāra sniedzējs	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
		par pretēju praksi, piemēram, Zviedrijā un Somijā publiski tiek pausta nostāja par šādu "vēja projektu" neattīstīšanu un apturēšanu dažādu iemeslu, t.sk., valsts drošības vai ietekmes uz veselību dēļ.	Komentārs neatbilst patiesībai. Saskaņā ar publiskajos informācijas avotos pieejamajiem datiem: <ul style="list-style-type: none"> <li>2024. gadā Somijā tika uzstādītas 235 jaunas vēja turbīnas ar kopējo jaudu 1 414 megavati (MW), kas ir aptuveni 20 % pieaugums salīdzinājumā ar iepriekšējo gadu. Gada beigās kopējā vēja enerģijas jauda Somijā sasniedza 8 358 MW ar 1 835 darbībā esošām turbīnām.<sup>41</sup></li> <li>Līdz 2023. gada beigām Zviedrijā bija uzstādīta kopējā vēja enerģijas jauda 16,4 gigavati (GW), kas padarīja to par piekto lielāko vēja enerģijas ražotāju Eiropā. Lai gan precīzi dati par 2024. gadu nav pieejami, tiek uzskatīts, ka šajā gadā uzstādītā jauda ir tuva 1 GW.<sup>42</sup></li> </ul>
33.7.		Ņemot vērā faktu, ka Enerģētikas un vides aģentūras vērtējums, rīcība un lēmums ir būtisks manu tiesisko interešu aizsardzībai, lūdzu apturēt projekta tālāku virzību, sniegt atbildi iespējami tuvākā laikā un pievienot nekustamā īpašuma īpašnieces vēstuli VES parka Bauska-Ķekava-Ogre projekta lietas materiāliem.	<i>Ziņojumā papildinājumi un/vai precizējumi nav veikti.</i> Visi institūciju un privātpersonu jautājumi un viedokļi normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā tiek iesniegti VVD (tiešā veidā vai kā IVN ziņojuma pielikumi). VVD šos dokumentus izskata savas kompetences robežās.
34.	Fiziskas personas iesniegums (EVA reģ. Nr. 2.9/1437/2025-S, no 06.05.2025.)	Izveidojiet un atsūtiet man karti, kurā es varu redzēt savas mājas atrašanās vietu un visu plānoto turbīnu atrašanās vietas, attiecīgi arī atzīmētus attālumus no mājas līdz katrai turbīnai.	Sniegta individuāla atbilde vēstules veidā (vēst. Nr. LV58-2025 no 23.07.2025.). Atbildes sniegtas uz 34., 34.1., 34.2., 34.3., 34.4. p.
34.1.		Ainavu speciālisti, izveidojiet un atsūtiet attēlus (vizualizācijas), kā turbīnas būs redzamas no Silmaču ielas 30 dzīvojamās mājas, un no Morisona kalna dienvidu nogāzes, tajā pašā Silmaču ielā 30 piederošā	Sniegta individuāla atbilde (skat. šīs tabulas 34.p.)

<sup>41</sup> HYPERLINK "<https://suomenuusiutuvat.fi/en/wind-power-statistics-2024/>"<https://suomenuusiutuvat.fi/en/wind-power-statistics-2024/>

<sup>42</sup> HYPERLINK "<https://swedishwindenergy.com/wp-content/uploads/2024/07/Statistics-and-Forecast-Q2-2024.pdf>"<https://swedishwindenergy.com/wp-content/uploads/2024/07/Statistics-and-Forecast-Q2-2024.pdf>

Npk.	Priekšlikuma/ komentāra sniedzējs	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
		īpašuma (augstākajā punktā, no atklātās paugura virsotnes). Tā kā ir zināmi vidēji koku augstumi, bet turbīnas plānotas ~10 reizes augstākas par kokiem (kas ir mākslīgi, pēc proporcijām nesamērīgi lieli objekti, salīdzinot tos ar dabu, ainavu), tad šajā informācijas / tehnoloģijas laikmetā ar pieejamām datora programmām, tas noteikti ir izdarāms. Kā arī, cik turbīnas varēs redzēt no šī īpašuma?	
34.2.		Veiciet dabā skaņas mērījumus – Cik lielu decibelu skaņu mēs dzirdēsim pie mūsu dzīvojamās mājas Silmaču ielā 30, pēc tā sauktā slīktākā pieņemtā scenārija. Kā nekā iepriekšējās prezentācijās skaidrojāt, ka skaņas mērījumi tiks veikti mājas iekšējā, ja tos pieprasīs. Tāpēc atkārtoti pieprasu skaņas ietekmes (ne tikai dzirdamās, bet arī nedzirdamās – infraskaņas) lielumu, kas raksturots ar konkrētiem skaitļiem un to raksturojošām mērvienībām. Tas var ietekmēt ne tikai miegu vasarā pie atvērta loga, bet arī uzturoties, atpūšoties ārā pagalmā.	Sniegta individuāla atbilde (skat. šīs tabulas 34.p.)
34.3.		Pieprasu ne tikai Veselības ministrijas viedokli par zemo frekvenču (infraskaņa) ietekmi uz cilvēka veselību, bet arī no Enerģētikas un vides aģentūras, kā arī no SIA Skepast & Puhkim. Tas , ka mēs to ar savu dzirdi neuztveram nenožīmē, ka mūs tas neietekmē. Tas, ka Latvijā	Sniegta individuāla atbilde (skat. šīs tabulas 34.p.)

Npk.	Priekšlikuma/ komentāra sniedzējs	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
		normatīvajos aktos netiek regulēts, nenozīmē, ka tas mūs neietekmēs.	
34.4.		Pieprasu konkrētus rezultātus, mērījumus un skaitļus, kas skars Silmaču ielu 30, bez vispārīgām atbildēm vai atsaucēm uz jau esošo sagatavoto ietekmi uz vidi novērojuma ziņojumu (esmu ar to jau iepazinusies). Skaidrojāt, ka rezultāti tiek iegūti ne tikai mērot, bet gan datorprogrammu aprēķinu un simulāciju rezultātā. Tas nozīmē, ka precīzus ietekmes rezultātus var iegūt jebkurai atrašanās vietai šinī reģionā.	Sniegta individuāla atbilde (skat. šīs tabulas 34.p.)
34.5.		Ietekme uz vidi no vēja parka ir ļoti ievērojama, lai vai kādus pasākumus ieviestu vai mainītu apstākļus tā mazināšanai. Vēja ģeneratori līdzinās pēc ātra un īstermiņa risinājuma ar nestabilu elektroenerģijas ieguvī, kura ir atkarīga no pašreizējā vēja nevis pēc pieprasītā elektroenerģijas daudzuma. Tiem nav nekāds pamatojums elektroenerģijas cenas samazinājumam tirgū, jo šādus parkus realizē privāti uzņēmēji /investori, kuru galvenais mērķis ir gūt peļņu. Vēja parkiem ir salīdzinoši īss kalpošanas laiks, kas dos labumu aptuveni divām paaudzēm, līdz ar to tie nenodrošina ilgtspējīgu risinājumu, drīzāk pretējo, jo utilizēšanas process ir gana sarežģīts, izmaksu ziņā dārgs un bez garantijām tā izpildē. Tāpēc es esmu PRET šī un citu vēja parku būvniecību Latvijā.	<p><i>Ziņojumā papildinājumi un/vai precizējumi nav veikti.</i></p> <p>Viedoklis pieņemts zināšanai.</p>

Npk.	Priekšlikuma/ komentāra sniedzējs	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
35.	Fiziskas personas iesniegums (EVA reģ. Nr. 2.9/1443/2025-S, no 06.05.2025.)	Vēlos izteikt savu atbalstu vēja enerģijas attīstībai Latvijā kā būtiskam solim ceļā uz atjaunojamu, videi draudzīgu un enerģētiski neatkarīgu nākotni. Esmu pārliecināts, ka vēja parku attīstība var sniegt nozīmīgu ieguldījumu klimata mērķu sasniegšanā un ilgtspējīgā attīstībā. Vienlaikus aicinu šo attīstību īstenos videi un sabiedrībai draudzīgā veidā, ievērojot sabiedrības veselības, drošības un dzīves kvalitātes aspektus. Diemžēl nevienā no 2025. gada aprīļa IVN ziņojuma sabiedriskajām apspriešanām ne SIA Skepast & Puhkim, ne SIA Latvijas vēja parki/ AS Latvenergo pārstāvji nespēja sniegt argumentētu un pamatotu informāciju par iespējamo ietekmi uz cilvēku veselību un labklājību.	<p><i>Ziņojumā papildinājumi un/vai precizējumi nav veikti.</i></p> <p>Pieņemts zināšanai viedoklis par atbalstu vēja enerģijas attīstībai Latvijā.</p> <p>Atkārtoti norādām, ka IVN Ziņojumā ir izvērtēta ietekme uz cilvēka veselību – trokšņa, zemfrekvences trokšņa, mirgošanās efekta un vibrāciju ietekme, t.sk. tiek analizētas iespējamās vibrāciju, elektromagnētiskā lauka ietekmes (Ziņojuma 3.11. nodaļa), trokšņu izplatīšanās (Ziņojuma 3.2. nodaļa) un mirgošanas efekta ietekmes (Ziņojuma 3.3. nodaļa), ietekme uz gaisa kvalitāti (Ziņojuma 3.1. un 3.4. nodaļas) u.c.</p> <p>Ietekmes novērtētas atbilstoši normatīvajos aktos noteiktajiem ierobežojumiem, robežlielumiem un rekomendācijām, kas ietver atbilstoši pašreizējam izpratnes līmenim zinātniski pamatotu informāciju par ietekmju iespējamām sekām. Komentārā sniegtais apgalvojums ir nepamatots.</p>
35.1.		Aicinu izvērtēt šādas iespējamās ietekmes: - infraskaņas un zema frekvenču trokšņa ietekmi uz cilvēka centrālo nervu sistēmu, miega kvalitāti, psiholoģisko veselību un sirds-asinsvadu sistēmu	<p><i>Ziņojumā papildinājumi un/vai precizējumi nav veikti.</i></p> <p>Skatīt atbildi tabulas 41.5. p.</p>
35.2.		Aicinu izvērtēt šādas iespējamās ietekmes: - psiholoģiskās un sociālās sekas, ko rada dzīvošana ilgstošā trokšņa un vibrāciju tuvumā	<p><i>Ziņojumā papildinājumi un/vai precizējumi nav veikti.</i></p> <p>Skatīt atbildi tabulas 41.5. p.</p>
35.3.		Aicinu izvērtēt šādas iespējamās ietekmes: - ainavas un vizuālās kvalitātes pasliktināšanās ietekmi uz cilvēka dzīves kvalitāti, īpaši lauku	<p><i>Ziņojumā papildinājumi un/vai precizējumi nav veikti.</i></p> <p>Atzinums par paredzētās darbības ietekmi uz ainavu sniegts Ziņojuma 10. pielikumā.</p>

Npk.	Priekšlikuma/ komentāra sniedzējs	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
35.4.		<p>teritorijās, kur daba ir būtiska dzīves sastāvdaļa</p> <p>Aicinu izvērtēt šādas iespējamās ietekmes: - ietekmi uz īpašumu vērtību un iedzīvotāju vēlmi palikt attīstāmo vēja parku tuvumā ilgtermiņā</p>	<p><i>Ziņojumā papildinājumi un/vai precizējumi nav veikti.</i></p> <p>Ziņojuma 3.13. nodaļā (<i>Paredzētās darbības sociālekonomisko aspektu izvērtējums</i>) apakšsadaļā <i>Lokālās ietekmes</i> ir sniegta informācija par ietekmi uz nekustamā īpašuma vērtību – "Par vēja parka būvniecības ietekmi dzīvojamo ēku apbūves tirgus segmentā pētnieciskajā literatūrā pieejamā informācija ir atšķirīga. Dažādos pētījumos un dažādās valstīs novērtētās ietekmes variē no nebūtiskām līdz būtiskām – atsevišķos pētījumos pat sasniedzot līdz 20 %<sup>43</sup>."</p> <p>Jāatzīmē, ka 27.11.2025. Klimata un enerģētikas ministrija ir izsludinājusi iepirkumu: "Pētījums par vēja parku ieviešanas ekonomisko ietekmi uz nekustamo īpašumu vērtību".</p>
35.5.		<p>Īpaši vēlos pievērst uzmanību ziņojumā minētajai informācijai par iespējamo vēja turbīnu radītās infraskaņas ietekmi uz cilvēkiem: <a href="https://stopthesethings.com/2019/02/01/home-wreckers-finnish-study-finds-wind-turbine-infrasound-unsafe-for-residents-living-within-15-km/">https://stopthesethings.com/2019/02/01/home-wreckers-finnish-study-finds-wind-turbine-infrasound-unsafe-for-residents-living-within-15-km/</a> Vēlos uzsvērt, ka Somija ir valsts ar augstu uzticību valsts pārvaldei un sabiedrībai kopumā, un pētījumu rezultāti, kas nāk no šādas vides, ir īpaši ņemami vērā, jo tie balstās uz ilgtspējīgas politikas un sabiedrības uzticēšanās principiem.</p>	<p><i>Ziņojumā papildinājumi un/vai precizējumi nav veikti.</i></p> <p>Sniegtā saite ved uz konkrēta cilvēka vai cilvēku grupas publiski paustu viedokli interneta lapā. Lapa nesatur zinātniski pārbaudāmu vai zinātniskajos atsauces avotos izsekojamu un recenzētu informāciju par infraskaņas ietekmēm.</p> <p>Papildus atbildi skatīt tabulas 40.1. p.</p>
36.	148 fizisku personu kolektīvais iesniegums (EVA reģ. Nr. 2.9/1450/2025-S, no 06.05.2025.)	Sabiedrības iesaistes trūkums. Neviena no iesaistītajām pusēm – ne SIA "Skepast & Puhkim", ne SIA Latvijas vēja parki" – nav uzrunājusi vietējos iedzīvotājus	<p><i>Ziņojumā papildinājumi un/vai precizējumi nav veikti.</i></p> <p>Atbilstoši normatīvajiem aktiem, Ietekmes uz vidi novērtējuma process paredz sabiedrības informēšanu un iesaisti, galvenokārt organizējot sabiedriskās apspriedes, nodrošinot informācijas</p>

<sup>43</sup> Westlund, Wilhelmsson, The Socio-Economic Cost of Wind Turbines: A Swedish Case Study, 2021 <https://www.mdpi.com/2071-1050/13/12/6892>

Npk.	Priekšlikuma/ komentāra sniedzējs	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
		<p>Spaļeniekos, kā arī nav notikusi komunikācija ar tuvāko zemju īpašniekiem vai mednieku kolektīviem par viņu nākotnes attīstības plāniem saistībā ar minēto teritoriju, ko būtiski ietekmēs VES projekts.</p>	<p>pieejamību pašvaldībā un internetā, kā arī nosūtot paziņojumus zemes īpašniekiem, kuru īpašumi robežojas ar paredzētās darbības teritoriju. Šīs aktivitātes ir veiktas, un to pilns uzskaitījums ir pieejams IVN Ziņojuma 8. nodaļā "Sabiedrības līdzdalība".</p> <p>Papildus likumā noteiktajām sabiedriskās apspriedes aktivitātēm, IVN procesa ietvaros tika organizētas arī papildu darba grupas jeb informatīvie semināri (kopumā trīs) sabiedrībai, kas nav obligāts elements normatīvajā regulējumā, bet tika īstenots ar mērķi nodrošināt plašāku un savlaicīgāku sabiedrības līdzdalību.</p> <p>Norādām, ka sabiedrības informēšanas pasākumi un līdzdalības nodrošinājums IVN Ziņojuma sagatavošanas laikā, kā arī informācija par IVN Ziņojuma sabiedrisko apspriešanu ir bijusi pietiekama un ir ievērotas normatīvajos aktos noteiktie sabiedrības informēšanas pasākumi.</p> <p>Tāpat norādām, ka jautājumi, komentāri, iebildumi un ierosinājumi, kas saņemti no sabiedrības un valsts un pašvaldību institūcijām gan sākotnējās sabiedriskās apspriešanas laikā, gan Ziņojuma sabiedriskās apspriešanas laikā, ir apkopoti un izvērtēti, un atbildes iekļautas IVN Ziņojumā pārskata veidā šajā tabulā, kur norādīts, kā tie ņemti vērā.</p>
36.1.		<p>Ietekme uz medību platībām un dzīvnieku populāciju. "MK Baldone" mednieku kluba teritorija pilnībā pārklājas ar plānoto vēja parku zonu. Tiks neatgriezeniski iznīcināta medību kolektīvu saimniecība, kā arī viņu gadu desmitiem izveidotas tradīcijas un rūpes par dzīvnieku populāciju. Novērtējumā nav analizēta ietekme uz meža dzīvniekiem (aļņiem, briežiem, stirnām, meža cūkām u.c.), kas ir Latvijas dabas vērtība. Netiek vērtētas arī iespējamās izmaiņas dzīvnieku uzvedībā un dzīvesvietu zaudēšana trokšņa, mirgošanas,</p>	<p><i>Ziņojumā papildinājumi un/vai precizējumi nav veikti.</i></p> <p>Atbilde par iespējamajām ietekmēm uz zīdītājdzīvnieku uzvedību sniegta šīs tabulas 8.1., 8.5. un 10.6. p.</p>

Npk.	Priekšlikuma/ komentāra sniedzējs	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
36.2.		<p>būvniecības darbu un ainavas pārveides rezultātā.</p> <p>Ornitoloģisko vērtību ignorēšana. Lai gan ornitologu prezentācijā tika minētas vairākas putnu sugas, kas dzīvo šajā teritorijā, projektā nav ņemta vērā gājputnu migrācija. Vietējie iedzīvotāji norādījuši uz melnā stārķa un mazā ērgļa klātbūtni, taču šī informācija netika iekļauta gala ziņojumā.</p>	<p><i>Ziņojumā papildinājumi un/vai precizējumi nav veikti.</i></p> <p>Apgalvojums neatbilst patiesībai. Ornitologa atzinumā specifiski minētas visas izpētes teritorijā konstatētās gājputnu sugas un veikta to analīze (skat. Ziņojuma 5.pielikuma 7. nodaļu). Ornitologa atzinumā uzskaitītas un analizētas visas izpētes teritorijā konstatētās īpaši aizsargājamo un mikroliegumu putnu sugas, kas konkrētajā sezonā uzturas, apdzīvo vai ligzdo plānoto VES apkārtnē un izpētes teritorijā. Atzinuma tapšanas laikā izvērtētas arī visas sugas, kas iekļautas Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2009/147/EEK par savvaļas putnu aizsardzību pirmajā pielikumā. Reģistrētas visas citas putnu sugas, tai skaitā teritoriju pārlidojošie putni (gājputni).</p> <p>Informatīvajā seminārā (darba grupā) minētos un pēc tās iesūtītos novērojums ornitologs ir pārbaudījis.</p>
37.3.		<p>Pretrunīga informācija prezentācijās. Tika novērotas neatbilstības starp prezentācijās sniegto un faktiskajiem datiem, piemēram, ainaviskie vērtējumi veikti no vietām, no kurām vēja ģeneratori nav redzami, trokšņu mērījumi balstīti uz mazākiem ģeneratoriem nekā plānots uzstādīt, jo tik lieli un augsti vēja ģeneratori Latvijā nekur nav uzstādīti un objektīvu vērtējumu nemaz nevar iedot.</p>	<p><i>Ziņojumā papildinājumi un/vai precizējumi nav veikti.</i></p> <p>Normatīvie akti paredz iespējami agrāku sabiedrības iesaisti IVN procesā. Tādējādi, informācija, kas sniegta projekta sākotnējā sabiedriskajā apspriešanā, iedzīvotāju informatīvajos semināros (jeb darba grupās) un IVN ziņojuma sabiedriskajā apspriešanā, var atsevišķās detaļās atšķirties. Par atsauces informāciju konkrētajā projekta stadijā uzskatāma tā informācija, kas sniegta IVN ziņojumā un ziņojuma sabiedriskajā apspriedē.</p> <p>Savukārt ekspertu vērtējumi sniegti, pamatojoties uz ekspertu pieredzi, VES tehniskajām specifikācijām un normatīvo aktu izvirzītajiem nosacījumiem.</p>
37.4.		<p>Apšaubāma izvērtēšanas objektivitāte. Vides novērtējumu veikusi Igaunijas kompānija, kuras izvēles kritēriji nav skaidri. Turklāt, projekta vadības pārstāvji nav spējuši atbildēt uz iedzīvotāju jautājumiem par vēja parku iespējamo ietekmi uz īpašumu</p>	<p><i>Ziņojumā papildinājumi un/vai precizējumi nav veikti.</i></p> <p>Ietekmes uz vidi novērtējuma Ziņojumu, saskaņā ar savstarpējo līgumu ar SIA "Latvijas vēja parki" sagatavo "Skepast&amp;Puhkim" OÜ un tā apakšuzņēmējs SIA "Skepast&amp;Puhkim" (skat. IVN Ziņojuma Ievadu). IVN Ziņojuma Izstrādātāja kvalificēta Pasūtītāja organizētajā iepirkumā. Papildus atbildi skatīt šīs tabulas 13.1.p.</p>

Npk.	Priekšlikuma/ komentāra sniedzējs	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
		vērtību, veselību, kā arī iedzīvotāju dzīves kvalitāti.	Atbildes uz uzdotajiem jautājumiem par ietekmi uz cilvēka veselību ir sniegtas vairākkārt – gan sabiedriskajās apspriešanās, gan atbildēs uz jautājumiem, kas saņemtas no sabiedrības (šajā tabulā).
37.5.		Nepamatota mežu izciršana un ainavas izmaiņas. Tiek plānots izcirst aptuveni 46 ha meža, paredzot to pārveidi par lauksaimniecības zemi, kas neatbilst meža un lauksaimniecības zemes klasifikācijas principiem. Teritorijā atrodas arī iekšzemes kāpas, kurām var tikt nodarīts neatgriezenisks kaitējums.	<p><i>Ziņojumā papildinājumi un/vai precizējumi nav veikti.</i></p> <p>Mežu izciršana vēja parku projektu attīstībai pamatota ar 2023. gada 28. novembra Ministru Kabineta akceptēto rīkojumu Nr. 831 "Par vienreizējā maksājuma apmēra apstiprināšanu saistībā ar tiesībām noslēgt apbūves tiesību līgumu stratēģiski nozīmīgu vēja parku izvietojumam valsts meža zemē", kas ļauj Zemkopības ministrijai piešķirt izpēti un apbūves tiesības SIA "Latvijas vēja parki" stratēģiski nozīmīgu vēja parku ierīkošanai valsts meža zemēs. Papildus informāciju skatīt IVN Ziņojuma 1.1. nodaļā (<i>Paredzētās darbības vietas izvēles argumentēts pamatojums</i>).</p> <p>Lai meža zemēs veiktu VES parka un saistītās infrastruktūras izbūvi, nepieciešamajā apjomā būs jāveic teritorijas atmežošana un zemes transformācija (detalizētāka informācija sniegta Ziņojuma 1.4.1. nodaļā – <i>Teritorijas atmežošana</i>).</p> <p>Saskaņā ar ainavu eksperta izvirzītajiem nosacījumiem (skat. Ziņojuma 3.7. tabulu (<i>Ietekmes uz ainavu vērtējuma kopsaviļkums</i>) un 6.2. tabulu (<i>Inženiertehniskie un organizatoriskie pasākumi ietekmes uz vidi mazināšanai vai novēršanai un paliekošo ietekmju raksturojums</i>) - Ietekme uz apkārtnes ainavu - nenovietot turbīnas uz kāpu grēdām (to mugurā), kā arī obligāti nosacījumi projekta realizācijai izvirzīti:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ nepārveidot kāpu reljefu.</li> <li>▪ pievedceļus turbīnām veidot kāpām paralēli, nevis perpendikulāri.</li> </ul>
37.6.		Dzīves kvalitātes un īpašumu vērtības samazināšanās. Plānotā vēja parka tuvumā atrodas vismaz 52 mājsaimniecības, kuras būtu tieši ietekmētas – gan ar troksni gan ar vizuālajām pārmaiņām ainavā, gan ar iespējamu nekustamā īpašuma vērtības	<p><i>Ziņojumā papildinājumi un/vai precizējumi nav veikti.</i></p> <p>Komentārā nosauktās iespējamās ietekmes vērtētas visā IVN ziņojumā un tam pievienotajos pielikumos, attiecīgi trokšņa ietekme - 3.2. nodaļā (<i>Troksnis</i>) un Ziņojuma 11. pielikumā, ainavas novērtējums - 3.7. nodaļā (<i>Prognoze par iespējamo ietekmi uz apkārtnes ainavu</i>) un Ziņojuma 10. pielikumā, sociālekonomiskās</p>

Npk.	Priekšlikuma/ komentāra sniedzējs	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
		samazinājumu un citiem ietekmes faktoriem.	ietekmes (t.sk. īpašuma vērtība) - 3.13. nodaļā ( <i>Paredzētās darbības sociālekonomisko aspektu izvērtējums</i> ).
37.7.		Nav vērtēta ietekmes uz lauksaimniecības zemes augsni un lauksaimniecības dzīvniekiem. Vēja elektrostaciju tuvumā atrodas lauksaimniecības zemes, ganības un lauksaimniecības dzīvnieku novietnes. Vēja turbīnu radītais elektromagnētiskais lauks rada ietekmi uz augsni, tajā dzīvojošajiem mikroorganismiem, sliekām, kas ir būtiska augsnes sastāvdaļa. Lauksaimniecības dzīvnieki, piemēram, zirgi, aitas ir jūtīgi pret elektromagnētisko lauku. Prakse liecina par saistību starp intensīvu elektromagnētisko starojumu un palielinātu spontāno abortu skaitu un nedzīvi dzimušiem lauksaimniecības dzīvniekiem, kā arī prakse liecina par frekvenču vibrācijas ietekmi uz kaulu struktūru zirgiem – kāju deformāciju.	<p><i>Ziņojumā papildinājumi un/vai precizējumi nav veikti.</i></p> <p>Atbilde par iespējamajām ietekmēm uz zīdītājdzīvnieku uzvedību un labturību sniegta šīs tabulas 8.1., 8.5., 10.6., 41.6. un 41.7. p.</p> <p>Zinātniskās literatūras avotos nav pieejamas informācijas par komentārā izteiktajiem apgalvojumiem.</p>
37.8.		Pazemes ūdeņu un sērūdens āderu plūsmas apdraudējums. Projekta dokumentācijā nav ņemta vērā vēja ģeneratoru būvdarbu un smago konstrukciju ietekme uz pazemes ūdeņu plūsmu un dziļākajiem ūdens nesošajiem slāņiem, tai skaitā dzeramā ūdens kvalitāti un pieejamību. Baldones apkārtnē vēsturiski ir pazīstama ar sērūdeņiem bagātiem dziļurbumiem un avotiem, kas izmantoti ārstniecībā un dzeramā ūdens	<p><i>Ziņojumā papildinājumi un/vai precizējumi nav veikti.</i></p> <p>Informācija par Paredzētās darbības ietekmi uz Baldones sēravotiem sniegta Ziņojuma 3.9. nodaļā (apakšsadaļā - <i>Ietekmes vērtējums uz Baldones sēravotiem</i>). Saskaņā ar minētajā nodaļā sniegto informāciju, nav sagaidāma VES ierīkošanas nelabvēlīga ietekme uz sērūdeņradi saturošo pazemes ūdeņu veidošanos. Baldones sēravotu izplūdes vietas atrodas &gt;4,5 km attālumā no tuvākās turbīnai paredzētās vietas, turklāt ir jāņem vērā, ka sērūdeņradi saturošo pazemes ūdeņu veidošanās procesā galvenā nozīme ir netraucētai sulfātus saturošo (no izšķīdušā ģipsakmens) pazemes spiedienūdeņu filtrācijai vietās, kur izveidojušies un ievērojamā slāņa biezumā ir uzkrājušies organogēnie holocēna nogulumu (galvenokārt - kūdra).</p>

Npk.	Priekšlikuma/ komentāra sniedzējs	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
		<p>iegūšanā. Šo hidroloģiski jutīgo teritoriju apdraud vibrācijas, dziļurbumi un grunts pārveide, kas var izraisīt neatgriezeniskas izmaiņas pazemes ūdens plūsmā. Nav veiktas arī nekādas darbības sērūdens āderu virziena noteikšanā, lai izvērtētu iespējamus riskus šai dabas bagātībai.</p> <p>Ņemot vērā visu iepriekš minēto, uzskatām, ka IVN ir nepilnīgs un nav ņēmis vērā vietējo iedzīvotāju un sabiedrības intereses.</p>	<p>Savukārt, Paredzētās darbības ietekmē nekādā veidā nav sagaidāma ietekme uz pazemes ūdeņu, t.sk. dzeramā ūdens kvalitāti (informācija sniegta Ziņojuma 3.9. nodaļā (apakšsadaļā - <i>Ietekme uz pazemes ūdeņu kvalitāti un resursiem, dzeramā ūdens ieguves avotiem</i>).</p> <p>Ņemot vērā to, ka ūdensapgādei izmantojamo pazemes spiedienūdeņu nesošie horizonti aplūkojamā teritorijā ir ļoti labi aizsargāti ar augstāk iegulošajiem ūdeņi vāji caurlaidīgajiem slāņiem (piem., māliem, smilšmāliem, mālsmilti, dolomītmerģeļiem), Paredzētās darbības kontekstā ietekme uz tiem gan kvantitatīvi, gan kvalitatīvi <u>nav iespējama</u>. Ietekme uz Paredzētās darbības pieguļošajās zonās esošajām viensētām, kurās ūdensapgādei lielākoties tiek izmantots gruntsūdens, arī nav sagaidāma. Šādi ūdens ieguves avoti atrodas vismaz 800 m attālumā no Paredzētās darbības vietām.</p>
37.9.		<p>Balstoties uz augstāk minēto informāciju, lūdzam atbildīgām institūcijām nepieļaut VES "Bauska-Ķekava-Ogre" izbūvi Baldones pagasta teritorijā, ņemot vērā būtiskos apdraudējumus videi, vietējo sabiedrību, dzīves kvalitāti un dabas vērtības.</p>	<p><i>Ziņojumā papildinājumi un/vai precizējumi nav veikti.</i></p> <p>Pieņemts zināšanai.</p>
40.	<p>Fiziskas personas iesniegums (EVA reģ. Nr. 2.9/1456/2025-S, no 07.05.2025.)</p>	<p>Uz kā pamata ir noteikta vēja turbīnu aizsargjosla 800m no dzīvojamām mājām, ja ir zinātniski pierādīts, ka kaitīga ietekme uz cilvēku ir pat 15-20 km attālumā? Kādēļ tas netiek ņemts vērā projektējot šo vēja parku?</p>	<p><i>Ziņojumā papildinājumi un/vai precizējumi nav veikti.</i></p> <p>Iesniegumam nav pievienota atsauce uz pētījumu (-iem), kas pamatotu tik tālu ietekmi no VES.</p> <p>Turbīnu celtniecību 800 m attālumā no dzīvojamām un publiskām ēkām un apdzīvotas vietas nosaka <u>Latvijas normatīvie akti</u>:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. saskaņā ar MK 30.04.2013. not. Nr. 240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi" 163.2.p., VES, kuru jauda ir lielāka par 2 MW, attālums no tuvākās plānotās vēja elektrostacijas un vēja parka robežas līdz dzīvojamām un publiskām ēkām ir vismaz 800 m;</li> <li>2. saskaņā ar Enerģētiskās drošības un neatkarības veicināšanai nepieciešamās atvieglotās energoapgādes būvju būvniecības kārtības likuma (2022.) 4. pantu, VES būvniecība ir atļauta</li> </ol>

Npk.	Priekšlikuma/ komentāra sniedzējs	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
			<p>ārpus pilsētām un ciemiem vietējās pašvaldības teritorijas plānojumā noteiktajā rūpnieciskās apbūves teritorijā, tehniskās apbūves teritorijā, lauksaimniecības teritorijā, uz mežu zemēm, ievērojot, ka attālums no dzīvojamām un publiskām ēkām līdz tuvākās plānotās vēja elektrostacijas un vēja parka robežai ir vismaz 800 metri.</p>
40.1.		<p>Ziņojumā norādīts, ka ietekme uz cilvēkiem un zīdītājdzīvniekiem ir īslaicīga un nenozīmīga, tomēr pasaulē ir pētījumi, kur pierāda, ka vēja ģeneratoru radītā infraskaņa un zemas frekvences skaņa ir kaitīga un dzīvībai bīstama uzturoties tās tuvumā ilgstošā laika periodā.</p> <p>Pētījums par infraskaņas ietekmi uz cilvēkiem un dzīvniekiem:  <a href="https://www.scrip.org/journal/paperinformation?paperid=125553">https://www.scrip.org/journal/paperinformation?paperid=125553</a></p> <p>Veselības inspekcijas mājas lapā ievietotā informācija par infraskaņas pētījumu:  <a href="https://www.vi.gov.lv/lv/infra-un-ultraskana">https://www.vi.gov.lv/lv/infra-un-ultraskana</a></p> <p>Somijas pētījums: ietekme konstatēta pat 15-20 km no turbīnām:  <a href="https://stopthesethings.com/2019/02/01/home-wreckers-finnish-study-finds-wind-turbine-infrasound-unsafe-for-residents-living-within-15-km/">https://stopthesethings.com/2019/02/01/home-wreckers-finnish-study-finds-wind-turbine-infrasound-unsafe-for-residents-living-within-15-km/</a></p> <p>Kanādas pētījums (2018), fizioloģiska ietekme iespējama līdz 10 km :  <a href="https://pubs.aip.org/asa/jasa/article/144/2/981/950002/Wind-turbine-low-frequency-and-infrasound">https://pubs.aip.org/asa/jasa/article/144/2/981/950002/Wind-turbine-low-frequency-and-infrasound</a></p>	<p><i>Ziņojumā papildinājumi un/vai precizējumi nav veikti.</i></p> <p>Atbilstoši pašreizējai izpratnei par skaņas, infraskaņas un vibrācijas izplatīšanos vidē, 800 m attālums līdz dzīvojamajām mājām tiek uzskatīts par drošu attālumu, lai minētās ietekmes pietiekamā apmērā vājinātos.</p> <p>Pētījumi pasaulē par šo tēmu notiek pastāvīgi, arī komentārā minētajā pirmajā par infraskaņas ietekmēm pētījumā atzīts, ka nepieciešami papildus dati par ieteicamiem attālumiem no infraskaņu radošiem objektiem. Komentārā minētais pētījums ir teorētisks un pārskata tipa – tas apkopo iepriekšējos zinātniskos darbus un piedāvā jaunu hipotēzi par infraskaņas ietekmi. Tajā nav eksperimentāli noteiktu konkrētu attālumu, frekvenču vai skaņas spiediena līmeņu (dB), kuriem pētāmie objekti bija pakļauti.</p> <p>Savukārt norādītā informācija Veselības inspekcijas mājas lapā nav pētījums, bet gan aprakstoša informācija par dažādu frekvenču trokšņa iespējamajām ietekmēm uz cilvēkiem.</p> <p>Trokšņa un zemas frekvences trokšņa izplatība IVN Ziņojumā ir modelēta un aprakstīta Ziņojuma 3.2. nodaļā un 11. pielikumā.</p> <p>Fakts, ka noteiktos atmosfēriskos apstākļos skaņas vai zemas frekvences trokšņa izplatība var tikt konstatēta lielākā attālumā (kā tas pieminēts pārējos minētajos pētījumos un aprakstos) netiek noliegts, tomēr, spriežot pēc pieejamās informācijas no recenzētiem zinātniskās informācijas avotiem, šo ietekmju būtiskums nav pierādīts. Noteiktas frekvences svārstības (tātad arī infraskaņas un zemas frekvences troksni) rada visi liela izmēra kustīgie, vibrējošie un rotējošie objekti, piemēram, HES turbīnas, dzelzceļi, autoceļi, būvobjekti, utt., līdz ar to, praktiski visas apdzīvotās teritorijas, kurās notiek kādas no šīm darbībām, jau patlaban ir šāda veida un līdzīgu</p>

Npk.	Priekšlikuma/ komentāra sniedzējs	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
		<p>Meksikas modelēšanas pētījums: teorētiska izplatība līdz pat 90 km, atkarībā no atmosfēras slāņiem: <a href="https://agupubs.onlinelibrary.wiley.com/doi/pdf/10.1002/2014JD022821">https://agupubs.onlinelibrary.wiley.com/doi/pdf/10.1002/2014JD022821</a></p> <p>Ņemot vērā šo datu amplitūdu un faktu, ka Latvijā plānotas turbīnas ir liela izmēra (220-260 m), piesardzīga robeža būtu kā minimums 15-20 km. Līdz nav skaidras ietekmes robežas, sabiedrības aizsardzībai jābalstās uz piesardzības principu.</p>	<p>svārstību izplatības zonā. Nav domājams, ka VES izbūve būtiski mainīs esošo situāciju.</p>
40.2.		<p>Ja nav iespējams izmainīt turbīnu lokāciju, tomēr būtu iespējams samazināt to izmēru uz 100 m, kas būtu daudz samērīgākās proporcijās gan attiecībā uz ainavu, gan uz infraskaņu un zemfrekvences skaņu.</p> <p>Ietekme uz ainavu būs degradējoša, jo nav iespējams neredzēt 300 m augstas turbīnas no 32.5 m augstās Zvirgzdes kāpas tāpat kā no Riekstukalna skatu torņa dominējošais skats uz ziemeļaustrumiem būs turbīnas, jo tās pacelsies pāri meža masīvam. <i>(Iesniegumam pievienots shematisks proporciju attēlojums)</i></p>	<p><i>Ziņojumā papildinājumi un/vai precizējumi nav veikti.</i></p> <p>Saskaņā ar IVN Ziņojumā pausto, IVN procesā pieteiktais un ietekmju novērtējumā pieņemtais VES augstums ir līdz 300 m. Turbīnu augstums tieši ietekmē to ražīgumu – augstākos līmeņos vēja ātrums parasti ir lielāks un vienmērīgāks, kas nodrošina efektīvāku elektroenerģijas ražošanu. Tāpat lielākas turbīnas spēj saražot vairāk enerģijas no mazāka vienību skaita, kas ļauj optimizēt kopējo ietekmi uz vidi.</p> <p>Saskaņā ar IVN ietvaros veikto ietekmes uz ainavu vērtējumu (Ziņojuma 10. pielikums), no Riekstukalna paveras plašs, ainavisks skats D, ZA un R virzienā. Nedaudz lejup virsotnei, D virzienā, būtu areāls, kurā saskatāmas vairāku turbīnu augšējās daļas, visvairāk VES-9, kas atrodas 10,1 km attālumā. Šīs turbīnas varētu raksturot kā fona elementus ar nebūtisku ietekmi uz ainavas kvalitāti.</p> <p>Savukārt, no Zvirgzdes Baltās kāpas (no skatu platformas) turbīnu redzamība nav iespējama, jo tās atrastos DR, R, ZR un Z virzienā. Skatīt arī atbildi šīs tabulas 30.6. p.</p>
41.	Fiziskas personas iesniegums (EVA reģ. Nr. 2.9/1461/2025-S, no 07.05.2025.)	Ņemot vērā, ka šajā reģionā (Ķekavas novada Baldonē) 50 km rādiusā tiek plānoti vismaz 7 vēja parki, lūdzam EVA pieprasīt vēja elektrostaciju attīstītājiem veikt	<i>Ziņojumā papildinājumi un/vai precizējumi nav veikti.</i>

Npk.	Priekšlikuma/ komentāra sniedzējs	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
		visaptverošu kumulatīvās ietekmes novērtējumu, lai nodrošinātu ilgspējīgu un videi draudzīgu enerģijas ražošanu Latvijā. Kumulatīvajā novērtējumā lūdzam iekļaut dabas vērtības, trokšņus, vibrācijas, sociālekonomiskos faktorus, nosakot pasākumus attīstītājiem šīs ietekmes mazināšanai.	IVN Ziņojuma izstrādes brīdī nav pieejami pabeigti un apstiprināti IVN Ziņojumi par minētajiem vēja parkiem, līdz ar to, veikt šādas ietekmes novērtējumu nav iespējams.
41.1.		Ņemot vērā ievērojamo vēja parku koncentrāciju ( <i>uzskaitīti 7 vēja parki</i> ) samērā nelielā apgabalā, lūdzam ievērot un nodrošināt, lai netiktu fragmentēti mežu, purvu un citu dabas vērtību apgabali, ļaujot brīvi pārvietoties faunas pārstāvjiem, attālinoties no VES ietekmes zonām.	<p><i>Ziņojumā papildinājumi un/vai precizējumi nav veikti.</i></p> <p>IVN izpētes teritorijā ir izvērtēti biotopi, kā arī iespējamā ietekme uz putniem un sikspārņiem. Izvērtējumi veikti atbilstoši normatīvajiem aktiem un balstoties uz aktuālajiem lauka apsekojumu rezultātiem. Veicot izvērtējumu, sertificēti nozaru speciālisti ņem vērā ne tikai sugu atradnes, bet arī attiecīgo sugu areālu robežas un iespējamo areālu fragmentāciju realizējot Paredzēto darbību.</p> <p>Šī projekta ietvaros kumulatīvā ietekme ar citiem vēja parkiem nav vērtēta, jo nav pieejami šim nolūkam nepieciešamie dati un pabeigti IVN ziņojumi par citām potenciālajām vēja parku vietām. Saskaņā ar normatīvo aktu prasībām, kumulatīvais izvērtējums veicams to parku attīstītājiem, kas savus projektus laika nogrieznī attīsta kā nākamie. Vienlaikus atzīmējam, ka plānojot turbīnu izvietošanu, tika ņemti vērā teritorijā esošie biotopi, augu atradnes un potenciālie faunas pārvietošanās ceļi šīs teritorijas ietvaros, lai mazinātu iespējamās barjeras un fragmentācijas riskus.</p>
41.2.		Lūdzam izvērtēt iespējamās sekas uz bioloģiskajiem lauksaimniekiem, tostarp iespējamo ekosistēmu nelīdzsvarotību un ietekmi uz apputeksnētājiem.	<p><i>Ziņojumā papildinājumi un/vai precizējumi nav veikti.</i></p> <p>Vēja parka Bauska-Ķekava-Ogre teritorija plānota meža zemēs, līdz ar to nav paredzēta tieša ietekme uz lauksaimniecības zemēm, tostarp bioloģiski apsaimniekotām platībām.</p>

Npk.	Priekšlikuma/ komentāra sniedzējs	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
			Attiecībā uz apputeksnētājiem, tostarp medus bitēm, saskaņā ar ārvalstīs veiktiem pētījumiem <sup>44</sup> , nav konstatēta VES ietekme uz dravniecību vai medus bišu turēšanu VES tuvumā. Projektā nav plānoti darbības veidi, kas varētu negatīvi ietekmēt apputeksnētāju dzīvotnes — netiek lietoti pesticīdi, netiek izmainīta ziedošo augu struktūra, kā arī netiek būtiski samazināta bioloģiskā daudzveidība.
41.3.		Aicinām IVN ekspertus nopietni analizēt plānoto vēja parku radītās infraskaņas ietekmi uz sabiedrības veselību, pamatojoties uz starptautiskiem pētījumiem. Lielo vēja turbīnu (200+ m), kādas plānots uzstādīt lauku apdzīvoto vietu tuvumā, radītā infraskaņa tiek detektēta pat 20 km attālumā sausus, klusos un bezvēja apstākļos. Uzsveram, ka jāanalizē ne tikai vēja parka attīstītājiem izdevīgie pētījumi, bet arī neatkarīgo ekspertu veiktais darbs.	<p><i>Ziņojumā papildinājumi un/vai precizējumi nav veikti.</i></p> <p>Skatīt atbildi šīs tabulas 40.1. un 41.5. p.</p>
41.4.		Pētījumu kopsavilkums: <i>Wind turbine infrasound: Phenomenology and effect on people – Claire Flemmer, Rory Flemmer – Sustainable Cities and Society, Volume 89-2023</i> – vēja ģeneratori rada infraskaņu. Jo lielāks rotora diametrs, jo zemāka infraskaņa. Infraskaņa izplatās tālu un izgaist lēnām, 20 km attālumā tās stiprumus samazinājies par 35 dB no avota jaudas. Infraskaņa spēj rezonēt ar dažādām ēkās esošām virsmām, izraisot mikrovibrācijas, kas, ja ir ritmiskas un nepārtrauktas	<p><i>Ziņojumā papildinājumi un/vai precizējumi nav veikti.</i></p> <p>Skatīt atbildi tabulas 40.1. p.</p> <p>Pētījumu "Het Windmolendrama" ("Vēja turbīnu drāma"), 2024. gadā publicēja Nīderlandes organizācija <i>Clintel</i>. Šī organizācija nav uzskatāma par reprezentatīvu, neatkarīgu un recenzētu zinātniskas informācijas avotu. <i>Clintel</i> ir pazīstama ar savu skeptisko attieksmi pret klimata pārmaiņu faktiem un atjaunojamo enerģiju. Lai gan pētījums sniedz detalizētu analīzi par vēja turbīnu ietekmi, tas ir</p>

<sup>44</sup> Is it safe for honey bee colonies to locate apiaries near wind turbines? J. Fourrier et.al. (2023)

[https://www.researchgate.net/publication/374184316\\_Is\\_it\\_safe\\_for\\_honey\\_bee\\_colonies\\_to\\_locate\\_apiaries\\_near\\_wind\\_turbines](https://www.researchgate.net/publication/374184316_Is_it_safe_for_honey_bee_colonies_to_locate_apiaries_near_wind_turbines)

Npk.	Priekšlikuma/ komentāra sniedzējs	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
		<p>kā vēja ģeneratoru gadījumā, izraisa kaitinošus un hroniskus neiropatoloģiskus stāvokļus. Mikrovibrāciju novēršanai ēku iekšienē ieteicams akustiskais un vibrāciju monitorings un papildus stiprinājumu izveide vibrējošām virsmām.</p> <p><a href="https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S2210670722006126">https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S2210670722006126</a></p> <p><i>Wind Turbines Cause Chronic Stress In Badgers (Meles Meles) In Great Britain-PubMed – Agnew RC, Smith VJ, Fowkes RC. – 2016- āpšu, kas dzīvo mazāk kā 1 km attāluma no vēja parka, spalvās kortizola līmenis bija par 264% augstāks nekā to āpšu spalvas, kas dzīvo vairāk kā 10 km attālumā no vēja parka. Tas parāda, ka vēja parkam tuvumā dzīvojošie āpši cieš no pastiprinātas hipotalāma-hipofizes-virsnieru darbības un atrodas pastāvīgā fizioloģiskā stresā.</i></p> <p><a href="https://doi.org/10.7589/2015-09-231">https://doi.org/10.7589/2015-09-231</a></p> <p><i>Responses of the ear to low frequency sounds, infrasound and wind turbines – Salt AN, Hullar TE. Hear Res. – 2010 – vairumā gadījumu iekšējās auss reakcijas uz infraskaņu var uzskatīt par normālu, taču tās var būt saistītas ar nepazīstamām sajūtām vai</i></p>	<p>jāvērtē kritiski, ņemot vērā iespējamo aizspriedumu un ierobežotu datu avotu izmantošanu.</p> <p>Oficiālās iestādes, piemēram, RIVM<sup>45</sup>, norāda, ka nav pietiekamu pierādījumu par tiešu veselības kaitējumu no vēja turbīnām, bet pētījumā tiek apgalvots pretējais, balstoties uz it kā neatkarīgiem pētījumiem. Šī pretruna norāda uz nepieciešamību pēc plašākiem un neatkarīgiem pētījumiem šajā jomā.</p> <p>Kopumā, lai gan pētījums izceļ bažas par vēja enerģijas projektiem, tā uzticamība un pamatotība ir jāvērtē piesardzīgi, ņemot vērā iespējamus aizspriedumus un ierobežotu datu avotu izmantošanu.</p>

<sup>45</sup> Nīderlandes Valsts Sabiedrības veselības un vides institūts <https://www.rivm.nl/en>

Npk.	Priekšlikuma/ komentāra sniedzējs	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
		<p>smalkām fizioloģijas izmaiņām. Tas palielina iespēju, ka vēja turbīnas trokšņa infraskaņas komponenta iedarbība var ietekmēt auss fizioloģiju.  <a href="https://doi.org/10.1016/j.heares.2010.06.007">https://doi.org/10.1016/j.heares.2010.06.007</a></p> <p>2024. gada oktobrī pētnieciskā žurnāliste Elze Van Hamelena ir uzskaitījusi visas vēja parku priekšrocības un trūkumus žurnālam "Clintel" ziņojumā <i>The Windmill Drama. Kā industriālo vēja turbīnu izvēšana draud kļūt par jaunu finanšu afēru</i>. Ziņojumā ir parādīts diezgan šokējošs priekšstats par vēja turbīnu uzstādīšanu (autore labprātāk runā par industriālajām, jo šie vārdi labāk raksturo šo kolosu izmērus). Pēc Van Hamelenas domām, vēja turbīnu būvniecības un uzstādīšanas laikā gandrīz visās frontēs daudz kas noiet greizi. Vissvarīgākais ir tas, ka trokšņa standarti Nīderlandē absolūti neaizsargā vietējos iedzīvotājus, kā rezultātā tūkstošiem cilvēku jau ir nomākti ar miega problēmām un veselības sūdzībām. Ziņojums nobeidzas ar aicinājumu vairs nebūvēt jaunas vēja turbīnas, kamēr nebūs lielāka skaidrība par iedzīvotāju veselībai nodarīto kaitējumu un ietekmi uz vidi un bioloģisko daudzveidību.  <a href="https://clintel.nl/rapport-het-windmolendrama/">https://clintel.nl/rapport-het-windmolendrama/</a></p>	

Npk.	Priekšlikuma/ komentāra sniedzējs	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
41.5.		<p>Zemo frekvenču ietekmes novērtēšana. Jāņem vērā ne tikai VES radītais troksnis un gaismas mirgošana, bet arī VES vibrāciju ietekme uz cilvēku veselību. Tā joprojām tiek pētīta, tomēr jau ir gūti vērā ņemami secinājumi par VES vibrāciju neatgriezenisku kaitējumu. Pamatojoties uz Ričarda Gerbera pētījumiem (amerikāņu ārsts Ričards Gerbers (Richard Gerber, 1954.-2007.) 25 gadus pētījis vibrāciju medicīnu, alternatīvo medicīnu, dziedniecību un ieguvis doktora grādu šajā jomā. Viņš pierādījis rezonējošo vibrāciju ietekmi uz cilvēka organismu), secināts, ka plānotie vēja ģeneratori ir jaudīgi zemo vibrāciju ģeneratori, ap 40Hz, kuri izjauc vesela cilvēka vibrāciju frekvences, pakļaujot tās zemo vibrāciju ietekmei. Vēja ģeneratori ir kā diriģenti, kuri noteiks, kādās postošās frekvencēs vibrēs apkārtējā vide, arī cilvēks. Pierādīts, ka dzīvojot šādās zemās frekvencēs, rodas nopietnas sirds un asinsvadu slimības, ļaundabīgie audzēji u.c. slimības. Vispārējās vibrācijas gadījumā cilvēkiem konstatē izmaiņas centrālajā nervu sistēmā, kā arī kāju asins apgādes un inervācijas traucējumus. Cilvēki parasti sūdzas par galvassāpēm, reiboņiem, troksni ausīs, lielu nogurumu, nervozitāti, sliktu</p>	<p><i>Ziņojumā papildinājumi un/vai precizējumi nav veikti.</i></p> <p>Skatīt atbildi šīs tabulas 40.1. p.</p> <p>Ričards Gerbers (<i>Richard Gerber, 1954–2007</i>) bija ārsts un alternatīvās medicīnas autors, vislabāk pazīstams ar savu grāmatu "Vibrational Medicine". Viņš nepārstāvēja akadēmiski atzītu biomedicīnu, un viņa darbs nav uz pierādījumiem balstītas medicīnas principiem.</p> <p>2018. gadā vadlīnijās Pasaules Veselības organizācija analizēja dažādu trokšņa avotu (t.sk. vēja turbīnu) ietekmi uz veselību. Vadlīnijās minēts, ka nav pietiekamu pierādījumu, ka infraskaņas vai zema frekvence no vēja turbīnām izraisa sistēmiskus veselības traucējumus vai slimības (sirds, vēzis u.c.).<sup>46</sup> Šīs vadlīnijas sniedz zinātniski pamatotas rekomendācijas par dažādu vides trokšņu avotu, tostarp vēja turbīnu, ietekmi uz cilvēku veselību un piedāvā ieteikumus trokšņa līmeņu samazināšanai, lai aizsargātu sabiedrības veselību.</p> <p>RIVM (Nīderlande), Health Canada, European Academies' Science Advisory Council (EASAC) secinājuši, ka traucējošās ietekmes cēlonis bieži vien ir subjektīva attieksme, nevis fizioloģiska reakcija uz skaņu vai vibrācijām.</p> <p>Nav pierādīts, ka vēja turbīnu radītās vibrācijas varētu "ieiet rezonansē" ar cilvēka orgāniem vai audiem tādā veidā, kas izraisītu veselības bojājumus. Cilvēka ķermenis nereaģē uz infraskaņu kā uz "skaņu" — tās mehāniskā ietekme ir ārkārtīgi zema. Lielākā daļa pētījumu par vibrācijām attiecas uz ilgstošu mehānisku ekspozīciju, piemēram, smago tehniku, kas nav salīdzināma ar vēja turbīnu ietekmi dzīvojamā vidē.</p>

<sup>46</sup> <https://iris.who.int/bitstream/handle/10665/279952/9789289053563-eng.pdf?isAllowed=y&sequence=1>

Npk.	Priekšlikuma/ komentāra sniedzējs	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
		<p>miegu, depresiju. Nereti ir arī sūdzības par sāpēm krastos un kājās, ikru muskuļos, tirpšanu pēdās. Tālāk, slimībām progresējot, rodas izmaiņas cilvēka iekšējos orgānos, kuņģī un zarnās, gastrīts, spastiskais kolīts, perifēro vēnu pataloģija, nopietnas sirds asinsvadu slimības un ļaundabīgie audzēji. Sastopami arī reproduktīvās funkcijas traucējumi, vīriešiem impotence, sievietēm – menstruālā cikla traucējumi, spontānie aborti.</p> <p>Lūdzam IVN ekspertus analizēt un izvērtēt VES vibrāciju ietekmi uz cilvēku un dzīvnieku veselību. Pieprasām izvērtēt minimālo attālumu starp vēja turbīnām un dzīvojamām zonām, balstoties uz ārstu un zinātnieku pētījumiem un rekomendācijām. Lūdzam noteikt aizsardzības pasākumus, piemēram, trokšņu barjeras vai logu skaņas izolācija, lai samazinātu iedzīvotāju veselības riskus.</p>	
41.6.		<p>Ietekme uz saimniecībām, tūrismu, rekreāciju un medībām. Norvēģijas Fosen gadījums, kur vēja parki izjauca ziemeļbriežu sezonālo migrāciju, ir nozīmīgs precedents. Rezultātā valdība bija spiesta kompensēt ganību platību zaudējumus gan ar alternatīvām platībām, gan finansiāli. Latvijas situācijā šādas kompensācijas, ņemot vērā ierobežojošos zemes resursus, nebūtu realizējamas.</p>	<p><i>Ziņojumā papildinājumi un/vai precizējumi nav veikti.</i></p> <p>Pieņemts zināšanai.</p> <p>Minētajos avotos sniegtā informācija nav uzskatāma par akadēmisku pētījumu, tomēr atzīstama par ticamu un atspoguļo reālus notikumus, kā arī ir prezentēta no cilvēktiesību aizstāvības perspektīvas. Minētais gadījums uzskatāms par unikālu, dēļ sāmu kultūras īpatnībām un ciešās sasaistes ar ziemeļbriežu audzēšanu.</p> <p>Latvijas kontekstā jānorāda, ka iespējamās ietekmes ir sugas specifiskas un līdzīgas situācijas rašanās ir maz ticama. Informācija</p>

Npk.	Priekšlikuma/ komentāra sniedzējs	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
		<p>Storheja un Roan vēja parku celtniecība Norvēģijas Fosenas pussalā ir būtiski ietekmējusi vietējo sāmu tradicionālo ziemeļbriežu ganību praksi. Vēja parki aizņem aptuveni 60 kvadrātkilometrus zemes, kā rezultātā tiek būtiski zaudētas ziemeļbriežu ganīšanai nepieciešamās ziemas ganības. Turbīnu radītais troksnis un ēnas, kā arī plašais ceļu tīkls, kas šķērso ainavu ir izjaucis ziemeļbriežu migrācijas ceļus un atturējis dzīvniekus izmantot šīs teritorijas. Saites:  <a href="https://www.gfbv.ch/en/publication/case-studies/fosen-vind/?utm_source=chatgpt.com">https://www.gfbv.ch/en/publication/case-studies/fosen-vind/?utm_source=chatgpt.com</a>   <a href="https://enkommafem.no/en/posts/supreme-court-fosen?utm_source=chatgpt.com">https://enkommafem.no/en/posts/supreme-court-fosen?utm_source=chatgpt.com</a></p> <p><i>Out of sight of wind turbines— Reindeer response to wind farms in operation – Skarin-2018-Ecology and Evolution – Wiley Online Library</i>  – konstatēts, ka attālums starp ziemeļbriežu atnešanās vietu un vēja parkiem palielinājās ekspluatācijas posmā, salīdzinot ar laiku pirms būvniecības. Tika konstatēta būtiska populācijas samazināšanās apgabalos, kas atrodas vēja parku tuvumā. Rezultāti arī atklāja dzīvesvietas diapazona izvēles maiņu no biotopiem, kur vēja turbīnas bija</p>	<p>par iespējamajām ietekmēm uz zīdītājdzīvniekiem sniegta tabulas 8.1, 8.5. un 10.6. p.</p> <p>Gadījumos, kad persona uzskata, ka tās tiesības ir aizskartas, tā var griezties tiesībsargājošajās institūcijās Civillikuma 1635. pantā noteiktajā kārtībā.</p>

Npk.	Priekšlikuma/ komentāra sniedzējs	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
		redzamas, uz biotopiem, kur vēja turbīnas bija aizslēptas aiz topogrāfija (lietojuma pieaugums par 79% 5 km attālumā) <a href="https://doi.org/10.1002/ece3.4476">https://doi.org/10.1002/ece3.4476</a>	
41.7.		<p>Ap iecerēto vēja parku ir izveidotas vairākas saimniecības, tai skaitā – komercdarbību reģistrējušas saimniecības, kas veikušas ievērojamas investīcijas, izveidojot dzīvnieku saimniecības, ar to saistītos pakalpojumus. Jārēķinās, ka savvaļas zvēru migrācija no vēja parka ietekmes zonas var izraisīt gan ekonomiskus, gan ekosistēmu zaudējumus, ka arī – nav atbilžu, vai savvaļas zvēriem būs, kur migrēt, ņemot vērā blīvo vēja parka plānojumu (septiņi vēja parki 50 km rādiusā).</p> <p>Jāņem vērā, ka lauksaimniecības dzīvnieki, kuriem nav iespējas brīvi pārvietoties un aiziet no to uztraucošās un tiem kaitējošās ietekmes, reaģēs ar pastāvīgu fizioloģisku stresu, imunitātes pazemināšanos un dažādiem produktivitātes un veselības traucējumiem, šo ietekmi izjutot vismaz līdz 10 km attālumā no industriālajām vēja turbīnām.</p> <p>Pētījumi: <i>Effects of wind turbine dimensions on the collision risk of raptors: A simulation approach based on flight</i></p>	<p><i>Ziņojumā papildinājumi un/vai precizējumi nav veikti.</i></p> <p>Tiek pieņemts zināšanai.</p> <p>Atbilde par iespējamajām ietekmēm uz zīdītājdzīvnieku uzvedību sniegta šīs tabulas 8.1., 8.5. un 10.6. p.</p> <p>Līdz šim veiktie pētījumi liecina, ka vēja elektrostaciju darbība parasti neizraisa būtiskas vai ilgtermiņa negatīvas sekas uz sauszemes dzīvnieku labturību vai uzvedību, ja to izvietošana ir rūpīgi izvērtēta un ievērotas attiecīgās normatīvās prasības. Pētījumi rāda, ka mājdzīvnieki un lauksaimniecības dzīvnieki, piemēram, govīs, aitas un zirgi, parasti labi pielāgojas dzīvei VES tuvumā. Nav konstatēti būtiski veselības vai uzvedības traucējumi, kas būtu tieši saistīti ar VES. Savvaļas dzīvnieki var īslaicīgi mainīt pārvietošanās trajektorijas VES būvniecības laikā, taču vairumā gadījumu tie pēcāk pielāgojas jaunajiem apstākļiem. Pētījumi norāda, ka ietekme uz briežiem, lapsām, zaķiem un citām sugām ir ierobežota un lokāla rakstura, galvenokārt saistīta ar trokšņu un kustības izmaiņām būvniecības fāzē, nevis darbības laikā.<sup>4748</sup></p>

<sup>47</sup> <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/28631229/>

<sup>48</sup> <https://tethys.pnnl.gov/publications/effects-wind-turbines-area-use-behaviour-semi-domestic-reindeer-enclosures>

Npk.	Priekšlikuma/ komentāra sniedzējs	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
		<p><i>height distributions – ScienceDirect</i>- palielinot rotora diametru no 50 līdz 160 m pie līdzīgiem apstākļiem putnu mirstība visām sugām pieauga par līdz pat 558% <a href="https://doi.org/10.1016/j.scitotenv.2024.176551">https://doi.org/10.1016/j.scitotenv. 2024.176551</a></p> <p><i>Wind turbines cause functional habitat loss for migratory soaring birds – Marques -2020 – journal of Animal Ecology – Wiley Online Library</i> – vēja enerģijas nozares ietekme uz planējošiem putniem ir lielāka, nekā tika atzīts iepriekš. Papildus bieži ziņotajiem nāves gadījumiem, planējošo putnu izvairīšanās no turbīnām izraisa dzīvotņu zudumus to kustības koridoros. <a href="https://doi.org/10.1111/1365-2656.12961">https://doi.org/10.1111/1365- 2656.12961</a></p> <p><i>Mortality limits used in wind energy impact assessment underestimate impacts of wind farms on bird populations – Schippers – 2020- Ecology and Evolution – Wiley Online Library</i> – rezultāti liecina, ka pieļaujot putnu mirstības pieaugumu sadursmēs ar vēja parku turbīnām, šo sadursmju ietekme uz putnu populāciju var būt ļoti nopietna. <a href="https://doi.org/10.1002/ece3.6360">https://doi.org/10.1002/ece3.6360</a></p> <p><i>Weak relationship between risk assessment studies and recorded mortality in wind farms – Ferres –</i></p>	

Npk.	Priekšlikuma/ komentāra sniedzējs	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
		<p>2012 – <i>Journal of Applied Ecology</i> – <i>Wiley Online Library</i> – secināts, ka "Nav novērojamas sakarības starp prognozēto risku un faktisko reģistrēto putnu mirstību vēja stacijās. Riska novērtējuma pētījumos (IVN ietvaros) lielākoties nepareizi tiek pieņemta lineāra sakarība starp novēroto putnu biežumu un nāves gadījumu skaitu". Iesaka izmantot citu metodiku IVN novērtējumu veikšanā.</p> <p><a href="https://doi.org/10.1111/j.1365-2664.2011.02054.x">https://doi.org/10.1111/j.1365-2664.2011.02054.x</a></p>	
41.8.		<p>Ņemot vērā iepriekš minēto, lūdzam novērtēt ietekmi uz lauksaimniecības dzīvnieku (atsevišķi produktīvo dzīvnieku un zirgu) novietnēm 10-15 km rādiusā ap vēja parku.</p>	<p><i>Ziņojumā papildinājumi un/vai precizējumi nav veikti.</i></p> <p>Atbilde par iespējamajām ietekmēm uz zīdītājdzīvnieku uzvedību sniegta šīs tabulas 8.1., 8.5., 10.6. un 41.7. p.</p>
41.9.		<p>Lūdzam veikt ekonomisko analīzi par vēja parku būvniecības ietekmi uz vietējo uzņēmējdarbību, it īpaši viesmīlības un pakalpojumu sektorā.</p>	<p><i>Ziņojumā papildinājumi un/vai precizējumi nav veikti.</i></p> <p>Skatīt atbildi šīs tabulas 29.15. p.</p>
41.10.		<p>Lūdzam fiksēt saimniecību un īpašumu vērtību pirms vēja parka attīstības un atmaksāt zaudējumus, ja tādi tiks konstatēti!</p>	<p><i>Ziņojumā papildinājumi un/vai precizējumi nav veikti.</i></p> <p>Gadījumos, kad persona uzskata, ka tās tiesības ir aizskartas, tā var griezties tiesībsargājošajās institūcijās Civillikuma 1635. pantā noteiktajā kārtībā.</p> <p>Nekustamā īpašuma cenas ietekmē arī citi faktori, pasaules ģeopolitiskā situācija, inflācija, nekustamā īpašuma pieprasījums un piedāvājums lokāli u.c.</p> <p>Kā arī nepieciešams atzīmēt, ka viena konkrēta datu kopa zinātniski nav uzskatāma par reprezentatīvu un šādos datos nebūtu korekti balstīties.</p>

Npk.	Priekšlikuma/ komentāra sniedzējs	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
41.11.		<p>Kategoriski iebilstam pretvēja parka "Bauska-Ķekava-Ogre", jo apdzīvotības un dabas vērtību blīvums un izvietojums Ķekavas, Bauskas un Ogres novados nepieļauj šādas ietekmes būvju izvietojumu bez nopietniem draudiem daudzu cilvēku veselībai un videi.</p> <p>Mēs aicinām nopietni izskatīt sabiedrības izteiktos argumentus un nepieļaut, ka projekta attīstība tiek virzīta, ignorējot sabiedrības intereses, vidi un ilgtspējīgu attīstību!</p> <p>Papildus aicinām IVN izstrādes laikā ņemt vērā visus (ne tikai industrijai vēlamus) aktuālos zinātnes atzinumus ar infraskaņas un citu faktoru ietekmi uz vidi un sabiedrības veselību, kā arī veikt pamatotus infraskaņas un zemas frekvences izplatīšanās modelējumus pētāmajai teritorijai atbilstoši plānoto turbīnu skaitam, lielumam un izvietojumam vismaz 15 km rādiusā!</p>	<p><i>Ziņojumā papildinājumi un/vai precizējumi nav veikti.</i></p> <p>Pieņemts zināšanai.</p> <p>Papildus atbilde sniegta šīs tabulas 40.1. p.</p>
42.	Fiziskas personas iesniegums (EVA reģ. Nr. 2.9/1476/2025-S, no 07.05.2025.)	<p>Mans viedoklis ir kategorisks PRET vēja elektrostaciju parka "Bauska-Ķekava-Ogre" īstenošanai. Baldone tiek pašvaldībā un novadā reklamēta kā Ķekavas novada zaļais stūrītis. Baldones novads ir bagāts ar ezeriņiem, kalniem, mežiem ko aktīvi izmanto visa galvaspilsēta brīvdienās, jo šis ir tuvs brauciens. Esmu lasījusi neskaitāmus pētījumus par kaitīgo ietekmi un nevēlos, ka ne mūsu novadu, ne</p>	<p><i>Ziņojumā papildinājumi un/vai precizējumi nav veikti.</i></p> <p>Paldies par izteikto viedokli, tas pieņemts zināšanai.</p>

Npk.	Priekšlikuma/ komentāra sniedzējs	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
		<p>Latviju apbūvē ar šādiem vēja parkiem. Latvijas lielākais lepnums ir neskartā daba un plašā ekosistēma, un būvējot šādus parkus, vide tiek piesārņota.</p>	
42.1.		<p>Kādēļ publiskajā telpā Skandināvijas valstīs, Dānija, Vācija jau atsakās, asi kritizē kā dažādām jomām nedraudzīgus (daba, dzīvnieki, tūrisms, militārā joma) no šādiem parkiem, taču Latvijā šie tiks būvēti? Kā arī jau ir pierādījies citās valstīs, ka šādi parki ir ekonomiski neizdevīgi.</p> <p>Virsraksti no rakstiem ārvalstu lielākajos medijos:</p> <p><u>Vācija</u>  1. "Germany allows Wind Developers to Scrap Contracts as Costs Climb". Laikraksts <i>Bloomberg</i>. Publicēts 07.06.2023. – Vācija atļauj vēja enerģijas attīstītājiem atteikties no līgumiem, jo izmaksu pieaugums padara projektus neizdevīgus.  2. "Renewable power companies face heavy losses despite expansion boom". Laikraksts <i>Clean Energy Wire</i>. Publicēts 12.11.2023. – neskatoties uz atjaunojamās enerģijas projektu pieaugumu, uzņēmumi saskaras ar lieliem</p>	<p><i>Ziņojumā papildinājumi un/vai precizējumi nav veikti.</i></p> <p>Paldies par viedokli.</p> <p>Komentārā sniegtā informācija ir neviennozīmīgi vērtējama un iemesli kāpēc dažādās valstīs atsevišķi vēja parki netiek realizēti, ir ļoti atšķirīgi. Tas var būt saistīts ar neveiksmīgu nodokļu politiku, noteiktu uzņēmumu kļūdām biznesa aprēķinos, būvniecības izmaksu sadārdzinājumu saistībā ar 2022-2024. gada krīzi b, kā arī valstu neveiksmīgi īstenotām enerģijas ražošanas jaudu izsolēm, esošā tirgus piesātinātību, utt.</p> <p>Apgalvojumam, ka vēja parku būvniecība Eiropā tiek pārtraukta vai samazināta, nav nekāda pamata, tieši pretēji. Pēc publiskajos avotos pieejamās informācijas, 2024. gadā Eiropā tika uzstādīti 16,4 GW vēja enerģijas ražošanas jaudu un tieši Vācija izvirzās līderos jaunu ražošanas jaudu uzstādīšanā, šajā gadā uzstādot 4 GW vēja jaudas.<sup>49</sup> Apvienotā Karaliste un Francija 2024. gadā uzstādījušas attiecīgi 1,9 un 1,7 GW vēja ražošanas jaudas. Vēja enerģijas patēriņa īpatsvars Dānijā ir sasniedzis 56 %<sup>50</sup>, ar ko arī var izskaidrot jaunu VES jaudu uzstādīšanas palēnināšanos pēdējos gados, jo šis tirgus kļūst ļoti piesātināts.</p>

<sup>49</sup> <https://www.review-energy.com/eolico/europe-installed-164-gw-of-wind-energy-in-2024-with-germany-leading-the-way>

<sup>50</sup> <https://renews.biz/99050/europe-builds-164gw-of-wind-in-2024/>

Npk.	Priekšlikuma/ komentāra sniedzējs	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
		<p>zaudējumiem augsto izmaksu un procentu likmju dēļ.</p> <p>3. "Only few German wind turbines profitable after end of 20-year support payments". Laikraksts <i>Clean Energy Wire</i>. Publicēts 12.11.2017. – pēc 20 gadu atbalsta perioda beigām tikai neliela daļa Vācijas vēja turbīnu ir rentablas, jo uzturēšanas izmaksas pārsniedz ienākumus.</p> <p><u>Dānija</u></p> <p>4. "Denmark Gets No Birds in Its Offshore Wind Tender as It Offered No Subsidies". Laikraksts <i>Institute for Energy Research</i>. Publicēts 21.08.2024. – Dānijas valdības piedāvājums bez subsīdijām neieguva nevienu piedāvājumu, jo projekti bez atbalsta nav ekonomiski dzīvotspējīgi.</p> <p>5. "Industry: Unviable Business Case" to Blame for Denmark`s OW Tender failure". Laikraksts <i>Offshore Engineer</i>. Publicēts 28.02.2025. – nozares pārstāvji norāda, ka Dānijas jūras vēja enerģijas iepirkuma neveiksme saistīta ar neizdevīgu biznesa modeli un augstām izmaksām.</p> <p>6. "Denmark`s Auction Flop Reveals Cracks in Europe`s Offshore Wind Industry". Laikraksts <i>gCaptain</i>. Publicēts 10.12.2024. – Dānijas neveiksmīgais jūras vēja enerģijas iepirkums atklāj problēmas Eiropas vēja enerģijas nozarē, kur izmaksas un riski pieaug.</p>	

Npk.	Priekšlikuma/ komentāra sniedzējs	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
		<p><u>Norvēģija</u>  7. "Norway wind farm tax to ruin investor confidence – developer". Laikraksts <i>Montel News</i>. Publicēts 28.09.2023. – Norvēģijas valdības plānotais 40% zemes nomas nodoklis vēja parkiem varētu mazināt investoru uzticību un atturēt no turpmākām investīcijām.  8. "Little to gain from wind". Laikraksts <i>NHH Bulletin</i>. Publicēts 08.11.2018. – pētījums rāda, ka vēja parku attīstība Norvēģijas pašvaldībām nesniedz būtisku ekonomisko labumu, neskatoties uz vides ieguvumiem.</p> <p><u>Zviedrija</u>  9. "Icy blast of bankruptcies loom for Swedish wind-power sector, experts warn". Laikraksts <i>Wind Watch</i>. Publicēts 01.03.2024. – eksperti brīdina par iespējamu bankrotu vilni Zviedrijas vēja enerģijas nozarē, jo daudzi uzņēmumi saskaras ar finansiālām grūtībām.  10. "Free green power in Sweden is crippling its wind industry". Laikraksts <i>The Japan Times</i>. Publicēts 07.12.2024. – pārmērīga zaļās enerģijas piedāvājuma dēļ Zviedrijas vēja enerģijas nozare saskaras ar zemām cenām un investīciju trūkumu.</p> <p><u>Somija</u></p>	

Npk.	Priekšlikuma/ komentāra sniedzējs	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
		<p>11. <i>Finland`s wind power expansion faces local resistance</i>". Laikraksts <i>Yle News</i>. Publicēts 15.08.2023. – Somijas vēja enerģijas paplašināšana saskaras ar vietējo iedzīvotāju pretestību un ekonomiskajiem izaicinājumiem, kas kavē projektu attīstību.</p> <p>12. <i>Environment concerns stall wind farm projects in Finland</i>". Laikraksts <i>Helsinki Times</i>. Publicēts 10.09.2023. – vēja parku projekti Somijā tiek aizkavēti vides aizsardzības apsvērumu un ekonomisko faktoru dēļ, kas ietekmē to rentabilitāti.</p>	
42.2.		<p><u>Zviedrija: Vēja parku noraidīšana drošības apsvērumu dēļ</u></p> <p>1. <i>Sweden scraps plans for 13 offshore windfarms over Russia security fears</i>". Laikraksts <i>The Guardian</i>. Publicēts 2024. gada 4. novembrī, - Zviedrijas valdība noraidījusi 13 jūras vēja parku būvniecību Baltijas jūrā, pamatojoties uz aizsardzības apsvērumiem, jo tie varētu apgrūtināt valsts aizsardzību.</p> <p>2. <i>Sweden blocks 13 offshore wind farms: Unacceptable consequences for defense</i>". Laikraksts <i>The Local Sweden</i>. Publicēts: 2024. gada 4. novembrī, - Zviedrijas valdība noraidījusi 13 jūras vēja parku projektus Baltijas jūrā, ņemot vērā militāros apsvērumus un iespējamo ietekmi uz aizsardzības spējām.</p> <p>3. <i>Sweden rejects applications for thirteen offshore wind farms, citing</i></p>	<p><i>Ziņojumā papildinājumi un/vai precizējumi nav veikti.</i></p> <p>Lai gan atjaunojamās enerģijas attīstība ir būtiska klimata mērķu sasniegšanai, tā saskaras ar dažādiem izaicinājumiem, tostarp drošības, vides un sociālajiem apsvērumiem. Zviedrijas lēmums noraidīt konkrētus vēja parku projektus ir balstīts uz konkrētiem drošības riskiem, nevis vispārēju pretestību vēja enerģijai. Līdzīgi izaicinājumi vērojami arī citās valstīs, kur tiek meklēts līdzsvars starp enerģijas ražošanu un citām sabiedrības interesēm.</p> <p>Papildus skatīt atbildi tabulas 42.1. p.</p>

Npk.	Priekšlikuma/ komentāra sniedzējs	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
		<p><i>security concerns</i>". Laikraksts <i>Euronews</i>. Publicēts 2024. gada 5. novembrī. Zviedrijas valdība noraidījusi 13 jūras vēja parku pieteikumus Baltijas jūrā, norādot uz drošības riskiem un ietekmi uz aizsardzības spējām.</p> <p>4. "<i>Why Sweden nixed new wind farms for fear of missing Russian missiles</i>". Laikraksts <i>Defence News</i> Publicēts 2024. gada 11. novembrī. Raksts analizē Zviedrijas lēmumu noraidīt jūras vēja parkus, ņemot vērā bažas par iespējamu Krievijas raķešu draudu nepamanīšanu.</p> <p>5. "<i>Unacceptable risks: Swedish military defends opposition to Baltic wind farms</i>". Laikraksts <i>The Local Sweden</i>. Publicēts 2024. gada 27. novembrī. Zviedrijas bruņotie spēki aizstāv savu nostāju pret jūras vēja parkiem Baltijas jūrā, uzsverot nepieņemamus riskus valsts aizsardzībai.</p> <p><u>Zviedrija: Nodokļu politikas izmaiņas vēja parkiem</u></p> <p>6. "<i>New tax assessed values for wind turbines mean higher property taxes</i>". Laikraksts <i>EY Sweden</i>. Publicēts 2024. gada 20. novembrī. Zviedrijas valdība plāno paaugstināt nekustamā īpašuma nodokli vēja turbīnām, kas varētu palielināt izmaksas vēja enerģijas ražotājiem.</p> <p>7. "<i>The Swedish Government Proposes Increased Property Tax for Wind Turbines</i>". Laikraksts <i>Svalner</i>. Publicēts 2024. gada 20. novembrī.</p>	

Npk.	Priekšlikuma/ komentāra sniedzējs	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
		<p>Zviedrijas valdība ierosina palielināt nekustamā īpašuma nodokli vēja turbīnām no 0,2% līdz 0,5%, lai izlīdzinātu nodokļu likmes starp dažādiem enerģijas ražošanas veidiem.</p> <p><u>Vācija: Vēja enerģijas attīstības izaicinājumi</u>  8. "Germany's wind energy: Conservationists fear for forests". Laikraksts <i>Deutsche Welle (DW)</i>. Publicēts 2023. gada 17. februārī. Vācijas vēja enerģijas attīstība saskaras ar vides aizstāvju bažām par mežu saglabāšanu un bioloģiskās daudzveidības apdraudējumu.</p> <p><u>Vācija: Politiskā opozīcija vēja parkiem</u>  9. "Germany's far right targets renewable energy in bid for first election wins". Laikraksts <i>Reuters</i>. Publicēts 2024. gada 28. augustā. Vācijas galēji labējā partija AfD vēršas pret atjaunojamās enerģijas projektiem, īpaši vēja enerģiju, cenšoties gūt vēlēšanu panākumus.</p> <p>10. "Nimbys and greens are teaming up to block German wind farms". Laikraksts <i>The Spectator</i>. Publicēts 2024. gada 25. augustā. Vācijas vietējie iedzīvotāji un vides aizstāvji apvienojas, lai bloķētu vēja parku būvniecību, bažījoties par ainavas izmaiņām un ietekmi uz vidi.</p>	

Npk.	Priekšlikuma/ komentāra sniedzējs	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
		<p><u>Dānija: Vēja parku attīstības izaicinājumi</u></p> <p>1. "European Energy Cancels Wind Project Offshore Denmark". Laikraksts <i>Offshore Wind</i>. Publicēts 2024. gada 29. janvārī. Dānijas uzņēmums European Energy atcēla Omø South jūras vēja parka projektu pēc tam, kad valdība plānoja noteikt šo teritoriju kā putnu aizsardzības zonu.</p> <p>2. "Offshore wind farm projects on the rocks". Laikraksts: <i>The Copenhagen Post</i>. Publicēts 2023. gada 2. martā. Dānijas Enerģētikas aģentūra apturēja 28 vēja parku projektus, baidoties, ka "atvērtās durvju" shēma neatbilst ES likumiem.</p> <p>3. "Bats factor in Danish offshore wind farm permit loss". Laikraksts <i>Wind Watch</i>. Publicēts: 2023. gada 9. jūlijā. Dānijas Enerģētikas apelācijas padome atsauca Aflandshage jūras vēja parka atļauju, ņemot vērā sikspārņu migrācijas ceļus šajā teritorijā.</p> <p><u>Norvēģija: Vēja parku ietekme uz Sāmu kopienu</u></p> <p>4. "Reindeer herders fight the power in Norway's frozen north". Laikraksts <i>The Times</i>. Publicēts 2024. gada 7. februārī. Sāmu ziemeļbriežu audzētāji cīnās pret vēja parku būvniecību, kas apdraud viņu tradicionālās ganības.</p>	

Npk.	Priekšlikuma/ komentāra sniedzējs	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
		<p>5. <i>"Sámi rights activists in Norway charged over protests against wind farm affecting reindeer herding"</i> Laikraksts <i>Euronews</i>. Publicēts 2024. gada 19. janvārī. Aptuveni 20 aktivisti tika apsūdzēti pēc protestiem pret vēja parku, kas ietekmē Sāmu ziemeļbriežu audzēšanu.</p> <p>6. <i>"Demonstration in Oslo seeks removal of windfarms in Indigenous region"</i>. Laikraksts <i>The Guardian</i>. Publicēts 2023. gada 11. oktobrī. Sāmu aktivisti demonstrēja Oslo, pieprasot vēja parku demontāžu viņu tradicionālajās teritorijās.</p> <p>7. <i>"Norway and the Sami people end a dispute over Europe's largest onshore wind farm"</i>. Laikraksts <i>AP News</i>. Publicēts 2024. gada 27. martā. Norvēģijas valdība un Sāmu kopiena panāca vienošanos par Eiropas lielāko sauszemes vēja parku, saglabājot turbīnas un nodrošinot kompensācijas Sāmiem.</p> <p><u>Somija: Vēja parku attīstības izaicinājumi</u></p> <p>8. <i>"Finland's wind power expansion faces local resistance"</i>. Laikraksts <i>Yle News</i>. Publicēts 2023. gada 15. augustā. Somijas vēja enerģijas paplašināšana saskaras ar vietējo iedzīvotāju pretestību, bažījoties par ainavas izmaiņām un trokšņa piesārņojumu.</p> <p>9. <i>"Environmental concerns stall wind farm projects in Finland"</i>. Laikraksts <i>Helsinki Times</i>. Publicēts</p>	

Npk.	Priekšlikuma/ komentāra sniedzējs	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
		<p>2023. gada 10. septembrī. Vēja parku projekti Somijā tiek aizkavēti vides aizsardzības apsvērumu dēļ, īpaši attiecībā uz putnu migrācijas ceļiem.</p> <p>10. "Local opposition grows against wind energy projects in Northern Finland". Laikraksts <i>Lapin Kansa</i>. Publicēts 2023. gada 5. oktobrī. Ziemeļsomijā pieaug vietējo iedzīvotāju pretestība pret vēja enerģijas projektiem, bažījoties par ietekmi uz dabu un tradicionālajiem dzīvesveidiem.</p>	
43.	Fiziskas personas iesniegums (EVA reģ. Nr. 2.9/1484/2025-S, no 07.05.2025.)	<p>2024. gada 16. marta iesniegumā Vides pārraudzības valsts birojam Baldones iedzīvotāji kolektīvajā iesniegumā (reg. Nr. 5-01/919, 18.03.24) tika lūgts iekļaut ietekmes uz vidi izvērtējuma programmā papildus 22 punktus, kas nebija paredzēti sākotnējā IVN programmā.</p> <p>Uz dotā iesnieguma datumu neesam saņēmuši atbildes uz augšminētajā iesniegumā norādītajiem jautājumiem un izvērtējumu pēc būtības.</p> <p>"Skepast&amp;Puhkim" formālās atbildes uz mūsu kolektīvo iesniegumu ir iekļāvis gala ziņojuma pielikumā nr. 14. Diemžēl, S&amp;P nespēja sniegt atbildes un skaidrojumus pēc būtības ne IVN sanāksmē, ne rakstiski. Mums nesaprotamu iemeslu dēļ, tas joprojām nav izdarīts, un jautājumi nav ne izvērtēti pēc būtības, ne sniegtas atbildes.</p>	<p><i>Ziņojumā papildinājumi un/vai precizējumi nav veikti.</i></p> <p>Atbildes sniegtas tabulas 10. punktā (ar apakšpunktiem), kā arī Ziņojuma apspriešanas sanāksmēs un iedzīvotāju darba grupās.</p>

Npk.	Priekšlikuma/ komentāra sniedzējs	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
		<p>Lūdzam veikt augšminētajam iesniegumam atbilstošus IVN pētījumus, lai atbildētu un izvērtētu pēc būtības kolektīvajā iesniegumā minētos jautājumus.</p> <p><i>Pielikumā 2024.03.16. Baldones iedzīvotāju kolektīvs iesniegums Vides pārraudzības valsts birojam (reg. Nr. 5-01/919, 18.03.2024)</i></p>	
44.	Fiziskas personas iesniegums (EVA reģ. Nr. 2.9/1485/2025-S, no 07.05.2025.)	<p>Apmeklējot abas sabiedriskās apspriešanas ietekmes uz vides procedūrai, kā arī citus informatīvus seminārus, kurus rīkoja SIA "Skepast &amp; Puhkim" un SIA "Latvijas vēja parki", kopumā ir parādījusi abu uzņēmumu nostāju, ka tiem nerūp cilvēku bažas, viedokļi un priekšlikumi. Radies priekšstats, ka publiskie pasākumi veidoti, lai izpildītu prasīto normatīvo minimumu ietekmes uz vidi procedūrai. Cilvēku priekšlikumi, viedokļi no sabiedriskajām apspriešanām pārsvarā tiek atrunāti un atturīgi komentēti, savukārt, kad retos gadījumos kāds ir izteicis kaut ko pozitīvu apspriešanas laikā, tad tas no abiem uzņēmumiem tiek slavēts vai izteikta kā pateicība.</p> <p>Saņemtās atbildes uz personīgi nosūtītajiem jautājumiem un priekšlikumiem ir vispārīga rakstura, atrunājošas vai arī ar tālākām norādēm uz atsaucēm, kaut gan vairākos no jautājumiem tika pieprasīti konkrēti mērījuma (dator modelēšanas) rezultāti no</p>	<p><i>Ziņojumā papildinājumi un/vai precizējumi nav veikti.</i></p> <p>Skatīt atbildes šīs tabulas 13.4., 13.14., 34.2. un 34.4. p.</p>

Npk.	Priekšlikuma/ komentāra sniedzējs	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
		<p>ietekmēm konkrētās dzīvojamās adresēs. Kā vienu no piemēriem var minēt to, ka pieprasīts tika trokšņa un zemfrekvences trokšņa rezultāts dzīves vietā Baldonē, Silmaču ielā 28 un 30, bet tie netika sniegti, lai vai cik lielas tās nebūtu, bet pēc atsaucēm un norādēm to nevar noteikt.</p> <p>Lielāko daļu ekspertu ziņojumi ir sagatavoti jau 2023. gadā, kas ir pirms paziņotā ietekmes uz vidi procedūras uzsākšanu. Lai iegūtu precīzākus datus, piemēram, par sīkspārņiem un putniem, tos varēja veikt vairākas sezonas, taču novērojumi netika turpināti.</p> <p>Līdz ar to kopumā radies priekšstats par ietekmi uz vidi novērtējumu ir tāds, ka nevis tiek objektīvi novērtēta ietekme, bet gan mēģinājums pēc iespējas vairāk vēja ģeneratoru izvietošana konkrētajā zonā. Samazināt vēja ģeneratoru skaitu vēja parkā par vienu vai pārvietojot citus par pāris simts metriem citā vietā nenozīmē, ka ir atrisināta problēma. Ietekme uz vidi ir neizbēgama!</p>	
44.1.		<p>Vai katra neatkarīgā eksperta viedoklis tiks ņemts vērā, vai arī tiks vērtēts tikai ietekmi uz vidi sagatavotais ziņojums? Jo atsevišķi neatkarīgie eksperti ir norādījuši uz to, ka vēja parks nav vēlams šinī plānotajā teritorijā. Tā pat arī esošais Ķekavas novada teritorijas</p>	<p><i>Ziņojumā papildinājumi un/vai precizējumi nav veikti.</i></p> <p>Ziņojuma izstrādē piedalās sertificēti (ja attiecināms) nozares eksperti, kas ir šim darbam izvēlēti, uzaicināti vai ar kuriem noslēgts līgums konkursa kārtībā.</p> <p>Citu ekspertu, institūciju vai iedzīvotāju viedokļi tiek ņemti vērā gadījumos, ja tie spēj argumentēti pierādīt savu viedokļu pamatotību,</p>

Npk.	Priekšlikuma/ komentāra sniedzējs	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
		<p>plānojums neparedz šāda veida būves mežos, bet jaunās redakcijas teritoriālajā plānojumā nav vēl zināms, kādi ierobežojumi paredzēti.</p> <p>Skaidri zināms, ka ietekmes uz vidi vērtējumā nevar paredzēt un noteikt visas ietekmes un riskus. Kļūdas un pilna ietekme var atklāties tikai tad, kad vēja parks sāks savu darbību. Pastāv liels risks, ka nepilnības un kļūdas būs, jo nevienam no neatkarīgajiem ekspertiem vai ietekmes uz vidi ziņojuma sastādītājam nav darba pieredze ar šāda izmēra vēja ģeneratoriem un/vai vēja parku.</p> <p>Tāpēc vēršu uzmanību, ka viss augstāk minētais var novest pie līdzīga rakstura notikumiem, ziņām:</p> <p>Maldinošas informācijas dēļ Igaunijas valdība atsakās no 2,6 miljardu eiro ieguldīšanas atkrastes vēja parkos - <a href="https://www.lsm.lv/raksts/zinas/ekonomika/20.02.2025-maldinosas-informacijas-del-igaunijas-valdiba-atsakas-no-26-miljardu-eiro-ieguldisanas-atkrastes-veja-parkos.a588647/">https://www.lsm.lv/raksts/zinas/ekonomika/20.02.2025-maldinosas-informacijas-del-igaunijas-valdiba-atsakas-no-26-miljardu-eiro-ieguldisanas-atkrastes-veja-parkos.a588647/</a></p> <p>Pāris Francijā tiesā izcīna kompensāciju par vēja turbīnu radītajām veselības problēmām – <a href="https://www.theguardian.com/world/2021/nov/08/french-couple-wins-">https://www.theguardian.com/world/2021/nov/08/french-couple-wins-</a></p>	<p>balstoties uz normatīvajos aktos noteiktajām prasībām vai augsta līmeņa zinātniskajos pētījumos gūtām pierādāmām atziņām.</p> <p>IVN ziņojuma izstrādē tiek pielietotas prasības, ko nosaka pašlaik spēkā esošie normatīvie akti.</p> <p>Papildus skatīt atbildi tabulas 33.1., 42.1. un 42.2. p.</p>

Npk.	Priekšlikuma/ komentāra sniedzējs	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
		<p><a href="https://www.theguardian.com/environment/2025/apr/29/what-caused-the-blackout-in-spain-and-portugal-and-did-renewable-energy-play-a-part#:text=The%20Portuguese%20government%20blamed%20an%20issue%20in%20Spain's%20power%20transmission">legal-fight-wind-turbine-syndrome-windfarm-health</a></p> <p>Viens no iemesliem nesenajam elektrības padeves zudumam Spānijā un Portugālē ir vēja ģeneratoru un saules enerģijas nestabila ieguve – <a href="https://www.theguardian.com/environment/2025/apr/29/what-caused-the-blackout-in-spain-and-portugal-and-did-renewable-energy-play-a-part#:text=The%20Portuguese%20government%20blamed%20an%20issue%20in%20Spain's%20power%20transmission">https://www.theguardian.com/environment/2025/apr/29/what-caused-the-blackout-in-spain-and-portugal-and-did-renewable-energy-play-a-part#:text=The%20Portuguese%20government%20blamed%20an%20issue%20in%20Spain's%20power%20transmission</a></p>	
44.2.		<p>Problēmas, haoss ir saskatāms ne tikai šim ietekmi uz vidi novērtējumam un konkrētajam vēja parkam, bet gan uz visu valsti kopumā. Tāpēc mani priekšlikumi ir vērsti uz problēmu sakni, uz valstī radušos situāciju kopumā:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Pilnveidot normatīvos aktus ar trūkstošu informāciju par mirgošanu, infraskaņu un citām ietekmēm, lai pasargātu cilvēku no nelabvēlīgām ietekmēm, pirms jebkādu vēja parka būvniecības;</li> <li>2. Savstarpēji salīdzināt visus Latvijā plānotos vēja parkus un izvērtēt piemērotākās vietas to būvniecībai (kas parādītu konkrētus vēja parkus, kur ietekme uz vidi ir salīdzinoši mazāka). Visticamāk, ka rezervētā plānotā enerģijas ražošanas jauda ir piešķirta</li> </ol>	<p><i>Ziņojumā papildinājumi un/vai precizējumi nav veikti.</i></p> <p>Paldies par Jūsu izsmelto viedokli un priekšlikumiem. Tie skar plašākus enerģētikas politikas un stratēģiskās plānošanas jautājumus, kas pārsniedz konkrētās darbības ietekmes uz vidi novērtējuma (IVN) ietvaru. Šādus priekšlikumus ieteicams adresēt Klimata un enerģētikas ministrijai, Ekonomikas ministrijai vai Saeimas atbildīgajām komisijām, kas veido valsts energopolitiku un normatīvo regulējumu.</p> <p>IVN mērķis ir izvērtēt konkrētas ieceres iespējamo ietekmi uz vidi, ņemot vērā spēkā esošos normatīvos aktus, plānošanas dokumentus, kā arī sabiedrības un institūciju sniegto informāciju.</p>

Npk.	Priekšlikuma/ komentāra sniedzējs	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
		<p>parkiem, tos neizvērtējot. Tiek tērēts sabiedrības brīvais laiks, uzņēmēju līdzekļi un enerģija uz ietekmi uz vides novērtējumiem par vēja parkiem, kuri visticamāk netiks uzbūvēti;</p> <p>3. Izstrādāt enerģētikas plānu Latvijai, kas ietvertu šādus punktus, lai precīzāk noteiktu rīcības stratēģiju un turpmāko plānošanu – cik ir trūkstošā elektroenerģijas ražošanas jauda, cik liels elektroenerģijas patēriņš var būt Latvijā nākotnē, kādas ir iespējas un no kādiem enerģijas avotiem būtu visizdevīgāk ražot Latvijā elektroenerģiju, kurās vietās vēlams izvietot elektroenerģijas ražošanu (saistīts ar pārvades līnijām un patērētāju tuvumu), utt. Tas mazinātu pašreiz radīto haosu vēja elektrostaciju plānošanā, kas pašreiz ir radies (“kas pirmais brauc, tas pirmais maļ”);</p> <p>4. Izveidot/turpināt atbalsta plānu mājsaimniecībām saules bateriju iegādei un uzstādīšanai ar enerģijas uzglabāšanas iespējām, kas mazinātu elektroenerģijas patēriņa nevienmērīgo patēriņu /pieprasījumu;</p> <p>5. Ražot elektroenerģiju no koģenerācijas stacijām. Šādas stacijas spētu ražot ne tikai elektroenerģiju, bet arī siltumu priekš apkures un siltā ūdens. Tas būtu stabils enerģijas ražošanas</p>	

Npk.	Priekšlikuma/ komentāra sniedzējs	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
		<p>veids, kuru var iegūt pēc nepieciešamības, pieprasījuma, nevis kā tas ir vēja ģeneratoriem, kur tie ir atkarīgi no pašreizējā vēja. Stacijas ir kompaktas un ietekme uz vidi ir ierobežota, jo tās neaizņem lielas platības, kā tas ir ar vēja parkiem. Enerģijas avots ir vietējās izejvielas (atjaunojams resurss), kuru var iegūt kā blakus produktu no meža apsaimniekošanas (zari, saknes, daļēji trupējuši koki u.c.) vai no nederīgiem un izlietotiem kokmateriāliem, vecām mēbelēm u.c. izejvielu veidiem. Tiktu radītas jaunas darba vietas, pārstrādāti atkritumi un vēl virkne ar citiem ieguvumiem;</p> <p>6. Šiem visiem augstāk minētajiem priekšlikumiem paralēli, kā ilgtermiņa risinājumu, valstī izveidot plānu, sākt risināt problēmas un attīstīt kompaktas, mazas atomelektrostacijas.</p>	
44.3.		<p>Ietekme uz vidi no vēja parka ir ļoti ievērojama, lai vai kādus pasākumus ieviestu vai mainītu apstākļus tā mazināšanai. Vēja ģeneratori līdzinās pēc ātra, īstermiņa risinājuma ar nestabilu elektroenerģijas ieguvī, kura ir atkarīga no pašreizējā vēja, nevis pēc pieprasītā elektroenerģijas daudzuma. Tiem nav nekāds pamatojums elektroenerģijas cenas samazinājumam tirgū, jo šādus vēja parkus realizē privāti uzņēmumi / investori, kuru galvenais mērķis ir</p>	<p><i>Ziņojumā papildinājumi un/vai precizējumi nav veikti.</i></p> <p>Paldies par viedokli, tiek pieņemts zināšanai.</p>

Npk.	Priekšlikuma/ komentāra sniedzējs	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
		<p>gūt peļņu. Vēja parkiem ir salīdzinoši īss kalpošanas laiks, kas dos labumu aptuveni divām paaudzēm, līdz ar to tie nenodrošina ilgtspējīgu risinājumu, drīzāk pretējo, jo utilizēšanas process ir gana sarežģīts, izmaksu ziņā dārgs un bez garantijām tā izpildē. Tie radīs nelabvēlīgus apstākļus tuvumā esošajām pilsētām to attīstībā. Tāpēc es esmu PRET šī un citu vēja parku būvniecību Latvijā!</p>	
45.	<p>Fiziskas personas iesniegums (EVA reģ. Nr. 2.9/1487/2025-S, no 08.05.2025.)</p>	<p>Esmu vērtējis vēja parku ietekmi, gan domājot par argumentiem PAR gan argumentiem PRET. Diemžēl, izvērtējot informāciju, secinu, ka argumenti PRET vēja parkiem ir vairāk un spēcīgāki. Diemžēl, jāsecina, ka vēja parku attīstītāji nemaz nemin vēja parku trūkumus, un sabiedrību dezinformē, liekot reklāmas un informāciju tikai par vēja parku plusiem. Turpretim, iedzīvotājiem nav tādu finansiālu līdzekļu, kā vēja parku attīstītājiem, lai pietiekami skaļi par vēja parku trūkumiem runātu. Tādējādi liela sabiedrības daļa, kas apzināti neiedziļinās, paliek dezinformēta un savu viedokli nepauž.</p> <p>Vēja parku ietekmes: PAR un PRET salīdzinājums:</p> <p><u>Argumenti PAR:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• zema CO<sub>2</sub> emisija</li> <li>• Nepiesārņo gaisu un ūdeni</li> <li>• Neizsīkstošs resurss</li> </ul>	<p><i>Ziņojumā papildinājumi un/vai precizējumi nav veikti.</i></p> <p><i>Paldies par viedokli, tiek pieņemts zināšanai.</i></p> <p>Ietekmes uz vidi novērtējuma sagatavošana balstās uz Latvijas Republikā spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem, tostarp IVN likuma pamatprincipiem un metodoloģiskajām vadlīnijām. IVN mērķis nav paust atbalstu vai iebildumus kādai darbībai, bet gan nodrošināt objektīvu un vispusīgu izvērtējumu par iespējamajām ietekmēm uz vidi, cilvēku veselību un dzīves kvalitāti.</p> <p>Izvērtējums ir veikts, ņemot vērā konkrētajai darbībai plānoto tehnoloģiju, izvēlēto teritoriju, kā arī Latvijas Republikā noteiktos vides kvalitātes robežlielumus, aizsargjoslas, īpaši aizsargājamās teritorijas, un daudzus citus aspektus, kā arī valsts institūciju sniegtās vadlīnijas un ieteikumus, piemēram, attiecībā uz trokšņu, tai skaitā zemfrekvences trokšņa, novērtēšanu.</p> <p>Tāpat novērtējuma gaitā ir analizēti arī potenciālie riski un nelabvēlīgas ietekmes, kas saistītas ar ainavas izmaiņām, bioloģiskās daudzveidības samazināšanos, kā arī sociālekonomiskajiem aspektiem. Visi būtiskie faktori, gan pozitīvie, gan negatīvie, ir identificēti, izvērtēti un dokumentēti IVN ziņojumā.</p>

Npk.	Priekšlikuma/ komentāra sniedzējs	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Rada darba vietas</li> <li>• Samazina atkarību no importa</li> <li>• AS "Latvijas valsts meži" ieņēmumi</li> <li>• Mazāka ietekme, ja turbīnas izvietotas tālu no dzīvojamām zonām</li> <li>• Nav gaisa piesārņojuma</li> <li>• Netiek radīti ķīmiski toksīni</li> <li>• Kombinējams ar saules enerģiju</li> </ul> <p><u>Argumenti PRET:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Kaitē ainavām un biotopiem</li> <li>• Putnu un sīkspārņu mirstība</li> <li>• Nepastāvīga ražošana, atkarīga no laikapstākļiem</li> <li>• Ja vēja parka uzņēmums bankrotē, nebūs kas demontē vēja parkus</li> <li>• Augstas izbūves izmaksas</li> <li>• Nerentabilitāte, bez valsts subsīdijām ir bankrota risks</li> <li>• Bojāti Latvijas valsts ceļi, izvadājot smagas detaļas, kas jāmontē</li> <li>• Vietējā pretestība</li> <li>• Novada, ko izvēlējušās jaunas ģimenes kā mājvietu, vērtības kritums</li> <li>• Degradē ainavu</li> <li>• Kaitē tūrisma pievilcībai</li> <li>• Īpašumu vērtības kritums tuvumā</li> <li>• Grūtības ar īpašuma pārdošanu</li> <li>• Trokšņi, vibrācijas</li> <li>• "Shadow flicker" var izraisīt miega traucējumus, stresu</li> <li>• Tiek traucēti zvēri, rāpuļi, abinieki (satricinājumi, troksnis, dzīvotņu iznīcināšana)</li> </ul>	<p>Atbildes uz komentārā minētajiem argumentiem ir sniegtas sabiedriskajās apspriedēs un pieejamas protokolos, kas pievienoti Ziņojumam.</p>

Npk.	Priekšlikuma/ komentāra sniedzējs	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Vēja parku izbūvei jāizcērt meži vai purvi</li> <li>• Neatgriezenisks kaitējums – nevar atjaunot, jā saglabā kailcirte</li> <li>• Kaitē retām sugām un migrācijas ceļiem</li> <li>• Ekosistēmu fragmentācija</li> <li>• Nestabila padeve</li> </ul> <p>Esmu PRET vēja parkiem gan visā Latvijā gan pret vēja elektrostaciju parka "Bauska-Ķekava-Ogre" un tā saistītās infrastruktūras projekta īstenošanu Ķekavas pagastā un Bauskas novada Vecumnieku pagastā.</p>	
46.	Dabas aizsardzības		
46.1.	Pārvaldes vēstule Nr. 4.9/3371/2025-N (laika zīmogs 26.05.2025.)	<p><b>Komentāri par sadaļu: Ietekme uz sikspārņu populāciju</b></p> <p>Ņemot vērā Sikspārņu atzinumā, IVN ziņojumā un tā Tabulā 6.2. un 7. nodaļā "Pasākumi vides kvalitātes monitoringam" (turpmāk – 7. nodaļa) minētos ietekmes mazināšanas pasākumus attiecībā uz sikspārņiem, Pārvalde rosina IVN ziņojumu, Tabulu 6.2. un 7. nodaļu papildināt vai precizēt ar šādiem obligātajiem (o) nosacījumiem darbības īstenošanai:</p>	Skat. zemāk:
46.1.1.		Akceptējama tāda VES turbīnas modeļa izvēle, kura spārnu augstums no zemes novērstu pastiprinātu sikspārņu bojāeju <sup>51</sup> . Pārvaldes ieskatā šis tehniskais	<i>Informācija papildināta Ziņojuma 3.6.3. nodaļā (Sikspārņi, apakšsadaļā - Ieteikumi ietekmes mazināšanai) un Ziņojuma 6.2. tabulā (Ietekme uz sikspārņu populāciju).</i>

<sup>51</sup> Julie C. Garvin, Juniper L. Simonis, Jennifer L. Taylor. Does size matter? Investigation of the effect of wind turbine size on bird and bat mortality. Biological Conservation. Volume 291, 2024, 110474, ISSN 0006-3207. <https://doi.org/10.1016/j.biocon.2024.110474>

Npk.	Priekšlikuma/ komentāra sniedzējs	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
		parametrs ir jāprecizē vēja parka attīstītājiem un iesaistītajiem sikspārņu ekspertiem un jāiestrādā IVN ziņojumā un būvprojekta tehniskajos noteikumos.	Kaut arī ir maz pētījumu par šo jautājumu, parasti kā vēlamais attālums starp rotora spārna zemāko punktu un zemi tiek minēti 50 metri. Šis ieteikums balstīts uz novērojumiem, ka barošanās laikā sikspārņi reti medī augstāk par 30-40 metriem. Tomēr maz ir zināms par sikspārņu lidojuma augstumu sezonālo migrāciju laikā. Nesen publicēts pētījums par tālu migrējošo Natūza sikspārņu pavasara migrāciju <sup>52</sup> liecina, ka ceļojot virs jūras tie bieži lido vairāku simtu metru, bet ekstrēmos gadījumos par vairāk kā 2 km, augstumā Sikspārņu bojāejas risks pastāv arī pie turbīnām ar augstu novietotiem spārniem.  Ieteikums – turbīnas spārnu zemākā punkta attālumam virs zemes jābūt vismaz 50 m.
46.1.2.		Lūdzam papildināt IVN ziņojuma 1.2. tabulu "Vērtēšanai izskatītie vēja turbīnu modeļi VES parkā Bauska-Ķekava-Ogre" ar parametru – attālums no VES rotora vēzienu laukuma zemākā punkta līdz zemei. Parametram ir būtiska nozīme uz sikspārņu sugu mirstību.	<i>Veikts papildinājums Ziņojuma 1.3. nodaļā (Paredzēto vēja elektrostaciju un palīgiekārtu raksturojums) – 1.2. tabulā.</i>  Tabulā ievietota kolonna ar parametru "Rotora vēzienu zemākais punkts". Aprēķinātas vērtības katram turbīnas modelim.
46.1.3.		IVN ziņojuma Tabulā 6.2. precīzi norādīt periodu, kurā veicama koku ciršana.	<i>Papildināta IVN Ziņojuma 1.4.1. nodaļa (Teritorijas sagatavošanas darbi), apakšsadaļa – Teritorijas atmežošana un 6.1. nodaļa (Paredzētās darbības iespējamo ierobežojošo un limitējošo faktoru analīze), apakšsadaļa - Teritorijas atmežošana, norādot, ka Koku ciršana atļauta no 31. augusta līdz 15. februārim.</i>
46.1.4.		Lai novērstu pretrunīgo sikspārņu aktivitātes vērtējumu un veiktu datu precizēšanu (tai skaitā precizējot darbības īstenošanas nosacījumus pieļaujamo vēja	<i>Papildināta IVN Ziņojuma 7. nodaļa (Sikspārņu monitorings)</i>  Atzinumā ( <i>Ziņojuma 6. pielikums</i> ) tiešām datu interpretācija ir šķietami pretrunīga. Kopējā sikspārņu sugu aktivitāte 1,13 pārlidojumi stundā novērtēta kā zema salīdzinājumā ar citiem pēc analogas metodikas veiktiem pētījumiem, bet samērā augsta salīdzinot ar citviet pētītajiem mežu biotopiem. Pēdējā laikā pētījumu skaits mežos ir ievērojami pieaudzis un atbilstoši šī brīža datiem aktivitātes līmenis

<sup>52</sup> Lagerveld, S., de Vries, P., Harris, J., Parsons, S., Debusschere, E., Hüppop, O., Brust, V. and Schmaljohann, H., 2024. Migratory movements of bats are shaped by barrier effects, sex-biased timing and the adaptive use of winds. *Movement Ecology*, 12(1), p.81.

Npk.	Priekšlikuma/ komentāra sniedzējs	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
		<p>ātrumu turbīnas augstumā<sup>53</sup>), projektēšanas un pirms-būvniecības periodā vismaz vienu gadu atkārtoti tiek veikts akustiskais sikspārņu monitorings, kura programma tiek saskaņota ar Pārvaldi.</p>	<p>1,13 pārlidojumi stundā atbilst vērtējumam "samērā zems". Vienlaikus jāatzīst, ka sikspārņu aktivitātes rādītāji var atšķirties starp gadiem vienā un tajā pašā teritorijā. Atkārtots sikspārņu monitorings pirms-būvniecības periodā sniegtu papildus datus par sikspārņu aktivitāti. Gadījumā, ja tā izrādītos būtiski augstāka, būtu jāmaina VES darbības ierobežojumus, palielinot pieļaujamā vēja ātruma sliekšni pirmajam vēja parka darbības gadam.</p> <p>Eksperts atbalsta DAP priekšlikumu par viena gada monitoringu pirms-būvniecības periodā. <i>Ziņojuma 7. nodaļa papildināta ar sekojošu:</i></p> <p>Sikspārņu aktivitātes datu precizēšanai projektēšanas un pirms-būvniecības periodā vismaz vienu gadu atkārtoti jānodrošina akustiskais sikspārņu monitorings, kura programma jāaskaņo ar DAP.</p>
46.1.5.		<p>Attiecībā uz ekspluatācijas perioda monitoringa programmu norādāms, ka arī tā ir saskaņojama ar Pārvaldi un šajā monitoringa programmā jāietver konkrēti skaitliski rādītāji, pie kuriem ietekme uz sikspārņu bojāeju uzskatāma kā kritiska. Monitoringa plāns pievienojams būvprojektam. Katru gadu VES parka ekspluatācijas laikā veiktā monitoringa dati un atskaites, kurās iekļauta arī izvērtējuma daļa, jāiesniedz Pārvaldē un Valsts vides dienestā. Ņemot vērā monitoringa rezultātus, nepieciešamības gadījumā VES parka operatoram sadarbībā ar atbilstošajiem speciālistiem ir jāsaņem kaitējuma samazināšanas plāns, nosakot katras atsevišķās VES</p>	<p><i>Ziņojumā papildinājumi un/vai precizējumi nav veikti.</i></p> <p>Atbilstoši Latvijas sikspārņu pētniecības izstrādātajām un DAP apstiprinātajām vadlīnijām "Vadlīnijas vēja elektrostaciju ietekmes novērtēšanai uz sikspārņiem" maksimālais pieļaujamais bojāgājušo sikspārņu skaits pie vienas turbīnas ir divi dzīvnieki gadā. Ja aprēķinātais bojāgājušo sikspārņu skaits pie turbīnas ir lielāks par 2, eksperts iesaka pastiprināt VES darbības ierobežojumus, piemēram, paaugstinot vēja ātruma sliekšni pie kura atļauta VES darbība sikspārņiem kritiskajā sezonas un diennakts laikā. Vadlīnijās ir ar aprakstīta metodika bojāgājušo dzīvnieku uzskaitēm. Bojāgājušo dzīvnieku skaitu aprēķina ne tikai pēc atrasto līķu skaita, bet arī ņemot vērā meklētāju efektivitātes kontroles rezultātus un beigto dzīvnieku pazušanas ātrumu maitēdāju dzīvnieku darbības rezultātu.</p> <p>Detalizētāku metodikas aprakstu sagatavo projektā iesaistīts sertificēts sikspārņu eksperts pirms darbu uzsākšanas un saskaņo ar DAP.</p>

<sup>53</sup> Piemēram tuvākajā VES parkā "Birzgale", atzinuma autors lauksaimniecības zemēs noteicis vēja ātrums turbīnas augstumā 0-5 m/s, bet meža zemēs 0-6 m/s.

Npk.	Priekšlikuma/ komentāra sniedzējs	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
		turbīnas darbības režīmus, līdz pat VES turbīnas apturēšanai noteiktā kalendārā periodā vai atsevišķās diennakts daļās. Kaitējuma samazināšanas plāns saskaņojams ar Pārvaldi.	
46.2.		<b>Komentāri par sadaļu: Ietekme uz augiem un biotopiem</b>	
46.2.1.		Saskaņā ar IVN ziņojuma kvartāra nogulumu karti un DDPS "Ozols" datiem par "Ģeoloģija – kāpas", vairākas VES turbīnas plānots izbūvēt uz iekšzemes kāpām: VES Nr. 3., 5., 7., 8., 9., 12., 15., 17. un 20. IVN ziņojumā norādīts, ka "Turbīnu pamatu konstrukcijas tehniskie risinājumi tiks noteikti Būvprojekta sagatavošanas etapā, veicot detalizētu ģeotehnisko izpēti. IVN sagatavošanas etapā norokamo eolo (resp., šajā gadījumā – iekšzemes kāpu) nogulumu apjomus aprēķināt nav iespējams, jo izpētes darbi lauka apstākļos nav veikti".	<p><i>Ziņojumā papildinājumi un/vai precizējumi nav veikti.</i></p> <p>Jāatzīmē, ka kāpu masīvi netiks iznīcināti, un VES novietojums maksimāli plānots kāpu masīvu perifērijas daļās.</p> <p>Saskaņā ar ainavu ekspertu rekomendācijām, vēja parka attīstītajam jānodrošina kāpu reljefa saglabāšana:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ nenovietot turbīnas uz kāpu grēdām (to mugurā);</li> <li>▪ pievadceļu būvniecībā, kabeļu rakšanā; turbīnu montāžā un būvniecībā būtiski nepārveidot kāpu reljefu, t.sk. nodrošinot kāpu grēdu nepārtrauktību;</li> <li>▪ pievadceļus turbīnām veidot kāpām paralēli, nevis perpendikulāri.</li> </ul>
46.2.2.		IVN ziņojumā norādīts, ka "Caurduršanas (jeb – beztranšeju) metodes nepieciešams izmantot arī vietās, kur saskaņā ar vides ekspertu atzinumu tiks skartas ES nozīmes biotopu teritorijas vai konstatētās aizsargājamo augu atradnes (VES-1, VES-2, VES-5, VES-6, VES-11, VES-16, VES-17, VES-18, VES-19 un VES-20 kabeļu trašu posmos, detalizētāka informācija sniegta Ziņojuma 2.7.2. nodaļā un 7. pielikumā). Ņemot vērā, ka kabeļu trašu precīzs izvietojums tiks noteikts	<p><i>Informācija papildināta IVN Ziņojuma 3.6.2. nodaļā (Augi un biotopi), apakšsadaļā Ieteikumi ietekmes mazināšanai (2. p. – Kabeļu trases projektēšana)</i></p> <p>Beztranšeju tehnoloģijas priekšrocības:</p> <p>Izmantojot elektrības pārvades kabeļu izbūvi ar beztranšeju tehnoloģiju, iespējams novērst vai būtiski samazināt kabeļu trašu izbūves negatīvo ietekmi uz traucējumatkarīgu sugu atradnēm – to populāciju pastāvēšanai ilgtermiņā ir nepieciešama atsegta augsne nabadzīgos augšanas apstākļos. Plānotās darbības teritorijā šādas sugas ir smiltāja nelķe <i>Dianthus arenarius</i>, garkāta ģipsene <i>Gypsophila fastigiata</i> un kalnu rūgtdille <i>Peucedanum oreoselinum</i>.</p> <p>Tāpat beztranšeju tehnoloģijas izmantošana elektrības pārvades kabeļu izbūvei, samazinās negatīvo ietekmi uz aizsargājamo biotopu</p>

Npk.	Priekšlikuma/ komentāra sniedzējs	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
		<p><i>Būvprojekta sagatavošanas etapā, biotopu skartās platības var mainīties, tādēļ tehniskie risinājumi to šķērsošanai tiks precizēti nākamajā projekta posmā, un būs jāsaskaņo ar sertificētiem biotopu ekspertiem".</i> Pārvalde atkārtoti atgādina, ka Ministru kabineta 2006. gada 5. decembra noteikumu Nr.982 "Energētikas infrastruktūras objektu aizsargjoslu noteikšanas metodika" nosaka, ka elektrolīniju – kabeļlīniju trases jāatmežo un tajās aizliegts audzēt kokus un krūmus, līdz ar to Tabulā 6.2. un tabulā 5.1. "Vēja parka Bauska-Ķekava-Ogre VES sākotnējā pamatnovietojuma vērtējums un optimālā novietojuma izveides nosacījumi" (turpmāk – Tabula 5.1.) minētie ietekmes mazinājošie pasākumi ar beztranšeju tehnoloģijām attiecībā uz Eiropas Savienības (turpmāk – ES) nozīmes meža biotopiem nav īstenojami vai arī lūdzam sniegt papildus informāciju, tieši kādā veidā beztranšeju tehnoloģija būtiski samazina ietekmes uz ES nozīmes meža biotopiem, neskaitot to, ka iespējams<sup>54</sup> samazinās izcērtamā platība, attīrot kabeļlīniju trases.</p>	<p>platībām, kuros nepieciešams saglabāt apstākļus kserofitiskām, gaismprasīgām sugām nabadzīgās smilts augsnēs (dzīvotnes kāpu mežos). Elektropārvades kabeļu trašu izbūvei atmežotā platība nodrošinās atvērumus, kas piemēroti gaismprasīgām sugām.</p> <p>Pārējos gadījumos, kur elektropārvades kabeļu trases skar aizsargājamu meža biotopu platības, negatīvās ietekmes mazināšanai kabeļu trašu izbūvei izmantojot beztranšeju tehnoloģiju, nodrošinās ierobežotu efektu, jo atmežojot kabeļa trasi atbilstoši MK 05.12.2006. not. Nr. 982 "Energētikas infrastruktūras objektu aizsargjoslu noteikšanas metodika" nosacījumiem, joprojām tiks iznīcināta aizsargājama biotopa platība un veidosies negatīva malas un fragmentācijas ietekme. Ierobežoto negatīvās ietekmes samazinājuma efektu, kas izpaudīsies kā mazāka atmežojamā platība, nodrošinās samazināta platuma kabeļu trases izveide.</p>
46.2.3.		<p>IVN ziņojuma ietvaros nav sagatavots hidrologa atzinums, kurā izvērtēta situācija dabā. IVN ziņojumā izmantoti divu projektu gruntsūdens līmeņa modelēšanas</p>	<p><i>Informācija papildināta ziņojuma 3.9. nodaļā - Ietekme uz augsnes, grunts, virszemes un pazemes ūdeņu vidēm, mūsdienu ģeoloģiskiem procesiem), apakšsadaļā - Ietekme uz teritorijas hidroloģisko režīmu.</i></p>

<sup>54</sup> IVN ziņojuma sadaļa "1.5. Ar vēja elektrostacijām saistīto inženiertīklu aizsargjoslas"

Npk.	Priekšlikuma/ komentāra sniedzējs	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
		<p>dati: WAMBAF Tool Box (#X007) un LIFE programmas pētījuma "<i>Klimata pārmaiņu samazināšanas iespēju demonstrēšana auglīgās organiskajās augsnēs Baltijas valstīs un Somijā</i>" (LIFE OrgBalt, LIFE18 CCM/LV/001158). Saskaņā ar IVN ziņojuma 2.14. attēlu "Gruntsūdens līmenis paredzētās darbības teritorijā (modelēšanas dati)", gruntsūdens reljefa iepakās daudzviet iegūj 0,5-2 m dziļumam. Paredzētās darbības ietvaros ir plānoti būvdarbi, kas saistīti ar atsevišķu nosusināšanas un meliorācijas sistēmu posmu vai būvju pārbūvi VES parka teritorijā.</p>	<p>VES parka ekspluatācijas laikā iespējama ietekme uz hidroģeoloģiskajiem un hidroloģiskajiem apstākļiem, kas galvenokārt var rasties saistībā ar jaunizbūvējamo pievadceļu sāngrāvjiem un to potenciāli radīto nosusināšanas efektu. Šāda ietekme var nelabvēlīgi ietekmēt noteiktu biotopu grupu dzīvotnes, kuras ir jutīgas pret hidroloģiskā režīma izmaiņām.</p> <p>Lai gan IVN ziņojuma ietvaros nav sagatavots atsevišķs hidrologa atzinums, nosusināšanas potenciālā ietekme ir jau izvērtēta Biotopu ekspertu atzinumā (Ziņojuma 5-1. pielikums), ņemot vērā vēja parka infrastruktūras izbūves specifiku un hidroloģiski jutīgās teritorijas.</p>
46.2.4.		<p>Saskaņā ar IVN ziņojumu, izstrādājot būvprojektu, tiks detalizēti izvērtēti transportēšanas maršruti un izstrādāts VES detaļu transportēšanas plāns.</p>	<p><i>Ziņojumā papildinājumi un/vai precizējumi nav veikti.</i></p> <p>VES komplektējošo daļu transportēšanas maršruti tiek izstrādāti Būvprojekta sagatavošanas periodā, kad ir zināms izvēlētais VES modelis un VES elementu galīgie parametri, ražošanas vieta. Iespējama situācija, ka atsevišķas VES konstrukciju daļas tiek ražotas Latvijā, tādējādi mainot piegādes maršrutus. Piegādes plāns un Satiksmes organizēšanas shēma tiks saskaņota ar atbildīgajām institūcijām – vietējo pašvaldību un ceļu īpašniekiem.</p>
46.2.5.		<p>IVN ziņojuma Tabulā 6.2. rekomendēts būvniecības laikā izpētes teritorijā esošo zālāju ekstensīvi pļaut/nogānīt. Pārvalde norāda, ka zālāji ir jāapsaimnieko regulāri, nevis īsā laika posmā, piemēram būvniecības laikā, pretējā gadījumā no šādas rekomendācijas nav nozīmes.</p>	<p><i>Ziņojumā papildinājumi un/vai precizējumi nav veikti.</i></p> <p>DAP komentārs uzskatāms par pamatotu, zālāji ir jāapsaimnieko regulāri.</p> <p>Iespēju realizēt sniegto rekomendāciju attīstītājs vērtēs Būvprojekta sagatavošanas un pirms-būvniecības stadijā, ja vēja parka galējā konfigurācija ietvers zālāju teritorijas.</p>
46.2.6.		<p>IVN ziņojumā norādīts, ka apakšstaciju un BESS izbūvei tiek izskatītas trīs alternatīvas, savukārt</p>	<p><i>Informācija precizēta Ziņojuma 1.15. attēlā - precizēta apakšstacijas "C" alternatīvas kabeļu līnijas vai trases izbūve līdz augstsprieguma</i></p>

Npk.	Priekšlikuma/ komentāra sniedzējs	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
		<p>kabeļu līnijas vai trases izbūvei līdz augstsprieguma līnijai tiek izskatītas divas alternatīvas. Pārvalde norāda, ka "A" un "B" apakšstaciju alternatīvas un ar tām saistīto kabeļlīniju izbūve no dabas aizsardzības viedokļa uzskatāma par nevēlamu, jo šajās alternatīvās būvniecībai provizoriski nepieciešamā platība ir 53 vai 57 ha un tā skar virkni ES nozīmes mežu, avotu un saldūdeņu biotopu un tāpat iekšzemes kāpas. No dabas vērtību saglabāšanas viedokļa kā vēlamākā alternatīva uzskatāma "C", tomēr arī tās izbūvei nepieciešams pārveidot 25 ha platību un šajā alternatīvā nav arī skaidri saprotama kabeļu līnijas trase līdz augstsprieguma līnijai (IVN ziņojumā un Pārvaldei iesniegtajā shp* failā trases izvietojums atšķiras). Pārvaldes ieskatā atbalstāms "B" kabeļtrases alternatīvas beigu posms, tomēr šī informācija IVN ziņojumā vēl precizējama.</p>	<p>līnijai. Tā plānota pa jau esošo ceļa trasi (atkārto "B" alternatīvas kabeļtrases beigu posmu).</p>
46.2.7.		<p>Ņemot vērā sugu un biotopu aizsardzības jomā sertificēto ekspertu atzinumā, IVN ziņojumā un tā Tabulā 6.2. minētos ietekmes mazināšanas pasākumus attiecībā uz augiem un biotopiem, Pārvalde rosina IVN ziņojumu papildināt un Tabulas 5.1. un 6.2. papildināt vai precizēt ar šādiem obligātajiem (o) nosacījumiem:</p>	<p><i>Skat. zemāk:</i></p>

Npk.	Priekšlikuma/ komentāra sniedzējs	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
46.2.7.1.		IVN ziņojuma Tabulā 5.1. lūdzu precizēt informāciju par VES stacijām Nr. 11. un 12. Pārvaldes eksperts šo VES staciju tiešā tuvumā ir konstatējis ES nozīmes meža biotopus un faktiskā situācija no IVN ziņojumā aprakstītās atšķiras.	<i>Informācija pieņemta zināšanai (Ziņojumā papildinājumi un/vai precizējumi nav veikti).</i>  Tālākajās projekta stadijās tiks izmantota aktualizētie dati no datu pārvaldības sistēmas "Ozols".
46.2.7.2.		Pārvalde lūdz IVN ziņojuma 4. pielikumu papildināt ar plānotā VES parka infrastruktūras izbūves vietām – VES stacijas, kabeli, ceļi, apakšstacijas u.c.	<i>Informācija papildināta IVN Ziņojuma 4. pielikumā (Īpaši aizsargājamās dabas teritorijas, koki un mikroliegumi paredzētā vēja parka izpētes un pieguļošajās teritorijās)</i>
46.2.7.3.		Lūdzam sniegt papildus informāciju – tieši kādā veidā beztranšeju tehnoloģija būtiski samazina ietekmes uz ES nozīmes meža biotopiem un nav pretrunā ar normatīvo aktu prasībām?	<i>Informācija papildināta IVN Ziņojuma 3.6.2. nodaļā (Augi un biotopi), apakšsadaļā Ieteikumi ietekmes mazināšanai (2. p. – Kabelu trases projektēšana)</i>  Skat. atbildi šīs tabulas 26.2.2.p.
46.2.7.4.		Lūdzam precizēt informāciju par "C" alternatīvas apakšstaciju, BESS un kabeļu līnijas vai trases izbūvi līdz augstsprieguma līnijai.	<i>Informācija precizēta Ziņojuma 1.15. attēlā - precizēta apakšstacijas "C" alternatīvas kabeļu līnijas vai trases izbūve līdz augstsprieguma līnijai. Tā plānota pa jau esošo ceļa trasi (atkārto "B" alternatīvas kabeltrases beigu posmu).</i>
46.2.7.5.		VES turbīnu apbūves laukumu, ceļu, meliorācijas un citas infrastruktūras būvprojektu izstrādes laikā (inženierģeoloģiskās izpētes, meliorācijas sistēmu pārkārtošanas projekts, VES detaļu transportēšanas maršruta plāns), jāveic konsultācijas ar IVN ziņojuma izstrādē iesaistītajiem ekspertiem. Pasākums obligāti (o) īstenojams.	Informācija papildināta sekojošās IVN Ziņojuma nodaļās – 6.1. nodaļā kā <i>Obligātie nosacījumi vēja parka Bauska-Ķekava-Ogre projekta realizācijai</i> , kā arī 6.2. tabulā (attiecīgi sadaļās - <i>Ietekme uz ornitofaunu, Ietekme uz augiem, biotopiem, kokiem, Ietekme uz sikspārņu populāciju</i> ).  <i>Minētās nodaļas un sadaļas papildinātas ar sekojošu nosacījumu:</i>  Kā obligāti īstenojama prasība Būvprojekta sagatavošanas laikā (t.sk. inženierģeoloģiskās izpētes, meliorācijas sistēmu pārkārtošanas projekta sagatavošanas laikā, VES detaļu transportēšanas maršruta plāna izstrādes laikā u.c.) izvirzīta sekojoša prasība - jāveic konsultācijas ar IVN ziņojuma izstrādē iesaistītajiem ekspertiem (ornitologu, sikspārņu ekspertu, biotopu ekspertu (-tiem)).
46.2.7.6.		Būvprojektu izstrādes laikā priekšroka dodama tādiem	<i>Ziņojumā papildinājumi un/vai precizējumi nav veikti.</i>

Npk.	Priekšlikuma/ komentāra sniedzējs	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
		<p>tehnikajiem risinājumiem, kuros nav nepieciešami kāpu reljefa pārveidojumi un kas būvniecības laikā rada islaicīgu hidroloģisko apstākļu maiņu. VES turbīnu izbūve un ar to saistītās infrastruktūras izveide tiek īstenota tā, lai netiek būtiski izmainīts hidroloģiskais režīms mitrāju teritorijās.</p>	<p>IVN Ziņojuma 6.2. tabulā, sadaļā <i>Ietekme uz apkārtnes ainavu</i> kā obligāta prasība ir ietverta "Nenovietot turbīnas uz kāpu grēdām (to mugurā), nepārveidot kāpu reljefu", kā arī sadaļā <i>Ietekme uz augiem, biotopiem, kokiem</i> kā obligāta prasība ietverta "Obligāta hidroloģiskā režīma nepasliktināšana biotopiem, kuru labvēlīgs aizsardzības stāvoklis saistīts ar netraucētu hidroloģisko režīmu".</p>
46.2.7.7.		<p>IVN ziņojuma attēlā 2.22. "<i>Dabas piemineklis – divu dižkoku grupa izpētes teritorijā (parastās liepas Tilia cordata)</i>" redzama plaša invazīvās sugas daudzlapu lupīna (<i>Lupinus polyphyllus</i>) audze. Pārvalde lūdz IVN ziņojumā ņemt vērā invazīvo sugu izplatību<sup>55, 56</sup>, un Sugu un biotopu aizsardzības likumā ietvertos jaunākos grozījumus<sup>57</sup>, paredzot nepieciešamos piesardzības pasākumus, papildinot ar nosacījumiem IVN ziņojumu un Tabulu 6.2. – neradīt apstākļus, kas pieļauj invazīvo sugu straujāku izplatīšanos. VES parka būvniecības laikā jāizvairās no augsnes virskārtas izvešanas ārpus būvniecības teritorijas un pievestas melnzemes izmantošanas, lai neizplatītu invazīvo sugu sēklas. Pasākums obligāti (o) īstenojams.</p>	<p><i>Informācija papildināta IVN Ziņojuma 3.6.2. nodaļā (Augi un biotopi), apakšsadaļā Ieteikumi ietekmes mazināšanai (5. apakšp. – Invazīvo sugu izplatības ierobežošana), kā arī 6.2. tabulā (Ietekme uz augiem, biotopiem, kokiem – apakšsadaļā – Dabas vērtību ietekmēšana)</i></p> <p>Neradīt apstākļus, kas pieļauj invazīvo sugu straujāku izplatīšanos. VES parka būvniecības laikā jāizvairās no augsnes virskārtas izvešanas ārpus būvniecības teritorijas un pievestas melnzemes izmantošanas, lai neizplatītu invazīvo sugu sēklas. Pasākums obligāti īstenojams.</p>

<sup>55</sup> Invazīvo sugu pārvaldnieks <https://latvianature.daba.gov.lv/invazivo-sugu-parvaldnieks/>

<sup>56</sup> Invazīvo augu sugu novērojumi kartē <https://ozols.gov.lv/kartes/apps/sites/#/invazivo-sugu-parvaldnieks/pages/inv-augu-sugu-noverojumi>

<sup>57</sup> Grozījumi Sugu un biotopu aizsardzības likumā <https://likumi.lv/ta/id/355687-grozijumi-sugu-un-biotopu-aizsardzibas-likuma>

Npk.	Priekšlikuma/ komentāra sniedzējs	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
46.2.7.8.		<p>Ņemot vērā VES turbīnu izmērus un svaru, ceļiem jābūt atbilstošā tehniskā kvalitātē, līdz ar to Pārvalde lūdz IVN ziņojumā skaidrot, vai un kā tiks risinātas situācijas, ja detalizētās izpētes rezultātā atklāsies, ka ietekmes mērogs ir daudz būtiskāks, jo, piemēram, nāksies veikt plašāku ceļu pārbūvi? Kā obligāts nosacījums jāparedz, ka ir izstrādājams detalizēts transportēšanas maršruta plāns VES konstrukciju transportēšanai. Pasākums obligāti (o) īstenojams. Ja plāna izstrādes ietvaros tiek secināts, ka konstrukciju transportēšanu nav iespējams veikt, neskarot lielus kokus (tai skaitā dižkokus un ainaviski vērtīgos kokus), sadarbībā ar kokkopi/arboristu izstrādājami ietekmi samazinoši pasākumi (piemēram, aizsargbarjeru uzstādīšana). Maršruta plāns VES konstrukciju transportēšanai iesniedzams Pārvaldē saskaņošanai, ja tiek ietekmēti dižkoki, īpaši aizsargājamas alejas, vai koki, kas ir īpaši aizsargājama sugu dzīvotnes un reģistrētas DDPS Ozols.</p>	<p>Jāatzīmē, ka IVN Ziņojuma sagatavošanas stadijā netiek izstrādāti detalizēti VES komplektējošo daļu transportēšanas maršruta plāni, šādi plāni tiek izstrādāti Būvprojekta sagatavošanas stadijā, kad ir zināms galīgais VES skaits, izvietojums un modelis. IVN Ziņojuma 1.4.6. nodaļā (<i>VES piegāde, uzstādīšana un testēšana</i>) sniegta informācija, ka detalizēta piegādes maršruta izpēte tiks veikta pēc IVN procesa pabeigšanas.</p> <p><i>Informācija papildināta IVN Ziņojuma 1.4.6. nodaļā (VES piegāde, uzstādīšana un testēšana) un 6.2. tabulā (Ietekme uz augiem, biotopiem, kokiem, Dabas vērtību ietekmēšana) kā obligāts nosacījums:</i></p> <p>Ja VES transportēšanas maršrutā nav iespējams izvairīties no dižkokiem, ainaviski vērtīgiem kokiem vai īpaši aizsargājamām alejām, kopā ar arboristu jāizstrādā ietekmi samazinoši pasākumi. Maršruta plāns VES konstrukciju transportēšanai jāiesniedz DAP saskaņošanai, ja tiek skarti dižkoki, īpaši aizsargājamas alejas vai koki, kas ir īpaši aizsargājama sugu dzīvotnes un reģistrētas DDPS Ozols.</p>
46.2.7.9.		<p>Izstrādājot detaļu piegādes maršrutus jāņem vērā informācija par citiem valsts un vietējās nozīmes kultūrvēstures objektiem un piegādes maršruti jāplāno iespējami neskarot šādus objektus, taču, ja tie tiek skarti vai tiek skartas to aizsargjoslas, tas</p>	<p><i>Informācija papildināta IVN Ziņojuma 6.2. tabulā, apakšsadaļā - Kultūrvēsturiskās vērtības.</i></p> <p><i>Kā Obligāti veicams pasākums noteikts:</i></p> <p>Izstrādājot ar vēja parku saistīto detaļu piegādes maršrutus (Būvprojekta etapā), jāņem vērā informācija par citiem valsts un vietējās nozīmes kultūrvēstures objektiem un piegādes maršruti</p>

Npk.	Priekšlikuma/ komentāra sniedzējs	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
		jāsaskaņo ar Nacionālo kultūras mantojuma pārvaldi.	jāplāno iespējami neskarot šādus objektus, taču, ja tie tiek skarti vai tiek skartas to aizsargjoslas, tas jāsaskaņo ar Nacionālo kultūras mantojuma pārvaldi.
46.3.		<b>Komentāri par sadaļu: Ietekme uz putnu populāciju</b>	
46.3.1.		Saskaņā ar Andra Dekanta papildināto atzinumu "Nr. 2023/10/13 Par plānotā vēja parka izbūves un ekspluatācijas ietekmi uz tur esošo putnu atpūtas, barošanās un ligzdošanas vietām un īpaši aizsargājamo sugu labvēlīga aizsardzības statusa nodrošināšanu" (turpmāk – Ornitologa atzinums) VES parka tuvumā rekomendēts apvienot esošos mikroliegumus (turpmāk – ML) jaunā īpaši aizsargājamā dabas teritorijā un dibināt jaunus ML melnā stārķa ligzdošanas vietām, medņa rieta vietām un citu putnu sugu aizsardzībai, kompensējot un ilgstoši nodrošinot pastāvīgu, drošu dzīvotni, kas nav mežistrādes ietekmēta. Pārvalde norāda, ka 2 km attālumā no plānotajām VES stacijām atrodas divi medņu ML ar kodiem 1708 un 1755 <sup>58</sup> , kā arī pie VES stacijas Nr.11 konstatēta jauna medņu rieta vieta, kurai būtu jādibina ML. Minētajā zonā atrodas arī viens mazā ērgļa ML ar kodu 884 (skatīt 1.attēls)	<i>Ziņojumā papildinājumi un/vai precizējumi nav veikti.</i> DAP sniegtā informācija pieņemta zināšanai un pirms-būvniecības monitoringa laikā tiks precizēti aktuālie dati.
46.3.2.		Ņemot vērā VES turbīnas Nr.11 negatīvo ietekmi uz medņu riestiem un to sadrumstalotību, un nerodot pieņemamu risinājumu minētās	<i>Ziņojumā papildinājumi un/vai precizējumi nav veikti.</i> Iepriekšējais kompaktākais izvietojums (resp., Pamatnovietojums jeb A scenārijs) turbīnai nr. 11 būtu daudz atbalstāmāks. Šobrīd turbīna

<sup>58</sup> Saskaņā ar dabas datu pārvaldības sistēmas Ozols ML kodiem

Npk.	Priekšlikuma/ komentāra sniedzējs	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
		<p>turbīnas novietojumam, Pārvaldes ieskatā no šīs turbīnas izbūves būtu jāatsakās. Jāuzsver, ka mainītais turbīnas izvietojums ir vērtējams negatīvi, salīdzinot ar sākotnējo novietojumu, jo tas paplašina VES parka ietekmēto zonu. Papildus norādām, ka mainītais novietojums ir plānots vien 100 m attālumā no ūpja prioritārās aizsardzības zonas, ietekmējot arī ūpja potenciālās ligzdošanas teritorijas. VES turbīnu Nr.11 būtu jāplāno ārpus 1 km aizsargjoslas pa medņu rieta centru, lai negatīvo ietekmi samazinātu.</p>	<p>nr.11 tiek vērtēta kā augstākā riska stacija – veicinot medņu dzīvotņu sadrumstalotību.</p> <p>Tomēr, pašreizējo novietojumu (resp. Optimālo novietojumu jeb B scenāriju) vides eksperti pēc teritorijas apsekošanas dabā nav norādījuši kā izslēdzošu, tāpēc tiek saglabāts pašreizējais VES novietojums, bet pirms-būvniecības monitoringa laikā ekspertam jāizvērtē VES iespējamā ietekme uz aktuālajiem medņu mikroliegumiem un turbīnu jāpārvieta vai jāizstrādā ietekmi mazinošie pasākumi, ja tādi nepieciešami.</p>
46.3.3.		<p>Ornitologa atzinumā norādīts, ka pūču un dzeņu prioritārās aizsardzības vietās, kā arī ap šo sugu novērojumu vietām jāizvieto sugām piemērotus būrus un būri izliekami pirms būvniecības, vietās, kur tie atradīsies ilgtermiņā un netiks veikta mežizstrāde. Lūdzu precizēt IVN ziņojumu un Tabulu 6.2., nosakot, ka pasākums īstenojams pirms Paredzētās darbības uzsākšanas, kā arī skaidrot, kā tiks nodrošināta prasība par to, ka netiek veikta mežizstrāde šajās platībās.</p>	<p><i>Informācija (kompensējošā pasākuma prasība) papildināta Ziņojuma 6.2. tabulā (Ietekme uz ornitofaunu)</i></p> <p>Būrus pēc iespējas var izvietot aizsargājamās vietās (ML, biotopos), kur ciršana nav paredzēta. Šādās vietās ir arī lielāka varbūtība, ka mērķsuga ir klātesoša. Tomēr attīstītajam iespējams vienoties un saskaņot būru izvietojumu arī citās teritorijās, atbilstoši LVM rekomendācijām.</p>
46.3.4.		<p>Pārvalde kopumā atbalsta IVN ziņojuma sadaļā "Pasākumi VES ietekmes mazināšanai uz putniem" (151.lpp) minētos pasākumus "A" un "B" scenāriju novietojumiem, tomēr pirms būvniecības monitoringa laikā atkārtoti jāvērtē VES staciju novietojumi, ja</p>	<p><i>Papildināta un precizēta IVN Ziņojuma 6.2. tabula (Ietekme uz ornitofaunu, apakšsadaļā - Putnu dzīvotņu fragmentācija un platību samazināšanās. Monitoringa pasākumi)</i></p> <p><i>Attiecīgi, papildus atbildes skatīt šīs tabulas:</i></p> <p>46.3.7.4.p.</p>

Npk.	Priekšlikuma/ komentāra sniedzējs	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
		nepieciešams tos precizējot, ja kādā no piedāvātajiem scenārijiem tiek prognozēta jauna, papildus negatīva ietekme uz putnu sugām. VES turbīnas ir plānojamas vietās, kurās ir novērstas vai sagaidāmas iespējami mazākās ietekmes uz putnu sugām.	46.3.7.5.p. 46.3.7.6.p.
46.3.5.		Attiecībā uz ķīķiem, Ornitologa atzinumā ir norādīts, ka ap šīs sugas ligzdvietām ir jāievēro 2000 m no VES turbīnām brīva zona. Saskaņā ar veiktajiem bioloģiskās daudzveidības monitoringiem, ķīķu populācija Latvijā ilgstoši samazinās <sup>59</sup> .	<i>Papildinājumi Ziņojumā un ornitologa Atzinumā nav nepieciešami.</i>  2024. g ķīķa ligzdas vairs nav. Visticamāk, ligzda nokritusi. 2024. g. Teritorijā jauna ligzda nav konstatēta.
46.3.6.		Tā kā nav veikti specifiski pētījumi un novērtējums par lielo putnu lidošanas paradumiem, biežumu VES parka teritorijā, un lai būtu iespējams noteikt putnu sadursmju risku ar VES stacijām, tad pirms būvniecības monitoringa ietvaros jāveic monitorings, lai noteiktu sadursmju risku. Precizējot – pirms būvniecības monitoringa ietvaros jāparedz iegūt datus, kas ir derīgi sadursmes riska modeļiem ( <i>Collision risk models</i> ), un jāveic precīzi aprēķini.	<i>Informācija papildināta Ziņojuma 7. nodaļā (Ornitofaunas monitorings)</i>  IVN Ziņojumā kā obligāts nosacījums ietverts – pirms-būvniecības monitoringu organizēt tā, lai tiktu iegūti ornitofaunas novērtējuma dati, kas ir derīgi sadursmju riska modeļa vērtējumam.  Ierosinātājs uzsācis darbu pie visaptverošas ornitofaunas monitoringa programmas, kas būs uzskatāma par "jumta dokumentu" visos Ierosinātajos plānotajos VES parkos. To plānots saskaņot ar DAP. Visaptverošā monitoringa programma aptvers pirms-būvniecības, būvniecības un ekspluatācijas laika monitoringu, novērtējamās sugas un izpēšu apjomu, saskaņojot ar DAP. Programma ietvers rekomendācijas, ko pielāgot katram no VES parkiem. Pirms-būvniecības monitoringa laikā, datus balstīti varēs tikt vērtētas sugas un atbilstošie pielietojamie sadursmju modeļi.
46.3.7.		Ņemot vērā Ornitologa atzinumā, IVN ziņojumā, Tabulā 6.2. un 5.1., un 7. nodaļā minētos ietekmes	Skat. zemāk:

<sup>59</sup> Avotiņš A. 2024. PLĒSĪGO PUTNU VALSTS (FONA) MONITORINGS. Gala atskaite par 2024. gadu.  
<https://www.daba.gov.lv/lv/media/22380/download?attachment>

Npk.	Priekšlikuma/ komentāra sniedzējs	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
		mazināšanas pasākumus attiecībā uz putniem, Pārvalde rosina precizēt IVN ziņojumu un Tabulas 6.2. un 5.1., un 7. nodaļu papildināt vai precizēt ar šādiem obligātajiem (o) nosacījumiem:	
46.3.7.1.		(o) IVN ziņojumā un Ornitologa atzinumā nav vērtētas iespējamās kumulatīvās ietekmes uz putnu sugām. Ap VES parku "Bauska-Ķekava-Ogre" 10 km rādiusā plānoti divi vēja parki: VES parks "Birzgale" un VES parks "Vecumnieki". Starp minētajiem VES parkiem atrodas divi dabas liegumi "Turku tīrelis" un "Kalēju tīrelis". Tāpat starp trīs minētajiem VES parkiem atrodas vairāki ML, kuri dibināti medņu un melnā stārķa aizsardzībai – IVN ziņojumā nav sniegta informācija, kāda varētu būt visu plānoto VES parku kumulatīvā ietekmē uz šīm sugām un īpaši aizsargājamo dabas teritoriju konektivitāti. Saskaņā ar IVN ziņojumos pieejamo informāciju VES parks "Bauska-Ķekava-Ogre" un VES parks "Birzgale" ietekmē vai var potenciāli ietekmēt medņiem nozīmīgas vietas, savukārt melnajam stārķim šajā reģionā zināmas vairākas svarīgas barošanās teritorijas. Lūdzam, iespēju robežās, IVN ziņojumam pievienot vērtējumu par	<p><i>Papildināta IVN Ziņojuma 3.6.4. nodaļa Ornitofauna, ar jaunu apakšsadaļu "Kumulatīvās ietekmes vērtējums ar citiem teritorijas tuvumā plānotajiem vēja parkiem"</i></p> <p>Izvērtējums par potenciālo kumulatīvo ietekmi uz putniem, kas varētu rasties, realizējot trīs savstarpēji tuvu izvietotus vēja elektrostaciju parkus: VES "Bauska-Ķekava-Ogre", VES "Vecumnieki" un VES "Birzgale" (skat. arī Ziņojuma 2.5. attēlu).</p> <p>Saskaņā ar publiski pieejamo eksperta Ģ. Strazdiņa atzinumu par plānoto VES parku "Birzgale"<sup>60</sup>, tā tuvāko vēja elektrostaciju (VES) izvietojums prognozējams aptuveni 8–10 km attālumā no VES parka "Bauska-Ķekava-Ogre" robežas.</p> <p>Galvenais identificētais risks saistīts ar melno stārķi, gadījumā, ja parka attīstība būtiski pasliktina pieejamās barošanas vietas vai ligzdošanas sekmes. Tuvākās plānotās VES atrodas aptuveni 2,4 km attālumā no ilggadīgi un sekmīgi apdzīvotas melnā stārķa ligzdas, un plānotā parka teritorija un tā tuvākā apkārtnē ietver sugai nozīmīgus barošanās biotopus.</p> <p>Kumulatīvā ietekme varētu rasties, ja VES parka "Birzgale" radītais traucējums izraisītu ligzdošanas vietas pamešanu vai barošanās areāla sašaurināšanos. Tādā gadījumā putns būtu spiests pārvietoties un meklēt jaunas, piemērotas teritorijas. Šo procesu apgrūtinā fakts, ka apkārtnē ir intensīvas mežstrādes ietekmē, un jaunu, netraucētu vietu piemeklēt var būt sarežģīti. Abu vēja parku un mežsaimnieciskās darbības summārā ietekme samazinātu pieejamo alternatīvo dzīvotņu skaitu un kvalitāti, radot paaugstinātu spiedienu uz sugas vietējo populāciju.</p>

<sup>60</sup> Atzinums par Ogres novada Birzgales pagastā plānotā vēja parka varbūtējo ietekmi uz putnu faunu. Māris Strazds, Ģirts Strazdiņš. Rīgā, 2024. gada 10. aprīlī – 10. jūnijā

Npk.	Priekšlikuma/ komentāra sniedzējs	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
		<p>kumulatīvās ietekmes novērtējumu vismaz uz medni un melno stārķi un to dzīvotnēm.</p>	<p>Lai novērstu summārās ietekmes rašanos, jānodrošina, ka melnajam stārķim saglabājas iespēja netraucēti ligzdot un izmantot barošanās biotopus visā tā ekoloģiski nozīmīgajā areālā ap ligzdas vietu.</p> <p>Attiecībā uz medņiem tieša summārā ietekme starp vēja parkiem nav gaidāma, ņemot vērā sugas relatīvi lokālo pārvietošanos. Tomēr svarīgi nodrošināt, ka lielajos mežu masīvos vēja parku infrastruktūra netiek plānota veidā, kas sadala medņu dzīvotnes, piemēram, izbūvējot stacijas starp zināmajiem medņu riestiem un mikrolietumiem.</p> <p>Plānotajam VES parkam "Vecumnieki" šobrīd nav publiski pieejams putnu eksperta atzinums, kur būtu iespēja iepazīties ar konstatētajām sugām, secinājumiem un staciju izvietojumu. Aptuvenais attālums starp abu parku tuvākajām stacijām varētu būt 4-6 km, un ticams, ka parki neveidos summāro ietekmi uz vienām un tām pašām teritorijām vai sugām.</p> <p>Iespējamā kumulatīvā ietekme uz ligzdojošajiem putniem starp parkiem būs nebūtiska, salīdzinot ar starp parkiem esošās intensīvās mežistrādes radīto ietekmi. Mežistrāde rada daudz nopietnākus un plašākus traucējumus, īpaši, kad tā tiek veikta putnu ligzdošanas lakā, tieši ietekmējot vairošanās sekmību un dzīvotņu pieejamību.</p> <p>Starp plānotajiem vēja parkiem tiek saglabātas vairāku kilometru plašas zonas, kas būs brīvas no VES. Iespējamā kumulatīvā ietekme būs atkarīga no visu parku galējā izvēlēto staciju skaita un izvietojuma. Summārā ietekme var realizēties tikai gadījumā, ja šie parki tiks izbūvēti.</p>
46.3.7.2.		<p>(o) Pārvalde lūdz IVN ziņojumam pievienot kartogrāfisko attēlu ar augstu izšķirtspēju, kurā skaidri redzama VES parka infrastruktūra un ornitologu noteiktās buferzonas, kurās aizliegta vai nav vēlama VES turbīnu izbūve.</p> <p>IVN ziņojuma 3.15. attēlā "A un B zonējums ar vēja parka sākotnējā plānojuma izpētes teritorijā"</p>	<p><i>Ziņojuma pielikumi papildināti ar kartogrāfisko materiālu (5.3. pielikums, divas kartes), kurās redzamas VES parka infrastruktūra un ornitologa noteiktās buferzonas, kurās aizliegta vai nav vēlama VES turbīnu izbūve.</i></p> <p>Informācija kartogrāfiskā materiāla veidā sagatavota abām IVN Ziņojumā vērtētām alternatīvām: Sākotnējam novietojumam (jeb A alternatīvai) un Optimālajam novietojumam (jeb B scenārijam).</p> <p>Ņemot vērā to, ka kartogrāfiskajā materiālā norādītas putnu ligzdu vietas, 5.3. pielikums ir Ierobežotas pieejamības informācija.</p>

Npk.	Priekšlikuma/ komentāra sniedzējs	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
		<p><i>konstatēto mazāko kumulatīvo ietekmi uz putniem. A zonā tā ir vismazākā, bet B zonā nedaudz lielāka</i>” no turbīnām brīvās zonas ir norādītas, tomēr Pārvaldes ieskatā, tā attēlota nepilnīgi, jo Ornitologu atzinuma 6. attēlā “<i>Ūdensteces, aizsargjoslas, melnā stārķa mikroliegumi un zināmie novērojumi pētāmās teritorijas apkārtnē</i>” un 30. attēlā “<i>Kartoshēma 1:10 000 ar norādītām koordinātām (LKS-92) un īpaši aizsargājamo sugu atradnes VES nr. 5, nr.6, nr.12, nr.13 un nr.16 apkārtnē</i>” buferzonas attēlotas plašākas – melnajam stārķim noteiktā buferzona stiepjas no VES stacijas Nr.16. līdz VES stacijai Nr.13. “B” alternatīvā šajā buferzonā pārvietota VES stacija Nr.12. (arī nav korekts novietojums attēlā) un Ornitologa atzinumā, norādīts, ka nedrīkst samazināt attālumu starp minēto VES turbīnu un VES Nr.7. pietuvojoties upei. “A” alternatīvas attālums bija pietiekams, lai nodrošinātu pieņemamu lidojumu koridora platumu melnajam stārķim. Kopējā buferzonu kartē nav attēlotas arī ķīķa un citas lielās putnu ligzdas un tām vēlamās aizsargjoslas.</p>	
46.3.7.3.		(o) Ornitofaunas pirms-būvniecības monitoringa ietvaros jāpievērš īpaša uzmanība ML un putnu sugām, kurām, saskaņā ar Ornitologa atzinumu, noteikti ietekmes mazinoši pasākumi, rekomendēts	<p><i>Papildinājumi Ziņojumā un ornitologa Atzinumā nav nepieciešami.</i></p> <p>Pirms-būvniecības monitoringā šīm sugām un attiecīgajām turbīnām tiks pievērsta īpaša uzmanība.</p>

Npk.	Priekšlikuma/ komentāra sniedzējs	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
		VES turbīnas (piemēram VES Nr. 11., 12. un 19. ) nebūvēt izvēlētajās vietās vai rekomendēts veidot ML.	DAP nosacījums jau ietverts IVN Ziņojuma 7. nodaļā ( <i>Ornitofaunas monitorings</i> ) un Ziņojuma 5.1. pielikumā ( <i>Sertificēta sugu un biotopu eksperta (putni) atzinums par ornitofaunu</i> ).
46.3.7.4.		(o) Balstoties uz pirms-būvniecības monitoringa laikā iegūtajiem datiem, tai skaitā attiecībā uz sadursmju riskiem, un izdarītajiem secinājumiem, paredzētās darbības īstenotājam sadarbībā ar ornitologu jāizstrādā papildus ietekmi mazinošie vai nepieciešamības gadījumā kompensējošie pasākumi, ja no riskanto turbīnu izbūves netiek plānots atteikties. Pasākumi jāaskaņo ar Pārvaldi un īstenojami pirms VES parka būvniecības.	<p><i>Informācija (nosacījuma veidā) papildināta IVN Ziņojuma 6.2. tabulā (Ietekme uz ornitofaunu, apakšsadaļā - Putnu dzīvotņu fragmentācija un platību samazināšanās. Monitoringa pasākumi)</i></p> <p>Balstoties uz pirms-būvniecības monitoringa laikā iegūtajiem datiem, tai skaitā attiecībā uz sadursmju riskiem, un izdarītajiem secinājumiem, paredzētās darbības īstenotājam sadarbībā ar ornitologu jāizstrādā papildus ietekmi mazinošie vai nepieciešamības gadījumā kompensējošie pasākumi (saskaņojams ar DAP).</p> <p>DAP viedoklis iekļauts IVN Ziņojumā kā obligāts nosacījums riskantajām turbīnām. Vajadzības gadījumā tiks izstrādāti ietekmi mazinošie vai kompensējošie pasākumi.</p>
46.3.7.5.		(o) Pirms-būvniecības monitoringa laikā ir jānosaka periodi, kad, ja nav pieejami citi tehnoloģiski risinājumi, nepieciešams ieviest turbīnu rotoru apstādināšanu, piemēram, medņu rieta laikā, rudens un pavasara migrāciju laikā, ierobežotas redzamības apstākļos u.c. Nosakot VES turbīnas apstādināšanas periodu, konkrēti jānorāda uz kurām turbīnām ierobežojumi attiecas.	<p><i>Informācija (nosacījuma veidā) papildināta IVN Ziņojuma 6.2. tabulā (Ietekme uz ornitofaunu, apakšsadaļā - Putnu dzīvotņu fragmentācija un platību samazināšanās. Monitoringa pasākumi)</i></p> <p>Pirms-būvniecības monitoringa laikā ir jānosaka periodi, kad, ja nav pieejami citi tehnoloģiski risinājumi, nepieciešams ieviest turbīnu rotoru apstādināšanu, piemēram, medņu rieta laikā, rudens un pavasara migrāciju laikā, ierobežotas redzamības apstākļos u.c. Nosakot VES turbīnas apstādināšanas periodu, konkrēti jānorāda uz kurām turbīnām ierobežojumi attiecas.</p> <p>DAP viedoklis iekļauts Ziņojumā kā obligāts nosacījums, ja izpildās nosacījumi, nepieciešamības gadījumā pirms-būvniecības monitoringa laikā tiks izvērtēta periodu nepieciešamība un šādi periodi tiks noteikti.</p>
46.3.7.6.		(o) Jāņem vērā, ka projektēšanas laikā situācija var mainīties, tāpēc pirms-būvniecības monitoringa ietvaros, konstatējot VES turbīnu zonās putnu zemo pārlidojumu	<p><i>Informācija (nosacījuma veidā) papildināta IVN Ziņojuma 6.2. tabulā (Ietekme uz ornitofaunu, apakšsadaļā - Putnu dzīvotņu fragmentācija un platību samazināšanās. Monitoringa pasākumi)</i></p>

Npk.	Priekšlikuma/ komentāra sniedzējs	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
		trases, jāpārplāno šo turbīnu novietojums vai no tām jāatsakās, nodrošinot no turbīnām brīvus lidojumu koridorus starp ligzdošanas un barošanās vietām.	Lidojumu trases ir vērtētas atzinumā. Situācija dabā mainīsies gan projektēšanas laikā, gan izbūves laikā, gan pēc izbūves. Meži tiek izcirsti, ligzdas nokrīt, aug jauni meži un būvētas jaunas ligzdas.  Ņemot vērā rekomendētās aizsargjoslas ap zināmajām ligzdām, jau tiek nodrošināta šo sugu aizsardzība. Teritorijā nav konstatētas sugas, kurām nepieciešami šādi pastāvīgi lidojuma koridori uz barošanās vietām, vai ja tādi konstatēti, tad būvniecība jau ir aizliegta.  Taču šobrīd parka novietojums ir tāds, ka tur nav sagaidāma izteikti lielāka putnu migrācija par fona lielumu citviet Latvijā.  DAP viedoklis iekļauts Ziņojumā kā obligāts nosacījums, ja izpildās noteiktie nosacījumi (IVN Ziņojuma 6.2. tabulā, skat. augstāk)
46.3.7.7.		(o) Tabulā 6.2. rekomendējam šādus papildinājumus:	Skat. zemāk:
46.3.7.7.1.		Lūdzam ailē "Pasākuma īstenošanas laiks" konkrēti nodalīt "Pirms-būvniecības" "Būvniecības laikā" un "Eksploatācijas laikā" īstenojamus pasākumus, lai nerastos pārpratumi par pasākumu īstenošanas laikiem.	<i>Ziņojuma 6.2. tabula papildināta ar jaunu kolonnu - Obligāti īstenojams (O); Rekomendējams (R); Monitorings (M) pasākums, un attiecīgi norādīts - kurā projekta etapā attiecināms "Pasākuma īstenošanas laiks".</i>
46.3.7.7.2.		Nosacījumi jāpapildina ar konkrētiem datumiem attiecībā uz atmežošanas darbiem. Pārvalde norāda, ka ir liela atšķirība starp mēneša pirmo un pēdējo datumu, līdz ar to, lai nerastos pārpratumi, ir jānorāda konkrēts laika posms, kad drīkst vai nedrīkst veikt konkrētus darbus.	<i>Papildināta IVN Ziņojuma 1.4.1. nodaļa (Teritorijas sagatavošanas darbi), apakšsadaļa – Teritorijas atmežošana un 6.1. nodaļa (Paredzētās darbības iespējamo ierobežojošo un limitējošo faktoru analīze), apakšsadaļa - Teritorijas atmežošana, norādot, ka Koku ciršana atļauta no 31. augusta līdz 15. februārim.</i>
46.3.7.7.3.		Paredzēt VES turbīnas aprīkot ar automātiskās apturēšanas iekārtām dienas plēsīgajiem putniem, abām stārķu sugām un migrējošajiem putniem sadursmju mazināšanai. Iekārtām ir jāspēj darboties un atpazīt putnu tuvošanos ne tikai dienas gaišajā laikā, bet arī krēslas	<i>Informācija precizēta IVN Ziņojuma 3.6.4. nodaļā (Ornitofauna), apakšsadaļā Pasākumi VES ietekmes mazināšanai uz putniem, VES tehniskās prasības</i>  VES turbīnas jāaprīko ar automātiskās apturēšanas iekārtām dienas plēsīgajiem putniem, abām stārķu sugām un migrējošajiem putniem sadursmju mazināšanai, saskaņā arī Īpaši aizsargājamo sugu sarakstu (MK Noteikumi nr. 396). Iekārtām ir jāspēj darboties un atpazīt putnu

Npk.	Priekšlikuma/ komentāra sniedzējs	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
		<p>apstākļos (ja tas nav iespējams, tad jānosaka turbīnu darbības apturēšana/neuzsākšana rīta un vakara stundās, termiņus iepriekš saskaņojot ar sertificētu putnu ekspertu un Pārvaldi), kad arī daļa dienas putnu ir aktīvi. Tāpat ir nepieciešams salāgot ierīču darbību tā, lai putnu detektēšanas ierīces atpazīst putnu tādā attālumā, lai VES rotors tiktu apstādināts vai vismaz pietiekami sabremzēts pirms putns ielido sadursmju riska zonā. Pārvalde var lemt par detektējamo sugu saraksta pārskatīšanu pēc monitoringa rezultātu izvērtēšanas.</p>	<p>tuvošanos ne tikai dienas gaišajā laikā, bet arī krēslas apstākļos (ja tas nav iespējams, tad jānosaka turbīnu darbības apturēšana/neuzsākšana rīta un vakara stundās, termiņus iepriekš saskaņojot ar sertificētu putnu ekspertu un DAP), kad arī daļa dienas putnu ir aktīvi. Šie nosacījumi jāprecizē kontekstā ar faktisko turbīnu novietojumu un aktuālo mērķsugu ligzdošanas teritoriju izvietojumu.</p> <p>Tāpat ir nepieciešams salāgot ierīču darbību tā, lai putnu detektēšanas ierīces atpazīst putnu tādā attālumā, lai VES rotors tiktu apstādināts vai vismaz pietiekami sabremzēts pirms putns ielido sadursmju riska zonā. Detektējamo sugu saraksts ir pārskatāms pēc monitoringa rezultātu izvērtēšanas.</p>
46.3.7.7.4.		<p>Ja pirms-būvniecības un ekspluatācijas monitoringa ietvaros tiek konstatēta augsta migrējošo putnu koncentrācija vai migrējošie putni bari lido riskantā augstumā, tad paredzētās darbības veicējam jāreģistrē arī ar to, ka iespējama nepieciešamība papildus VES parka aprīkošana ar radariem sadursmju mazināšanai.</p>	<p>Šobrīd nav šādu indikāciju, bet Paredzētās darbības ierosinātāja piekrist, ja pēkšņi pirms-būvniecības un ekspluatācijas monitoringa ietvaros tiek konstatēta augsta migrējošo putnu koncentrācija, tad tiek vērtēti atbilstoši pasākumi, tai skaitā fizisks monitorings, atsevišķu staciju izslēgšana rīta stundās vai radars, konkrētu risinājumu nosakot konsultācijās ar DAP un sertificētu ekspertu.</p> <p>IVN Ziņojums papildināts ar nosacījumu (<i>Informācija papildināta Ziņojuma 7. nodaļā (Ornitofaunas monitorings)</i>) - Ja pirms-būvniecības un ekspluatācijas monitoringa ietvaros tiek konstatēta augsta migrējošo putnu koncentrācija vai migrējošie putni bari lido riskantā augstumā attīstītājam sadarbībā ar sertificētu ekspertu un DAP jāvērtē pasākumi sadursmju mazināšanai, tādi kā, fizisks monitorings, atsevišķu staciju izslēgšana rīta stundās, radars vai citas tehnoloģijas.</p>
46.3.7.7.5.		<p>Neiežogot VES infrastruktūras elementus. Ja tomēr žogs nepieciešams, tas jāveido iespējami zemāks un jānodrošina tā pamanāmība putniem.</p>	<p><i>Informācija papildināta Ziņojuma 3.6.4. nodaļā (Ornitofauna).</i></p> <p>Ap apakšstaciju tiks izvietots žogs, konsultācijās ar ornitologu noskaidrots, ka jānodrošina žoga pamanāmība.</p>
46.3.7.7.6.		<p>Ja VES parkā plānotas gaisa kabeļu līnijas, tām ir jābūt marķētām ar</p>	<p><i>Informācija papildināta IVN Ziņojuma 6.2. tabulā, apakšsadaļā Ietekme uz ornitofaunu.</i></p>

Npk.	Priekšlikuma/ komentāra sniedzējs	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
		putnu atbaidīšanai piemērotiem marķieriem.	<p><i>Kā Obligāti veicams pasākums noteikts:</i></p> <p>Ja VES parkā plānotas gaisa kabeļu līnijas, tām ir jābūt marķētām ar putnu atbaidīšanai piemērotiem marķieriem.</p>
46.3.7.8.		<p>(o) Jānodrošina ornitofaunas monitorings pirms-būvniecības, būvniecības un VES parka ekspluatācijas laikā. Prioritāri nepieciešams veikt ligzdojošo dienas plēsīgo putnu, medņa un melno stārķu monitoringu. Pirms-būvniecības monitoringa ietvaros jāparedz iegūt datus, kas ir derīgi sadursmes riska modeļiem (<i>Collision risk models</i>), un jāveic precīzi aprēķini, lai noteiktu konkrētus skaitliskus rādītājus, no kuriem ietekme uz putnu bojāeju uzskatāma kā kritiska. Monitoringa plāns pirms monitoringa uzsākšanas jāsaparot ar Pārvaldi. Monitoringa plāns pievienojams būvprojektam. Monitorings jāveic sadarbībā ar attiecīgās jomas ekspertu/ ekspertiem. Katru gadu monitoringa atskaites, kurās iekļauta arī izvērtējuma daļa, jāiesniedz Pārvaldē un Valsts vides dienestā. Ņemot vērā monitoringa rezultātus, nepieciešamības gadījumā paredzētās darbības ierosinātajam sadarbībā ar atbilstošajiem speciālistiem ir jāsaparot kaitējuma samazināšanas plāns, nosakot katras atsevišķās VES darbības režīmus, līdz pat VES apturēšanai noteiktā kalendārā periodā vai atsevišķās diennakts</p>	<p><i>Informācija papildināta Ziņojuma 7. nodaļā (Ornitofaunas monitorings)</i></p> <p>IVN Ziņojumā kā obligāts nosacījums ietverts – pirms-būvniecības monitoringu organizēt tā, lai tiktu iegūti ornitofaunas novērtējuma dati, kas ir derīgi sadursmju riska modeļa vērtējumam.</p> <p>Paredzētās darbības Ierosinātāja uzsākusi darbu pie visaptverošas ornitofaunas monitoringa programmas, kas būs uzskatāma par "jumta dokumentu" visos Ierosinātājas plānotajos VES parkos. To plānots saskaņot ar DAP. Visaptverošā monitoringa programma aptver pirms-būvniecības, būvniecības un ekspluatācijas laika monitoringu, novērtējamās sugas un izpēšu apjomu, saskaņojot ar DAP.</p> <p>Programma ietvers rekomendācijas, ko pielāgot katram no VES parkiem. Pirms-būvniecības monitoringa laikā, datus balstīti varēs tikt vērtētas sugas un atbilstošie pielietojamie sadursmju modeļi. Eksperts pievienojas DAP viedoklim, ka dienas plēsīgo putnu un melnā stārķa monitorings ir pats būtiskākais. Jāseko līdzīgi arī baltā stārķa ligzdai un visām zināmajām lielajām ligzdām kokos. Mednim – tuvākie apdzīvotie riesti līdz 5km attālumā no stacijām.</p>

Npk.	Priekšlikuma/ komentāra sniedzējs	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
		daļās. Kaitējuma samazināšanas plāns saskaņojams ar Pārvaldi.	
<b>No institūcijām saņemtie viedokļi IVN Ziņojuma pilnveidošanai (pēc IVN Ziņojuma iesniegšanas EVA (kopš 2025. gada 1. oktobra – VVD))</b>			
47.	AS "Augstsprieguma tīkls" vēstule Nr. 2.5/2025/3295 (laika zīmogs 07.08.2025.)	Attiecībā uz ziņojumā norādīto vēja ģeneratoru VES-10, AS "Augstsprieguma tīkls" pret vēja elektrostacijām izvirza nosacījumu, ka minimālajam attālumam no projektējamā vēja ģeneratora masta līdz GL malējiem vadiem – vēja elektrostacijas maksimālais augstums (ieskaitot rotora spārnu garumu) plus 10 metri.	<p><i>Informācija ar minēto prasību papildināta Ziņojuma 1.4.4. nodaļā (Inženierkomunikāciju izbūve)</i></p> <p>IVN sagatavošanas laikā VES-10 plānota aptuveni 650-700 m attālumā no minētās elektrolinijas malējiem vadiem, līdz ar to attālums tiek ievērots.</p> <p>Attālums pārbaudāms un precizējams Būvprojekta sagatavošanas laikā.</p>
48.1.	Valsts meža dienesta vēstule Nr. CVM.7-1/2476 (laika zīmogs 07.08.2025.)	Kopš 2021.gada Valsts meža dienests daļu no ugunsnovērošanas torņiem ir aprīkojis ar automātiskajām ugunsgrēku atklāšanas un novērošanas sistēmām (turpmāk - AUANS). Vēja turbīnu lāpstīgu rotācija būtiski apgrūtina AUANS darbību, jo sistēma nepārtraukti nosūta maldīgus signālus par iespējamu ugunsgrēku. Lai izvairītos no šādiem kļūdainiem signāliem, operatori var izveidot "izslēgšanas areālus", taču tas rada "aklās zonas", kur ugunsgrēkus vairs nav iespējams atklāt. Šo risku mazināšanai nepieciešams paredzēt papildu kameras, kas kompensētu skartās zonas.	<p><i>Informācija tiek pieņemta zināšanai. Ziņojumā papildinājumi netiek veikti.</i></p> <p><i>Saskaņā ar Ziņojuma 2. redakciju, 3.11.3. nodaļā Citas ietekmes, ir norādīts:</i></p> <p>Saskaņā ar Valsts meža dienesta vēstuli (Nr. VMD1-10/437, laika zīmogs), kas adresēta Enerģētikas un vides aģentūrai, ir apzināta tajā norādītā informācija, kur uzmanība tiek vērsta uz potenciālo vēja elektrostaciju izbūves ietekmi uz automātisko ugunsgrēku atklāšanas un novērošanas sistēmu (AUANS) darbību. Vēstulē akcentētie riski un priekšlikumi ir apzināti un tiks ņemti vērā Būvprojekta izstrādes gaitā, kad būs zināms precīzs VES novietojums un skaits. Ņemot vērā problēmas nozīmīgumu, tiks vērtētas iespējas piemērot atbilstošus risinājumus un veikt nepieciešamos pasākumus, lai nodrošinātu ugunsdrošības sistēmas darbības efektivitāti arī turpmāk, konsultējoties ar atbildīgajām institūcijām.</p>
48.2.		Precīzu "aklo zonu" noteikšanai jāizmanto turbīnu parametri, kā arī jāplāno papildu kameru integrācija AUANS sistēmā.	
48.3.		Ja turbīnas izbūvē I un II ugunsbīstamības klases mežaudzēs,	


Npk.	Priekšlikuma/ komentāra sniedzējs	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
48.4.		<p>jānodrošina ugunsdzēsēju transporta piekļuve ūdens ņemšanas vietām, nobrauktuves uz kvartālistīgām un dabiskām brauktuvēm.</p> <p>Teritorija jātur brīva no degtspējīgiem atkritumiem; ap objektiem jāizveido 10 m plata attīrīta josla un pie meža robežas – mineralizēta josla vismaz 4 m platumā.</p>	
49.	VA "Civilās aviācijas aģentūra" vēstule Nr. 01-8/1685 (laika zīmogs 11.08.2025.)	Nav iebildumu vai papildus priekšlikumu ziņojuma pilnveidošanai.	<i>Tiek pieņemts zināšanai.</i>
50.	VAS "Latvijas gaisa satiksme" vēstule Nr. VI-AD/JPN-03/2025/617 (laika zīmogs 19.08.2025.)	Nav iebildumu vai papildus priekšlikumu ziņojuma pilnveidošanai.	<i>Tiek pieņemts zināšanai.</i>
51.	Veselības inspekcijas vēstule Nr. 1.7.5.-1./7133 (laika zīmogs 21.08.2025.)	Nav iebildumu vai papildus priekšlikumu ziņojuma pilnveidošanai.	<i>Tiek pieņemts zināšanai.</i>
52.1.	Ogres novada pašvaldības vēstule Nr. 2-5.1/2343 (laika zīmogs 22.08.2025.)	Pašvaldība prasa IVN ziņojumā noteikt VES-10 un VES-11 maksimālo augstumu 250 m, lai mazinātu negatīvo ietekmi uz ainavu.	<p><i>Attiecībā uz VES-10 turbīnas augstumu, joprojām tiek uzturēta spēkā šīs tabulas 29.12. punktā sniegtā pozīcija. Konkrēta turbīnu augstuma un izvietojuma precizēšana ir iespējama turpmākajā projektēšanas stadijā, ņemot vērā ģeotehniskās izpētes rezultātus, izvēlētos turbīnu modeļus un nepieciešamības gadījumā papildu vizualizācijas, sadarbojoties ar Ogres novada pašvaldību.</i></p> <p><i>Vienlaikus jānorāda, ka vienāda augstuma VES izmantošana samazina ainavas vizuālo sadrumstalotību un nodrošina vienmērīgāku vizuālo uztveri, tādējādi mazinot ietekmi uz ainavu.</i></p> <p><i>Savukārt, saskaņā ar saņemtajiem viedokļiem no DAP un VVD, netiek rekomendēts izbūvēt VES-11, kas izbūves gadījumā radītu ietekmi uz medņu riestiem, ūpja prioritārajām aizsardzības teritorijām un radītu dzīvotņu fragmentācijas risku.</i></p>


Npk.	Priekšlikuma/ komentāra sniedzējs	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
52.2.		Pašvaldība pieprasa IVN ziņojumu papildināt ar vēja turbīnu komplektējošo daļu transportēšanas maršrutu analīzi, norādot ietekmi uz apstādījumiem, kultūrvēsturiskajiem objektiem un vērtīgajiem kokiem, kā arī atmežojamo platību.	<i>Ziņojumam pievienots 16. pielikums - Plānotie VES piegādes maršruti</i>
53.1.	Ķekavas novada pašvaldības vēstule Nr. 1-7.1/25/2504 (laika zīmogs 27.08.2025.)	Ziņojumā jāizstrādā un jāiekļauj C scenārijs, kur par pamatu jāņem izstrādes stadijā esošais Ķekavas novada teritorijas plānojums un Valmieras novada teritorijas plānojuma piemērs, kur līdz apdzīvotām vietām, dzīvojamām un publiskām ēkām minimālais turbīnu attālums noteikts 2 000 m. Šāda prasība pamatota ar Ministru kabineta 30.04.2013. noteikumu Nr. 240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi" 163.2. punktu, kurā noteikts attālums vismaz 800 m līdz dzīvojamām un publiskām ēkām, kā arī vienlaikus ir ņemti vērā iesniegtie pētījumi un lūgumi par padziļinātu izpēti un ārvalstu pieredzi.	<p><i>Ziņojumā papildinājumi un/vai precizējumi nav veikti.</i></p> <p>IVN procesa ietvaros scenāriju izstrāde un ietekmju novērtējums tiek veikts, pamatojoties uz spēkā esošajiem normatīvajiem un administratīvajiem aktiem, kā arī saistošajiem teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem. Normatīvo aktu vai teritorijas plānojumu projektos ietvertās prasības, kas vēl nav apstiprinātas un stājušās spēkā, nav uzskatāmas par tiesiski saistošām un līdz ar to netiek piemērotas IVN procesa ietvaros.</p> <p>Pirmkārt, pastāv nenoteiktība par to, vai šādi dokumenti tiks apstiprināti to pašreizējā redakcijā un vai tie stāsies spēkā līdz paredzētās darbības realizācijai. Otrkārt, šādu projektu prasību piemērošana radītu pārmērīgas un nepārskatāmas variācijas analīzē, jo valstī vienlaikus var atrasties vairāki normatīvie akti vai plānojumi dažādās grozījumu stadijās. Tādējādi, lai nodrošinātu tiesisko noteiktību un konsekvenci, IVN procesā tiek ņemti vērā tikai spēkā esošie tiesību akti un apstiprinātie plānošanas dokumenti.</p> <p>Papildus – nosakot šādus ierobežojumus, faktiski neviena VES attiecīgajā teritorijā nevarētu tikt izbūvēta. 2 000 metru minimālā attāluma noteikšana līdz dzīvojamām un publiskām ēkām neatbilst tiesiskā samērīguma principam. MK 30.04. 2013. not. Nr. 240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi" 163.2. punkts nosaka vispārsaistošu prasību — minimālo attālumu 800 metru apmērā. Attiecīgi šis regulējums uzskatāms par likumdevēja izvērtētu un sabalansētu risinājumu starp sabiedrības interešu aizsardzību un teritorijas izmantošanas iespējām.</p> <p>Papildu prasības noteikšana 2 000 metru apmērā pārsniedz normatīvajos aktos paredzēto tiesisko ietvaru, jo tā nav balstīta uz pietiekamiem un vispārējiem zinātniskiem pamatojumiem, kā arī nav</p>

Npk.	Priekšlikuma/ komentāra sniedzējs	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
			<p>pierādīts, ka ar normatīvajos aktos noteikto 800 metru attālumu netiktu sasniegts leģitīmais mērķis — cilvēku veselības un dzīves kvalitātes aizsardzība. Šāds nesamērīgs ierobežojums faktiski izslēgtu plašas teritorijas no racionālas izmantošanas, nepamatoti ierobežojot īpašuma tiesības un saimnieciskās darbības brīvību, tādējādi neatbilstot samērīguma principam, kas nostiprināts Latvijas Republikas tiesību sistēmā.</p>
53.2.		<p>Nosakot attālumu, par pamatu jāņem Ziņojuma 3.pielikums, kurā attēlota pieguļošo zemju īpašumu saraksts un karte. Daudzos īpašumos jau ir apbūve, bet daudzos tā var tikt realizēta līdz projekta uzsākšanai, tāpēc attālums būtu jānosaka arī no iespējamās apbūves. Nav skaidrs, kā tiks risināts jautājums par turbīnu izvietojumu ja tiks realizēta apbūve tur, kur šobrīd tās nav, jo Noteikumu Nr.240 163<sup>1</sup>.punkts noteic: <i>163. punktā minētos nosacījumus ievēro arī gadījumos, ja esošo vēja elektrostaciju un vēja parku tuvumā tiek plānota jauna dzīvojamā vai publiskā apbūve.</i></p>	<p><i>Ziņojumā papildinājumi un/vai precizējumi nav veikti.</i></p> <p>Vēja elektrostaciju izvietojuma nosacījumi ir noteikti MK 30.04.2013. not. Nr. 240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi" 163.2. punktā, kas paredz minimālo 800 metru aizsargattālumu līdz dzīvojamai un publiskai apbūvei. Tas nozīmē, ka vēja turbīna nevar tikt izvietota tuvāk par 800 metriem no esošajām dzīvojamajām un publiskajām ēkām.</p> <p>Vienlaikus jāuzsver, ka normatīvais regulējums darbojas abos virzienos. Atbilstoši minēto noteikumu 163<sup>1</sup>. punktam šie nosacījumi ir piemērojami arī pretējā situācijā, proti — gadījumos, kad pēc vēja elektrostācijas izbūves tiek plānota jauna apbūve tās tuvumā. Šādā gadījumā jaunajai dzīvojamajai vai publiskajai apbūvei arī jāievēro minimālais 800 metru attālums no jau uzbūvētās vēja turbīnas.</p> <p>Līdz ar to tiesiskā regulējuma mērķis ir nodrošināt līdzsvarotu un taisnīgu attiecību risinājumu starp dažādiem teritorijas izmantošanas veidiem. Proti, puse, kas pirmā uzsāk būvniecības ieceri — neatkarīgi no tā, vai tā ir vēja elektrostacija vai dzīvojamā apbūve — iegūst tiesisko priekšrocību to īstenot, kamēr nākamās ieceres īstenošanai ir pienākums pielāgoties jau izveidotajam tiesiskajam ietvaram. Šāda pieeja atbilst samērīguma principam un nodrošina tiesisko noteiktību, nepieļaujot situācijas, kurās viena no pusēm tiktu nepamatoti diskriminēta vai nostādīta nelabvēlīgākā situācijā.</p>
53.3.		<p>Baldones gadījumā apdzīvotas vietas jāskata vēsturiskā un faktiskā kontekstā, tas nozīmē, ka par apdzīvotu vietu nevar tikt uzskatīta tikai Baldones pilsēta un ciemi, bet par tādām jāuzskata dzīvojamās ēkas d/s "Rozītes" teritorijā,</p>	<p><i>Ziņojumā papildinājumi un/vai precizējumi nav veikti.</i></p> <p>Atbilstoši spēkā esošajam normatīvajam regulējumam, par apdzīvotām vietām tiek uzskatītas pilsētas un ciemi, kas noteikti teritoriālās attīstības plānošanas dokumentos un kuriem ir juridiski nostiprināts statuss. Atsevišķas viensētas vai to nelielas grupas lauku teritorijā, tostarp dārzkopības sabiedrību (d/s) teritorijas, normatīvo</p>

Npk.	Priekšlikuma/ komentāra sniedzējs	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
		dzīvojamās ēkas - viensētu grupas gar autoceļu V4, viensētu grupas gar autoceļu P89 un viensētu grupa gar Spaļenieku ceļu, no kurām pašvaldības ieskatā turbīnas ir jāatvirza vismaz 2000 m attālumā.	<p>aktu izpratnē nav pielīdzināmas apdzīvotām vietām. Līdz ar to minētās teritorijas nevar tikt kvalificētas kā "apdzīvotas vietas" normatīvo aktu kontekstā.</p> <p>Vienlaikus jāuzsver, ka normatīvais regulējums paredz aizsardzību arī individuālām dzīvojamām ēkām. MK 30.04.2013. not. Nr. 240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi" 163.2. punkts noteic, ka vēja elektrostacijas jāizvieto ne tuvāk kā 800 m no dzīvojamām un publiskām ēkām. Attiecīgi gan d/s "Rozītes", gan viensētu grupas gar autoceļiem V4, P89 un Spaļenieku ceļu jau tiek aizsargātas ar šo vispārējo normatīvo aktu.</p> <p>Savukārt pašvaldības ierosinājums piemērot 2 000 m attālumu neatbilst tiesiskā samērīguma principam (<i>skat. atbildi arī 53.1.p.</i>).</p>
53.4.		Saņemt medicīnas vai veselības institūcijas atzinumu par ietekmi uz cilvēku un viņa veselību, lai gan likumdošanas normatīvajos aktos un Ziņojuma izstrādes programmā šāds atzinums konkrēti nav paredzēts, taču secināms, ka sagatavotājs līdz šim jau ir īstenojis vairākas citas darbības sabiedrības informētībai Ziņojuma sagatavošanas procesā, kas nav obligātas, taču liecina par vēlmi sekot labas pārvaldības principam, kas var būtiski ietekmēt turpmāko pašvaldības lēmumu.	<p><i>Ziņojumā papildinājumi un/vai precizējumi nav veikti.</i></p> <p>Veselības inspekcija ir norādījusi, ka līdz šim Latvijā nav veikti kvalitatīvi zinātniski pētījumi, kas pierādītu objektīvus veselības riskus no vēja parku darbības, un pieejamie pētījumi (galvenokārt ārvalstīs) neliecina par konkrētiem, reproducējamiem draudiem cilvēka veselībai.</p> <p>Tādēļ nav pamata pieprasīto obligātu, konkrētu medicīnas vai veselības institūcijas atzinumu katrā IVN ziņojumā, ja normatīvie akti to neparedz.</p> <p>Likumdevēja izvēlē noteikt attālumu 800 m ir nostiprināta zināma robeža, kas nodrošina līdzsvaru starp vēja parku attīstītāju interesēm un iedzīvotāju veselības aizsardzību. Pieprasījums pēc obligāta veselības institūcijas atzinuma katrreiz, kaut normatīvos neparedzēts, radītu papildu birokrātiskus šķēršļus un iespējamu neprognozējamu kavējumu IVN procesā, kas nav tiesiski atbalstāms, ja esošie normatīvi jau nodrošina sabiedrības veselības aizsardzību.</p> <p>Ir atzīstams, ka projekta attīstītājs jau ir veicis papildus sabiedrības informēšanas pasākumus, kas pārsniedz minimālās likumā prasītās funkcijas. Šī aktivitāte ir pozitīva un atbilst labas pārvaldības principiem. Tomēr šī labvēlīgā prakse nevar aizvietot normatīvo regulējumu vai radīt jaunas juridiski saistošas prasības, ja likumdošana konkrēti to neparedz.</p>

Npk.	Priekšlikuma/ komentāra sniedzējs	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
			Ņemot vērā minēto, komentārā paustais priekšlikums pieprasīt atsevišķu medicīnas vai veselības institūcijas atzinumu nav pamatojams ar spēkā esošo tiesisko regulējumu, kā arī nav nepieciešams, lai nodrošinātu sabiedrības veselības un labklājības aizsardzību. Esošie tiesību akti un Veselības inspekcijas līdzšinējais vērtējums tiek uzskatīti par pietiekamiem un atbilstošiem.
53.5.		Uzturēt spēkā arī pašvaldības 14.03.2025. vēstulē Nr.1-7.1/25/757 sniegtos priekšlikumus (pielikumā – vēstules kopija uz 3 lpp.) līdz atbilstošai Ziņojuma papildināšanai.	Ziņojuma izstrādātājas ieskatā atbildes uz Ķekavas novada pašvaldības vēstulē Nr.1-7.1/25/757 (laika zīmogs 14.03.2025.) uzdotajiem jautājumiem un komentāriem ir sniegtas šīs tabulas 20.1.-20.3.p.
53.6.		Pašvaldība turpina vērst uzmanību, ka kopš 2023.gada vairākkārtēju sabiedrisko apspriešanu sanāksmēs, kuras notikušas Ziņojuma izstrādes gaitā, kopumā sabiedrības viedoklis par vēja parku būvniecību novadā ir negatīvs, ko apstiprina arī Ziņojuma 2.redakcijai 15.pielikumā pievienotās Latvijas iedzīvotāju aptaujas rezultāti – 71 % respondentu uzskata, ka vēja elektrostacijas rada kaitējumu apkārtnē videi.	<i>Ziņojumā papildinājumi un/vai precizējumi nav veikti.</i> Ziņojumā un iedzīvotāju sanāksmēs un semināros vairākkārtīgi norādīts, ka konkrētā saimnieciskā darbība, kā gandrīz jebkura cilvēka saimnieciskā vai komerciālā darbība atstāj noteiktu ietekmi uz vidi. IVN procesa mērķis ir šīs ietekmes novērtēt un ja iespējams samazināt, lai tās nepārsniegtu normatīvajos aktos noteiktos robežlielumus un / vai ja iespējams, tiektos uz mērķlielumiem. Ietekmes būtiskumu vērtē nozares eksperti un sertificēti speciālisti, nevis iedzīvotāji par to balsojot. IVN procesa mērķis nav veikt aptaujas, balsot par vai pret paredzēto darbību. Šajā gadījumā pievienotajai aptaujai ir tikai informatīvs nolūks - atainot kopējo attieksmi pret atjaunojamās enerģijas avotiem Latvijā.
54.	VSIA "Latvijas Valsts ceļi" vēstule Nr. 4.7/15738 (laika zīmogs 27.08.2025.)	Turbīnu piegāde tiek plānota caur Baldones pilsētas teritoriju. Piegādes maršruta izstrādes laikā, nepieciešams detalizēti iepazīties ar esošo ielu stāvokli un elementiem, tai skaitā kokiem, luksofora objektiem, ēku stūriem, izceltām apmalēm u.c. Tāpat aicinām neparedzēt esošo krūmu un koku ciršanu piegādes autoceļiem ar	<i>Ziņojumam pievienots 16. pielikums - Plānotie VES piegādes maršruti.</i> <i>Informācija par esošo krūmu un koku ciršanu piegādes autoceļiem ar grants segumu esošu māju tuvumā papildināta Ziņojuma 1.4.6. nodaļā (VES piegāde, uzstādīšana un testēšana) un 6.2. tabulā.</i> Grants seguma piegādes autoceļu posmos esošu dzīvojamo māju tuvumā esošo koku un krūmu ciršana jāizvērtē katrā konkrētajā

Npk.	Priekšlikuma/ komentāra sniedzējs	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
		<p>grants segumu esošu māju tuvumā. Koki un krūmi veido dabisku pretputekļu aizsargjoslu, kuras atjaunošana pēc vēja elektrostacijas turbīnu piegādes pabeigšanas prasīs vairākus gadus.</p>	<p>gadījumā, nodrošinot maksimālu esošās veģetācijas saglabāšanu kā dabisku pretputekļu aizsargjoslu.</p> <p>Prasība noteikta kā obligāta un attiecināma uz vēja parka pirmsbūvniecības periodu (t.i. Būvprojekta sagatavošanas periodu).</p> <p>Turbīnu piegāde tiek plānota pa autoceļu P89 Ķekava - Skaistkalne, nešķērsojot Baldones pilsētu. Atbilstoši Administratīvo teritoriju kartei, piegādes maršruts aptuveni 155 m garā a/c P89 posmā atrodas Baldones pilsētas teritorijā (a/c P89 un Rīgas ielas krustojums, zemes vienība ar kadastra apzīmējumu 80250060448). No Ķekavas puses a/c P89 un Rīgas ielas krustojumā piegādes maršruts virzās pa a/c P89 Skaistkalnes virzienā, līdz a/c P89 krustojumam ar meža autoceļu "Piebalgu mazais ceļš", kur maršruts tālāk tiek plānots pa esošiem meža autoceļiem. Attiecīgi plānotajā piegādes maršrutā nav nepieciešams pētīt Baldones pilsētas teritorijā esošo ielu stāvokli un elementus, tai skaitā kokus, luksofora objektus, ēku stūrus, izceltās apmales u.c.</p> <p>Pievienotajos attēlos parādīta turbīnu lāpstīgas pārkares (nepieciešamā platība) a/c P89 un Rīgas ielas krustojumā (shematiski attēli).</p> 

Npk.	Priekšlikuma/ komentāra sniedzējs	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
			
55.	SIA "Elektroniskie sakari" vēstule Nr. 2.1-2/625 (laika zīmogs 28.08.2025.)	SIA "Elektroniskie sakari" ieskatā Ziņojumu ir nepieciešams papildināt ar secinājumiem par paredzētā vēja elektrostaciju parka iespējamo ietekmi uz publiskajiem mobilajiem sakariem ar mainīgas kvalitātes balss un interneta mobilajiem pakalpojumiem, kādi tie ir plānotā vēja elektrostaciju parka teritorijā.	<p><i>Ziņojumā papildinājumi un/vai precizējumi nav veikti.</i></p> <p>Šobrīd nav iespējams pamatoti izvērtēt paredzētā vēja elektrostaciju parka iespējamo ietekmi uz publiskajiem mobilajiem sakariem, jo nav zināms precīzs VES izvietojums un tehniskās īpašības, kā arī detalizēta informācija par esošo mobilo sakaru infrastruktūru.</p> <p>Ziņojuma 3.10. nodaļā (<i>Ietekme uz sakaru sistēmām</i>) ir norāde, ka kontekstā ar citām radiosignālus pārraidošajām ierīcēm (radio, televīzija, mobilie sakari, MW/RRL radioreleja antenas utt.), pastāv iespēja, ka vēja elektrostaciju darbība varētu radīt radiosakaru sistēmu signāla traucējumus. Pētījumos tiek minēts, ka vēja elektrostacijas var bloķēt (aizsegt), fragmentēt un atstarot minēto sakaru sistēmu raidītos signālus, taču būtiska un plaša mēroga ietekme uz mobilo sakaru pakalpojumu kvalitāti parasti netiek konstatēta. Precīzāku izvērtējumu iespējams veikt pēc projekta tehnisko risinājumu konkretizēšanas.</p>

Npk.	Priekšlikuma/ komentāra sniedzējs	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
56.	VAS "Latvijas Valsts radio un televīzijas centrs" vēstule Nr. 07-06-09/2025/1681 (laika zīmogs 29.08.2025.)	Nav iebildumu vai papildus priekšlikumu ziņojuma pilnveidošanai.	<i>Tiek pieņemts zināšanai.</i>
57.	Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes vēstule Nr. 2025/05-06/1230 (laika zīmogs 05.09.2025.)	Nav iebildumu vai papildus priekšlikumu ziņojuma pilnveidošanai.	<i>Tiek pieņemts zināšanai.</i>
58.1.	AS "Latvijas valsts meži" vēstule Nr. 4.1-2_05j3_300_25_183 (laika zīmogs 03.09.2025.)	Projektējot elektropārvades kabeļu līnijas, nepieciešams iepazīties ar LVM izstrādātajiem pamatprincipiem līnijveida inženierbūvju novietošanai LVM zemēs. Saistībā ar elektroapgādes kabeļu būvniecības ieceri LVM apsaimniekotajās zemēs, Būvniecības informācijas sistēmā nepieciešams pieprasīt LVM tehniskos noteikumus.	<i>Tiek pieņemts zināšanai. Prasība attiecināma uz Būvprojekta sagatavošanas posmu.</i>
58.2.		Ja izbūvējot augstsprieguma elektropārvades līniju gar LVM meža autoceļu aizsargjosla ierobežos krautuves izvietojuma iespējas, tad no ceļa izbūvējamas nobrauktuves tā, lai tās atrastos ārpus plānotās aizsargjoslas vismaz 50 m garumā. Uz katru meža kvartālu nepieciešama vismaz viena nobrauktuve.	<i>Tiek pieņemts zināšanai. Prasība attiecināma uz Būvprojekta sagatavošanas posmu.</i>
58.3.		Vēršam uzmanību, ka gadījumā, ja Projekta īstenošanas rezultātā plānots veikt jebkādas ietekmi mazinošas darbības LVM apsaimniekotajā teritorijā, tad to plānošanai un realizēšanai ir nepieciešams rakstisks LVM saskaņojums.	<i>Informācija ar minēto prasību papildināta Ziņojuma 6.1. nodaļā (Paredzētās darbības iespējamo ierobežojošo un limitējošo faktoru analīze), Obligātie nosacījumi vēja parka Bauska-Ķekava-Ogre projekta realizācijai - Projekta īstenošanas rezultātā jebkādas plānotās ietekmi mazinošas darbības LVM apsaimniekotajā teritorijā nepieciešams rakstiski saskaņot ar LVM (piem., dzīvotņu kompensācijas teritoriju izveidošana, ja piemērojams u.c.).</i>

Npk.	Priekšlikuma/ komentāra sniedzējs	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
58.4.		Attiecībā uz LVM meža autoceļu izmantošanu ņemt vērā to, ka LVM meža autoceļi ir komersanta ceļi un tiek būvēti meža apsaimniekošanas un aizsardzības vajadzībām, kā arī rekreācijai. Citiem uzņēmējiem, lai pastiprināti izmantotu LVM meža autoceļus, ir jāslēdz līgums un jāuzņemas atbildība ceļu sabojāšanas gadījumā. Attiecībā uz jaunu pievedceļu būvniecību vai meža ceļu pārbūves kārtību ar LVM jāvienojas rakstveidā, noslēdzot ceļa personālservitūta līgumu.	<i>Tiek pieņemts zināšanai. Prasība attiecināma uz Būvprojekta sagatavošanas posmu. Informācija ar minēto prasību papildināta Ziņojuma 1.4.3. nodaļā (Pievedceļu un laukumu izbūve).</i>
59.	Satiksmes ministrijas vēstule 15-01/2708 (laika zīmogs 03.09.2025.)	Nav iebildumu vai papildus priekšlikumu ziņojuma pilnveidošanai.	<i>Tiek pieņemts zināšanai.</i>
60.	Bauskas novada pašvaldības vēstule Nr. BNP/2025/4.7/1767/N (laika zīmogs 04.09.2025.)	Bauskas novada pašvaldība informē, ka šobrīd strādā pie jaunā Bauskas novada teritorijas plānojuma izstrādes, kur ievērojama uzmanība tiek veltīta vēja elektrostaciju un vēja parku plānošanai. Saskaņā ar Bauskas novada teritorijas plānojuma 3.0 redakcijā <sup>61</sup> noteiktiem aizliegumiem VES būvniecībai, skar TIN16 teritoriju un neizpilda noteiktos aizliegumus attiecībā uz Piebalgas ciemata teritorijas attālumu 2 km. Teritorija, kurā 20 kW un lielākas jaudas vēja elektrostaciju būvniecība ir aizliegta (TIN16) - 2 km ap pilsētām un ciemiem un 1,5 masta augstums no valsts un pašvaldības ceļa ass.	<i>Ziņojumā papildinājumi un/vai precizējumi nav veikti.</i>  IVN procesa ietvaros ietekmju novērtējums tiek veikts, pamatojoties uz spēkā esošajiem normatīvajiem un administratīvajiem aktiem, kā arī saistošajiem teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem. Normatīvo aktu vai teritorijas plānojumu projektos ietvertās prasības, kas vēl nav apstiprinātas un stājušās spēkā, nav uzskatāmas par tiesiski saistošām un līdz ar to netiek piemērotas IVN procesa ietvaros.  Pirmkārt, pastāv nenoteiktība par to, vai šādi dokumenti tiks apstiprināti to pašreizējā redakcijā un vai tie stāsies spēkā līdz paredzētās darbības realizācijai. Otrkārt, šādu projektu prasību piemērošana radītu pārmērīgas un nepārskatāmas variācijas analīzē, jo valstī vienlaikus var atrasties vairāki normatīvie akti vai plānojumi dažādās grozījumu stadijās. Tādējādi, lai nodrošinātu tiesisko noteiktību un konsekveni, IVN procesā tiek ņemti vērā tikai spēkā esošie tiesību akti un apstiprinātie plānošanas dokumenti.

<sup>61</sup> Bauskas novada teritorijas plānojuma 3.0 redakcija pieejama: [document 32104](#)

Npk.	Priekšlikuma/ komentāra sniedzējs	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
61.	Valsts vides dienesta vēstule Nr. 2.3/ŠČ/7962/2025 (laika zīmogs 05.09.2025.)	Nav iebildumu vai papildus priekšlikumu ziņojuma pilnveidošanai.  Tiek norādīts, ka VVD 29.04.2025. vēstules Nr. 2.4/AP/3925/2025 9. punktā minētais nosacījums attiecībā uz dabas resursu lietošanas atļaujas nepieciešamību līdz ar 01.07.2025. grozījumiem likumā "Par zemes dzīlēm" ir zaudējis spēku.	<i>Tiek pieņemts zināšanai.</i>  <i>Informācija precizēta Ziņojuma 3.1. nodaļā Iespējamā ietekme uz vidi būvniecības laikā, apakšsadaļā Apauguma noņemšana, augsnes virskārtas noņemšana: Ja norakto lieko augsni vai derīgos izrakteņus plānots izvest ārpus būvobjekta, šī darbība ir jāreģistrē atbilstoši normatīvo aktu prasībām, un par to ir jāmaksā dabas resursu nodoklis saskaņā ar spēkā esošo regulējumu.</i>
62.	Energētikas un vides aģentūras vēstule Nr. 10.4/1638/2025-N (laika zīmogs 08.09.2025.)	Aģentūra konstatējusi, ka Ziņojuma 3.11.1 nodaļā sniegts vispārīgs elektromagnētiskā lauka iedarbības risku apraksts. Ziņojums papildināms ar aprēķinu, kas pamato normatīvo aktu noteikto mērķlielumu un robežlielumu atbilstību pie nosacījuma, ka plānotais vēja parks darbojas maksimālo jaudu sasniegšanas režīmā. Tā kā Ziņojumā nav izslēgta iespēja izbūvēt elektroenerģijas pārvades gaisvada līniju, novērtējums veicams arī šādam risinājumam.	<i>Informācija ar elektromagnētiskā lauka aprēķiniem papildināta Ziņojuma 3.11.1. nodaļā.</i>  Veiktie aprēķini pamato jau iepriekš Ziņojumā sniegto secinājumu, ka vēja parka radītās elektromagnētiskā lauka emisijas (elektriskā lauka, magnētiskā lauka intensitāte un magnētiskās plūsmas blīvums) ir vairākas reizes mazākas, vai atsevišķos gadījumos pat daudzas reizes mazākas par normatīvajos aktos noteiktajiem mērķlielumiem.
63.1.	Energētikas un vides aģentūras vēstule Nr. 10.4/1616/2025-N (laika zīmogs 29.08.2025.)	Ziņojuma sadaļas, kur tas būtiski (piemēram, elektromagnētiskā lauka ietekme, ietekme uz ainavu, riski u.c.), jāpapildina ar vērtējumu par plānotās elektropārvades gaisa līnijas iespējamo ietekmi, kas šobrīd Ziņojumā nav pietiekams.	<i>Ziņojumā papildināta informācija ar vērtējumu par plānotās elektropārvades gaisa līnijas iespējamo ietekmi, attiecīgi:</i>  <i>3.11.1. nodaļā (Elektromagnētiskā lauka iedarbība); 3.7. nodaļā (Prognoze par iespējamo ietekmi uz apkārtnes ainavu; Energopārvades infrastruktūras ietekme uz ainavu); 3.12. nodaļā (Avāriju riska novērtējums)</i>
63.2.		Ziņojums jāpapildina ar informāciju par karsta procesu iespējamās attīstības riskiem vibrāciju ietekmē, kā arī jāsniedz skaidrojums	<i>Ziņojumā papildinājumi un/vai precizējumi nav veikti.</i>  Kā jau minēts Ziņojuma 2.5. nodaļā (apakšsadaļā <i>par Mūsdienu ģeoloģiskiem procesiem</i> ), karsts ir dabas procesu un parādību

Npk.	Priekšlikuma/ komentāra sniedzējs	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
		(pamatojot to ar aprēķinos balstītiem datiem) un/vai atbilstoši jāprecizē drošības attālumu aprēķins attiecībā uz sabrukuma un citiem saistītajiem riskiem.	<p>kopums, kas norisinās ūdenī viegli šķīstošos iežos (piemēram, kaļķakmenī, dolomītos, ģipšakmenī) pazemes ūdens šķīdināšanās darbības rezultātā. Šie procesi saistīti ar hidroģeoloģiskās bilances izmaiņām — pazemes ūdeņu plūsmas un līmeņa svārstībām, saldūdeņu ieplūdi no citiem horizontiem vai virszemes ūdens objektiem, kā arī ūdens ķīmiskā sastāva pārmaiņām. Izteiktas karsta formas Latvijā sastopamas ģipšus saturošos nogulumos, tostarp Baldones apkārtnē, kur veidojas kriteres, piltuves un citas reljefa formas.</p> <p>Pasaules pieredze un zinātniskie pētījumi rāda, ka mehāniskas, zemas intensitātes vibrācijas, piemēram, ko rada vēja elektrostacijas, nenosaka karsta procesu rašanos un neizraisa to attīstību. Dokumentētie karsta iebrukumu cēloņi galvenokārt ir hidroģeoloģiskie faktori.</p> <p>Vēja turbīnu radītās grunts svārstības ir zema frekvenču diapazona un ļoti nelielas amplitūdas, turklāt tās strauji samazinās ar attālumu no turbīnas pamata un ir daudz zem starptautiski noteiktajām robežvērtībām, kas paredzētas pat jutīgu būvju aizsardzībai (Neuffer u.c., 2019.<sup>62</sup>). Zinātniskajā literatūrā nav dokumentētu gadījumu, kuros vēja elektrostaciju ekspluatācijas vibrācijas būtu izraisījušas karsta dobuma sabrukumu vai jaunu kriteņu veidošanos; galvenie karsta attīstības faktori ir hidroģeoloģiskie un hidroķīmiskie procesi (Parise &amp; Gunn, 2007.<sup>63</sup>).</p> <p>Līdz ar to vēja elektrostaciju darbība nepalielina karsta procesu attīstības risku, un drošības attālumu noteikšanā izšķirošais ir ģeoloģiskā uzbūve un hidroģeoloģiskā bilance, nevis vibrāciju ietekme.</p> <p>Vibrācijas ietekme ir līdzīga kā daudzām citām inženierbūvēm (tiltiem, dzelzceļiem, autoceļiem vai rūpnieciskiem objektiem). Teritorijas izpēti un projektēšanas darbi veicami saskaņā ar Eirokodekss 7 un</p>

<sup>62</sup> Neuffer, T., Dvorak, M., & Strobel, R. (2019). *Ground vibration from wind turbines: field measurements and attenuation*. Environmental Earth Sciences, 78(13), 398.

<sup>63</sup> Parise, M., & Gunn, J. (Eds.). (2007.). *Natural and Anthropogenic Hazards in Karst Areas: Recognition, Analysis and Mitigation*. Geological Society, London, Special Publications, Volume 279, 1–312.

Npk.	Priekšlikuma/ komentāra sniedzējs	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
			<p>Eiropkodekss 8<sup>64</sup> prasībām, katrā konkrētā objektā. Vibrācijas ietekmes novērtēšana veicama, balstoties uz noteiktām ģeotehniskām un plānotās būves konstruktīvajām īpašībām. Ņemot vērā novērtēšanas rezultātus, turpmākajā projekta gaitā jāpieņem projektēšanas lēmums.</p> <p>Ņemot vērā karsta izplatības morfoloģisko paradumu blīvumu un turbīnu daudzumu, un to pamatu platību (nav salīdzināmi ar lineārā veida būvēm tādām, kā piem., ceļi) – varbūtība, ka pamatne tiks uzbūvēta uz progresējoša karsta dobuma ir nenozīmīga. Tomēr, izpētes un projektēšanas gaitā šādu iespēju jāpārbauda katrā būvniecības objektā (saskaņā ar 7. Eiropkodeksa prasībām). Ja ir konstatēti karsta dobumi vai pārveidotas ar karsta procesu gruntis, projektēšanas gaitā jāizvērtē – izvēlēties risinājumu objekta būvniecību pārnest citā vietā vai – izmantot attiecīgus inženierisrinājumus pamatnes pastiprināšanai konkrētajā vietā. Konstatēto dobumu cementācija vai aizpildīšana ar inertiem polimēra materiāliem, šķidro stiklu utt. būs atkarīgi no projektēšanas risinājuma. Atkarībā no situācijas, pāļu pamatņu konstrukciju var adaptēt katrai konkrētai situācijai. Ja piemēram, tiks izmantotas plātņu pamatnes un konstatētas karsta procesu attīstības riski, jānovērtē dobuma velnes stiprība. Šādās situācijās nepieciešams ierīkot pretkarsta signalizāciju (dažādu veidu inklinometri), kā arī - veicama ģeotehniskā uzraudzība. Karsta procesu attīstības varbūtība neierobežo būvniecības iespējas tomēr prasa attiecīgus</p>

<sup>64</sup> LVS EN 1997-1:2025. 7.Eiropkodekss. Ģeotehniskā projektēšana. 1.daļa: Vispārīgie noteikumi

LVS EN 1997-2:2025. 7.Eiropkodekss. Ģeotehniskā projektēšana. 2.daļa: Pamatnes masīva īpašības

LVS EN 1998-1-1:2025 8.Eiropkodekss. Seismiski izturīgu konstrukciju projektēšana. 1-1.daļa: Vispārīgie noteikumi un seismiskās iedarbes LVS EN 1998-5:2015. 8.Eiropkodekss. Seismiski izturīgu konstrukciju projektēšana. 5.daļa: Pamati, balsta konstrukcijas un ģeotehniskie nosacījumi

LVS EN 1998-6:2005. 8. Eiropkodekss - Seismiski izturīgu konstrukciju projektēšana - 6.daļa: Torņi, masti un dūmeņi

LVS EN 1998-6:2005/NA:2015. 8.Eiropkodekss. Seismiski izturīgu konstrukciju projektēšana. 6.daļa: Torņi, masti un dūmeņi. Nacionālais pielikums

LVS EN 1998-6:2015. 8.Eiropkodekss. Seismiski izturīgu konstrukciju projektēšana. 6.daļa: Torņi, masti un dūmeņi

LVS EN 1998-3:2005/NA:2015. 8.Eiropkodekss. Seismiski izturīgu konstrukciju projektēšana. 3.daļa: Ēku novērtēšana un rekonstrukcija. Nacionālais pielikums

Npk.	Priekšlikuma/ komentāra sniedzējs	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
			<p>inženierisinājumus pamatu būvniecībai un sadārdzina būvniecības izdevumus. Ja detalizētās ģeotehniskās izpētes un būvprojekta izstrādes gaitā tiks konstatēts, ka būvniecība konkrētā punktā ir ekonomiski neizdevīga (ņemot vērā visus saistītos riskus), tad jāizskata iespēja būvniecības punkta pārvietošanai. Iespējamās pārvietošanas attālums var mainīties arī no obligātās ģeotehniskās izpētes rezultātiem, t.i. no dažiem metriem līdz dažiem simtiem metru.</p>
63.3.		<p>Ziņojums papildināms ar konkrētāku informāciju par iespējamiem risinājumiem un izmantojamo risinājumu ietekmi uz hidroloģiskajiem apstākļiem un karsta procesiem Darbības vietā, ja attiecināms.</p>	<p><i>Informācija papildināta Ziņojuma 3.9. nodaļā (Ietekme uz augsnes, grunts, virszemes un pazemes ūdeņu vidēm, mūsdienu ģeoloģiskiem procesiem), 6.2. tabulā un 7. nodaļā (Pasākumi vides kvalitātes monitoringam).</i></p> <p>Paredzēti tehniski pasākumi, lai novērstu ūdens pārteces riskus un karsta procesu aktivizēšanos — urbumu tamponāža, sulfātu izturīgu cementu izmantošana, hidroģeoloģiskais monitorings un karsta riskus mazinoši inženierisinājumi projektēšanā.</p>
63.4.		<p>Ziņojuma 3.12. nodaļas <i>Avāriju riska novērtējums</i> sadaļa par drošības attālumu izvērtējumu jāpapildina ar aprēķinātajiem vai izmantotajiem (norādot informācijas avotus un metodikas, ja nepieciešamas, arī aprēķina piemērus) vērtēto avāriju scenāriju varbūtību līmeņiem, izmantotajiem VES parametriem un aprēķinu rezultātu apkopojumu. Jāpievieno informācija par risinājumiem risku monitorēšanai un novēršanai. Jāsniedz informācija, kā aprēķinos ņemta vērā elektroenerģijas pārvades gaisvadu līnija un kādi nosacījumi saistībā ar to ievērojami. Uzskatāmības nolūkos pievienojams arī kartogrāfiskais materiāls, kurā attēlotas aprēķinātās drošības zonas</p>	<p><i>Informācija papildināta Ziņojuma 3.1.2 nodaļā (Avāriju riska novērtējums), sniedzot detalizētāku informāciju par drošības attālumu izvērtējumu)</i></p>

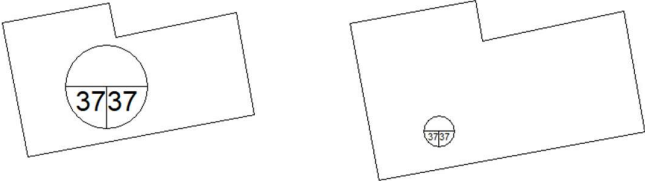
Npk.	Priekšlikuma/ komentāra sniedzējs	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
63.5.		<p>un esošie un plānotie infrastruktūras objekti.</p> <p>Ziņojumā un tā pielikumā pievienoto informāciju par plānotā vēja parka ietekmi uz ainavu, Aģentūra konstatē, ka nav veikts kumulatīvais ietekmes novērtējums ar Darbības vietai tuvāko vēja parku radīto ietekmi.</p>	<p><i>Informācija ar kumulatīvās ietekmes vērtējumu uz ainavu ar Darbības vietai tuvāko vēja parku radīto ietekmi papildināta Ziņojuma 3.7. nodaļā Prognoze par iespējamo ietekmi uz apkārtnes ainavu un Ziņojuma 10. pielikumā (Atzinums par paredzētās darbības ietekmi uz ainavu), papildinot to ar jaunu nodaļu – 10. nodaļa - Kumulatīvās ietekmes uz ainavu novērtējums.</i></p> <p>Paredzētās darbības apkārtnē plānoti vēl 4 vēja parki: vēja parks "Birzgale" (līdz 13 VES pēc IVN procesa), vēja parks "Vecumnieki" (līdz 10 VES), kā arī "Stelpe 1" un "Stelpe 2" (pa 20 VES katrā). Kumulatīvi nozīmīgāk vērtēti vēja parki "Birzgale" un "Vecumnieki", jo to teritorijas atrodas 10 km zonā ap plānoto vēja parku Bauska-Ķekava-Ogre.</p> <p>Kopumā secināts, ka Paredzētā vēja parka un apkārtējo vēja parku ("Birzgale" un "Vecumnieki") kopējā vizuālā ietekme uz ainavu neradīs nozīmīgu negatīvu kumulatīvo ietekmi; dominējošos skatu punktus tā ir maznozīmīga vai nebūtiska.</p>
63.6.		<p>Sniedzams pamatojums, kā noteikta 10 km zona ap plānoto vēja parku, kurā tiek vērtēta sagaidāmā ietekme uz izmaiņām ainavā. Aģentūras ieskatā, skatu punktu izvietojuma kartogrāfiskais materiāls (apsverot iespēju to savietot ar redzamības zonu karti) pievienojams arī Ziņojumam, ne tikai tā 10. pielikumā.</p>	<p><i>Ziņojuma 10. pielikumā - Atzinums par paredzētās darbības ietekmi uz ainavu, tā 3. nodaļā Metodika sniegts skaidrojums, ka Par Pētījuma teritoriju pieņemta teritorija 10 km rādiusā (atbilstoši Vadlīnijām - Valsts vides dienests, SIA "Estonian, Latvian &amp; Lithuanian Environment" 2022. Vadlīnijas ietekmes uz vidi sākotnējā izvērtējuma veikšanai vēja elektrostaciju būvniecības radīto ietekmju uz vidi izvērtēšanai) no vēja parka ārējās vēja elektrostācijas. Minētajās Vadlīnijās nav noteikta konkrēta maksimālā robeža, taču ir uzsvērts, ka ietekmes zona jānosaka, ņemot vērā redzamības modelēšanu, ainavas raksturu un būtiskos skatu punktus. Pētījuma ietvaros veikta nozīmīgāko ainavu elementu un skatu punktu apsekošana 10 km rādiusā ap plānoto vēja elektrostaciju ārējām robežām. Lai gan skaidros laikapstākļos turbīnas var būt saskatāmas arī lielākā attālumā, šādā distancē to redzamā virsmas laukuma proporcija un ietekme uz ainavas uztveri ir neliela. Tāpēc 10 km rādiuss izvēlēts kā samērīga un praksē pārbaudīta robeža, kas ļauj aptvert būtiskos skatu punktus un adekvāti novērtēt arī iespējamo summāro ietekmi.</i></p>

Npk.	Priekšlikuma/ komentāra sniedzējs	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
			<i>Ziņojums papildināts ar jaunu attēlu – 3.16. attēls. Skatu punkti no kuriem veidotas vizualizācijas. Detalizētas vizualizācijas skatāmas Ziņojuma 10. pielikumā 1.-6. pielikumos.</i>
63.7.		<p>Ziņojuma 3.7. nodaļā norādīts, ka vietām joprojām ietekme saglabājas augsta, neraugoties uz to, ka kopumā ir ietekmes samazinājums pret 20 turbīnu izvietojuma modeli. Aģentūra konstatē, ka Ziņojuma 3.10. tabulā VES novietojuma scenāriju vērtējums nav pievienots neviens ieraksts, kurš attiektos uz augstas ietekmes zonu kā arī nav ieraksta, kurš raksturotu ietekmi uz Daugavas ainavu.</p> <p>Skaidrojams, kāpēc nav ņemts vērā eksperta ieteikums neizbūvēt arī VES 17 un VES 19.</p>	<p><i>Ziņojumā un tā 10. pielikumā (Atzinums par paredzētās darbības ietekmi uz ainavu) papildinājumi un/vai precizējumi nav veikti.</i></p> <p>Par augstas ietekmes zonu Ziņojuma 10. pielikuma 9. nodaļas salīdzinošajā tabulā tiek runāts par konkrētām ietekmes vietām, vērtīgākajiem skatu punktiem, kuri izvērtēti padziļinātāk, nevis par visu teritoriju kopumā. Piemēram, 7. nodaļā norādīts, ka augsta ietekme būtu uz atpūtas vietu "Piebalgas", kas abos scenārijos ir identiska.</p> <p>Daugavas ainavas ietekmes izmaiņas aprakstītas 4. sadaļas apakšsadaļā "Apdzīvojamā intensitāte" un 5. sadaļas "Ietekme uz ainavu" apakšsadaļā "Daugavas krasta (Daugavzemes) ainava", kur tiek runāts par nedaudz lielāku ietekmi uz Ogri un Ikšķili. Savukārt 9. nodaļā Scenāriju salīdzinošs vērtējums esošajā tabulā tiek runāts par Sv. Meinarda salas ainavu, kur ir viena no Daugavas ainavas elementiem.</p> <p>Ainavu eksperta atzinumā nav iekļauts ieteikums neizbūvēt arī VES 17 un VES 19. Konkrētām VES ieteikts augstuma ierobežojums līdz 250 m. Viena parka ietvaros ekonomiski un tehniski pamatoti ir uzstādīt viena tipa un augstuma turbīnas, jo tas nodrošina efektīvu ražošanu, vienkāršāku ekspluatāciju un apkopi. Dažādi turbīnu augstumi palielinātu izmaksas un sarežģītu parka vadību.</p>
63.8.		<p>Ziņojums un tā 6.2. tabula jāpapildina ar risinājumiem, kuri tiks izmantoti, lai nodrošinātu un kontrolētu Pasaules Veselības Organizācijas rekomendāciju ievērošanu attiecībā uz diennakts vidējā trokšņa rādītājs – 45 dB(A). Savukārt Ziņojuma 5.1. tabula papildināma ar secinājumiem par plānoto VES prognozēto ietekmi uz cilvēka veselību ietekmējošajiem faktoriem – troksni un mirgošanas</p>	<p><i>Informācija precizēta – veikta atkārtota trokšņu modelēšana, izvērtējot plānotās darbības atbilstību Pasaules Veselības Organizācijas rekomendāciju ievērošanu attiecībā uz diennakts vidējā trokšņa rādītājs – 45 dB(A).</i></p> <p><i>Korekcijas un papildinājumi veikti Ziņojuma 3.2. nodaļā (Troksnis), 5.1. tabulā (kur attiecināms) un 5. nodaļā (Alternatīvu salīdzinājums un izvēlētas alternatīvas pamatojums).</i></p> <p>Papildus modelēšanas ietvaros tika izvērtēti divi iespējamie konfigurācijas scenāriji, kuru īstenošana nodrošina PVO rekomendētā</p>

Npk.	Priekšlikuma/ komentāra sniedzējs	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
		<p>efektu (piemēram, ņemot vērā no zemas frekvences trokšņa un mirgošanas aprēķinu programmām izgūstamos datus par katras VES visvairāk ietekmētajām dzīvojamo māju teritorijām un attālumiem līdz tām).</p>	<p>diennakts vidējā trokšņa līmeņa <math>L_{dvn} = 45 \text{ dB(A)}</math> ievērošanu dzīvojamo māju teritorijās:</p> <p>1. <i>scenārijs</i> – no vēja parka konfigurācijas tiek izslēgtas VES-1 un VES-5, savukārt VES-6, VES-7 un VES-13 tiek aprīkotas ar aerodinamiskajiem spārniem;</p> <p>2. <i>scenārijs</i> – no vēja parka konfigurācijas tiek izslēgtas VES-1 un VES-13, savukārt VES-5, VES-6, VES-7, VES-15, VES-17 un VES-19 tiek aprīkotas ar aerodinamiskajiem spārniem.</p>
63.9.		<p>Izstrādātāja Ziņojuma 127. lpp. norādījusi, ka <i>Veicot trokšņu modelēšanu abiem VES izvietojuma scenārijiem secināts, ka VES ietekme uz apbūves teritorijām būs minimāla</i>. Izvērtējot aprēķinu rezultātus Aģentūra konstatē, ka rūpnieciskajam troksnim noteiktie robežlielumi Paredzētās darbības rezultātā tiešām netiks pārsniegti, taču kopumā ne mazāk kā 20 dzīvojamo māju teritorijās kopējā trokšņa ietekme nakts periodā pieaugs vidēji par 24 dB (aprēķinātais pieauguma diapazons ir no 12 līdz 36 dB), kas nav vērtējams kā minimālas izmaiņas. Visaugstākais pieaugums aprēķināts dzīvojamo māju <i>Jaungediņi</i> (no 4 dB(A) līdz 40 dB(A)) un <i>Gediņi</i> (no 6 dB(A) līdz 39 dB(A)). Secinājumi caurlūkojami un piemērojami situācijai atbilstoši formulējumi.</p>	<p><i>Informācija un secinājumi precizēti Ziņojuma 3.2. nodaļā (Troksnis). Norādīts, ka:</i></p> <p>Summārajā situācijā rūpnieciskā trokšņa nakts robežlīmenis <math>L_n = 45 \text{ dB}</math> tiek pārsniegts 23 dzīvojamajām ēkām abiem scenārijiem (skat. Ziņojuma 11. pielikuma 11. tabulu). Jāņem vērā, ka šis trokšņa līmeņa pārsniegums galvenokārt ir saistīts ar satiksmes radīto troksni, nevis vēja turbīnām. Tomēr jaatzīmē, ka kopumā ne mazāk kā 20 dzīvojamo māju teritorijās kopējā trokšņa ietekme nakts periodā pieaugs vidēji par 24 dB. Visaugstākais pieaugums aprēķināts dzīvojamo māju <i>Jaungediņi</i> (no 4 dB(A) līdz 40 dB(A)) un <i>Gediņi</i> (no 6 dB(A) līdz 39 dB(A)) teritorijā. Abas mājas atrodas izpētes teritorijas centrālajā daļā.</p>
63.10.		<p>Aģentūra konstatējusi, ka Ziņojuma 85. lpp. norādītā atsauce par izņēmumiem Noteikumos Nr. 16 noteikto robežlielumu piemērošanai</p>	<p><i>Informācija precizēta Ziņojuma 2.6.2. nodaļā (Esošā trokšņa līmeņa novērtējums), norādot, ka īpašumi, kuros esošajā situācijā ir paaugstināts trokšņa līmenis, atrodas, galvenokārt, autoceļu tuvumā un saskaņā ar MK 07.01.2014. not. Nr. 16 "Trokšņa novērtēšanas un</i></p>

Npk.	Priekšlikuma/ komentāra sniedzējs	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
		izmantota nekorekti, jo autosatiksmes radītais troksnis nav uzskatāms par stacionāru avotu radītu troksni. Veicami atbilstoši precizējumi.	pārvaldības kārtība” nosacījumiem, aizsargjoslās gar autoceļiem [...] satiksmes vides trokšņa robežlielumi uzskatāmi par mērķlielumiem.
63.11.		<p>Izvērtējot pievienotos ievaddatus, Aģentūra pirmšķietami konstatē, ka ievaddatu datnēs nav pievienota informācija, kas apliecinātu, ka novērtējumā ņemta vērā vēja ātruma un VES radītā trokšņa atkarība. Sniedzams skaidrojums arī par to, vai aprēķinā izmantoti Darbības vietai atbilstoši meteoapstākļu dati<sup>65</sup>.</p> <p>Aģentūra lūdz skaidrot, uz kuru no trokšņa avotiem attiecas datu kopa E1 pielikuma apakšfolderī <i>Vert_area</i> un kā iegūta koriģētā vērtība 87,2 dB(A), kā arī skaidrot, uz ko attiecināta rezultātu datnēs (folderis <i>Results</i>) norādītā koordināta Q, kura visos gadījumos ir konstanta (8 m).</p>	<p><i>Ziņojumā papildinājumi un/vai precizējumi nav veikti.</i></p> <p>Aprēķini ir veikti saskaņā ar standartu ISO 9613-2. Konkrētie meteoroloģiskie apstākļi šajā vietā nav ņemti vērā. Tomēr aprēķini veikti pie vēja apstākļiem, kad turbīnas rada visaugstāko trokšņa līmeni, un ir pieņemts, ka vējš pūš visos virzienos, nevis vienā noteiktā virzienā. Tādējādi tiek parādīts tā sauktais sliktākais iespējamais scenārijs.</p> <p>Datu kopa “Vert_area” attiecas uz apakšstacijas sienām, kas trokšņa modelī definētas kā vertikāli trokšņa avoti.</p> <p>Skaņas jaudas līmenis 87,2 dB(A) raksturo apakšstacijas paaugstinošo transformatoru (step-up transformer). Šī vērtība ir balstīta uz iekārtas ražotāja tehniskajām trokšņa specifikācijām, ko projekta pasūtītājs nodrošinājis trokšņa modelēšanai, un pielāgota kā konservatīvs jeb sliktākā gadījuma līmenis, lai nodrošinātu aprēķinu atbilstību normatīvajām prasībām.</p> <p>Norāde “8 m” rezultātu datnēs nav koordināta. Tā attiecas uz simbola (apļa) diametru trokšņa modelī, ar kuru tiek attēlots maksimālais ēku ietekmējošais trokšņa līmenis. Šī vērtība mainās, ja modelī tiek mainīts simbola izmērs. Citiem vārdiem – tas ir grafisks parametru iestatījums rezultātu vizualizācijai, nevis ģeogrāfiska koordināta vai aprēķina rezultāts.</p>

<sup>65</sup> Ziņojuma E1 pielikuma datnes *Configuration of calculations* 10.lpp. ir atsauce uz Franciju.

Npk.	Priekšlikuma/ komentāra sniedzējs	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
			
63.12.		<p>Skaidrojams Ziņojuma 142. lpp. secinātais, ka <i>Pārsvarā</i> grozāmie zemes lietojuma veidi ir meža zeme, t.i. SEG (siltumnīcefekta gāzes) emitējošās zemes, un <i>Paredzētās darbības ietvaros veicot izmaiņas zemes lietojumu veidos uz tādiem veidiem, kas neradīs SEG emisijas, samazināsies SEG emisiju daudzums no plānotās darbības.</i> Aģentūra norāda, ka šāds secinājums ir pretrunā ar vispārzināmo faktu, ka mežs ir viens no būtiskajiem avotiem CO<sub>2</sub> piesaistei dzīvajā biomasā, mirušajā koksņē un augsnes organiskajā komponentē. Ziņojums papildināms ar tā 3.5. nodaļas secinājumos norādīto gala bilances aprēķinā izmantoto skaitlisko vērtību aprēķinu (piemēru vai skaitlisko vērtību avotu).</p>	<p><i>Informācija koriģēta un papildināta Ziņojuma 3.5. nodaļā – Klimats.</i></p> <p>Tekstā veikti precizējumi, norādot, ka meža zeme šobrīd ir CO<sub>2</sub> piesaistītājs un piesaistes zudums/atmežošanas un augsnes emisijas ir iekļautas kopējā SEG bilancē. Kā arī, pievienoti skaitliskie aprēķini ar avotiem.</p>
63.13.		<p>Aģentūra vērš Ierosinātājas uzmanību, ka, ņemot vērā Ziņojumā aprēķināto būtisko atmežojamo platību, var tikt izvirzīts nosacījums, ka būvniecības procesu, tajā skaitā nepieciešamo teritoriju atmežošanu, nebūs atļauts</p>	<p><i>Tiek pieņemts zināšanai.</i></p> <p><i>Ziņojumā papildinājumi un/vai precizējumi nav veikti.</i></p> <p>IVN posmā veiktais atmežojamās platības aprēķins ir indikatīvs, savukārt precīzās platības tiks noteiktas Būvprojekta sagatavošanas gaitā. Atbilstoši normatīvo aktu prasībām apmežošana tiks veikta tādā apjomā, kāds faktiski tiks atmežots, un pirms būvniecības darbu</p>

Npk.	Priekšlikuma/ komentāra sniedzējs	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
		uzsākt pirms apmežošanai nepieciešamo teritoriju un platību saskaņošanas Valsts meža dienestā.	uzsākšanas šie pasākumi tiks saskaņoti ar Valsts meža dienestu, ņemot vērā arī Aģentūras izvirzītos nosacījumus attiecībā uz šo procesu.
63.14.		Ziņojums jāpapildina ar kartogrāfisko materiālu, kurā attēloti plānotie VES piegādes maršruti un iespējamās alternatīvas. Saskaņā ar šobrīd Ziņojumam pievienoto kartogrāfisko materiālu, Aģentūra pirmšķietami konstatē, ka esošajā autoceļu tīklā lielgabarīta detaļu (spārnu, kuru garums šobrīd noteikts līdz 100 m) piegādē būs jāšķērso vairāki 90° un mazāka leņķa krustojumi (piemēram, līdz VES 12 un VES 6). Ziņojums papildināms ar shematisku aprēķinā balstītu attēlu, kurā uzskatāmi redzama drošai lielgabarīta detaļu piegādei nepieciešamā atmežojamā zona pagrieziena trajektorijā.	<i>Informācija sagatavota un pievienota Ziņojuma 16. pielikumā - Plānotie VES piegādes maršruti.</i>
63.15.		Aģentūra konstatējusi, ka Ziņojumā termins <i>kumulatīvā ietekme</i> pirmšķietami tiek lietots neatbilstoši IVN Ziņojumos izmantotajam, proti, kumulatīvas ir ietekmes, ko uz vienu vērtējamo teritoriju vai ietekmēto objektu rada vairāki projekti, bet viena projekta ietvaros radītās ietekmes ir summārās ietekmes, piemēram, vairāku VES radītā trokšņa ietekme uz dzīvojamo māju vai viena vēja parka augstsprieguma gaisvadu un VES radītā ietekme uz ainavu. Ziņojums caurlūkojams un veicami atbilstoši precizējumi.	<i>Ziņojumā veiktas korekcijas, kur attiecināms – termins “kumulatīvās ietekmes” mainīts uz “summārās ietekmes”, attiecinot summārās ietekmes uz projekta ietvaros viena vēja parka radītām ietekmēm.</i>

Npk.	Priekšlikuma/ komentāra sniedzējs	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
63.16.		Precizējams/skaidrojams, vai Ziņojuma 6.1. tabulā norādīto nosacījumu par kalendārā grafika aprēķināšanu mirgošanas efekta novēršanai paredzēts noteikt atbilstoši efekta iespējamības reālajam vai teorētiskajam (maksimālajam) laikam, salāgojama citur Ziņojumā un pielikumos lietotā un tabulā izmantotā terminoloģija.	<p><i>Informācija papildināta Ziņojuma 3.5. nodaļā Mirgošanas efekts un 6.2. tabulā (Mirgošanās), papildinot ar sekojošu nosacījumu:</i></p> <p>Noteiktu VES darbības pārtraukšana, atbilstoši aprēķinātajam kalendārajam grafikam un dienas laika grafikam, lai nepārsniegtu Ziņojumā norādītos mirgošanas laika limitus modelēšanā norādītajās apbūves teritorijās ar šādiem nosacījumiem, izvēloties piemērotāko:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ VES darbības apturēšanas režīms, kas balstīts uz informāciju par teorētisko maksimālo saules spīdēšanas laiku</li> <li>▪ VES darbības apturēšanas režīms, kas balstīts uz informāciju par faktisko saules spīdēšanas laiku, vēja parkā uzstādot iekārtas, kas fiksē saules spīdēšanas laiku.</li> </ul>
63.17.		Atbilstoši Ziņojumā norādītajam, Paredzētajai darbībai ir vērtētas VES novietojuma alternatīvas, savukārt tehnoloģiskās alternatīvas detalizēti vērtētas netiek, jo izvēlēts tas VES modelis (VESTAS V172-7.2), kuram ir vislielākā trokšņa jauda. Aģentūra vērš Ierosinātājas uzmanību uz apstākli, ka atkārtots mirgošanas ietekmes aprēķins jāveic ne tikai precizējot VES novietojumu, kā tas norādīts Ziņojuma 6.1. tabulā, bet arī ņemot vērā faktiski uzstādāmā modeļa tehniskos parametrus. Šis nosacījums attiecināms arī uz visu frekvenču trokšņa ietekmes un drošības attālumu novērtēšanu projektēšanas stadijā.	<p><i>Informācija papildināta Ziņojuma 6.2. tabulā, attiecīgi papildinot ar šādiem nosacījumiem:</i></p> <p>Vides trokšnis - Pirms-būvniecības (resp. projektēšanas) stadijā jāveic atkārtots trokšņa ietekmes novērtējums visā frekvenču diapazonā, ņemot vērā faktiski uzstādāmā VES modeļa tehniskos parametrus un precizēto izvietojumu. Izvirzīts kā Obligāti veicams pasākums.</p> <p>Mirgošanās - Pirms-būvniecības (resp. projektēšanas) stadijā jāveic atkārtots mirgošanas efekta novērtējums, ņemot vērā faktiski uzstādāmo VES modeļu tehniskos parametrus un to precizēto novietojumu. Pamatojoties uz atkārtotā novērtējuma rezultātiem, katrai VES jāizstrādā pasākumu plāns mirgošanas efekta ietekmes novēršanai vai samazināšanai, ja šāds efekts tiek konstatēts (t.sk. saskaņā ar Veselības inspekcijas rekomendācijām).</p>
63.18.		Vērtējot Ziņojuma E1 pielikumā pievienotos zemas frekvences trokšņa novērtējuma ievaddatus Aģentūra konstatējusi, ka datnēs <i>Main Results B</i> alternatīvā paredzētās VES tiek numurētas no	<i>Informācija precizēta.</i>

Npk.	Priekšlikuma/ komentāra sniedzējs	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
		1 līdz 18, nevis no 1 līdz 20 ar izslēgtām 2 VES, līdz ar to norādītie attālumi no VES līdz dzīvojamo māju teritorijām neatbilst citur Ziņojumā norādītajiem. Informācija precizējama.	
63.19.		Ziņojuma 155. lpp., vērtējot Paredzētās darbības ietekmi uz ornitofaunu norādīts, ka <i>jāizmanto pēc iespējas mazāku mākslīgā apgaismojuma apjomu un intensitāti, ar pēc iespējas mazāku mirgošanas efektu</i> . Ziņojums papildināms, uz kurām sugām šis nosacījums attiecināms un nepieciešamības gadījumā pievienojams atbilstoši papildināts mirgošanas efekta kartogrāfiskais materiāls.	<p><i>Informācija precizēta Ziņojuma 3.6.4. nodaļā (Ornitofauna, VES tehniskās prasības).</i></p> <p>Nosacījums par mākslīgā apgaismojuma minimizēšanu attiecināms uz sugām, kurām spilgts mākslīgais apgaismojums naktī un tā mirgošana var radīt traucējumu risku. Galvenokārt jāņem vērā, ka mākslīgais apgaismojums piesaista lielāku skaitu naktī migrējošo putnu (Rebke et.al.,2019).</p> <p>Precizējums – Ornitologa Atzinumā (mirgošanas efekts ir attiecināts uz mākslīgā apgaismojuma mirgošanu, nevis VES radīto mirgošanas efektu). Attiecīgi kartogrāfiskā materiāla pievienošana nav nepieciešama.</p>
64.	Dabas aizsardzības pārvaldes vēstule Nr. Nr.4.9/6909/2025-N (laika zīmogs 31.10.2025.)	IVN ziņojumā nevienā alternatīvu gadījumā netiek skaidri pateikts, kura no VES staciju, apakšstaciju vai kabeļu alternatīvām pieļaujama-attīstāma vai kā vislabāk alternatīvs savā starpā kombinēt. DAP norāda, ka Paredzētā darbība kopumā būtu pieļaujama attiecībā uz "B" alternatīvu, izbūvējot ne vairāk kā 18 VES turbīnas, un "C" alternatīvu, izbūvējot šajā alternatīvā piedāvātos apakšstaciju/BESS un kabeļu līnijas vai trašu pieslēgumu risinājumus līdz augstsprieguma līnijai.	<p><i>Ziņojumā papildinājumi un/vai precizējumi nav veikti.</i></p> <p>Informācija par VES optimālā novietojuma vērtējumu un apakšstaciju/ BESS novietojuma alternatīvām sniegta Ziņojuma 5. nodaļā.</p>
64.1.		<b><i>Ietekme uz augiem un biotopiem</i></b>	
64.1.1.		DAP norāda, ka faktiski vienīgais veids, kā samazināt ietekmes uz mežaudžu fragmentāciju, ir neveidot jaunus lineārus	<i>Prasība papildināta Ziņojuma 6.2. tabulā (Ietekme uz augiem, biotopiem, kokiem) - Kabeltrases ierīkot, pēc iespējas izmantojot esošo ceļu un stigu tīklu.</i>

Npk.	Priekšlikuma/ komentāra sniedzējs	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
		atvērumus, līdz ar to kabeltrases jāplāno tā, lai maksimāli tiktu izmantoti esošie ceļi vai stigas.	Prasība noteikta kā obligāta un attiecināma uz vēja parka pirmsbūvniecības periodu (t.i. Būvprojekta sagatavošanas periodu).
		<u>DAP lūdz IVN atzinumā noteikt šādus nosacījumus darbības realizācijai attiecībā uz ietekmes mazināšanu augiem un biotopiem:</u>	
64.1.2.		Jāievēro nosacījums, ka IVN ziņojumā aprakstītais un būvprojekta izstrādes laikā precizētais VES staciju un nepieciešamo infrastruktūras objektu novietojums neskar īpaši aizsargājamu sugu atradnes un ES nozīmes biotopu platības. Pasākums obligāti īstenojams un attiecas uz visu Paredzētās darbības teritoriju.	<p><i>Informācija Ziņojumā netiek papildināta.</i></p> <p>Minētā prasība jau izvirzīta kā obligāta (<i>Ziņojuma 6.2. tabulā - Ietekme uz augiem, biotopiem, kokiem</i>) un attiecināma uz pirmsbūvniecības periodu (t.i. Būvprojekta sagatavošanas periodu):</p> <p>Apbūves laukuma un infrastruktūras plānošana, neskarot ĪA sugu individuus.</p> <p>Apbūves laukumu plānošana, neskarot ĪA biotopu platības.</p>
64.1.3.		Būvprojekta izstrādes laikā, sugu un biotopu ekspertiem atkārtoti jāvērtē "B" alternatīvas VES staciju Nr. 11. un 12. novietojums, ņemot vērā arī pirmsbūvniecības putnu monitoringa rezultātus un nosacījumus.	<p><i>Prasība papildināta Ziņojuma 6.2. tabulā (Ietekme uz augiem, biotopiem, kokiem)</i> - Būvprojekta izstrādes laikā, sugu un biotopu ekspertiem atkārtoti jāvērtē "B" alternatīvas VES staciju Nr. 11. un 12. novietojums, ņemot vērā arī pirmsbūvniecības putnu monitoringa rezultātus un nosacījumus (ņemot vērā to, ka DAP eksperts šo VES tuvumā ir konstatējis ES nozīmes meža biotopus).</p> <p>Prasība noteikta kā obligāta un attiecināma uz vēja parka pirmsbūvniecības periodu (t.i. Būvprojekta sagatavošanas periodu).</p>
64.1.4.		Kabeltrases ierīkot, pēc iespējas izmantojot esošo ceļu un stigu tīklu.	<p><i>Prasība papildināta Ziņojuma 6.2. tabulā (Ietekme uz augiem, biotopiem, kokiem)</i> - Kabeltrases ierīkot, pēc iespējas izmantojot esošo ceļu un stigu tīklu.</p> <p>Prasība noteikta kā obligāta un attiecināma uz vēja parka pirmsbūvniecības periodu (t.i. Būvprojekta sagatavošanas periodu).</p>
64.1.5.		Izstrādājot meliorāciju sistēmu projektu, veicama hidroloģiskā modelēšana/hidroloģiskā izpēte, ņemot hidroloģijas/meliorācijas eksperta atzinumu par ietekmes apmēru un veicot atkārtotas	<i>Prasība papildināta Ziņojuma 3.1. nodaļā (Iespējamā ietekme uz vidi būvniecības laikā; Ietekme uz meliorācijas un drenāžas sistēmām) un 6.2. tabulā (Ietekme uz meliorācijas sistēmām)</i> - Izstrādājot meliorāciju sistēmu projektu, veicama hidroloģiskā modelēšana/hidroloģiskā izpēte, ņemot hidroloģijas/meliorācijas

Npk.	Priekšlikuma/ komentāra sniedzējs	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
		konsultācijas ar sertificētajiem sugu un biotopu ekspertiem, lai būvprojekta izstrādes ietvaros pārliecinātos, ka ietekmes nepalielinās.	<p>eksperta atzinumu par ietekmes apmēru un veicot konsultācijas ar sertificētiem sugu un biotopu ekspertiem, lai būvprojekta izstrādes ietvaros pārliecinātos, ka ietekmes nepalielinās.</p> <p>Prasība noteikta kā obligāta un attiecināma uz vēja parka pirms-būvniecības periodu (t.i. Būvprojekta sagatavošanas periodu).</p>
64.1.6.		Izstrādājot būvprojektu, jāņem vērā, ka var būt situācijas, ka tiek konstatēti jauni dižkoki, kuri nav iekļauti IVN ziņojumā. VES parka attīstītājam jāpārbauda aktuālākā, pieejamā informācija. Ja projektējamā VES parka infrastruktūras izbūves ietekmes zonā atrodas dižkoki, kurus var būt nepieciešams nocirst vai kuru augšanas zonas var tikt ietekmētas, lai paredzēto darbību īstenotu, VES parka attīstītājiem jākonsultējas ar arboristu par tehniskajiem risinājumiem, lai maksimāli saudzētu konstatētos kokus. Ja tiks ietekmētas īpaši aizsargājamo sugu dzīvotnes, kuras reģistrētas DDPS Ozols, pirms darbību veikšanas jākonsultējas ar Pārvaldi. Aizsargājamo koku nociršana iespējama tikai saņemot Pārvaldes rakstisku atļauju.	<p>Prasība attiecībā uz dižkokiem jau tiek izvirzīta kā obligāta (<i>Ziņojuma 6.2. tabula, Ietekme uz augiem, biotopiem, kokiem</i>). <i>Papildus tam, 6.2. tabulā informācija papildināta ar sekojošu:</i> Ja Paredzētās darbības īstenošanas laikā tiks ietekmētas īpaši aizsargājamo sugu dzīvotnes, kuras reģistrētas DDPS Ozols, pirms darbību veikšanas jākonsultējas ar DAP. Aizsargājamo koku nociršana iespējama tikai saņemot DAP rakstisku atļauju.</p> <p>Prasība noteikta kā obligāta un attiecināma uz vēja parka pirms-būvniecības periodu (t.i. Būvprojekta sagatavošanas periodu).</p>
64.1.7.		Neradīt apstākļus, kas pieļauj invazīvo sugu straujāku izplatīšanos VES parka būvniecības un ekspluatācijas laikā, piemēram, izpļaut jaunizbūvētās ceļmalas-grāvmalas, VES staciju platformas, ja tajās konstatētas invazīvās sugas. Jāizvairās no augsnes virskārtas izvešanas ārpus	<p><i>Prasība papildināta Ziņojuma 6.2. tabulā (Ietekme uz augiem, biotopiem, kokiem) - Invazīvo sugu izplatīšanās ierobežošanai jāizpļauj jaunizbūvētās ceļmalas-grāvmalas, VES staciju platformas (ja tajās konstatētas invazīvās sugas).</i></p> <p>Prasība noteikta kā obligāta un attiecināma uz vēja parka ekspluatācijas periodu.</p>

Npk.	Priekšlikuma/ komentāra sniedzējs	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
		Paredzētās darbības teritorijas un pievestas melnzemes izmantošanas, lai teritorijā neievestu citas invazīvo sugu sēklas. Pasākums obligāti īstenojams un attiecas uz visu Paredzētās darbības teritoriju.	Prasība attiecībā uz augsnes virskārtas izvešanas ārpus Paredzētās darbības teritorijas, kā arī pievešanu jau tiek izvirzīta kā obligāta ( <i>Ziņojuma 6.2. tabula, Ietekme uz augiem, biotopiem, kokiem</i> ).
64.1.8.		Ja būvprojekta sagatavošanas un būvniecības stadijā, VES parka galējā konfigurācija ietvers ES nozīmes zālāju teritorijas, jāveic regulāra zālāja apsaimniekošana visā VES parka ekspluatācijas periodā, nevis tikai būvniecības laikā.	<i>Prasība papildināta Ziņojuma 6.2. tabulā (Ietekme uz augiem, biotopiem, kokiem)</i> - Ja VES parka galējā konfigurācija ietvers ES nozīmes zālāju teritorijas, jāveic regulāra zālāja apsaimniekošana visā VES parka ekspluatācijas periodā.  Prasība noteikta kā obligāta un attiecināma uz vēja parka ekspluatācijas periodu.
64.1.9.		Nav pieļaujama būvmateriālu un tehnikas novietņu veidošana ES nozīmes zālāju biotopu platībās un dižkoku tuvumā.	<i>Informācija precizēta Ziņojuma 6.2. tabulā (Ietekme uz augiem, biotopiem, kokiem)</i> - Nepieļaut būvmateriālu un tehnikas novietņu veidošanu ES nozīmes zālāju biotopu platībās un dižkoku tuvumā. Prasība noteikta kā obligāta un attiecināma uz būvniecības laiku.
64.2.		<b><i>Ietekme uz sikspārņu populāciju</i></b>	
64.2.1.		IVN ziņojumā Tabulā 6.2. un 7. nodaļā " <i>Pasākumi vides kvalitātes monitoringam</i> " (turpmāk – 7. nodaļa) norādīta pretrunīga informācija. Tabulā 6.2. un 7. nodaļas ievadā rakstīts, ka sikspārņiem monitorings jāveic tikai ekspluatācijas laikā, bet 7. nodaļas sadaļā " <i>Sikspārņu monitorings</i> " norādīts, ka monitorings jāveic arī vismaz vienu gadu pirmsbūvniecības periodā.	<i>Informācija precizēta Ziņojuma 6.2. tabulā (Ietekme uz sikspārņu populāciju) un 7. nodaļā, norādot, ka:</i> Sikspārņu aktivitātes datu precizēšanai pirms-būvniecības periodā vismaz vienu gadu un vēja parka ekspluatācijas periodā vismaz divus gadus pēc VES turbīnu darbības uzsākšanas jānodrošina akustiskais sikspārņu monitorings, kura programma jāsaskaņo ar DAP.  Prasība noteikta kā obligāta.
64.2.2.		Tāpat šai sadaļā nekorekti norādīts, ka īstenojot vēja parka izbūvi, jānodrošina sikspārņu ekspluatācijas monitorings,	<i>Informācija papildināta Ziņojuma 7. nodaļā (Sikspārņu monitorings), norādot, ka akustiskā monitoringa ietvaros ultraskaņas detektori novietojami arī uz sauszemes (izvietojums saskaņojams ar sikspārņu ekspertu).</i>

Npk.	Priekšlikuma/ komentāra sniedzējs	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
		izmantojot tikai VES gondolās ierīkotus, vismaz piecus, ultraskaņas detektorus. Pārvalde norāda, ka ultraskaņas detektorus ievieto gan VES gondolās, gan novieto uz sauszemes, vēlams izmantojot eksperta atzinumā norādītās monitoringa staciju un uzskaites maršrutu vietas, lai nodrošinātu datu salīdzināšanas iespējas.	Prasība noteikta kā obligāta.
		<i>DAP rosina IVN atzinumā noteikt šādus nosacījumus darbības realizācijai attiecībā uz sikspārņiem:</i>	
64.2.3.		Akceptējama tāda VES turbīnas modeļa izvēle, kura turbīnu rotora lāpstiņu augstums būs augstāks par 50 m virs zemes. Pārvaldes ieskatā šis tehniskais parametrs ir obligāti jāiestrādā būvprojekta tehniskajos noteikumos.	<i>Minētā prasība jau tiek izvirzīta kā obligāta (Ziņojuma 6.2. tabula, Ietekme uz sikspārņu populāciju).</i> Prasība attiecināma uz Būvprojekta sagatavošanas posmu.
64.2.4.		Saskaņā ar pirmsbūvniecības perioda monitoringa datiem precizē Paredzētās darbības īstenošanas nosacījumu <sup>66</sup> – īpaši vēja ātrumu turbīnas augstumā. Izstrādājot sikspārņu monitoringa programmas, ja nepieciešams, pārskata uzskaišu maršrutus un punktus.	<i>Informācija papildināta Ziņojuma 7. nodaļā (Sikspārņu monitorings)</i>  Prasība tiek akceptēta un noteikta kā obligāta. Pirmsbūvniecības monitoringa laikā jāprecizē Paredzētās darbības īstenošanas nosacījumi, un, ja nepieciešams, jāpārskata uzskaišu maršruti un punkti.
64.2.5.		Tiek nodrošināts sikspārņu ekspluatācijas monitorings vismaz divus gadus pēc VES turbīnu	<i>Informācija papildināta Ziņojuma 7. nodaļā (Sikspārņu monitorings)</i>

<sup>66</sup> Piemēram VES parkā "Užavas vēji", atzinuma autors lauksaimniecības zemēs noteicis vēja ātrumu turbīnas augstumā 0-5 m/s, bet mežmalās 0-6 m/s, nosakot papildus ierobežojumus, paaugstinot noteikto ielēgšanās vēja ātrumu par 1 m/s (no 5 uz 6 un no 6 uz 7 m/s), tikko kā turbīnu apkārtnē konstatēts kaut viens bojāgājis sikspārnis.

Npk.	Priekšlikuma/ komentāra sniedzējs	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
		darbības uzsākšanas, kā arī paredzama nepieciešamība pagarināt monitoringa veikšanas laiku.	Prasība tiek akceptēta. Nepieciešamības gadījumā jāpagarina monitoringa veikšanas laiks.
64.2.6.		Akustisko monitoringu ar ultraskaņas detektoriem jāveic gan uz sauszemes, gan aprīkojot ar detektoriem vismaz piecas VES turbīnu gondolas (turbīnu izvēle jāsasaka ar sertificētu sikspārņu ekspertu) nodrošinot vienmērīgu vēja parka pārklājumu.	<p><i>Informācija papildināta Ziņojuma 7. nodaļā (Sikspārņu monitorings)</i></p> <p>Prasība tiek akceptēta un noteikta kā obligāta. Sikspārņu monitoringa programmas izstrādes laikā tiks paredzēts akustiskais monitorings gan uz sauszemes, gan aprīkojot ar detektoriem vismaz piecas VES turbīnu gondolas, nodrošinot vienmērīgu vēja parka pārklājumu (turbīnu izvēle tiks sasakota ar sertificētu sikspārņu ekspertu).</p>
64.2.7.		Monitoringa programmā jāietver konkrēti skaitliski rādītāji, no kuriem ietekme uz sikspārņu bojāeju uzskatāma kā kritiska. Monitoringa plāns pievienojams būvprojektam. Katru gadu monitoringa dati un atskaites, kurās iekļauta arī izvērtējuma daļa, jāiesniedz DAP un VVD. Ņemot vērā monitoringa rezultātus, nepieciešamības gadījumā VES parka operatoram sadarbībā ar atbilstošajiem speciālistiem ir jāpagatavo kaitējuma samazināšanas plāns, nosakot katras atsevišķās VES turbīnas darbības režīmus, līdz pat VES turbīnas apturēšanai noteiktā kalendārā periodā vai atsevišķās diennakts daļās. Kaitējuma samazināšanas plāns saskaņojams ar DAP.	<p><i>Informācija papildināta Ziņojuma 7. nodaļā (Sikspārņu monitorings)</i></p> <p>Prasība tiek akceptēta un noteikta kā obligāta.</p>
64.3.		<b><i>Ietekme uz putnu populāciju</i></b>	

Npk.	Priekšlikuma/ komentāra sniedzējs	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
64.3.1.		<p>Tabulā 5.1. un ornitologa atzinumā ir izvirzīti pirmsbūvniecības monitoringa nosacījumi, ka atsevišķām VES turbīnām jāprecizē galējais novietojums, tomēr Tabulā 6.2. vai 7. nodaļā šāds nosacījums nav.</p>	<p><i>Informācija precizēta un papildināta Ziņojuma 7. nodaļā (Pasākumi vides kvalitātes monitoringam), norādot:</i></p> <p>Pirmsbūvniecības perioda (pirms būvdarbu uzsākšanas) ornitofaunas monitoringa laikā atkārtoti jāvērtē turbīnu VES-11, VES-12, VES-17, VES-19 un VES-20 novietojums un jāsniedz nosacījumi medņu un melno stārķu aizsardzībai.</p>
64.3.2.		<p>Pārvalde norāda, ka 2 km attālumā no plānotajām VES turbīnām atrodas divi medņu mikroliegumi (turpmāk – ML) ar kodiem 1708 un 1755<sup>67</sup>, kā arī pie VES stacijas Nr.11 konstatēta jauna medņu rieta vieta, kurai būtu jādibina ML. Minētajā zonā atrodas arī viens mazā ērgļa ML ar kodu 884, kurš atrodas jaundibinātajā dabas liegumā "Zvirgzdes meži un pļavas"<sup>68</sup></p>	<p><i>Informācija papildināta Ziņojuma 4. pielikumā, norādot jaundibināto dabas liegumu "Zvirgzdes meži un pļavas", kā arī – veiktas korekcijas Ziņojuma 2.7.1. nodaļā (Īpaši aizsargājamās dabas teritorijas, koki un citas dabas vērtības), norādot minēto ĪADT kā esošu nevis potenciālo ĪADT.</i></p> <p>Savukārt, attiecībā uz mazā ērgļa ML ar kodu 884 ornitologa atzinumā (pievienots Ziņojuma 5.1. pielikumā) norādīts, ka pēdējo 20 gadu laikā (un arī agrāk, izņemot mikrolieguma pieteikumu) aptuveni 5 km rādiusā ap šo mikroliegumu nav informācijas par reģistrētiem mazā ērgļa novērojumiem. 2022. gadā, apmeklējot Zvirgzdes ciema apkārtni, kā arī apsekojot teritoriju gar P89 autoceļu (un jebkur citur izpētes un piegulošajā teritorijā), mazais ērglis nav konstatēts.</p>
64.3.3.		<p>DAP 2025. gada 10. oktobrī saņēma IVN ziņojuma pasūtītāja pārstāvja e-pastu, ar kuru tika iesniegti kumulatīvās ietekmes aprēķini, kas balstīti uz Latvijas Universitātes (turpmāk – LU) putnu dzīvotņu piemērotības modeļiem. Saskaņā ar dzīvotņu modeļiem, <u>VES parks vērā nemami vai būtiski var ietekmēt labas un izcilas kvalitātes dzīvotnes ūpim, mednim un mežirbei</u>, tomēr no iesniegtajiem datiem nav</p>	<p><i>Informācija Ziņojumā netiek papildināta.</i></p> <p>Saskaņā ar Ziņojuma 5.1. pielikumu (Ornitologa atzinums) attiecībā uz minētajām putnu sugām tiek norādīts:</p> <p><i>Mednis:</i> Īpaša uzmanība jāpievērš VES-11, kas šobrīd ielānota 750 m no medņu rieta centra (pirmsbūvniecības ornitoloģiskā monitoringa laikā nepieciešams atkārtoti vērtēt VES-11 novietojumu).</p> <p><i>Mežirbe:</i> Mežirbe izpētes teritorijā konstatēta vairākās vietās, tostarp teritorijās, kas dabisko apstākļu dēļ ir piemērotas šīs sugas barošanās un slēptuvju vajadzībām. Vairāki konstatētie īpatņi atradušies tuvumā plānotajām VES, un vistuvākais novērojums fiksēts tikai 55 m</p>

<sup>67</sup> Saskaņā ar dabas datu pārvaldības sistēmas Ozols ML kodiem

<sup>68</sup> 2025. gada 22. jūlija grozījumi Ministru kabineta 2023. gada 21. novembra noteikumos Nr. 674 "Noteikumi par dabas liegumiem"  
<https://likumi.lv/ta/id/362092-grozijumi-ministru-kabineta-2023-gada-21-novembra-noteikumos-nr-674-noteikumi-par-dabas-liegumiem->

Npk.	Priekšlikuma/ komentāra sniedzējs	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
		saprota, kuras ir kritiskās VES turbīnas, kas potenciāli varētu radīt vislielāko ietekmi uz minētajām putnu sugām.	attālumā no sākotnējās VES-12 lokācijas — tādēļ šī turbīna ir pārvietota uz piemērotāku vietu (apm. 0,96 km uz A). Citi mežirbes novērojumi (pie VES-3, VES-9 un VES-5) atrodas 200–410 m attālumā no turbīnām un nav sasaistīti ar sugas būtisku traucējumu vai teritorijas izmantošanas izmaiņām, tādēļ kritiski ietekmējošas turbīnas šīs sugas kontekstā netiek izdalītas.  <i>Ūpis:</i> Ūpis izpētes teritorijā konstatēts tikai epizodiski un bez pierādījumiem par ligzdošanu, turklāt konstatētie īpatņi ir bijuši rietumu daļā, ārpus ūpja prioritārajām aizsardzības teritorijām. Novērojumi nav saistāmi ar konkrētām VES turbīnām, līdz ar to kritiskas turbīnas ūpja ietekmju ziņā netiek identificētas.
64.3.4.		IVN ziņojumā sniegts ļoti vispārīgs vērtējums un atbilde uz Pārvaldes vēstuli Nr. 4.9/3371/2025-N par reģionā plānotajiem vēja parkiem un to kumulatīvajām ietekmēm uz putnu sugām – īpaši melno stārķi un medni.	<i>Informācija Ziņojumā netiek papildināta.</i>  <i>Kumulatīvās ietekmes IVN ziņojumā ir aprakstītas, ņemot vērā tuvumā plānotos vēja parkus un to iespējamās kopējās ietekmes uz melno stārķi un medni. Ņemot vērā citu projektu šī brīža attīstības stadiju un publiski pieejamo informāciju, kumulatīvo ietekmju raksturojums sniegts konceptuālā līmenī.</i>
64.3.5.		DAP lūdz VES turbīnu Nr.11 plānot ārpus 1 km aizsargjoslas ap medņu rieta centru, lai samazinātu negatīvo ietekmi, papildus norādot, ka "B" alternatīvas novietojums ir plānots vien 100 m attālumā no ūpja prioritārās aizsardzības zonas, ietekmējot arī ūpja potenciālās ligzdošanas teritorijas.	<i>Saskaņā ar papildinājumiem Ziņojuma 7. nodaļā (Pasākumi vides kvalitātes monitoringam), Pirmsbūvniecības perioda (pirms būvdarbu uzsākšanas) ornitofaunas monitoringa laikā atkārtoti jāvērtē t.sk. arī VES-11 novietojums.</i>
64.3.6.		Pārvalde norāda, ka obligāti īstenojamais pasākums attiecībā uz putnu būru izvietojumu ir jāveic, balstoties uz pirmsbūvniecības monitoringa rezultātiem un jāveic pirms VES parka būvniecības, izvietojot būrus pūcēm piemērotās vietās, kur nenotiks mežizstrāde, tai skaitā biotopos, bet ne ML, kuri jau pēc būtības nodrošina jebkuras putnu sugas dzīvotnes aizsardzību.	<i>Informācija precizēta Ziņojuma 6.2. tabulā (Ietekme uz ornitofaunu), precizējot, ka Kompensējošie pasākumi ir īstenojami kā obligāts pasākums un jāveic, balstoties uz pirmsbūvniecības monitoringa rezultātiem.</i>  <i>Informācija papildināta arī Ziņojuma 7. 7. nodaļā (Pasākumi vides kvalitātes monitoringam).</i>

Npk.	Priekšlikuma/ komentāra sniedzējs	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
64.3.7.		Pārvalde norāda, ka 5.3. pielikums neatbilst ierobežotas pieejamības informācijai, jo tas nav detalizēts un nav iespējams identificēt putnu ligzdu vietas. Tāpat Pārvalde atkārtoti norāda, ka IVN ziņojumā noteiktās aizsargjoslas melnajam stārķim gar Alkšņu strautu, nesakrīt ar eksperta atzinumā aprakstīto un attēloto 6. attēlā	<i>Informācija precizēta un papildināta Ziņojuma 5.3. pielikumā, norādot atsevišķu putnu ligzdas (ierobežotas pieejamības informācija), kā arī precizētas noteiktās aizsargjoslas melnajam stārķim gar Alkšņu strautu (Bēčupīti).</i>
64.3.8.		Ja tiek nolemts veidot jaunus mikroliegumus, tajos ietilpstošajām zemes vienībām, jābūt VES parka attīstītāja īpašumā un pasākums jāīsteno pirms VES parka būvniecības.	Informācija attiecībā uz pasākuma īstenošanas laiku, t.i. - pasākums jāīsteno pirms VES parka būvniecības <i>papildināta Ziņojuma 6.2. tabulā (Ietekme uz ornitofaunu).</i>  Nosacījums, ka jaunu mikroliegumu dibināšana jāīsteno VES parka attīstītāja īpašumā esošās zemes vienībās – tiek pieņemts zināšanai.
64.3.9.		DAP precizē, kā kameru sistēmu izmantošana ir kā papildus metode, kura jāveic paralēli izpētēm dabā, kamēr nav pierādīs, ka sistēma (t.i. kameras) ir pietiekoši efektīva, lai veiktu monitoringu tikai attālināti.	<i>Informācija precizēta un papildināta Ziņojuma 7. nodaļā (Pasākumi vides kvalitātes monitoringam).</i>
		<i><u>DAP rosina IVN atzinumā noteikt šādus nosacījumus darbības realizācijai un monitoringa nosacījumus attiecībā uz ornitofaunu:</u></i>	
64.3.10.		Atmežošanas (koku, krūmu ciršana), apauguma/veģetācijas, zemes virskārtas novākšanas darbus neveic no 15. februāra līdz 31. augustam (atsevišķos gadījumos šo periodu iespējams mainīt, ja to pamato ar sertificētu sugu ekspertu atzinumiem – ornitologu un sikspārņu ekspertu atzinumiem), lai nodrošinātu putnu sugu aizsardzību rieta un ligzdošanas laikā un sikspārņu aizsardzību vairošanās un migrācijas periodā. Pasākums	<i>Informācija papildināta (t.i. – precizēta) Ziņojuma 1.4.1. nodaļā (Teritorijas sagatavošanas darbi) un 6.1. nodaļā (Paredzētās darbības iespējamo ierobežojošo un limitējošo faktoru analīze).</i>  Prasība tiek akceptēta. Koku ciršana atļauta no 31. augusta līdz 15. februārim (atsevišķos gadījumos šo periodu iespējams mainīt, ja to pamato ar sertificētu sugu ekspertu atzinumiem – ornitologu un sikspārņu ekspertu atzinumiem). Pasākums obligāti īstenojams un attiecas uz visu Paredzētās darbības teritoriju.

Npk.	Priekšlikuma/ komentāra sniedzējs	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
64.3.11.		<p>obligāti īstenojams un attiecas uz visu Paredzētās darbības teritoriju.</p> <p>Jānodrošina VES parka aprīkošana ar optiskajām iekārtām-kamerām automātiskai putnu lidojumu detektēšanai, putnu atpazīšanai un VES staciju automātiskai apturēšanai, prognozējot sadursmju riskus. Optiskajām iekārtām jāspēj apstādināt vai vismaz būtiski sabremzēt turbīnu rotorus pirms putns ir ielidojis sadursmju riska zonā. Iekārtām ir jābūt tādām, kas darbosies arī krēslas apstākļos. Ja to nav iespējams nodrošināt, tad jāievēro VES turbīnu rotoru apstādināšanas laiks vismaz stundu pirms un pēc saullēkta un saulrieta. Iekārtai jāspēj atpazīt – abas stārķu sugas, jūras ērgli, klinšu ērgli, mazo ērgli, zivjērgli, vistu vanagu, ķīķi, peļu klijānu un niedru lijū. Pārvalde var lemt par detektējamo sugu saraksta pārskatīšanu pēc monitoringa rezultātu izvērtēšanas.</p>	<p><i>Informācija papildināta Ziņojuma 6.2. tabulā (Ietekme uz ornitofaunu).</i></p> <p>Prasība tiek akceptēta un izvirzīta kā obligāta.</p>
64.3.12.		<p>VES turbīnas aprīkot ar aerodinamiski uzlabotiem spārniem (<i>serrated trailing edges</i>) vai izvēlēties klusāko VES staciju modeli.</p>	<p><i>Troksņa modelēšanas rezultāti rāda, ka atsevišķām VES turbīnām, lai nodrošinātu atbilstību PVO 45 dB(A) vadlīnijām, būs nepieciešams piemērot troksņu mazinošus tehniskos risinājumus – aerodinamiski uzlabotus spārnus (<i>serrated trailing edges</i>) vai klusāku VES stacijas modeli. Šie risinājumi ir iekļauti kā ietekmi mazinošs nosacījums un tiks precizēti, apstiprinot galīgo parka konfigurāciju un aktualizētos troksņa aprēķinus.</i></p>
64.3.13.		<p>Elektropārvades kabeltrases jāierok zemē. Ja tomēr nepieciešamas gaisa kabeļu līnijas, tām ir jābūt marķētām ar putnu atbaidīšanai piemērotiem marķieriem.</p>	<p><i>Ziņojumā papildinājumi un/vai precizējumi nav veikti.</i></p>

Npk.	Priekšlikuma/ komentāra sniedzējs	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
			Prasība tiek akceptēta. Prasība jau izvirzīta kā obligāts nosacījums (Ziņojuma 6.2. tabula Ietekme uz ornitofaunu).
64.3.14.		Neiežogot VES un infrastruktūras elementus. Ja tomēr žogs nepieciešams, tas jāveido iespējami zemāks un jānodrošina tā pamanāmība putniem.	<p><i>Informācija papildināta Ziņojuma 3.6.4. nodaļā (Ornitofauna; Žogs) un 6.2. tabulā (Ietekme uz ornitofaunu)</i></p> <p>Prasība tiek akceptēta (attiecināma uz Būvprojekta sagatavošanas etapu). Obligāta prasība - izvairīšanās no pīto žogu uzstādīšanas. Ja tomēr žogs nepieciešams, tas jāveido iespējami zemāks un jānodrošina tā pamanāmība putniem.</p>
64.3.15.		VES turbīnu torņiem jābūt kontrastainā krāsojumā, lai tie ir labāk saredzami dažādos laikapstākļos – galējo risinājumu krāsu torņiem un augstumam, pirmsbūvniecības monitoringa laikā nosaka ornitologs, saskaņojot ar Pārvaldi.	<p><i>Ziņojumā papildinājumi un/vai precizējumi nav veikti.</i></p> <p>Saskaņā ar ornitologa norādījumiem (skat. Ziņojuma 3.6.4. nodaļu <i>Ornitofauna; Vēja parka izbūves prasības</i>), VES parka infrastruktūras izbūvei t.sk. jāievēro arī - turbīnas masta krāsojums vismaz līdz 45 m augstumam tumšā (apkārtējam fonam līdzīgā) krāsā. Tai pat laikā jāņem vērā arī VA "Civilās aviācijas aģentūra" norādījumi (vēstule Nr. 01-8/198 no 02.02.2024., pievienota Ziņojuma Elektroniskajos pielikumos) - VES rotora lāpstiņas, gondolas un balsta staba augšējās 2/3 jābūt marķētām baltā krāsā.</p> <p>Krāsojuma risinājums tiks precizēts Būvprojekta izstrādes gaitā, saskaņojot visas iesaistīto institūciju un ekspertu prasības.</p>
64.3.16.		Jānodrošina ornitofaunas monitoringa VES parkā pirms būvniecības, būvniecības un ekspluatācijas laikā. Prioritāri nepieciešams veikt ligzdojošo dienas plēsīgo putnu, migrējošo putnu, melnā stārķa, pūčveidīgo un vistveidīgo putnu monitoringu. Pirms būvniecības monitoringa ietvaros jāparedz iegūt datus, kas ir derīgi sadursmes riska modeļiem	<p><i>Informācija precizēta un papildināta Ziņojuma 7. nodaļā (Pasākumi vides kvalitātes monitoringam). Precizēta visa nodaļa.</i></p>

Npk.	Priekšlikuma/ komentāra sniedzējs	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
		<p>(<i>collision risk models</i>), un jāveic aprēķini, lai noteiktu konkrētus skaitliskus rādītājus, no kuriem ietekme uz putnu bojāeju uzskatāma kā kritiska. Monitoringa plāns pirms monitoringa uzsākšanas jāaskaņo ar Pārvaldi. Monitoringa plāns pievienojams būvprojektam. Monitorings jāveic sadarbībā ar attiecīgās jomas sertificētu ekspertu/ ekspertiem. Katru gadu monitoringa atskaites, kurās iekļauta arī izvērtējuma daļa, jāiesniedz DAP un Valsts vides dienestā. Ņemot vērā monitoringa rezultātus, nepieciešamības gadījumā paredzētās darbības ierosinātajam sadarbībā ar atbilstošajiem speciālistiem ir jāsapatavo kaitējuma samazināšanas plāns, nosakot katras atsevišķās VES darbības režīmus, līdz pat VES apturēšanai noteiktā kalendārā periodā vai atsevišķās diennakts daļās. Kaitējuma samazināšanas plāns ir saskaņojams ar DAP.</p>	
64.3.17.		<p>Pirmsbūvniecības un būvniecības perioda monitoringā, tiek veikta piemēroto dzīvotņu izpēte<sup>69</sup>, ņemot vērā LU modelētos datus un ietekmēto putnu dzīvotņu platību (primāri ūpim, mednim, mežirbei), un paredzot nepieciešamos pasākumus ietekmes mazināšanai</p>	<p><i>Informācija precizēta un papildināta Ziņojuma 7. nodaļā (Pasākumi vides kvalitātes monitoringam).</i></p>

<sup>69</sup> Augstas izšķirtspējas bioloģiskās daudzveidības kvantificēšana dabas saglabāšanai un apsaimniekošanai: HiQBioDiv

Npk.	Priekšlikuma/ komentāra sniedzējs	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
		un/ vai kompensēšanai VES parka ekspluatācijas periodā.	
64.3.18.		Pirmsbūvniecības monitoringa laikā, atkārtoti jāvērtē VES turbīnu Nr.11 un Nr.12 novietojums un jāsniedz nosacījumi medņu un melno stārķu aizsardzībai. Tāpat eksperts norāda <sup>70</sup> , ka atkārtoti jāvērtē VES turbīnas Nr. 17, Nr.19 un Nr. 20 novietojumi.	<i>Informācija precizēta un papildināta Ziņojuma 7. nodaļā (Pasākumi vides kvalitātes monitoringam).</i>
64.3.19.		Pirmsbūvniecības monitoringa laikā jāvērtē VES parka ietekme uz medņu ML, īpaši tiem, kur atrodas 2 km rādiusā ap VES stacijām.	<i>Informācija precizēta un papildināta Ziņojuma 7. nodaļā (Pasākumi vides kvalitātes monitoringam).</i>
64.3.20.		Pirmsbūvniecības monitoringa ietvaros jāprecizē nosacījumi pūčveidīgo (ūpis, urālpūce, apodziņš u.c.) un vistveidīgo (rubenis, mednis, mežirbe u.c.) putnu ligzdošanas/riestošanas teritorijās. <u>Trokšņa vai mirgošanas ietekmes zonā</u> esošajām turbīnām ir nosakāmi darbības ierobežojumi. Darbības ierobežojumu periods ir atkarīgs no ietekmēto sugu ligzdošanas/riestošanas laika.	<i>Informācija precizēta un papildināta Ziņojuma 7. nodaļā (Pasākumi vides kvalitātes monitoringam).</i>
64.3.21.		Pirmsbūvniecības un ekspluatācijas monitoringa ietvaros atkārtoti veikt tuvumā esošo VES parku kumulatīvās ietekmes izvērtējumu uz medņu un melno stārķu dzīvotnēm un attiecīgi paredzēt ietekmes mazinošos pasākumus un dzīvotņu uzlabošanas pasākumus.	<i>Informācija precizēta un papildināta Ziņojuma 7. nodaļā (Pasākumi vides kvalitātes monitoringam).</i>

<sup>70</sup> Ornitologa atzinuma 1. "Pielikums par papildus stacijām 2024. gada oktobrī", 67 lpp.

Npk.	Priekšlikuma/ komentāra sniedzējs	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
64.3.22.		<p>Ja balstoties uz pirmsbūvniecības monitoringa laikā iegūtajiem datiem un izdarītajiem secinājumiem, tiek konstatētas būtiskas ietekmes uz īpaši aizsargājamajām putnu sugām, Paredzētās darbības īstenošanai sadarbībā ar ornitologu jāizstrādā ietekmi mazinošie vai nepieciešamības gadījumā kompensējošie pasākumi. Attiecībā uz kompensējošiem pasākumiem atsevišķu VES staciju ietekmes kompensēšanai, pasākumu īstenošana jāuzsāk pirms VES parka būvniecības uzsākšanas. Kompensējošo pasākumu plāna izstrādē iesaistāmi sertificētie eksperti, Pārvalde un nozares nevalstiskās organizācijas. Kompensējošo pasākumu kvantitatīvie rādītāji un sasniedzamie mērķi ir uzraugāmi, veicot to izvērtēšanu. Ja tiek konstatēts, ka, veicot kompensējošos pasākumus, sākotnēji izvirzītie mērķi netiek sasniegti, pasākumu plāns ir pārskatāms, precizējot veicamos uzdevumus, ja nepieciešams, pārskatot pasākumu īstenošanas teritorijas, bet negrozot sasniedzamos mērķus.</p>	<p><i>Informācija precizēta un papildināta Ziņojuma 7. nodaļā (Pasākumi vides kvalitātes monitoringam).</i></p>
		<p><i>Papildus IVN ziņojumā minētajiem ietekmes mazināšanas pasākumiem attiecībā uz dabas vērtībām DAP lūdz ietvert šādus nosacījumus:</i></p>	
64.3.23.		<p>Monitoringu programmas atkārtoti ar Pārvaldi saskaņojamas trīs mēnešus pirms lauku darbu uzsākšanas, savukārt pirmreizējās monitoringa programmas saskaņo</p>	<p><i>Informācija papildināta Ziņojuma 7. nodaļā (Pasākumi vides kvalitātes monitoringam).</i></p>

Npk.	Priekšlikuma/ komentāra sniedzējs	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
64.3.24.		<p>ne vēlāk kā pusgadu pirms lauku darbu uzsākšanas.</p> <p>Nav pieļaujama Paredzētās darbības būvprojekta saskaņošana Valsts vides dienestā un atzīmes par būvdarbu uzsākšanu izdarīšana, ja nav nodrošināta no šī atzinuma izrietošo prasību būvprojektēšanai un pirms vēja parka būvniecībai izpilde, tostarp Valsts vides dienestā un Pārvaldē nav iesniegti pirms vēja parka būvniecības stadijas monitoringa rezultāti, no kuriem izriet, ka jomā sertificēts dabas eksperts/ eksperti nav identificējuši nepieciešamību noteikt papildus prasības un/vai ierobežojumus VES izvietojumam vai darbību režīmiem. Tāpat Pārvaldē un Valsts vides dienestā jāiesniedz kartogrāfiskais materiāls (<u>*.shp vai *.gdb formātā</u>) <u>par gala VES parka infrastruktūras izvietojumu</u> un informācija par konsultāciju rezultātā veiktajiem precizējumiem-risinājumiem, kuri atšķiras no IVN ziņojuma.</p>	<p><i>Tiek pieņemts zināšanai</i></p>

**Atbildes uz vēstulēm, kas saņemtas pēc precizētā IVN Ziņojuma iesniegšanas Valsts vides dienestā 2025. gada 30. decembrī**

Npk.	Priekšlikuma/ komentāra sniedzējs	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
1.1.	Ķekavas novada pašvaldības vēstule Nr. 1-7.1/26/218 (laika zīmogs 23.01.2026.), adresēta Valsts vides dienestam	Ir konstatējams, ka <u>pastāv nenoteiktība</u> plānotās darbības atbilstībai teritorijas plānojumam un ņemot vērā to, ka topošais Ķekavas novada teritorijas plānojums ir izstrādes stadijā (vēl nav spēkā) un pašvaldība, saskaņā ar 30.04.2013. MK noteikumu Nr.240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi" 162.punktu, <i>teritorijas plānojumā vai lokālpļānojumā var noteikt teritorijas, kurās vēja elektrostaciju būvniecība ir aizliegta</i> . Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu projektā ir paredzēta Teritorija, kurā aizliegta vēja elektrostaciju būvniecība, ja to jauda ir lielāka par 20 kW (TIN110) (2 km attālumā no pilsētas vai ciema robežas, kā arī no dzīvojamām un publiskām ēkām, kas atrodas mazciemos), un Baldones lauku ainavā (TIN52) (noteikts vēja parku attīstības aizliegums).	Paredzētās darbības atbilstība teritorijas plānojumam izvērtēta IVN Ziņojuma 2.2. nodaļā, balstoties uz spēkā esošajiem teritorijas plānojumiem un spēkā esošo normatīvo regulējumu. Ziņojumā norādīts, ka visa Paredzētās darbības teritorija atrodas mežu teritorijās (M), un atbilstoši 12.11.2024. grozījumiem MK noteikumos Nr.240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi" vēja elektrostaciju izvietošana šādās teritorijās ir pieļaujama atbilstoši IVN nosacījumiem, neveicot teritorijas plānojuma grozījumus. Gadījumā, ja projekta turpmākajā virzībā stājas spēkā jauni teritorijas plānošanas nosacījumi, Paredzētās darbības atbilstība tiem ir precizējama.
1.2.		Ņemot vērā to, ka pašvaldības 27.08.2025. vēstulē Nr.1-7.1/25/2504 sniegtais viedoklis un priekšlikumi IVN ziņojuma 23.07.2025. 2.redakcijas pilnveidošanai <u>nav ņemti vērā</u> , pašvaldība cita starpā uztur spēkā priekšlikumu <i>saņemt medicīnas vai</i>	<i>Par priekšlikumu saņemt papildu medicīnas vai veselības institūcijas atzinumu</i>  Priekšlikums par papildu medicīnas vai veselības institūcijas atzinuma saņemšanu ir izvērtēts. IVN ietvaros ietekme uz cilvēku veselību jau ir novērtēta atbilstoši normatīvo aktu prasībām, analizējot ar veselību saistītos vides faktorus, tostarp vides troksni, zemas frekvences troksni, ultraskaņu, vibrācijas, elektromagnētisko lauku, mirgošanas

Npk.	Priekšlikuma/ komentāra sniedzējs	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
		<p>veselības institūcijas atzinumu par ietekmi uz cilvēku un viņa veselību, lai gan likumdošanas normatīvajos aktos un Ziņojuma izstrādes programmā šāds atzinums konkrēti nav paredzēts, taču secināms, ka sagatavotājs līdz šim jau ir īstenojis vairākas citas darbības sabiedrības informētībai Ziņojuma sagatavošanas procesā, kas nav obligātas, taču liecina par vēlmi sekot labas pārvaldības principam, kas var būtiski ietekmēt turpmāko pašvaldības lēmumu. Pašvaldība uzsver, ka likumā Par ietekmes uz vidi novērtējumu definētais termins ietekme uz vidi cita starpā ir paredzētās darbības īstenošanas izraisītas tiešas vai netiešas pārmaiņas vidē, kuras var ietekmēt cilvēku, viņa veselību un drošību. Vienlaikus arī Vides aizsardzības likums definē, ka ilgtspējīga attīstība ir sabiedrības labklājības, vides un ekonomikas integrēta un līdzsvarota attīstība, kas apmierina iedzīvotāju pašreizējās sociālās un ekonomiskās vajadzības un nodrošina vides aizsardzības prasību ievērošanu, neapdraudot nākamo paaudžu vajadzību apmierināšanas iespējas, kā arī nodrošina bioloģiskās daudzveidības saglabāšanu. Pašvaldības mērķis ir demokrātiski, tiesiski, efektīvi, ilgtspējīgi, atklāti un atbildīgi strādāt savas administratīvās teritorijas iedzīvotāju interesēs, līdz ar to sabiedrības līdz šim izteiktais</p>	<p>efektu, kā arī gaisa kvalitāti un vides riskus. Par šiem aspektiem IVN procesa gaitā ir saņemti Veselības inspekcijas atzinumi (19.02.2025. vēstule Nr. 2.4.9.-1./92, 08.04.2025. vēstule Nr. 2.4.9.-1./189 un 21.08.2025. vēstule Nr. 1.7.5.-1./7133), kuros Ziņojuma izvērtējums atzīts par vispusīgu, secinājumi — par pamatotiem, vienlaikus sniedzot rekomendācijas turpmākai monitoringa un kontroles pasākumu īstenošanai.</p> <p>Papildus tam IVN ietvaros ir piemērots piesardzības princips, vērtējot ne vien atbilstību saistošajiem normatīvajiem aktiem, bet arī izmantojot starptautiski atzītas rekomendācijas, tostarp Pasaules Veselības organizācijas vadlīnijas, kā arī paredzot ietekmi mazinošus tehniskos risinājumus. Vienlaikus Veselības inspekcija savos atzinumos ir sniegusi rekomendācijas turpmākai monitoringa un kontroles pasākumu īstenošanai, nevis norādījusi uz nepieciešamību pēc papildu atsevišķa medicīniska izvērtējuma. Ņemot vērā minēto, papildu atzinuma pieprasīšana dublētu jau veikto izvērtējumu un nesniegtu jaunu būtisku informāciju lēmuma pieņemšanai.</p>

Npk.	Priekšlikuma/ komentāra sniedzējs	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
		viedoklis arī var ietekmēt pašvaldības lēmumu.	
1.3.		<p>Pamatojoties uz likumā <i>Par ietekmes uz vidi novērtējumu</i> un 13.01.2015. MK not. Nr.18 "Kārtība, kādā novērtē paredzētās darbības ietekmi uz vidi un akceptē paredzēto darbību" noteikto, kad pašvaldība būs vispusīgi izvērtējusi IVN ziņojuma rezultātus, pašvaldības un sabiedrības viedokli, pēc EVA atzinuma saņemšanas par ziņojumu, normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā <u>pašvaldībai jāpieņem lēmums par paredzētās darbības akceptēšanu vai neakceptēšanu</u>. Gadījumos, kad ietekmes tiek noteiktas kā būtiskas un pārsniedz normatīvajos aktos noteiktos robežlielumus, vēja parka būvniecība netiek pieļauta vai tiek pieļauta ar noteiktiem ierobežojumiem. Vienlaikus pašvaldības lēmumu būtiski var ietekmēt vairāku robežlielumu un prasību neesamība Latvijas normatīvajos aktos.</p>	<i>Tiek pieņemts zināšanai</i>
2.	Ogres novada pašvaldības vēstule Nr. 2-5.1/220 (laika zīmogs 26.01.2026.)	Pašvaldība konstatē, ka Pašvaldības 2025. gada 22. augusta vēstulē Enerģētikas un vides aģentūras Vides pārraudzības departamentam un SIA "Skepast & Puhkim" " <i>Par vēja elektrostaciju parka "Bauska-Ķekava-Ogre" un saistītās infrastruktūras projekta ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojuma aktualizēto redakciju</i> " (vēstule	Ogres novada pašvaldības 2025. gada 22. augusta vēstulē ietvertie priekšlikumi ir izvērtēti, un atbildes uz pašvaldības uzturētajiem priekšlikumiem sniegtas šīs tabulas 52.1. un 52.2. apakšpunktos (skatīt papildus risinājumus arī 54.p.). Attiecībā uz piegādes maršruti norādāms, ka Ziņojuma 16. pielikumā sniegts provizorisks plānoto VES piegādes maršrutu attēlojums. Papildu ietekmju izvērtējums šajā stadijā nav veikts, jo atbilstoši Ziņojuma 1.4.6. nodaļai maršrutu tehniskā izpēte, tostarp potenciālo ietekmju uz vērtīgajiem kokiem un kultūrvēsturiskajiem objektiem izvērtēšana,

Npk.	Priekšlikuma/ komentāra sniedzējs	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
		<p>reģistrēta Pašvaldībā ar Nr. 2-5.1/2343, turpmāk – Pašvaldības 2025. gada 22. augusta vēstule) sniegtie priekšlikumi Paredzētajai darbībai ievēroti <u>tikai daļēji</u> (IVN ziņojuma 16. pielikumā pievienota vēja elektrostaciju piegādes maršruta shēma, neveicot ietekmes izvērtējumu). Pašvaldība <u>uztur spēkā</u> Pašvaldības 2025. gada 22. augusta vēstulē sniegtos priekšlikumus, jo uzskata, ka tie tika nepamatoti noraidīti.</p>	<p>tiks veikta turpmākajā projektēšanas stadijā, izstrādājot Piegādes plānu un Satiksmes organizēšanas shēmu.</p> <p>Šādu tehnisko risinājumu detalizācija ir atkarīga arī no izvēlēta vēja turbīnas modeļa, tā gabarītiem un transportēšanas tehniskajiem parametriem, kas IVN stadijā vēl nav noteikti. Vienlaikus Ziņojumā jau paredzēts, ka gadījumā, ja konstrukciju transportēšanu nav iespējams veikt, neskarot lielus kokus, tai skaitā dižkokus un ainaviski vērtīgos kokus, sadarbībā ar kokkopi/arboristu izstrādājami ietekmi mazinoši pasākumi, bet gadījumos, kad tiek ietekmēti dižkoki, īpaši aizsargājamas alejas vai aizsargājamu sugu dzīvotņu koki, maršruta plāns iesniedzams saskaņošanai Dabas aizsardzības pārvaldē.</p>
3.1.	<p>Bauskas novada pašvaldības vēstule Nr. BNP/2026/4.7/204/N (laika zīmogs 03.02.2026.) adresēta Valsts vides dienestam</p>	<p>Atbilstoši IVN Ziņojumā sniegtajai informācijai (135. lpp.), modelēšanas dati rāda, ka mirgošanas efekta robežlielumi var tikt pārsniegti kopumā 57 apbūves teritorijās A scenārija realizācijas gadījumā un 54 apbūves teritorijas B scenārija realizācijas gadījumā.</p> <p>Savukārt, 128.lpp. teikts: “.. trokšņa ietekmes izvērtējums rāda, ka atsevišķās dzīvojamo māju teritorijās diennakts vidējais trokšņa līmenis pārsniedz Pasaules Veselības organizācijas (PVO) rekomendēto sliekšni L<sub>dvn</sub> = 45 dB(A)..”. A scenārijā tās ir 22 dzīvojamās ēkas, bet B scenārijā – 11 dzīvojamās ēkas. Summārais vides trokšņa līmenis (no esošajiem trokšņa avotiem un plānotā vēja parka) tika aprēķināts 86 dzīvojamajām ēkām, kas atrodas līdz 2 km attālumā no plānotajām vēja turbīnām. Summārajā situācijā</p>	<p>Ziņojumā norādītais 57 un 54 apbūves teritoriju skaits raksturo modelēšanas gaitā identificētās teritorijas, kur <u>teorētiski</u> var rasties mirgošanas efekta robežlielumu pārsnieguma risks bez ietekmi mazinošu pasākumu piemērošanas. Šie rezultāti nav interpretējami kā pieļaujami pārsniegumi eksploatācijas laikā. Tieši pretēji – pamatojoties uz modelēšanas rezultātiem, Ziņojuma 6.2. tabulā ir noteikti obligāti ietekmi mazinoši pasākumi, tostarp VES darbības apturēšanas režīmi pēc iepriekš aprēķināta kalendārā un diennakts grafika, izvēloties režīmu pēc teorētiskā vai faktiskā saules spīdēšanas laika, kā arī prasība nodrošināt šādu režīmu pastāvīgu ievērošanu eksploatācijas laikā. Papildus paredzēta atkārtota mirgošanas efekta modelēšana projektēšanas stadijā, ņemot vērā faktiski uzstādāmo turbīnu parametrus un precizēto novietojumu, nepieciešamības gadījumā izstrādājot papildu pasākumu plānu ietekmes novēršanai vai samazināšanai.</p> <p>Komentārā minētie trokšņa rādītāji atspoguļo sākotnējās modelēšanas rezultātus un nav vērtējami atrauti no Ziņojumā paredzētajiem ietekmi mazinošajiem risinājumiem. IVN Ziņojumā konstatēts, ka plānotās darbības radītais trokšnis nepārsniedz normatīvajos aktos noteiktos robežlielumus, savukārt Pasaules Veselības organizācijas (PVO) rekomendētā L<sub>dvn</sub> = 45 dB(A) ievērošanai veikta papildu modelēšana, kurā izvērtēti divi alternatīvi risinājumi:</p>

Npk.	Priekšlikuma/ komentāra sniedzējs	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
		<p>rūpnieciskā trokšņa nakts robežlīmenis <math>L_n = 45</math> dB tiek pārsniegts 23 dzīvojamajām ēkām abiem scenārijiem.</p> <p>Pašvaldība, izvirzot priekšplānā vietējo iedzīvotāju intereses un likumīgās tiesības dzīvot drošā un no kaitīgas ietekmes pasargātā vidē, piedāvātā izpildījumā, neatbalsta vēja elektrostaciju parka "Bauska-Ķekava-Ogre" būvniecību un neveicot adekvātas izmaiņas, kas novērstu vai līdz nekaitīgam līmenim samazinātu potenciālo trokšņa un mirgošanas ietekmi nevar akceptēt šādu būvniecības ieceri.</p>	<p>1. <i>scenārijs</i> – no vēja parka konfigurācijas tiek izslēgtas VES-1 un VES-5, savukārt VES-6, VES-7 un VES-13 tiek aprīkotas ar aerodinamiskajiem spārniem;</p> <p>2. <i>scenārijs</i> – no vēja parka konfigurācijas tiek izslēgtas VES-1 un VES-13, savukārt VES-5, VES-6, VES-7, VES-15, VES-17 un VES-19 tiek aprīkotas ar aerodinamiskajiem spārniem.</p> <p>Papildus modelēšanas rezultāti apliecina, ka minētie risinājumi katrā no scenārijiem nodrošina PVO rekomendētā trokšņa līmeņa ievērošanu, vienlaikus saglabājot atbilstību arī nacionālajos normatīvajos aktos noteiktajiem trokšņa robežlielumiem.</p> <p>Pēc galīgās turbīnu konfigurācijas izvēles (pirms-būvniecības etapā) IVN Ziņojumā rekomendēts veikt papildu trokšņu modelēšanu, lai pārbaudītu atbilstību PVO rekomendētajam diennakts vidējam trokšņa līmenim 45 dB(A) arī konfigurācijā, kurā tiek saglabātas gan VES-5, gan VES-13. Vienlaikus jāņem vērā, ka fizikālo faktoru ietekmes vērtējumā Ziņojumā izmantota konservatīva pieeja, primāri analizējot skajāko un projekta ietvaros vērtēto maksimāli augstāko turbīnas modeli, bet būtiskas ietekmes gadījumā paredzot alternatīvu tehnisko risinājumu izvēli. Pēc konkrētā VES modeļa un galīgās konfigurācijas izvēles paredzēta atkārtota trokšņa modelēšana, precizējot ietekmes novērtējumu atbilstoši faktiski uzstādāmo turbīnu tehniskajiem parametriem un nepieciešamības gadījumā nosakot papildu ietekmi mazinošus risinājumus.</p> <p>IVN būtība ir identificēt Paredzētās darbības iespējamās ietekmes uz vidi un cilvēku veselību, novērtēt to būtiskumu un noteikt nepieciešamos pasākumus ietekmju novēršanai vai samazināšanai, nodrošinot normatīvajos aktos noteikto prasību un robežlielumu ievērošanu. Šis uzdevums Ziņojumā ir nodrošināts, paredzot obligāti īstenojamus ietekmi mazinošus pasākumus un papildu risinājumus rekomendāciju veidā, ja tādi nepieciešami.</p>

Npk.	Priekšlikuma/ komentāra sniedzējs	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
3.2.		<p>Ziņojuma 190. lpp. konstatēts, ka, uzstādot maksimāli pieļaujamā izmēra turbīnas ar kopējo augstumu līdz 300 m, aprēķinātais ledus atlūzu krišanas attālums var sasniegt 600 m. Pašvaldība, rūpējoties par iedzīvotāju drošību samērā blīvi apdzīvotā un ar plašu infrastruktūru aprīkotā vidē nepilnus 30 km no galvaspilsētas, gribētu redzēt pārliecinošākus risinājumus šī drošības riska mazināšanai.</p>	<p>Komentārā minētais ledus atlūzu krišanas risks ir izvērtēts Ziņojuma 3.12. nodaļā - <i>Avāriju riska novērtējums</i>, kur tas noteikts pēc konservatīvas pieejas, izmantojot sliktākā gadījuma pieņēmumu.</p> <p>Vienlaikus Ziņojuma 6.2. tabulā ir noteikti konkrēti ietekmi mazinoši pasākumi sabiedrības drošības nodrošināšanai, tostarp VES aprīkošana ar pretapledošanas sistēmām (piemēram., turbīnu lāpstīņu apsildi vai pretapledošanas pārklājumu), automātiski tehnoloģiskie risinājumi apledošanas risku mazināšanai un brīdinoši pasākumi. Šie pasākumi ir noteikti kā obligāti.</p>
4.	<p>14 fizisku personu parakstīts iesniegums (VVD reģ. Nr. 1022/AP/2026, no 27.01.2026.)</p>	<p>Ņemt vērā minētos faktus dokumentā, kā arī ugunsgrēka izplatības riskus; cilvēka dzīves telpas degradācijas procesa attīstību; procesa kontrole nav ietverta likumā (norāda uz iespēju nepildīt iecerēto); nepierādītos blakus faktorus veselībai (Norvēģijas 5 gadu pētījumi; Igaunijas jaunākie pētījumi; mirgošana tumsā un dienā u.c.). No dokumentā minētā: robežjoslā augsts īpaši aizsargājamo putnu dzīvotņu blīvums; šajā reģionā lielā platībā atrodas dzeņu un pūču prioritārās aizsardzības teritorijas; izpētes teritorijas centrālajā daļā aizsargājamās sugas ir mednis, melnais stārķis, ūpis un bikšainais apogs, kuru ilgtermiņa aizsardzības statuss ir apdraudēts; ekspertu novērojumu laikā teritorijā tika reģistrētas arī īpaši aizsargājamās sugas; migrējošo putnu aktivitāte</p>	<p><i>Paldies par viedokli, minētie apsvērumi pieņemti zināšanai.</i></p> <p>Komentārā norādītie aspekti par iespējamo ietekmi uz cilvēku veselību, ugunsdrošības riskiem un bioloģisko daudzveidību ir izvērtēti IVN Ziņojumā. Attiecībā uz putnu aizsardzību Ziņojums balstīts detalizētā vairāku sezonu ornitoloģiskajā izpētē, kurā identificētas jutīgākās teritorijas, īpaši aizsargājamās sugas, migrācijas aktivitāte un sadursmju, traucējuma un dzīvotņu fragmentācijas riski, uz šī pamata optimizējot VES izvietojumu un paredzot ietekmi mazinošus pasākumus, tai skaitā izvairīšanās risinājumus, monitoringu un nepieciešamības gadījumā darbības ierobežojumus (ornitologa atzinums pievienots Ziņojuma 5. pielikumā). Eksperta atzinumā īpaši uzsvērts, ka, ievērojot noteiktos nosacījumus un aizsardzības pasākumus, nav sagaidāma būtiska nelabvēlīga ietekme uz aizsargājamo putnu sugu labvēlīgu aizsardzības statusu. Ziņojumā nav identificēti tādi apstākļi, kas, ievērojot paredzētos nosacījumus, nepieļautu Paredzētās darbības realizāciju.</p>

Npk.	Priekšlikuma/ komentāra sniedzējs	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
		vērtējama kā augsta, caur teritorijas daļu var pārlidot no 3 000 līdz 4 000 putniem stundā...	
5.	13 fizisku personu parakstīts iesniegums (VVD reģ. Nr. 1028/AP/2026, no 28.01.2026.)	Sakarā ar IVN procesu (29.12.2025. IVN Ziņojuma 3. redakcija "Bauska-Ķekava-Ogre") vēja parka projektam, saskatām nepilnības likumu esamības un interpretācijas procesā; emisiju piesaistes zaudējums (tas ir saistīts ar zemes lietojuma veida maiņu); tiek minēta CO <sub>2</sub> piesaistes palielināšana, bet realitātē CO <sub>2</sub> piesaistes zudums zemes lietojuma veida maiņas rezultātā (galvenokārt atmežošanas un augsnes oglekļa krājumu samazināšanās dēļ), uzreiz paredzams būtisks samazinājums un saskatāms ilglaicīgs šī mērķa atgriezeniskais process esošajā līmenī. Gadījumos, kad atmežošana netiek veikta, projekta virzība atbilstu noziegumam pret dabu un cilvēkiem. Bet galvenais faktors mūsu iesnieguma tapšanas procesā ir ilggadēju meža uzturēšanas darbinieku konsultācija un pieredze meža stādīšanā un jaunaudzes veidošanā, kur ļoti vērā ņemams faktors netiek ņemts vērā – katrai meža audzei ir sava piemērotā zemsedze un vide. Nevar izaudzēt KVALITATĪVU kokmateriālu (kā masta priede) zemsedzē, kur izaug koksne, bet nav iespējams sasniegt rezultātu. Šajā kontekstā vēršam uzmanību uz auglīgām lauksaimniecības zemēm, kur	<p>Komentārā norādītais par oglekļa piesaistes zudumu zemes lietojuma maiņas rezultātā ir izvērtēts Ziņojuma 3.5. nodaļā – Klimats, vērtējot gan meža zemju transformācijas ietekmi uz oglekļa krājumiem un piesaisti, gan Paredzētās darbības devumu siltumnīcefekta gāzu emisiju samazināšanā. Ziņojumā šie jautājumi nav skatīti tikai caur lokālu oglekļa piesaistes zuduma prizmu, bet kopējā klimata bilances kontekstā, ņemot vērā arī atjaunīgās enerģijas projektu ilgtermiņa pienesumu emisiju mazināšanā.</p> <p>Vienlaikus Ziņojumā paredzētā pieeja balstīta uz VES izvietojuma optimizāciju, plānojot tās jau atmežotas platībās un esošā ceļu tīkla izmantošanu, kā arī citiem risinājumiem, kas samazina nepieciešamību pēc jaunas atmežošanas un meža zemju pārveidošanas.</p> <p>Vienlaikus norādāms, ka meža zemju transformācijas gadījumā kompensējošā apmežošana īstenojama atbilstoši normatīvo aktu prasībām, izvēloties šim mērķim atbilstošas teritorijas. Šobrīd, kamēr nav noteikts galīgais atmežojamo un transformējamo platību apjoms, konkrēti risinājumi nav zināmi. Ziņojumā izmantotā pieeja balstīta uz to, ka ietekmēto platību apjoms vispirms tiek mazināts plānošanas risinājumos (piem., izvēloties ar vēja parku saistītās infrastruktūras izvietojumu izcirtumos), vienlaikus meža zemju transformācijas gadījumos piemērojot normatīvajā regulējumā paredzētos kompensējošos mehānismus.</p>

Npk.	Priekšlikuma/ komentāra sniedzējs	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
		ražīgums pārsniedz normas, mums kopīgi jāsaudzē esošais.	
6.1.	55 fizisku personu parakstīts iesniegums (VVD reģ. Nr. 1220/AP/2026, no 02.02.2026.)	<p><i>Kumulatīvās ietekmes izvērtējums</i></p> <p>Lūdzam izvērtēt kumulatīvo ietekmi vismaz 50 km rādiusā ap projektēto teritoriju, ņemot vērā šādus 7 vēja fermu projektus:</p> <p>VES "Bauska-Ķekava-Ogre", VES "Vecumnieki", VES "Birzgale", VES "Stelpe – 1", VES "Stelpe – 2", VES "ROMANI", VES "Ogre – Bauska – Aizkraukle",</p> <p>kuriem izsniegta IVN programma un/vai uzsākts IVN ziņojuma izstrādes process vai būvniecības process:</p> <p>1.1. bioloģisko daudzveidību, īpaši migrējošajiem putniem un sīkspārņiem. Šeit ir arī ļoti augsts īpaši aizsargājamo putnu dzīvotņu blīvums, atrodas dzeņu un pūču prioritārās aizsardzības teritorijas, aizsargājamās sugas – mednis, melnais stārķis, ūpis, bikšainais apogs, kuru ilgtermiņa aizsardzības statuss ir apdraudēts. Šajā teritorijā ir ļoti augsta migrējošo putnu aktivitāte, var pārlidot 3000 līdz 4000 putnu stundā. VES "Bauska-Ķekava-Ogre" IVN dokumentā ir norādīts, ka melnā stārķa barošanās vietu platība samazinās, turklāt jaunu barošanās vietu vai veiksmīgu ligzdošanas teritoriju</p>	<p>Paredzētās darbības Vēja parka Bauska-Ķekava--Ogre pieguļošajās teritorijās plānota arī citu vēja parku attīstība – virzienā uz austrumiem un dienvidaustrumiem. Virzienā uz dienvidiem, apm. 3 km attālumā no vēja parka Bauska-Ķekava-Ogre tiek plānots vēja parks "Vecumnieki"; virzienā uz dienvidaustrumiem, apm. 4 km attālumā tiek plānots vēja parks "Birzgale" (IVN procedūra ir pabeigta (02.03.2026.) un tajā pašā virzienā, apm. 7,5 km attālumā – vēja parks "Romaņi" (IVN tiek gatavots) un 10 km attālumā – vēja parks "Stelpe 1" (IVN procedūra ir pabeigta (03.12.2025.). Vēja parku "Ogre-Bauska-Aizkraukle" un "Stelpe-2" Ietekmes uz vidi novērtējuma process 2025. gadā ir pārtraukts.</p> <p>Kumulatīvā ietekme uz ornitofaunu novērtēta, ņemot vērā plānotos apkārtējos vēja parkus, īpaši VES "Birzgale" un VES "Vecumnieki", kā arī analizējot potenciālos riskus jutīgajām sugām, t.sk. melnajam stārķim, mednim, ūpim un citām īpaši aizsargājamām sugām (skat. Ziņojuma 3.6.4. nodaļu un kumulatīvo ietekmju izvērtējumu). Ziņojumā secināts, ka, ievērojot paredzētos izvietojuma ierobežojumus, buferattālumus un ietekmi mazinošos pasākumus, nav prognozējama tāda kumulatīva ietekme, kas radītu būtisku šo sugu aizsardzības stāvokļa pasliktināšanos.</p> <p>Papildus Ziņojums papildināts ar putnu dzīvotņu piemērotības modeļa datu analīzi un interpretāciju, valsts pētījuma ietvaros izstrādātos datus par putniem piemērotām dzīvotnēm, tostarp kumulatīvās ietekmes kontekstā uz jutīgāko sugu dzīvotnēm reģionālā mērogā. Šī analīze papildus apstiprina, ka izvēlētais VES izvietojums ir optimizēts, lai mazinātu ietekmi uz augstvērtīgām dzīvotnēm un migrācijas/ekoloģiskajiem koridoriem.</p> <p>IVN Ziņojumā ietekme uz melno stārķi ir izvērtēta, ņemot vērā barošanās teritoriju izmantojumu, lidojumu aktivitāti un paredzētos ietekmi mazinošos pasākumus. Ziņojumā nav secināts, ka plānotā darbība radītu tādu kumulatīvu ietekmi, kas apdraudētu sugas ilgtermiņa aizsardzības stāvokli (skat. Ziņojuma 5.1. un 5.2. pieikumus – Ornitologa atzinumu un Melnā stārķa pētnieka atzinumu).</p>

Npk.	Priekšlikuma/ komentāra sniedzējs	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
		<p>atrašana praktiski nav iespējama, jo apkārtējā teritorija jau ir aizņemta ar citām vēja elektrostacijām. Tāpat Vecumnieku apkārtnē ir cita melno stārķu ģimene.</p> <p>1.2.troksni, vibrācijām un infraskaņu apdzīvoto vietu tuvumā, un veikt IVN ietekmes uz cilvēkiem nopietnāku, padziļinātu analīzi, ņemot pasaulē veiktos pētījumus minētos un citus:</p> <p>Bolin et al. (2011): Infrasound &amp; Low Frequency Noise from Wind Turbines  <a href="https://iopscience.iop.org/article/10.1088/1748-9326/6/3/035103">https://iopscience.iop.org/article/10.1088/1748-9326/6/3/035103</a></p> <p>Wind Turbine Noise and Health Effects  <a href="https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/30270297/">https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/30270297/</a></p> <p>Effects of low-frequency noise from wind turbines on heart rate variability in healthy individuals  <a href="https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/34497296/">https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/34497296/</a></p> <p>1.3. ainavas vizuālo ietekmi un reģiona tūrisma potenciālu,</p> <p>1.4. sociālekonomiskajām sekām, t.sk. iedzīvotāju veselību, dzīves kvalitāti, īpašumu vērtību. Izvērtēt iespējamo atbildētāju par izveidojušajām sekām.</p>	<p>Ietekme uz cilvēka veselību vērtēta caur normatīvi regulētiem un izmērāmiem vides faktoriem — troksni, zemas frekvences troksni, mirgošanas efektu, vibrācijām, elektromagnētisko lauku, gaisa kvalitāti un avāriju riskiem.</p> <p>Komentārā minētie pētījumi galvenokārt norāda uz iespējamu saistību starp traucējuma sajūtu, miega kvalitāti un trokšņa uztveri atsevišķos apstākļos, taču paši par sevi neliecina par specifisku ietekmi konkrētajā Paredzētās darbības teritorijā. IVN Ziņojumā veiktais izvērtējums balstīts uz konkrētiem modelēšanas rezultātiem un atbilstības pārbaudi normatīvajiem robežlielumiem, un Ziņojumā nav konstatēta būtiska nelabvēlīga ietekme uz iedzīvotāju veselību.</p> <p>Attiecībā uz kumulatīvajiem aspektiem, ņemot vērā attālumus starp plānotajiem vēja parkiem un modelēto trokšņa ietekmes zonu raksturu, nav sagaidāma kumulatīva trokšņa, vibrāciju vai citu fizikālo ietekmju iedarbība uz apdzīvotām teritorijām, jo šo ietekmju zonas neveido nozīmīgu savstarpēju pārklāšanos.</p> <p>Kumulatīvā ietekme uz ainavu un reģiona tūrisma potenciālu ir izvērtēta IVN Ziņojumā, analizējot plānotā vēja parka savstarpējo vizuālo mijiedarbību ar tuvumā plānotajiem vēja parkiem "Birzgale" un "Vecumnieki". Vērtējums neuzrāda nozīmīgu negatīvu kumulatīvo ietekmi uz ainavu, jo attālumi starp parkiem, mežu un lauksaimniecības zemju mozaikveida ainava, kā arī ierobežota savstarpējā redzamība mazina kopējo vizuālo dominantu. Tāpat Ziņojumā nav identificēti apstākļi, kas liecinātu par būtisku negatīvu ietekmi uz reģiona tūrisma potenciālu.</p> <p>Sociālekonomiskie aspekti, tostarp iespējamā ietekme uz iedzīvotāju veselību, dzīves kvalitāti, tūrisma, rekreāciju un nekustamo īpašumu vērtību, ir vērtēti IVN Ziņojumā, analizējot gan nacionālā, gan reģionālā, gan lokālā līmeņa ietekmes. Ziņojumā nav konstatēti apstākļi, kas liecinātu par būtisku negatīvu sociālekonomisku ietekmi vai tādu kumulatīvu ietekmi, kas liegtu Paredzētās darbības īstenošanu, ievērojot Ziņojumā noteiktos ietekmi mazinošos pasākumus. Vienlaikus norādāms, ka iespējamā ietekme uz dzīves kvalitāti un veselību Ziņojumā vērtēta caur konkrētiem, normatīvi regulētiem vides faktoriem — troksni, zemas frekvences troksni, mirgošanas efektu, gaisa kvalitāti, vibrācijām, elektromagnētisko lauku un avāriju riskiem. Attiecībā uz iespējamo atbildību par</p>

Npk.	Priekšlikuma/ komentāra sniedzējs	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
			radītajām sekām norādāms, ka Paredzētās darbības īstenotājs ir atbildīgs par Ziņojumā noteikto nosacījumu un ietekmi mazinošo pasākumu ievērošanu būvniecības un ekspluatācijas laikā, kā arī par normatīvajos aktos paredzēto prasību izpildi.
6.2.		<p>IVN dokumentā ainavas izvērtējumā redzam nepatiesus iedzīvotāju skaita rādījumus, kas norāda, ka tiks ietekmēts daudz lielāks iedzīvotāju skaits.</p> <p>Oficiālais statistikas portāls (<a href="https://geo.stat.gov.lv/stage2/">https://geo.stat.gov.lv/stage2/</a>) norāda, ka Vecumnieku novadā ir 7807 iedzīvotāji, tajā skaitā Vecumniekos – 4015, nevis kā minēts dokumentā: "Vecumnieki (1985 iedzīvotāji) un Misa (673 iedzīvotāji) Bauskas novadā".</p>	Komentārs nav attiecināms uz VES parka "Bauska–Ķekava–Ogre" IVN Ziņojumu, jo tajā minētie iebildumi attiecas uz citu paredzēto darbību vai citu IVN dokumentu.
6.3.		<p><i>Skaidras garantijas ietekmes mazināšanai</i></p> <p>Lūdzam IVN noteikt, ka attīstītajam jāsniedz:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ garantija infrastruktūras (ceļu, tiltu) nebojāšanai un objektīvs infrastruktūras stāvokļa novērtējums pirms un pēc būvdarbiem.</li> <li>▪ paredzēt rīcību un atbildību VES degšanas gadījumos.</li> <li>▪ paredzēt fondu izdevumu segšanai demontāžai un rekultivācijai.</li> </ul>	<p><i>Par prasību noteikt garantijas infrastruktūras nebojāšanai</i></p> <p>Prasība noteikt attīstītāja garantijas ceļu un tiltu nebojāšanai nav IVN priekšmets un šādas garantijas IVN procesā netiek noteiktas. IVN ietvaros tiek vērtētas iespējamās ietekmes un noteikti pasākumi to novēršanai vai mazināšanai, savukārt jautājumi par iespējamo bojājumu novēršanu, atbildību vai kompensācijas mehānismiem risināmi būvprojekta izstrādes, civiltiesisko attiecību un piemērojamo normatīvo aktu ietvaros. IVN Ziņojumā ir izvērtēta iespējamā ietekme uz transporta infrastruktūru un paredzēti atbilstoši mazināšanas pasākumi.</p> <p><i>Par VES degšanas riskiem</i></p> <p>Ziņojuma 3.12. nodaļā - <i>Avāriju un ārkārtas situāciju riski</i> ir izvērtēti ar Paredzēto darbību saistītie riski, t.sk. ugunsgrēku risks, un paredzēti atbilstoši riska mazināšanas pasākumi. Vienlaikus norādāms, ka vēja parkam, kura kopējā jauda pārsniedz 50 MW, atbilstoši normatīvo aktu prasībām izstrādājams Civilās aizsardzības plāns, kas saskaņojams ar Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienestu (VUGD). Tajā nosakāma rīcība avāriju, tostarp VES</p>

Npk.	Priekšlikuma/ komentāra sniedzējs	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
			<p>aizdegšanās gadījumos. Līdz ar to ugunsdrošības risku pārvaldība ir izvērtēta IVN ietvarā un precizējama turpmākajā drošības plānošanas stadijā.</p> <p><i>Par fonda izveidi demontāžai un rekultivācijai</i></p> <p>Prasība izveidot īpašu fondu demontāžas un/vai rekultivācijas izdevumu segšanai nav Latvijas normatīvajā regulējumā noteikta prasība un netiek risināta IVN procedūrā. Ziņojumā ir paredzēta VES demontāža pēc ekspluatācijas beigām un teritorijas rekultivācija, savukārt šo saistību izpilde nodrošināma atbilstoši normatīvo aktu prasībām un projekta īstenošanas nosacījumiem.</p>
6.4.		<p><i>Sabiedrības tiesību ievērošana</i></p> <p>Lūdzam nodrošināt:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ ka sabiedriskajā apspriešanā izteiktie rakstiskie viedokļi tiek pilnvērtīgi analizēti un atspoguļoti IVN programmā,</li> <li>▪ ka tiek publicēts kopsavilkums par saņemtajiem iedzīvotāju viedokļiem un norādīts, kā tie ņemti vērā.</li> </ul>	<p>Komentārs pēc būtības attiecas uz IVN Ziņojumu (nevis IVN programmu). Skaidrojam, ka gan sākotnējās sabiedriskās apspriešanas, gan IVN Ziņojuma sabiedriskās apspriešanas laikā saņemtie viedokļi ir apkopoti, izvērtēti un atspoguļoti IVN Ziņojumā un tā pielikumā (14. pielikums - <i>Pārskats par sabiedrības un institūciju iesniegtajiem priekšlikumiem un atbildes uz jautājumiem</i>), kur sniegtas atbildes par saņemtajiem priekšlikumiem un norādīts, kā tie ņemti vērā Ziņojuma izstrādē. Šāda pieeja atbilst IVN programmas prasībām (Programmas I daļas 10.–12. punkts). Papildus precizējam, ka sabiedrības priekšlikumu kopsavilkums ir ietverts atsevišķā Ziņojuma pielikumā, t.i. – 14. pielikumā.</p>
6.5.		<p><i>Drošības garantijas</i></p> <p>Lūdzam noteikt IVN programmā prasības attīstītājam ievērot drošības buferzonas, kas ne mazākas kā 1,5 reizes par pilnu VES augstumu (aptuveni 500 m), rēķinot no:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ publiskas piekļuves teritorijām (t.sk. ceļi, takas, atpūtas vietas, rekreācijas zonas (peldvietas, makšķerēšanai paredzētas ūdenstilpes,</li> </ul>	<p>Prasība noteikt vispārīgu drošības buferzonu 1,5 VES augstuma apmērā ap publiskas piekļuves teritorijām un saimnieciskās darbības objektiem nav piemērojama kā normatīva prasība. Ar 2022. gada 6. oktobra grozījumiem Aizsargjoslu likumā, kas stājās spēkā 2022. gada 3. novembrī, no Aizsargjoslu likuma tika izslēgtas drošības aizsargjoslas ap vēja elektrostacijām un atcelti ar tām saistītie aprobežojumi.</p> <p>Komentārā minētie drošības aspekti ir izvērtēti Ziņojuma 3.12. nodaļā - <i>Avāriju riska novērtējums</i>. Riska novērtējums veikts, ņemot vērā VVD vadlīnijas vēja parku sākotnējā izvērtējuma veikšanai, MK 13.01.2015. not. Nr. 18, MK 01.03.2016. not. Nr. 131, pasaulē pieņemto praksi un statistikas datus. Riska līmeņa noteikšanai izmantota riska matrica, kas veidota pēc ISO 31000:2009 "Risk</p>

Npk.	Priekšlikuma/ komentāra sniedzējs	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
		<p>rekreācijai paredzēti meži un citas publiskās teritorijas),</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ saimnieciskās darbības objektiem, kur uzturas cilvēki.</li> </ul> <p>Tāpat lūdzam iekļaut kvalificētu un ar ES līmeņa normatīviem aktiem pamatotu vērtējumu par:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ ledus atlūzu un spārnu detaļu krišanas risku,</li> <li>▪ ugunsdrošības aspektiem (piemēram, piekļuve VUGD tehnikai, degmateriālu uzkrāšanās)</li> <li>▪ avārijas gadījumu ietekmi uz iedzīvotājiem un infrastruktūru.</li> </ul>	<p><i>management — Principles and guidelines</i>" principiem, pielāgojot to Paredzētās darbības specifikai.</p> <p><i>Komentārā minētie aspekti ir izvērtēti IVN Ziņojumā, tostarp attiecībā uz ledus atlūzu krišanas riskiem, ugunsdrošības aspektiem un iespējamām avāriju scenārijiem (skat. Ziņojuma 3.12. nodaļu Avāriju un ārkārtas situāciju riski). Ziņojumā vērtēti potenciālie riski publiski pieejamām teritorijām un infrastruktūrai, kā arī paredzēti ietekmi mazinājoši pasākumi, tostarp tehnoloģiski risinājumi apdrošināšanas risku mazināšanai, VES automātiska apturēšana noteiktos meteoroloģiskajos apstākļos, rotora pozicionēšanas risinājumi, kā arī brīdinājuma un citi preventīvi pasākumi sabiedrības drošības nodrošināšanai.</i></p> <p>Ziņojumā vērtēti arī VES ugunsgrēka, mehānisko bojājumu, eļļas noplūdes, kā arī apakšstacijas un BESS ugunsgrēka riski. Riska novērtējumā ietverta iespējamā ietekme uz cilvēkiem, īpašumu, infrastruktūru un vidi, kā arī noteikti riska seku mazināšanas pasākumi (skat. atbildi arī šīs tabulas 6.3. p.).</p>
7.	Biedrības "Tautas labklājībai.lv" iesniegums (VVD reģ. 2026. gada 29. janvārī, Nr. b/n "Trauksme")	<p>Uzskatam, ka vēja parki Latvijā un pasaulē kopumā ir afēra, kurā nepiedalāmies, bet esam kā novērotāji. Tai skaitā, nav izņēmums "Bauska - Ķekava- Ogre" vēja parku 29. 12. 2025. IVN ziņojums 3. redakcijas pretrunīgā izpēte. Masveidā tiek izzāģēti meži-Latvijas zaļais zelts. Šajā reģionā, pagaidām vēl atrodas masta priedes, dzeņu, pūču, melno stārķu, ērgļu, bišu un neskaitāmu citu dzīvo būtnu. Vēsturiskajās "Baltās kāpas", kuras praktiski ir iznīcinātas, koncertus drīkst rīkot, tikai augusta mēnesī, jo pretējā gadījumā, tiek negatīvi ietekmēta irbju un medņu populācija. Par VP ietekmi uz cilvēku veselību, vides degradāciju,</p>	<p><i>Viedoklis pieņemts zināšanai.</i></p> <p>IVN Ziņojumā ir izvērtēta paredzētās darbības ietekme uz vidi, bioloģisko daudzveidību, cilvēku veselību, ugunsdrošības riskiem un citiem vides aspektiem, kā arī paredzēti ietekmi mazinājoši pasākumi un monitorings atbilstoši IVN programmas un normatīvo aktu prasībām.</p>

Npk.	Priekšlikuma/ komentāra sniedzējs	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
		<p>uguns izplatības risku, ja degs vēja ģenerātori, nemaz nerunājot.</p> <p>...</p> <p>Pasaules mērogā ir pierādījies, ka VP izbūve nav lietderīga.</p> <p>[Pausts vispārīgs iebildums pret vēja parku attīstību]</p>	
8.1.	<p>Valsts vides dienesta vēstule Nr. 11.16/AP/1400/2026 (laika zīmogs 12.02.2026.)</p>	<p><i>Īpaši aizsargājamo putnu dzīvotņu piemērotības modeļa datu analīzes un kumulatīvās ietekmes izvērtējuma papildināšana</i></p> <p>Ziņojumā nepieciešams papildināt ornitofaunas ietekmes izvērtējumu ar putnu dzīvotņu piemērotības modeļa datu analīzi un interpretāciju, īpaši attiecībā uz ūpi, medni un mežirbi, kā arī izvērtēt kumulatīvo ietekmi uz īpaši aizsargājamo putnu dzīvotnēm, ņemot vērā tuvākajā apkārtnē plānoto vēja parku attīstību.</p>	<p><i>Informācija papildināta Ziņojuma 3.6.4. nodaļā – Ornitofauna.</i></p> <p>Iekļauta putnu dzīvotņu piemērotības modeļa datu analīze un interpretācija, kā arī precizēts kumulatīvās ietekmes izvērtējums attiecībā uz jutīgo putnu sugu dzīvotnēm.</p>
8.2.		<p><i>Kompensējošo un ietekmi mazinošo pasākumu konkretizēšana īpaši aizsargājamo putnu sugām</i></p> <p>Izvērtēt un Ziņojumā precizēt obligāti piemērojamās kompensējošās un ietekmi mazinošās pasākumus īpaši aizsargājamo putnu sugu dzīvotņu aizsardzībai, tostarp mikroliegumu veidošanas/pārplānošanas risinājumus, dzīvotņu kvalitātes</p>	<p><i>Ziņojuma 6.2. tabulā Ietekme uz ornitofaunu papildināta ar sekojošiem obligāti veicamiem pasākumiem:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Pārplānot medņu mikroliegumus ID 1943, ID 1449, ID 1082, ID 1447 un ID 1876, palielinot to platības (orientējoties uz līdz 200 ha) un/vai apvienojot funkcionāli saistītus mikroliegumus vienotā aizsardzības teritorijā (pasākums jāīsteno pirms VES parka būvniecības).</li> <li>▪ Pārplānojot mikroliegumus, izvērtēt iespēju tajos iekļaut arī prioritāri aizsargājamās pūču un dzeņu teritorijas.</li> </ul>

Npk.	Priekšlikuma/ komentāra sniedzējs	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
		uzlabošanas pasākumus un to īstenošanas apjomu un teritorijas.	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Ja tiek realizēta VES 11, pie konstatētās medņa riesta vietas dibināms mikroliegums, orientējoties uz aptuveni 200 ha platību ar atbilstošu buferzonu.</li> </ul>
8.3.		Attiecībā uz VES Nr. 11 izvietojumu izvērtēt atbilstību ornitologa atzinumā noteiktajiem nosacījumiem, tostarp attiecībā uz attālumu no medņu riestiem, ūpja prioritārajām aizsardzības teritorijām un dzīvotņu fragmentācijas risku, un sniegt pamatojumu izvēlētajam risinājumam.	<i>Saskaņā ar saņemtajiem viedokļiem no DAP un VVD, netiek rekomendēts izbūvēt VES-11, kas izbūves gadījumā radītu ietekmi uz medņu riestiem, ūpja prioritārajām aizsardzības teritorijām un radītu dzīvotņu fragmentācijas risku.</i>
8.4.		Ziņojumā jānovērš nesaskanīgā informācija un jāprecizē kādā attālumā pieļaujama VES Nr. 12 izbūve no Bēčupītes upes, pie tam precizējot, ka VES novietojama tā, lai noteiktā aizsargjosla ap Bēčupītes upi nepārklātos ar VES spārnu pārkāres projekcijas laukumu.	<p><i>Informācija precizēta un saskaņota Ziņojuma 3.6.4. nodaļā Ornitofauna un 6.2. tabulā – Ietekme uz ornitofaunu.</i></p> <p>Pirmsbūvniecības stadijā VES-12 lokācija precizējama, nodrošinot attālumu līdz Bēčupītei 300 m, kā arī VES novietojama tā, lai noteiktā aizsargjosla ap Bēčupītes upi nepārklātos ar VES spārnu pārkāres projekcijas laukumu.</p>
8.5.		Ieteikumi: "Turbīnu rotoriem jābūt novietotiem pēc iespējas paralēli aptuvenam putnu migrācijas virzienam – DR un ZA"; "VES Nr. 3, VES Nr. 6 un VES Nr. 16 rotoriem jābūt novietotiem pēc iespējas paralēli tuvākajām ūdenstecēm" jāprecizē, un ja nav tehniski realizējams, dzēst no Ziņojuma, tostarp 6.2. tabulas.	<i>Informācija precizēta un dzēsta no Ziņojuma 3.6.4. nodaļas – Ornitofauna un 6.2. tabulas.</i>
8.6.		Jādefinē konkrēts attālums, kādā pieļaujama VES izbūve no vēja	

Npk.	Priekšlikuma/ komentāra sniedzējs	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
		<p>parka izpētes teritorijā esošajām lielajām ligzdām, ņemot vērā ornitologa atzinumā noteikto, ka jāievēro vismaz 2000 m no ķīķa ligzdas un 1000 m no peļu klijāna ligzdas. Pašlaik Ziņojumā noteikts, ka jāvērtē VES Nr. 17 pieļaujamība, ņemot vērā, ka 800 m rādiusā ap konkrēto VES ir zināmas trīs lielās ligzdas, no kurām vienā 2024. gadā ligzdoja peļu klijāns. Saskaņā ar ornitologa atzinumu, būvējot VES tuvāk par 1000 m no teritorijā konstatētajām peļu klijāna ligzdām, paaugstināsies sadursmju iespējamība un iespējamība, ka putni konkrēto teritoriju pametīs</p>	<p><i>Starp citu, Ziņojumā jau ir ietverta prasība - VES novietojums jāplāno pēc iespējas tālāk no zināmām ĪA putnu ligzdām (vēlamais minimālais attālums ap 2 000 m), īpaši <b>VES-10</b> gadījumā.</i></p> <p><i>Ziņojuma 3.6.4. nodaļā Ornitofauna precizēts, ka VES-10 esošajā situācijā plānota 1 945 m attālumā no ķīķa ligzdas.</i></p> <p><i>Savukārt, Ziņojuma 6.2. tabulā un 7. nodaļā Pirmsbūvniecības periods papildināts:</i></p> <p>VES izbūve pieļaujama vismaz 2 000 m attālumā no ķīķa ligzdas un 1 000 m attālumā no peļu klijāna ligzdas (prasība precizējama Pirmsbūvniecības monitoringa laikā)</p>
8.7.		<p>Precizējams nosacījums par VES Nr. 10 izbūvi, kas atbilstoši ornitologa atzinumam jāplāno vismaz 2000 m attālumā no zināmās ķīķa ligzdas</p>	
8.8.		<p>Ziņojuma 7. nodaļā ietverts nosacījums <i>Trokšņa vai mirgošanas ietekmes zonā esošajām turbīnām ir nosakāmi darbības ierobežojumi. Darbības ierobežojumu periods ir atkarīgs no ietekmēto sugu ligzdošanas/riestošanas laika.</i> Konkrētais nosacījums precizējams, sniedzot vismaz provizorisku informāciju, cik plaši ierobežojumi nepieciešami un kuru putnu sugām tie būtu attiecināmi.</p>	<p><i>Papildinājumi Ziņojumā nav veikti.</i></p> <p>Prasība iekļauta Pirmsbūvniecības monitoringā saskaņā ar DAP norādēm (skat. šīs tabulas 64.3.20.p.), un attiecas uz pūčveidīgo (ūpi, urālpūci, apodziņu u.c.) un vistveidīgo (rubenis, mednis, mežirbe u.c.) sugām. Ierobežojumi būs nosakāmi pēc Pirmsbūvniecības monitoringa rezultātu izvērtēšanas.</p>
8.9.		<p>Ziņojuma 14. pielikuma 64.3.3. punktā Izstrādātāja, atbildot uz DAP jautājumu, norādījusi, ka</p>	<p>Ziņojuma 7. nodaļā veikti papildinājumi pie <i>Ornitofaunas monitoringa Pirmsbūvniecības periodā (pirms būvdarbu uzsākšanas):</i></p>

Npk.	Priekšlikuma/ komentāra sniedzējs	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
		<p>ūpja novērojumi nav saistāmi ar konkrētām VES turbīnām, līdz ar to kritiskas turbīnas ūpja ietekmju ziņā netiek identificētas, tomēr Ziņojuma 156. lpp. ietverts ornitologa ieteikums, ka uzmanība pievēršama VES Nr. 5, VES Nr. 9 un VES Nr. 13 pirms būvniecības periodā, kur jāveic ūpja monitorings.</p>	<p>Jāveic ūpja monitorings gan izpētes teritorijā, gan mikrolieguma (ID=68666) teritorijā, ar mērķi noskaidrot sekmīga ligzdošanas iecirkņa atrašanās vietu. Monitorings un izvietoto mākslīgo ligzdvietu monitorings jāveic ik gadu, sekojot līdzi, kurās vietās un gados notiek ligzdošana. Tas jāsāk vismaz 2 gadus pirms paredzēto darbību būvniecības fāzes.</p>