

SIA "Vindr Latvia" paredzētās darbības vēja parka "Nīcgale" un tā saistītās infrastruktūras projekta būvniecība Augšdaugavas novada Nīcgales un Kalupes pagastos, ietekmes uz vidi novērtējuma

Ziņojuma sabiedriskās apspriešanas sanāksmes

PROTOKOLS

Rožkalnu kultūras namā, Saules ielā 16, Rimicānos, Rožkalnu pagastā, Preiļu novadā

2026. gada 13. jūlijā

Sanāksmes sākuma laiks: plkst. 17:32

Sanāksmes moderators: Kārlis Pots, SIA "Vindr Latvia" komunikācijas vadītājs

Sanāksmi atklāj: Tatjana Kārkliece, Preiļu novada pašvaldības Attīstības un būvniecības pārvaldes teritorijas plānotāja

Sanāksmes dalībnieki: Klātienē sanāsmē piedalās 38 dalībnieki, attālināti ZOOM platformā pieslēgušies 21 dalībnieki, *2 dalībnieki neregistrējās* (dalībnieku reģistrācijas saraksts pieejams pēc pieprasījuma)

Sanāksmi protokolē: Inga Pakere, SIA "Skepast & Puhkim" biroja vadītāja

SANĀKSMES GAITA:

Tatjana Kārkliece atklāj sanāksmi un uzrunā klātesošos. Informē par sanāksmes mērķi, iepazīstina ar tajā iesaistītajām pusēm.

Kārlis Pots informē, ka sanāksme noris hibrīd-formā, gan klātienē, gan attālināti – ZOOM platformā. Sanāksme tiek fiksēta video un audioierakstā un tiks protokolēta, protokols tiks nosūtīts valsts un pašvaldības institūcijām.

Notiek diskusija, kas ir sapulces vadītājs, pieslēdzas Valsts vides dienesta pārstāve, tehniskas problēmas. Tiek veikts laraksts tiešsaistes platformas tērzētavā.

Baiba Zauere (SIA "Vindr Latvia") iepazīstina ar SIA "Vindr Latvia", informējot par uzņēmuma darbību Latvijā, līdzšinējo pieredzi vēja parku attīstībā un īstenotajiem projektiem. Sniedz informāciju par plānoto vēja parka "Nīcgale" projektu, tā galvenajiem tehniskajiem parametriem un attīstības gaitu. Skaidro galvenos nosacījumus, kas tiek ņemti vērā projekta izstrādē, tostarp vides, tehniskos un teritorijas izmantošanas aspektus. Informē par paredzēto vēja parka attīstības procesu un ekspluatācijas laiku. Iepazīstina ar plānotajiem ieguvumiem vietējai sabiedrībai un uzņēmuma sadarbību ar vietējo kopienu. Noslēgumā sniedz skaidrojumu par vēja elektrostaciju drošības risinājumiem un pasākumiem drošas ekspluatācijas nodrošināšanai.

Elīna Silgaile informē, ka pārstāv SIA "Skepast&Puhkim" un ir viena no IVN ziņojuma projekta komandas. Turpinājumā sniedz prezentāciju par vēja parka "Nīcgale" ietekmes uz vidi novērtējuma (IVN) ziņojumu. Skaidro IVN procedūras norisi, veiktās izpētes un izmantotās novērtēšanas metodes, kā arī iepazīstina ar IVN izstrādē iesaistītajiem speciālistiem un sertificētajiem ekspertiem. Informē par paredzēto darbību, vēja parka izvietojumu, galvenajiem tehniskajiem risinājumiem un projekta īstenošanas alternatīvām. Iepazīstina ar izpētes

teritorijas raksturojumu, kādas ietekmes tika vērtētas, vērtēšanas metodoloģisko pieeju, kā arī skaidro teritorijas izvēles pamatojumu. Sniedz informāciju par paredzētajiem ietekmi mazinošajiem pasākumiem, monitoringa prasībām un turpmāko IVN procesa virzību, uzsverot, ka projekta risinājumi pilnveidoti, ņemot vērā veikto izpēšu rezultātus un ekspertu atzinumus.

Viesturs Ozols (SIA "Skepast&Puhkim") iepazīstina ar plānotā vēja parka mirgošanas efekta izvērtējumu. Skaidro veiktās modelēšanas rezultātus un informē, ka vēja elektrostaciju izvietojums plānots, ievērojot normatīvo aktu prasības, lai mirgošanas efekta ietekme uz dzīvojamo apbūvi nepārsniegtu pieļaujamās robežas.

Anita Ruža (SIA "Skepast&Puhkim") iepazīstina ar plānotā vēja parka "Nīcgale" risku novērtējuma rezultātiem. Skaidro izvērtētos iespējamos riskus, kas saistīti ar vēja elektrostaciju būvniecību un ekspluatāciju, tostarp tehnoloģiskajiem, ugunsdrošības un citiem drošības riskiem, kā arī to iespējamo ietekmi uz apkārtējo vidi un iedzīvotājiem. Informē par veiktajiem aprēķiniem un piemērotajiem drošības standartiem, uz kuriem balstīts riska novērtējums. Iepazīstina ar paredzētajiem preventīvajiem un ietekmi mazinošajiem pasākumiem, uzsverot, ka, ievērojot projektā paredzētos tehniskos risinājumus un ekspluatācijas prasības, būtiski riski cilvēku drošībai un videi nav paredzami.

Viesturs Ozols iepazīstina ar ietekmes uz vidi novērtējuma rezultātiem par paredzētās darbības ietekmi uz ainavu un kultūras mantojumu. Skaidro veikto ainavisko izvērtējumu, kultūrvēsturisko objektu novietojumu un to vizuālās uztveres analīzi, izvērtējot ne tikai attālumu līdz plānotajām vēja elektrostacijām, bet arī skatu virzienus, apaugumu un objektu izmantošanu. Informē, ka būtiskākās vizuālās izmaiņas paredzamas atsevišķās atklātās un ainaviski jutīgās vietās, savukārt plašākā teritorijā ietekmi mazina mežainums, mozaīkveida ainava un zemais apdzīvotības blīvums. Norāda, ka projektēšanas gaitā īpaša uzmanība pievērsta Nīcgales Lielā akmens, aizsargājamā ainavu apvidus "Nīcgales meži", Kalupes ezeru un citu ainaviski nozīmīgu teritoriju aizsardzībai, paredzot ietekmi mazinošus risinājumus vēja elektrostaciju izvietojumā un skatu telpas plānošanā.

Uldis Valainis (sertificēts dabas eksperts) iepazīstina ar ietekmes uz vidi novērtējuma rezultātiem par paredzētās darbības ietekmi uz aizsargājamiem biotopiem un īpaši aizsargājamām sugām. Skaidro izpētes metodiku, teritorijā konstatētās dabas vērtības un izvērtēto plānotās darbības ietekmi uz Eiropas Savienības nozīmes biotopiem. Informē par biotopu un sugu aizsardzībai paredzētajiem ietekmi mazinošajiem pasākumiem, tostarp vēja elektrostaciju un pievedceļu izvietojuma pielāgošanu, lai samazinātu ietekmi uz dabas vērtībām. Sniedz piemērus par atsevišķu vēja elektrostaciju izvietojuma izvērtējumu un uzsver, ka katrai plānotajai vēja elektrostacijai ir veikts individuāls ietekmes novērtējums un nepieciešamības gadījumā noteikti papildu nosacījumi kompensējamu pasākumu veidā dabas vērtību saglabāšanai. Sniedz informāciju par nosacījumiem, kas ievērojami, veicot ar vēja parka infrastruktūras būvniecību saistīto ietekmju mazināšanai aizsargājamo ainavu apvidū "Nīcgales meži".

Uldis Valainis iepazīstina ar ietekmes uz vidi novērtējuma rezultātiem par plānotā vēja parka ietekmi uz sikspārņiem. Skaidro sikspārņu izpētes metodiku, novērojumu veikšanas periodu un teritorijā konstatētās sikspārņu sugas, kā arī raksturo to aktivitāti plānotā vēja parka teritorijā. Informē par veikto ietekmju izvērtējumu un secinājumiem, norādot, ka būtiskākie riski saistīti ar atsevišķām sikspārņu sugām to aktīvākajos migrācijas un barošanās periodos. Iepazīstina ar paredzētajiem ietekmi mazinošajiem pasākumiem, tostarp vēja elektrostaciju darbības ierobežošanu noteiktos meteoroloģiskajos apstākļos un sezonās, lai samazinātu iespējamo ietekmi uz sikspārņiem.

Gaidis Grandāns (sertificēts dabas eksperts, ornitologs) iepazīstina ar ietekmes uz vidi novērtējuma rezultātiem par plānotā vēja parka "Nīcgale" ietekmi uz Latvijā īpaši aizsargājamām un apdraudētām putnu sugām. Skaidro ornitoloģisko izpēšu metodiku, novērojumu veikšanas periodu un teritorijā konstatētajām putnu sugām, kā arī izvērtēto plānotās darbības iespējamo ietekmi uz ligzdojošajiem, migrējošajiem un barojošajiem putniem. Informē par putnu jutīgākajām teritorijām, identificētajiem riskiem un secinājumiem par paredzētās darbības ietekmes būtiskumu. Iepazīstina ar paredzētajiem ietekmi mazinošajiem pasākumiem, tostarp atsevišķu vēja elektrostaciju izvietojuma pilnveidošanu, būvdarbu ierobežojumiem putnu ligzdošanas periodā un monitoringa prasībām vēja parka ekspluatācijas laikā. Norāda, ka, ievērojot ekspertu rekomendācijas un paredzētos ietekmi mazinošos pasākumus, nav paredzama būtiska negatīva ietekme uz īpaši aizsargājamām un apdraudētām putnu sugām un Natura 2000 teritorijām.

DISKUSIJU DAĻA

Kārlis Pots: Pateicas ekspertiem un aicina dalībniekus uz diskusiju. Ņemot vērā klātesošo skaitu, kas nav mērāms vairākos desmitos, mēģināsim iekļauties ar jautājumiem atbilstu sadaļā puslīdz samērīgā laikā.

Sanāksmes dalībnieks: Mani šobrīd interesē, vai jūs, lūdzu, varētu konkrēti parādīt, kura ir vēja parka robeža?

Parāda karti

Elīna Silgaile: Ja jūs domājat par vēja parka robežām, tad tās tiks noteiktas pēc ietekmes uz vidi novērtējuma pabeigšanas, kad tiks saņemts VVD atzinums, jo šobrīd mēs varam parādīt tikai izpētes teritorijas robežas un piešķirtās izsoles platības, jo ņemot vērā, ka IVN vēl vērtēs VVD. Attiecīgi šis ziņojums ir nosūtīts dažādām pašvaldības un valsts iestādēm, iespējams, ka būs nosacījumi, precizējumi un nav teikts, ka šī 31 elektrostacija, kas mūsu ieskatā ir optimālais risinājums, ka uz šādu skaitu izdos VVD arī savu atzinumu, līdz ar to vēja parka robežas šobrīd normatīvo aktu izpratnē nevaram izvilkt. Bet, šeit jūs redzat izpētes teritorijas kadastra zemes vienības (*norāda uz karti*), šīs teritorijas, tumši zaļā krāsā ir SIA "Vindr Latvia" nomas platības par kurām noslēgts līgums ar Latvijas valsts mežiem.

Sanāksmes dalībnieks: Kurā izpētes punktā jums būs skaidras jūsu robežas, kurā mirklī būs zināmas vēja parka robežas?

Elīna Silgaile: Visticamāk, pēc VVD atzinuma. Kad atzinumu saņems, tad arī plānotās darbības ierosinātāji izvērtēs, cik turbinas viņi var atļauties šeit izbūvēt, ar kādiem nosacījumiem. Tālāk tiks veikta finansiāli ekonomiskā analīze un attiecīgi tad arī konkrētās vēja parka robežas izvilktas. Bet, protams, tās nebūs ārpus izpētes teritorijas robežām.

Sanāksmes dalībnieks: Tad, lūdzu, kurš ir Vindr pārstāvis? Jūs esat IVN pārstāvis. Jūs teicāt, ka to izdarīs attīstītājs. Kurš te ir attīstītāja pārstāvis? Tad, lūdzu, vai jūs varat garantēt, ka jūsu vēja parka robežas būs pirms darbības akcepta?

Dimitrijs Guzs: Jūs paši divus jautājumus uzstādāt, kas iet pretrunā viens ar otru. Tā kā vēlreiz jums eksperts tikko arī pastāstīja, ka vēja parka robežas tiks noteiktas vēlākā stadijā. Tas jums arī ir jāpieņem.

Baiba Zauere: Pirms vai pēc akcepta lēmuma. Tas ir atkarīgs no tā, kurā brīdī mēs pieņemsim, cik daudz no turbīnām, ko Valsts vides dienests būs apstiprinājis, mēs varēsim uzbūvēt. Šo lēmumu mēs varam pieņemt arī pēc akcepta lēmuma. Vai mēs to izdarīsim pirms vai pēc akcepta lēmuma, es jums nevaru šeit pateikt. Pēc likuma tas man nav šoreiz jums jāsaaka.

Sanāksmes dalībnieks: Vai var komentāru no Valsts vides dienesta pārstāves par to, vai akcepta lēmums ir pieļaujams, ja nav zināmas vēja parka robežas? Paldies. Tas arī būs pēdējais šinī kārtā.

Kārlis Pots: Ja Valsts vides dienesta pārstāve var komentēt, tad viņa ierakstīs to rakstiski čātā. Lūdzu nākamais jautājums rindas kārtībā.

Sanāksmes dalībnieks: Man tāds jautājums, mazliet neizpratne. Ja runa iet par vidi, ja mēs te par putniem, par sikspārņiem dzirdējām, mazliet par floru, faunu, bet es neko neesmu dzirdējis par ietekmi uz elektromagnētisko lauku, kā tas ietekmē, par ietekmi uz gruntsūdeņiem. Vai ir kaut kāds pētījums vispār, kas ar to saistīts? Kas ar tiem notiks, ja tiks rakti jauni grāvji, izcirsti koki? Jo, kā zināms, vide, tas ir viens liels veselums, kur viens sākums, it īpaši ilgtermiņā, var redzēt, varbūt pat katastrofālas sekas. Vai ir veikts pētījums par cilvēcisko faktoru, ko domā cilvēki, vai viņi paliks šeit dzīvot? Vai viņus apmierinās tās kompensācijas? Vai ir kādas ziņas par to cilvēku veselību, kas jau dzīvo šādās vēja parku teritorijās tuvumā? Kaut kas par to vispār ir domāts? Paldies.

Uldis Valainis: Varu iekomentēt par gruntsūdeņiem. Tas tika vērtēts dabas ekspertu atzinumos. Tika vērtēts tikai kontekstā ar ietekmi uz dabu. Tas, kas ir nodefinēts IVN programmā. Bet tas attiecas tikai uz ekspertu atzinumiem, kā potenciālo ietekmi, kā tas varētu ietekmēt no hidroloģiskā režīma atkarīgos biotopus. Tas ir definēts IVN programmā un biotopu vērtējumā, kā redzējāt atzinumā, mēs arī sniedzam konkrētas platības un ietekmes zonas rēķinām.

Kārlis Pots: Un tad bija jautājums par cilvēku ietekmi.

Anita Ruža: Atbildot par elektromagnētisko starojumu. Kopējais kabeļu skaits, kas vienā vietā saiet kopā pie apakšstacijas, ir divdesmit divi gabali, un tiem tika rēķināts elektromagnētiskais starojums gan pazemes līmenī, gan metrs septiņdesmit augstumā, kas ir apmēram vidējs cilvēka augstums. Pazemes līmenī, tur, kur saiet apakšstacijā visi kabeļi, elektromagnētiskā starojuma līmenis nepārsniedza trīs simt sešdesmit mikro teslas, kas ir noteiktas MK noteikumos kā pieļaujamais drošības līmenis. Tātad, ja vien jūs kā cilvēks netaisāties visu dienu sēdēt tajā vietā uz zemes, jums pat tādā gadījumā nekāds kaitējums veselībai nebūs. Paldies.

Kārlis Pots: Tad bija jautājums par sabiedrības attieksmi.

Elīna Silgaile: Ja jūs domājat par ietekmi uz cilvēka veselību, tad tas tika vērtēts caur trokšņa ietekmēm, caur mirgošanas ietekmēm un riska faktoriem. Tas ziņojumā ir izvērtēts. Savukārt sabiedrībai ir iespēja izteikties un paust savu viedokli. Jā, sākotnējās sabiedriskās apspriešanas laikā saņemtās visas vēstules ir nonākušas pie mums un atbildes jūs varat atrast ziņojuma pielikumos. Un arī šobrīd jūs varat izteikt savu viedokli, viss atbilstoši normatīvo aktu prasībām.

Sanāksmes dalībnieks: Es gribēju vienkārši precizēt: vēja parka "Riebiņi" apspriešanā runāja par to, ka viņi katrā mājāsaimniecībā bija. Šeit vairāk jautājums, vai jūs bijāt katrā mājāsaimniecībā un pajautājāt tiem cilvēkiem par bažām, par kaut kādiem satraukumiem, par to, ko viņi domā un, ja

mani atmiņa neviļ, tad Riebiņu projektā tur bija, ka diezgan daudz mājas ir kā vasaras mājas, kā tukšas mājas. Vai jūs esat apsekojuši šīs mājas?

Elīna Silgaile: Nē, mēs neesam apsekojuši individuālās mājas, neesam veikuši arī pieguļošo iedzīvotāju aptauju kā tādu. Nē, tādas lietas mēs neesam veikuši šī projekta ietvaros.

Sanāksmes dalībnieks: Preiļu novads. Es dzīvoju blakus ezeram, Salinieku mājas tiešā ietekmē, 1,8 kilometru attālumā atrodas praktiski lielākā daļa no turbīnām. Ilgtspējīgi – tas jūsu mājaslapā, Vindram ir rakstīts un šeit arī tāds jautājums, tāda retorika par jūsu attieksmi pret cilvēkiem. Vindra komandai pamatā ir ilgtspējīgas ideja. Mēs esam atbildīgi par to, lai visas mūsu darbības pozitīvi ietekmētu vidi un sabiedrību. No šodienas ziņojuma var redzēt, ka vidi ietekmēs diezgan katastrofāli no ekspertu ziņojumiem un arī kuras uzmanības centrā ir vietējās sabiedrības vajadzības. Arī sākotnējā apspriešanās iedzīvotāji daudz jautājumus uzdeva, vēstules rakstīja, bet tās visas atbildes ir formālas. Mēs rīkosimies normatīvo aktu robežās. Neviena solis pretimnākoši iedzīvotāju vēlmēm un jautājumiem netika izdarīts, un IVN ziņojumā viss ir ļoti sausi un ļoti atbilstoši tikai noteikumiem. Jūsu sauklis neatbilst patiesībai. Bet juridiskais jautājums. Šis ir tikai komentārs. Juridiskais jautājums par teritorijas plānojumiem un turbīnu izvietojumiem. Augšdaugavas novada teritorijas plānojums, kas ir vecais, spēkā esošais, kas neļauj mežos būvēt. Jā, ir noteikumi, kas atļauj, tie tagad ir grozīti. Jūs ņemat vērā laikam šos noteikumus, bet būs jaunie Augšdaugavas novada noteikumi, teritorijas plānojumi, kur attālums ir lielāks nekā 800 metri. Preiļu novadā ir vēl cits attālums. Ko jūs vērtēsiet un kāds tad būs tas juridiskais statuss? Jo IVN ziņojumā dažu brīdi atsauce bija uz jauniem teritorijas plānojumiem, uz vecajiem, uz noteikumiem. Īstas skaidrības tajā nav.

Kārlis Pots: Jautājums ir, kurus noteikumus ņems vērā?

Sanāksmes dalībnieks: Tagad esošo teritorijas plānojumu vai MK noteikumus, vai Preiļu vai Augšdaugavas noteikumus, vai visus kopā?

Baiba Zauere: Saskaņā ar normatīvajiem aktiem tiks ņemti vērā noteikumi, kas tajā laikā ir spēkā. Kā mēs zinām, kā jūs arī zināt, pašreiz ir spēkā esošais Augšdaugavas novada teritorijas plānojums, kurš, saliekot kopā 240. MK noteikumus, atļauj būvēt mežā. Tālāk, jaunais Augšdaugavas novada teritorijas plānojums palielina līdz 1,6 kilometri ierobežojumu buferzonu no apdzīvotām vietām, ko mēs ievērojam ar savu parku un arī Preiļu novada noteiktos ierobežojumus, kas vēl nav pieņemti, tiek ievēroti.

Sanāksmes dalībnieks: Ziņojumā tur ir tuvāk mājas nekā 1,6 km.

Baiba Zauere: Jautājums, kurā opcijā - A vai opcijā B.

Sanāksmes dalībnieks: Tas ir nākamais jautājums.

Baiba Zauere: Ja opcijā B, kas ir 31 turbīna, kas ir reālistiskais, to, uz ko mēs ejam, tur viss ir saskaņā ar teritorijas plānojumiem.

Sanāksmes dalībnieks: Otrs jautājums. Šodien jūs arī ziņojāt, eksperti ziņoja par ziņojumu un īsti nebija skaidrs, tas novērtējums ir par 31, 41 vai 59. Īsti skaidrības nebija šajā jautājumā, kur tas attiecās, tā ietekme uz 31 tas izvērtēts vai 31, vai 41 vai 59. Jūs mēģināties no 41, 31. Tad kurš īsti variants tika izpētīts un kurš šodien tika prezentēts?

Kārlis Pots: Jautājums ir par IVN mērogu.

Baiba Zauere: IVN programma ir izsniegta 59 turbīnām. IVN ziņojumā tiek aprakstīti divi scenāriji. Pēc IVN likuma ir jāapraksta varianti. Mēs pat neesam tiesīgi atnākt pie jums un

rādīt tikai vienu no šiem variantiem. Tātad aprakstīti ir divi varianti, pētīti ir divi varianti 41 turbīna un 31 turbīna. Tā kā mēs redzam, ka 41 turbīnai ir lielāki riski, vairāk aizskarta daba, tuvāk arī Preiļu novadam turbīnas un arī ietekme ir lielāka dabai, mēs skatāmies reālistiskāk uz 31 turbīnas opciju, bet ziņojumā ir aprakstītas abas divas opcijas, jo to arī pieprasa likums, ka ir jābūt opcijām. Tās abas ir reālistiskas.

Sanāksmes dalībnieks: Jautājums bija par citu tēmu. Kas šodien tika ziņots - par 41 vai par 31?

Baiba Zauere: Par abām divām.

Sanāksmes dalībnieks: Bet es nevarēju saprast, par kuru tiek ziņots, jo tad vienu brīdi par 31, tad par 41. Tad, lūdzu, skaidrāk, precīzāk noziņojiet rīt, par 31 vai par 41. Man nebija skaidrs.

Elīna Silgaile: Katrā ziņā mēs mēģinājām sniegt informāciju par to, kāda ir ietekme 41 turbīnas gadījumā un attiecīgi, kāda ir 31 gadījumā. Bet es arī stāstīju par pieeju, kādā veidā vērtēts, jo, ņemot vērā to, ka jā, kā Baiba minēja, ietekmes uz vidi novērtējums paredz izskatīt alternatīvas, un šajā gadījumā tika izskatīta alternatīvā pieeja, vispirms no maksimālā vēja turbīnu skaita samazinot turbīnu skaitu, ņemot vērā ierobežojošos faktorus.

Sanāksmes dalībnieks: Es sapratu, ka tāds variants, ka vēja turbīnas netiks būvētas vispār, jau tiek automātiski izslēgts. Vai tādi noteikumi nevar pastāvēt? Ja tā riktīgi izpētītu, varbūt nonāktu pie slēdziena, ka izcirst zaļu mežu un pēc tam pateikt, ka mēs tur ražosim zaļo enerģētiku, tas mazliet absurdi skan. Vai es kaut ko nesapratu? Paldies.

Kārlis Pots: Tas bija retorisks jautājums. Lūdzu, nākamais jautājums.

Sanāksmes dalībnieks: Nē, nu atbildiet.

Sanāksmes dalībnieks: Man jautājums par troksni būs. Pirmkārt, gribētu pajautāt, tad atbildēja Valsts vides dienesta darbiniecei uz šo jautājumu? Kāds varbūt var nolasīt?

Viesturs Ozols nolasa Zoom platformā sniegto atbildi: Vineta Maskava (VVD pārstāve) atbildēja: "Atbilstoši Ministru kabineta noteikumiem nr. 240, 2.25.punktam, vēja parks - vienotā sistēmā saslēgta piecu vai vairāk elektrostaciju grupa, kurā atsevišķas vēja elektrostacijas ir izvietotas ne tālāk kā divu kilometru attālumā cita no citas. Konkrētā gadījumā pirmšķirīgi, pirmsšķietami vērtējumam tiek piedāvāti divi vēja parki.

Sanāksmes dalībnieks: Jā, paldies. Tas arī bija tas, kas mani ieinteresēja. Kā jūs nokomentēsiet to, ka jums ir divi vēja parki: viens ziemeļos, viens dienvidos? Varbūt kāds komentārs ir jums?

Elīna Silgaile: Pirmīt atbildēju. Tātad, saņemot atzinumu, attīstītājs sapratīs, vai viņš var attīstīt visas vēja turbīnas, un tad attiecīgi arī vēja parka robežas tiks novilkas. Jā, šajā gadījumā iespējams, ka ir divas grupas konkrētā vēja parka ietvaros - augšējā ziemeļrietumu daļa un dienvidaustrumu daļa.

Sanāksmes dalībnieks: Šis jautājums vēl tiek diskutēts visos līmeņos. Tā kā tam nav īpaši īstas nozīmes. Re, kur ir atbilde, jā?

Dimitrijs Guzs: Es gribētu arī nokomentēt šo jautājumu, jo arī pēc Valsts vides dienesta pārstāves minētā Ministru kabineta noteikumu punkta tur ir skaidri rakstīts, ka vienotā sistēmā saslēgtu. Un te ir ļoti būtiski saprast, ka te iet runa par vienu tehnoloģisku organismu, kas saslēgts kopā ar vidēja sprieguma kabeļiem. Tātad tas ir viens vēja parks. To nevar definēt kā divus dažādus vēja parkus, jo infrastruktūra, šai te iecerei ir viena.

Sanāksmes dalībnieks: Kopējais komentārs par jūsu izstrādāto IVN. Tā kā es esmu vairākus lasījusi, tad es teikšu - tas nav pats briesmīgākais. Piemēram, VES "Aloja" ir pavisam šausmīgs, bet savā ziņā ir daudzas lietas, kuras ir neskaidras, un būtu ļoti interesanti saņemt dažādus komentārus no jums. Tas ir viens. Otrs: vispārējais komentārs ir tāds, ka tādā vietā, kur ir tik lielas ietekmes uz dabu. Es jau atvainojos, jums tur bija vairāk sarkanu nekā dzeltenu un gandrīz neviena zaļa. Varbūt, ka vienkārši paņemiet savas cepures un ejiet projām? Bet tagad par troksni runājot, jums ir skaistie kolēģi no Igaunijas, kuri esot uztaisījuši trokšņa analīzi. Lieta tāda, ka jūsu datus, kas ir ielikti internetā, dati nav pilni pieejami - dati par veikto analīzi. Kā tas var būt, ka lielākā daļa folderu ir tukši? Tur nav attiecīgu datu par skaņas izvērtējumu. Tieši reporta folders ir tukšs. Attiecībā uz zemfrekvences skaņu vispār nav nevienu datu - ne ievades, ne rezultātu dati nav pieejami. Kā tas var būt? Kā mēs varam kā iedzīvotāji vērtēt, ko tad jūs tur īsti esat vērtējuši tajos *rimbulīšos un krāsainajos bumbulīšos*? Un kā to var darīt Valsts vides dienests, ja jūs viņiem neesat... Jūs dosiet viņiem tos pašus datus, kuros nekā nav?

Kārlis Pots: Jautājums, vai ir iztrūkstoši dati - ziņojumā.

Sanāksmes dalībnieks: Jā. Kas notiek? Vai to vienkārši nav, vai tos vienkārši neesat ielikuši? Un, ja viņi nav ielikti, tad cik ātrā laikā tie būs pieejami? Man ir 10 dienas, lai es varu uzrakstīt kaut kādus ierosinājumus.

Elīna Silgaile: Mēs pārbaudīsim šo informāciju. Mēs tos esam ievietojuši, kā arī esam tos nosūtījuši gan Valsts vides dienestam, gan arī pašvaldībām.

Sanāksmes dalībnieks: Kāpēc pie tādām pašām turbīnām kā "Eko Ziemeļi" teritorijā, vienkārši salīdzinot, turbīnu izdotās skaņas stiprums ir ļoti līdzvērtīgs gan tur, gan šeit. Attālums līdz mājām ir tas pats: tā tad no 800 metriem līdz 3 kilometriem tiek vērtēts. Programma ir tā pati, tas pats *Windpro*. Tajā pašā laikā ēkās šī te zemfrekvences skaņa ir vērtēta "Eko ziemeļu" gadījumā viņi ir ņēmuši Dānijas kopējo, vispārējo vidējo lauku māju, kas ir vairāk izolēta. Jūs, savukārt savos apskatos norādāt, ka jūs ņemat vasarnīcu tipa māju. Tajā pašā laikā vidējie rādītāji, kad paskatās pa tām ēkām, viņi ir krietni zemāk un noiet arī zem 10 decibelēm iekštelpās, kas īsti, teiksim tā "Eko ziemeļu" gadījumā, lai gan tur arī bija mājas, kas ir 3 kilometru attālumā, un tur nebija nevienas ēkas zem 10 decibelēm iekštelpās. Es vienkārši nevaru saprast, kādus ievades datus jūs tur esat lietojuši un ko jūs tur esat samodelējuši. Kāpēc pēkšņi tā pati situācija izskatās kardināli daudz pozitīvāk? Tas ir viens jautājums.

Un otrs jautājums par dzirdamo troksni. Kāpēc jums ievades datus ir norādītas divsimt metru, nē, simt piecdesmit metru turbīnas, ja jūsu turbīnas ir divsimt sešdesmit metrus?

Kārlis Pots: Abi jautājumi ir par ievades datiem pēc būtības.

Sanāksmes dalībnieks: Ko jūs tur esat modelējuši? Tas ir tas, ko es gribētu zināt. Ievades datus, kārtīgus modeļus un kā jums sanāk tādi rezultāti, kas man nav skaidrs.

Elīna Silgaile: Jā, mēs šo jautājumu varam izskatīt un noskaidrot to pie mūsu kolēģiem Igaunijā. Katrā ziņā viņi darbojas ar licencētām programmām. Viņiem ir sava pieeja, kaut gan tas nav pirmais darbs Latvijā, ko viņi veic. Valsts institūcijās arī viņu darbi ir akceptēti.

Sanāksmes dalībnieks: Saprotiet, tas, ka cilvēki nospiež podziņas pie datora, tas nenožīmē, ka viņi strādā ar to datoru. Jūsu IVN ziņojumā ir apgalvots, ka trokšņa izpētē, trokšņu izplatībā ir ņemts vērā visnelabvēlīgais, teiksim tā, vislabvēlīgākais trokšņa izplatīšanās scenārijs, kas nozīmētu, ka visos ievades datus būtu jāieliek iekšā šajā jūsu programmā, ka visi šajos scenārijos visur ir simtprocentīgi labvēlīgs iznākums, lai troksnis izplatītos. Tajā pašā laikā jūsu definīcijās tas, kas ir ievietots iekšā pat vienīgajā pilnajā folderī, jā, tur parādās, ka tur ir piecdesmit

procenti labvēlīgi dienā, septiņdesmit pieci procenti labvēlīgs vakarā un simt procenti labvēlīgs naktī. Attiecīgi tas nozīmē, ka jūs patiesībā esat samazinājuši šo izplatīšanās prognozi un vienlaicīgi pateikuši, ka jūs esat ņēmuši visnelabvēlīgāko, t.i. vislabvēlīgāko izplatīšanos, kas ir visnelabvēlīgākā iedzīvotājiem. Ja jūs apgalvojat kaut ko, tad lai tam ir datos balstīts pamats un tie dati mums ir jāredz. Piedodiet, mēs nevaram ar pirkstu gaisā skatīties un teikt jā, mēs ticam jūsu krāsainajiem laukumiņiem.

Viesturs Ozols: Vai jums ir skaidri zināms datums un laiks, kad jūs atvērāt šo linku? Jo tieši šobrīd, atverot mūsu mājaslapā visi dati ir pieejami, visi elektroniskie pielikumi strādā. Atzinums ir pieejams.

Sanāksmes dalībnieks: Jā, man ir datums un laiks. Tālāk man ir jautājums par to, vai trokšņa datiem, trokšņa emisiju un šo te aprēķinu modeļu veidošanā jūs esat ņēmuši vērā nenoteiktības. Es neredzēju tās vismaz pie ievades parametriem. Vai ņemtas vērā nenoteiktības?

Elīna Silgaile: Tik detalizētu informāciju es nevarēšu jums pateikt. Tad arī uz šo jautājumu sniegsim jums atbildi pēc tam. Bet pieļauju, ka, iespējams, arī tas ir ņemts vērā.

Sanāksmes dalībnieks: No ievades datiem to nevarēja pamanīt. Attiecīgi, piemēram, Vācijas vadlīnijās ir noteikts, ka ievades datos obligāti jāņem vērā nenoteiktības un, ja tās nav aprēķinātas, tad viņas ņem **no** standartiem, kas ir plus divi, plus mīnus divi decibeli. Tas nozīmē, ka patiesībā visiem trokšņa lielumiem būtu jābūt par diviem decibelu lielākiem, kas automātiski nozīmē to, ka tās ēkas, kas ir robežsituācijā, šobrīd jau lec pāri.

Kārlis Pots: Tas izklausās pēc komentāra.

Sanāksmes dalībnieks: Tas ir norādījums. Es nesaprotu, kā var šādi modelēt bez nenoteiktībām, bez datiem, bez... Ar kaut kādiem pārprastiem komentāriem.

Kārlis Pots: Elīna minēja, viņa noprecizēs.

Sanāksmes dalībnieks: Te izstāstīja visādus gājienus, "ko mēs, teiksim" noklausījāties riktīgi. Mums iedzīvotājiem, šiem iedzīvotājiem, kas te dzīvojam. Man arī tepat blakus ir zemes īpašums, tikai ziemeļu pusē. Tur, kur tie sataisīja, septiņas turbīnas ir iekšā un mēs negribam tās redzēt. Pie noteikuma, ka mums Latvijā ir elektrības pārpalikums, mums ražo elektrību ekoloģisko, kas atjaunojas un par normālu cenu. Mums nevajag absolūti neko. Mums ir trīs HESi. Mēs esam zaļākā valsts Eiropā, pirmkārt. Un, otrkārt, mums trīs HES, divas termoelektrostacijas. Mums pilnīgi pietiek. Mēs piedāvājam kaimiņiem visi. Mums nevajag svešu elektrību, un tagad ienāk svešinieki, kam vajag elektrību. Mums to nevajag, mums viņu pilnīgi nevajag. Tagad dabu sabojās, visur sabojās dabu un tad visur, kur runā, tiek piemēroti kaut kādi kritēriji no ārzemēm. Viss. Kādas ārzemes? Mums ir vietējie. Cilvēki sēž vietējie, kas izpēta. Nekādas ārzemes mums nevajag. Mums savi pētnieki ir savi cilvēki, kas var izpētīt visu. Mums nevajag ne šito visu murgu, ko jūs liekat mums priekšā, mums nevajag. Jau sen teicu visās vietās, visā Republikā jūs negrib redzēt. Mums nevajag to, ko jūs spiežat iekšā. Tas viss ir redzams. Mums ir pietiekoši visa. Mēs piedāvājam lieko enerģiju visiem kaimiņiem, piedāvājam visur tiem, kam vajag. Mums paliek pāri. Kāpēc mums vajag sabojāt uz mūžīgiem laikiem? Jūs ieliksiet pamatus iekšā, tas būs uz mūžīgiem laikiem. Tūkstošiem tonnu betona un armatūru saliksiet. Kas viņu izņems ārā? Pēc tam tās turbīnas lūzīs. Jau tagad, jau montēšanas ceļā, jau tajā Liepājas pusē nolūza turbīna. Un Grobiņā arī turbīna viena apgāzās. Paldies Dievam! Visi mēs mājās uzreiz teicām: "Paldies Dievam, lai gāž vēl vairāk!" Mums nevajag to turbīnu. Mums nevajag sabojāt dabu, mums vispār nevajag to. Jūs saprotat? Nesaprotat. Es stāvēju sardzē

atjaunotajā Latvijas Republikā. Izveidojām Tautas fronti, bijām barikādēs, stāvējām visur, nobalsojām. Tautas frontes kongresā nobalsojām par Latvijas neatkarību. Stadionā "Daugava" bijām. Nobalsoju par Latvijas neatkarību kā deputāts. Un kas tagad notiek? Nu kas notiek? Sveši cilvēki svešām tautām svešām vajadzībām mums Latvijā sabojās Latvijas dabu. Mums absolūti tas nav vajadzīgs. Kā jūs to nesaprotat? Jūs kā Latvijas cilvēki te sēžat un mums stāstāt visādu pekstiņus. Kādas vadlīnijas, kaut kāds no ārzemēm. Viss, Latvijā nemaz tādu nav. Latvijā ir pētnieki izpētījuši, ka mums nevajag. Visās vietās jūs... To, ko jūs gribat taisīt, mums absolūti nav vajadzīgs. Absolūti! Mums pilnīgi pietiek. Atliektiem galiem pietiek. Kāpēc mums tās turbīnas vajadzīgas? Kāpēc sakropļot Latvijas zemi, par ko cīnījās mūsu senči? Mani senči arī cīnījās par Latvijas zemi. Lāčplēša ordeņa kavalieri nopelnīja. Kā jūs, kā jūs uzdrīkstieties kropļot Latvijas zemi? Un kā varēja uzdrošināties tā izdarīt ar Latvijas mežiem? Kādā sakarībā? Vajadzēja būt tautas referendumam, nobalsot, kad var dalīties Latvijas īpašumos. Tā ir Latvijas tautas zeme, Latvijas tautas meži, Latvijas meži. Ja privātais mežs, tad es varu teikt: man privātais mežs. Es varu tur padalīties, ja gribu. Bet nevar būt tā citur, kā ar valsts īpašumu. Valsts īpašumu, Latvijas īpašumu var tirgoties, un jūs te tagad visi mums stāstāt anekdotes. Mums traucējat, cilvēkiem stundām te stāstāt brīnumus. Kaut kur, ka paši nav tie izdomājuši. Un ja pēta, te jābūt tikai Latvijas pētniekam. Nekādu ārzemnieku. Un par tām skaņām. Par tām...tagad runāja par to mirgošanu, vai ne? Te it kā viena turbīna, bet tur stāv vairākas turbīnas. Visur. Tur nebūs vairs pusstunda. Viena turbīna beidz mirgot, otra, trešā. Viss tā kopā. Ja viens stacionāri, viena runāja. Tā var būt, vai ne? Bet turbīnu tur būs lērums. Un tas uzreiz iet uz priekšu un visu laiku mirgo. Un vakarā atkal no otras puses mirgos. Un ziemā mums, cik mums tās vasaras ir? Vairāk mums saule iet pa zemi. Un visu laiku mirgošana būs desmitiem kilometru attālumā. Jūs nestāstiet anekdotes. Mēs neviens negribam jūs redzēt. Nevienu turbīnu Latvijā nevajag. Nevajag sakropļot Latvijas zemi. Un tas ir viss. Paldies.

Kārlis Pots: Paldies! Viedoklis, ka neviena turbīna Latvijā nav nepieciešama. Lūdzu, nākamais jautājums.

Sanāksmes dalībnieks: Atceros pēdējo tikšanos ar jums pagājušajā gadā. Jūs bijāt Līvānos 13. augustā. Arī kompānija, cik es atceros. Ne visas sejas es pazīstu, bet pāris cilvēki ir. Jautājums: Jūsu kompānijas mātes uzņēmums ir Norvēģijā, Vindram. Vai jūs varat nosaukt kaut vienu pozitīvu gadījumu Norvēģijā, pozitīvu gadījumu ar vēja parku uzstādīšanu? Norvēģijā ir vai nav?

Dmitrijs Guzs: Jā, varu nokomentēt. "Smøla Windpark" ir 2001. gadā uzbūvēts.

Sanāksmes dalībnieks: Uzbūvēts un darbojas, ja? Jo man parādās internetā, ka jūs vispār nekā neesat uzbūvējuši, jo tā ir runa par reputāciju. Vai jums var ticēt vai neticēt, ka jūs esat spējīgi uzbūvēt normālas vēja elektrostacijas?

Dmitrijs Guzs: Jums laicam jāatkārto savs jautājums, jo jūs pajautājat par jebkādu vēja parku Norvēģijā. Es jums atbildēju: jā.

Sanāksmes dalībnieks: Šādas vēja turbīnas, protams, mani nekas cits neinteresē, tikai tas pats, kas šeit analogisks ir.

Dmitrijs Guzs: Analogiskas turbīnas Norvēģijā nav uzbūvētas, jo Norvēģijā pēdējo 10-12 gadu laikā neviens jauns parks nav uzbūvēts.

Sanāksmes dalībnieks: Es atvainojos, kāpēc?

Dmitrijs Guzs: Ziniet, ja jūs vēlaties saņemt atbildi, tad jums no sākuma ir jāpajautā. Tātad - Norvēģijā jau kādu periodu jaunie parki uz sauszemes netiek būvēti. Un ja jautājums ir kāpēc, tad tā atbilde ir samērā vienkārša. Kādu laiku atpakaļ, tas jau bija kādus 10-12

gadus atpakaļ, norvēģi pieņēma politisku lēmumu iedot pašvaldībām tādas kā veto tiesības. Tas nozīmē, ka Norvēģijā, pirms vispār tāds IVN process tiek uzsākts, attīstītājam jāiet un jārunā ar pašvaldību, un tikai ar pašvaldības akceptu IVN process vispār tiek uzsākts. Latvijā situācija ir cita. Mums šo regulē nacionālā līmeņa noteikumi, nevis pašvaldības līmeņa noteikumi. Tāpēc mēs arī kā attīstītājs, kā arī jebkurš cits attīstītājs, ejam uz Valsts vides dienestu šajā gadījumā, un, ja mēs vēlamies kaut kādu ieceri īstenot, tad mēs saņemam no sākuma lēmumu par to, ka IVN process vispār ir vajadzīgs, un tad attiecīgi iestāde arī izdod programmu. Tas nozīmē, ka šī ir nacionāla līmeņa iestāde, nevis pašvaldības līmeņa iestāde. Ar to arī ir atšķirība starp, piemēram, mūsu situāciju un Norvēģijas situāciju.

Sanāksmes dalībnieks: Principā jūsu uzņēmuma politika ir tāda, ka jums uzspļaut uz vietējās kopienas iedzīvotāju interesēm. Galvenais, ko nosaka ierēdņi Rīgā un ministrijas ierēdņi Rīgā. Ja?

Kārlis Pots: Mēs šo pieņemam kā komentāru.

Sanāksmes dalībnieks: Nākamais jautājums Vindr pārstāvjiem. Cik jūs šeit esat no Vindr? Vai katrs var pateikt, cik tālu atrodas jūsu dzīvojamā māja vai dzīvoklis no topošā vēja elektrostaciju parka?

Kārlis Pots: Mums droši vien šodien nebūtu jāapspiež Vindr darbinieku dzīvesvietas.

Sanāksmes dalībnieks: Tas tikai nozīmē, ka, pieņemsim, ja mums šeit... Man tuvākais pie sievasmātes būs apmēram pieci kilometri, jums ir kaut kur desmitiem kilometru attālumā. Ja? Es saprotu.

Baiba Zauere: Ja jūs ejat robežās, kur dzīvo sievasmāte, varat teikt: „Man dzimtās mājas no šejienes ir apmēram pieci kilometri”. Jautājums, kur mēs dzīvojam?

Mārtiņš Vonda: Mēs attīstām arī vēja parku Vidzemes teritorijā, un vēja turbīna atrodas divu kilometru robežās no manu vecāku mājām, kur es pats bieži uzturos, un es tur nesaredzu problēmas.

Sanāksmes dalībnieks: Tā ir jūsu kompānija, Vindr vai cita kompānija attīsta?

Mārtiņš Vonda: Jā, tā ir mūsu kompānija.

Sanāksmes dalībnieks: Ja es attīstītu, arī pareizi atbildētu.

Sanāksmes dalībnieks: Jautājums vēl tieši par prezentāciju. Es nesaprotu, kāpēc šeit ir kaut kādas kartiņas uztaisītas, kaut kādas ar mākslīgo intelektu vai kā? Kas jums tur dizaineri ir? Kāpēc jūs nekad savās prezentācijās neizmantojat, pieņemsim, videoierakstus ar dronu? Paceliet gaisā dronu trīs simt metru augstumā, un mēs redzēsim, cik tālu viņš redz. Un līdz ar to, pieņemsim, ja ir tie balsti, kādu divsimt metru attālumā, divsimt piecdesmit, mēs redzēsim, cik lielu teritoriju tas viss skar. Kāpēc?

Kārlis Pots: Pieņemsim to kā komentāru, ka ir jāievieš dronu kadri nākotnē. Kāpēc jūs to nedarāt (*vēršas pie IVN izstrādātājiem*)?

Viesturs Ozols: Pirmām kārtām, veicot IVN, mēs vadāmies pēc Valsts vides dienesta izdotās programmas. To, kas ir jāvērtē, un ejot punktu pa punktam, ņemot vērā gan no sākotnējās sabiedriskās apspriedes, gan no dažādām institūciju vēstulēm mēs vērtējam visu, kas ir nepieciešams vērtēt. Tāds prasījums ar dronu pacelties nav un attiecīgi noteikti tam ir iemesls, kāpēc nav.

Sanāksmes dalībnieks: Kāpēc?

Viesturs Ozols: Tad man ir pretjautājums jums. Kā jums liekas, kas ir tā ietekme, ko jūs tieši novērot varat?

Sanāksmes dalībnieks: Kaut vai vizuālā, lai cilvēki saprastu, ko viņi redzēs, pieņemsim. Jo, ja jūs redzat tātūmā māju, tad tā māja redzēs arī jūs. Pieņemsim, tas drons.

Viesturs Ozols: Es domāju, paceļot dronu sešdesmit metru augstumā.

Sanāksmes dalībnieks: Ne jau sešdesmit. Divsimt piecdesmit metru augstumā vai trīs simt metru augstumā.

Viesturs Ozols: Bet tieši tādu pašu novērtējumu mēs varam veikt no zemes, aizbraucot, uzņemot fotogrāfijas, ja tas tiek pieprasīts.

Anita Ruža: Varbūt sāksim ar to, ka cilvēka acs un drona lēca "redz" ļoti dažādos attālumos. Tās ir pilnīgi dažādas lēcas.

Sanāksmes dalībnieks: Tad mums vieglāk vajag jūsu modelējumiem piekrist. Pareizi? Nevis to, ko mēs varam redzēt. Redziet, patreiz nevar. Tu pacelies divsimt piecdesmit metru augstumā un tad redzēsi to, cik tālu. Jo šeit faktiski, ja mēs iziesim laukā uz ceļa, mēs redzēsim visas vēja elektrostacijas. Mēs no ielas puses, no ceļa puses mēs redzēsim. Bet jūs konkrēti pie visām vietām nepiesieniet to. Ja jums šeit notiek tas... Varbūt pat ne jums. Varbūt tas ir jautājums Vindr pārstāvjiem. Ja jums šeit notiek apspriede, tad jūs arī normāli uztaisiet prezentāciju, lai cilvēki saprastu, kas būs un kur būs.

Viesturs Ozols: Manā skatījumā, arī nākot uz šo sabiedrisko apspriedi, jums bija laiks iepazīties ar ziņojumu, atšķirt ziņojumā astoto pielikumu un iepazīties ar ietekmi uz ainavas novērtējumu, kurā ir sniegtas visas foto fiksācijas, tai skaitā arī uzņemts punkts šeit pat no pļavas, kas norāda, kāds būs skats.

Sanāksmes dalībnieks: Vindr pārstāvjiem atkal jautājums ir. Es saprotu, kāpēc tas ir vajadzīgs jums. Bizness, viss kārtībā. Šajās vietās jūs nebūsiēt vēl simtu gadu un viss. Atbildiet, lūdzu, trīs iemeslus, kāpēc tas ir vajadzīgs šeit. Jo es skatos pēc kartēm, pēc pēdējās, tad tur, kur ir plānots, pieņemsim, divsimt metru vai simt piecdesmit metru attālumā no Nīcgales akmens stāvēs viena jūsu turbīna. Aptuveni tā nu kaut kur trīs kilometru attālumā no Kalupes luterāņu baznīcas stāvēs jūsējā tā turbīna. Kāpēc tas mums ir vajadzīgs? Trīs iemesli.

Dmitrijs Guzs: Nevarēšu jums pēc tāda jautājuma atbildēt, kāpēc tas jums tieši ir vajadzīgs, jo tas ir tīri subjektīvi, kas tieši jums ir vajadzīgs vai kādam citam cilvēkam. Es varbūt varētu nokomentēt, kāpēc vispār tas tiek darīts šajā te vietā, jo tas ir vairāk tāds objektīvs jautājums un uz to var objektīvi arī atbildēt. Ir jāsaprot, vēlreiz, Latvijā, lai vispār uzceltu vēja turbīnu, ir jāvadās pēc vesela lēruma normatīvo aktu, bet viens no tādiem pašiem galvenajiem mums ir MK noteikumi Nr.240., kur ir noteikta buferzona no dzīvojamajām mājām un no publiskām ēkām – astoņi simti metri. Tas tā ir noteikts simts sešdesmit trešajā punktā laīkam, ja es pareizi atceros. Jebkurš attīstītājs, vai nu mēs, vai nu tas ir Latvenego, vai "European Energy", vienalga kurš, meklējot vietu, ja viņu attīstītājs ienāk Latvijas tirgū ar domu attīstīt vēja parkus, tad, kad vietas tiek meklētas, pats pirmais un galvenais, ko attīstītājs skatās, viņš uzliek uz Latvijas kartes slāni, kur ap katru Valsts zemes dienesta kadastrā atzīmētu ēku tiek novilkts tāds astoņi simti metru liels burbulis. Un tad tiek skatīts, kur tad vispār šie tie burbuļi nepārklājas, kur ir tādas brīvas vietas, kas ir tālāk par astoņi simts metriem. Es jums stāstu tā, kā tas reāli notiek. Un tas nozīmē, ka attīstītājs vienmēr ies... Tas, ko es tagad teikšu, jums noteikti nepatiks.

les tajās vietās, kas ir vismazāk blīvi apdzīvotas. Tur, kur ir vismazākais iedzīvotāju, viensētu, māju, publisko ēku blīvums, tur arī attīstītājs, visticamāk aizies, jo tur nav fiziski ēku, viensētu, dzīvojamo māju, publisko ēku, kas rada šo te buferzonu, tātad nespēju vispār vēja elektrostaciju celt. Nākamais. Es atbildēšu tālāk. Klausieties! Kad Latvijas valsts meži 2023. gadā izlika publikai četrdesmit vienu, man liekas, teritoriju visā Latvijā un mēs viņas pētījām, mēs nonācām pie secinājuma, tāpat kā arī daži citi mūsu kolēģi, ka tieši Nīcgales mežos, tajā masīvā, ko viņi piedāvāja, šī te iespēja vispār kaut ko izpētīt, attīstīt ir lielāka nekā citās vietās Latvijā, jo meža masīvs pats par sevi ir ļoti liels, daudz hektāru. Pašā mežā gandrīz vai dzīvojamo ēku nav. Tas nozīmē, ka varbūtība tur uztaisīt IVN un vispār pozitīvu atzinumu dabūt no tāda skatupunkta ir lielāka. Jā, tur ir citas problēmas kā, piemēram, dabas vērtības. Un viss pareizi. Bet tāpēc arī mēs šo te darbu veicot, jums ir jāsaprot, jo jūs, ziniet, atnācāt te, nu, paklausīties, ko nu tie rīdzinieki ir atveduši. Mēs divus gadus esam pie šī strādājuši. Divus gadus! Re, kur ar visiem tiem cilvēkiem, kas te sēž. Ļoti liels darbs ir padarīts. Četrsimt trīsdesmit lapas ir ziņojums. Pašā sākumā plānotas piecdesmit deviņas turbīnas. Nu tagad ir sagriezts uz pusi. Tā kā, no mūsu viedokļa, milzīgs darbs ir ieguldīts tā, lai tiktu sasniegts kaut kāds samērīgums starp vajadzību pēc jaunas atjaunojamās enerģijas un visu citu pušu interesēm, tajā starpā dabu, cilvēku un tā tālāk.

Sanāksmes dalībnieks: Paldies. Jūs jau nepanākat saskaņā ar cilvēkiem.

Mārtiņš Vonda: Prasījāt trīs punktus. Es varētu otro vai trešo minēt vēl. Protams, kā jebkura uzņēmējdarbības forma vai veids, kas tiek veikts, ir piesaista investīcijām un šāda tipa vēja parka attīstība šajā reģionā arī piesaista investīcijas. Ja mēs runājam konkrēti par kaut kādiem cipariem, cilvēkiem ļoti patīk, kad ir kaut kāda konkrētība. Ņemot kā piemēru Lafloras vēja parku, kas ir attīstīts pie Jelgavas, tad, runājot ar būvniecības kompāniju UPB, kas tur veic visus darbus, orientējoties trīsdesmit, četrdesmit procenti no kopējām investīcijām paliek tajā pašā reģionā. Tas nozīmē, ir nepieciešama grants izstrāde, visas dzelzceļa pārejas... Un pats galvenais - cilvēku rokas. Cilvēku rokas, kas to visu dara. Un tas ir divu gadu griezumā. Ja mēs rēķinām, piemēram, simts miljonu investīciju projekts, tas nozīmē no trīsdesmit līdz četrdesmit miljoniem paliek turpat pašā reģionā. Ne tikai Nīcgales parkā, bet visā, kas apkārt. Un tas ir ļoti nozīmīgs ieguldījums tanī reģionā. Tas ir sākotnēji, bet arī pašā ekspluatācijas posmā vēl saglabājas darba vietas un viss pārējais. Arī MK noteikumi, kas nosaka obligātos ikgadējos maksājumus pašvaldības fondā. Tas ir trīsdesmit gadi, un tās ir nozīmīgas summas. Tā nav vienreizēja aizņemšanās vai subsīdija. Tā ir ilgtermiņa naudas plūsma, ko mēs visi šeit varam sasniegt. Es runāju visi, jo mēs uzskatām sevi kā daļu no šī, jo, ja mēs realizēsim šo projektu, tad mēs te būsīm vēl ilgu laiku.

Sanāksmes dalībnieks: Ir noteikumi, ka mums nevajag nevienu jūsu turbīnu.

Kārlis Pots: Šo viedokli dzirdējām.

Sanāksmes dalībnieks: Mēs visi lepojamies vai kā mēs gribam sasniegt Norvēģijas līmeni. Es uzskatu, ka mums arī daļēji vajag būt un domāt kā Norvēģijā. Un tad, kad tur tajās valstī pasaka, ka uz zemes nevajag celt un vajag respektēt vietējās kopienas cilvēku viedokli, nedomāju, ka ir pareizākais variants, lai lauztu ceļus un ietu šeit, kur jūs negaida.

Dmitrijs Guzs: Es gribētu nokomentēt, ka pats esmu studējis un dzīvojis Norvēģijā desmit gadus un strādājis Norvēģijas energosistēmā, it īpaši ar Hesium. Jāsaprot, ka norvēģi situācijā, kad viņi sāka pirms divdesmit gadiem būvēt vēja parkus, ir iegājuši ar ko? Ar aptuveni divsimt Hesium, lieliem Hesium, ko norvēģi ir pēdējo simts gadu laikā uzbūvējuši.

Viņi ir ienākuši ar milzīgu bagāžu, ar esošiem ģenerācijas avotiem. Un, ja pabrauksiet pa Norvēģiju, jūs redzēsiet, ka viņi ir jau upurējuši milzīgas dabas vērtības, lai tos Hesus vienkārši uzbūvētu. Bet viņi to ir izdarījuši, un tam iemesls ir tikai vienīgi un tāds, ka ekonomika var attīstīties tikai ar pieeju lētai elektroenerģijai. To viņi ir sapratuši vēl pirms simts gadiem. Viņi tiešām ir upurējuši daļu no savām dabas vērtībām, lai vispār nonāktu tur, kur viņi bija sešdesmitos, septiņdesmitos gados, kad viņi vispār tikai naftu un gāzi atraduši bija. Tā kā šīs te divas situācijas vispār nav salīdzināmas. Jāsaprot, ka mēs neesam nonākuši, mēs tērējam uz vienu iedzīvotāju, man liekas, tikai piekto daļu no elektroenerģijas, kā dara viņi. Un tas parāda neredzētu, cik energo intensīva ir viņu industrija un cik maz energo intensīva ir mūsu industrija. Un visi pētījumi rāda, ka nav bagātu valstu pasaulē, kas nav energo intensīvas. Tā kā, ja mēs runājam par “sasniegt”, lai sasniegtu Norvēģijas, Zviedrijas dzīves līmeni, tas nav iespējams bez energo intensitātes. Un tas ir tieši tas, ko mēs te darām.

Kārlis Pots: Komentāra doma bija par to, ka jādomā vairāk kā norvēģiem, un Dmitrijs mēģināja ieskicēt, kā norvēģi domā.

Sanāksmes dalībnieks: Man ir vairāki jautājumi par ainavu plānošanu. Cik tālu no Nīcgales parka industriālās zonas ainavas atrodas buferzona neietekmētajai ainavai? Jums bija dažādi modelējumi. Mēs gribam saprast, kurā vietā sāksies neietekmētā ainava.

Viesturs Ozols: Vai varat vēlreiz atkārtot jautājumu? Apkārt Nīcgales akmenim?

Sanāksmes dalībnieks: Nē, apkārt Nīcgales parka industriālajai zonai. No tās Nīcgales parka industriālās zonas.

Viesturs Ozols: Nīcgales parka industriālā zona domāts vēja parks?

Sanāksmes dalībnieks: Vēja parks, jā. Un cik tālu būs neietekmētā ainava no šī parka? Kilometros nosauciet.

Viesturs Ozols: Es nevienā brīdī neminēju... (*runātājs tiek pārtraukts*)

Sanāksmes dalībnieks: Jūs neminējāt, bet mēs gribam zināt.

Viesturs Ozols: Es nevaru pateikt kā neietekmētā ainava.

Sanāksmes dalībnieks: Tur bija slaidis, bija ar tām sarkanais līnijām un zonām. Tur bija desmitiem kilometru.

Viesturs Ozols: Tie bija kilometri, jā. Tā karte, ko jūs minat, parāda teorētisko redzamības iespējamību. Tas arī ir teorētiski. Tas ir vērtēts pēc iespējami sliktākā modeļa, izmantojot augstāko turbīnas modeli un nosakot to, ka ir iespējams redzēt augstāko punktu, pašu mazāko turbīnas daļiņu.

Sanāksmes dalībnieks: Jā, lai iedzīvotāji saprot, cik tas apmēram kilometri ir?

Viesturs Ozols: Cik tālu varēs redzēt? Tikpat labi divdesmit kilometru attālumā varēs redzēt. Jā, tas ir atkarīgs no reljefa, apauguma.

Sanāksmes dalībnieks: Jums modelējumā nav robežas novilkta? Apmēram pēc augstumiem.

Viesturs Ozols: Tādā ziņā modelējumā robežas ir novilkta divdesmit kilometru attālumā no vēja parka centra. Tas ir tas, ko pieļauj pati programma modelēt šo karti.

Sanāksmes dalībnieks: Tātad robežas var sniegties arī vēl tālāk.

Viesturs Ozols: Tā nav ietekme uz ainavu. Tā ir redzamība.

Sanāksmes dalībnieks: Tā jau arī ir tā ietekme.

Viesturs Ozols: Tā nav. Redzamība nav ietekme uz ainavu.

Sanāksmes dalībnieks: Tas ir ikdienišķais diskomforts. Labi, nākošais jautājums. Dubnas paliene ar putniem. Viņa jau šobrīd aizņem trīs simt septiņdesmit septiņus hektārus. DAP, ja, tiek plānots šo teritoriju palielināt un viņas virzība ir vairāk uz Vecvārkavas centru. Vai jūs esat ņēmuši vērā? Es nedzirdēju ietekmi, ka jūs pieminējāt Vārkavas muižu, jā, bet Dubnas palieni?

Viesturs Ozols: Jā, no turienes arī ir uzņemta foto fiksācija. Aicinu pievērsties ziņojuma astotajam pielikumam.

Sanāksmes dalībnieks: Vai tiek ņemts vērā arī palielinājums? Jo jūsu būvniecība notiks droši vien tā palielinājuma laikā.

Viesturs Ozols: Palielinājums kam?

Sanāksmes dalībnieks: Dubnas palielinājumam. Dubnas aizsargājamajām teritorijām. (*domāts – Dubnas palienes kā īpaši aizsargājamās teritorijas plānotais paplašinājums*).

Viesturs Ozols: Nē, tur ir aprakstīts kopumā, kāda būs ietekme uz konkrēto.

Sanāksmes dalībnieks: Tur dažādas, teiksim, arī augi. Tā ka tās arī netiek ņemtas vērā. Nākošais jautājums par apledošanas lidojuma rādītāju, ja nenotiek, piemēram, sildīšanas elementi.

Anita Ruža: Konkrēti par cik aprēķinātais teorētiski varētu būt, ja? Pēc aprēķiniem sliktākais gadījums, ja pilnīgi vispār nekas nenotiek un aizlido, tiešām tālu, tie varētu būt septiņsimt metri.

Sanāksmes dalībnieks: Jūsu pašu aprēķinos bija astoņsimt.

Anita Ruža: Nu jā, septiņsimt, astoņsimt, jā.

Sanāksmes dalībnieks: Vienkārši būtiski ir tas, ka astoņsimt četrdesmit metru zonā jums ir vismaz trīs vai četras ēkas B variantā.

Anita Ruža: Bet tieši tāpēc visām turbīnām tas ir obligātais nosacījums, ka tām sistēmām jau ir jābūt, plus arī obligātā apkope, lai... Tāpēc tie riski, kas ir jānovērš un kam ir pastiprināti jāpievērš uzmanība, lai tas nenotiktu. Nevienam nav ieinteresēts dabūt ar ledus gabalu.

Sanāksmes dalībnieks: Un pēdējais šobrīd jautājums man ir par meža hidroloģiju. Būtiski mainās tad, kad viņu izstrādā. Ja mēs zinām, ka mitruma režīmi pārceļo mežā, vienkārši runājot. Sakiet, lūdzu, vai ir skatīta ietekme uz lauksaimniecības zemi, jo lauksaimniecības zemi arī ietekmē meža izstrāde? Vai ir atzīmētas teritorijas, kuras var tikt hidroloģiski ietekmētas, kļūt sausas un kļūt mitras?

Kārlis Pots: Jautājums par ietekmi uz lauksaimniecības zemi.

Uldis Valainis: Ja skatās hidroloģisko ietekmi, tās zonas, kas bija definētas, jūs redzējāt pie dažādiem grāvju scenārijiem. Tur bija ņemts vērā tas, ņemot vērā filtrācijas rādītājus uz meža zemēm. Pamatā lauksaimniecības zemēs viņas ir daudz mazākas. Bija ņemts pie orientējoši piecdesmit metriem, tā hidroloģiskā ietekme bija maksimālā, teiksim, kaut kādos mitrajos meža tipos. Maksimālā lielākā ietekme pie divu metru dziļa grāvja scenārija, balstoties uz filtrācijas rādītājiem. Mums ir bijusi pieredze lauksaimniecības zemēs citos vēja parkos. Tur tiešām ir, nu, mērāmi kaut kādi deviņi, desmit, padsmi metri un tur ir arī esošās drenāžu sistēmas parasti lauksaimniecības zemēs, kas jau drenē.

Skatoties no Nīcgales meža teritorijas puses, un neskatoties uz to, ka lielākā daļa augšņu šeit ir susinātas, jo tur ir izgrāvots viss jau pašlaik, mēs šīs te ietekmes vienalga ņēmām vērā, jo no dabas aizsardzības viedokļa var būt dažādas, teiksim, mikro ieplakās ar kritālām un tādām lietām, kurās šīs te mitruma režīms, kas vēl saglabājies, mēs to uzskatām par ietekmi. Tā kā tās ir tiešām maksimālās ietekmes, kas tiek rēķinātas, un mēs nu tā kā... Varbūt korektāk pat būtu neņemt tās susināšanas ietekmes zonās, kurās ir susinātie meža tipi, bet mēs to ņēmām vērā vienalga, pamatojot ar to, ka no dabas viedokļa varbūt reljefa īpatnības un tā ietekme teorētiski var būt, tāpēc viņas ir kalkulētas.

Sanāksmes dalībnieks: Foto montāžas ir maldinošas, nav korekta foto montāža.

Tiek saņemts komentārs, ka nevarēja pieslēgties tiešsaistē.

Kārlis Pots: Paldies par komentāriem, un viedokļiem, un jautājumiem, atgādinu visiem klāstošajiem, un tiešsaistes skatītājiem, ka IVN ziņojuma sabiedriska apspriešana notiek līdz šī gada 25. jūlijam, un rakstisku priekšlikumu iesniegšana iespējama Rūpniecības ielā 23, Rīga, LV – 1045, tālrunis: 67084200, e-pasts: pasts@vvd.gov.lv, <https://www.vvd.gov.lv>) līdz 2026. gada 25. jūlijam.

Tatjana Kārkliece pasakās visiem par dalību sanāsmē un slēdz sanāksmi 20:50.

Protokols ir sagatavots, izmantojot sanāksmes laikā veikto audioierakstu.